

UCHWAŁA Nr VIII/14/2015

Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

z dnia 29 stycznia 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej
w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 i z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 i z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§1.1. Po rozpatrzeniu skargi Pani na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim, uznaje się ją za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne bezzasadności skargi zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącej - w trybie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego
Irena Renduda – Dudek

Załącznik do Uchwały Nr VIII/14/2015

Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

z dnia 29 stycznia 2015 r.

Uzasadnienie
faktyczne i prawne bezzasadności skargi

Pani złożyła w dniu 8 grudnia 2014 r. do Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pisemną skargę na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Św. Skarżąca **zarzucała w niej zaniechanie przez Komendanta Straży Miejskiej wykonywania obowiązków służbowych.**

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 i z 2014 r. poz. 183 i poz. 1195) organem właściwym do rozpatrywania skarg na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta.

W dniu 22 grudnia 2014 r. przedmiotowa skarga była rozpatrywana w celu jej zaopiniowania na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Szczegółowe wyjaśnienia w sprawie będącej przedmiotem skargi Pani złożył Komendant Straży Miejskiej p. A. Kaniewski.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2014 r. w głosowaniu **uznała skargę za bezzasadną**, gdyż w świetle przedstawionych jej materiałów, nie stwierdzono by Komendant Straży Miejskiej zaniechał wykonywania swoich obowiązków służbowych. Funkcjonariusze Straży Miejskiej, podlegli Komendantowi, prowadzili czynności wyjaśniające w sprawie interwencji zgłoszonej w dniu 25 sierpnia 2014 r. przez Panią, że na posesji sąsiedniej prowadzona jest hodowla kur, która powoduje odór na terenie jej nieruchomości i narusza postanowienia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Interwencje podjęte przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w dniach 25 i 28 sierpnia 2014 r. spełniały wymogi przewidziane przez przepisy ustawy o strażach gminnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 1383 i 2014 r. poz. 486) – nie naruszyły żadnych procedur tam przewidzianych. Jednocześnie kontrole przeprowadzone przez Straż Miejską na posesji przy ul. Różana 7 nie wykazały naruszenia postanowień „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski” wprowadzonego w życie Uchwałą Nr XXXII/140/2012 Rady Miasta z dnia 7 grudnia 2012 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Świętokrzyskiego z 2013 r. poz. 324) - w części dotyczącej wymagań utrzymania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolnej (§ 39 ust. 3 i § 40 ust. 2).

Zarzucane przez Skarżącą posłużenie się przez Straż Miejską – przy dokonywaniu pomiarów - dot. usytuowania przedmiotowego kurnika - określeniami „około” i „ponad” nie są przejawem „powierzchnowości” poczynionych ustaleń, W sytuacji, w której Straż Miejska nie posiada legalizowanych urządzeń pomiarowych, oczekiwanie iż pomiary funkcjonariuszy będą przez nich dokonywane z dokładnością co do najmniejszych jednostek miary jest niezasadne. W przedmiotowej sprawie, jak przy każdym pomiarze, dopuszczalna jest pewna tolerancja błędów pomiarowych. W ustaleń pomiarowych

Straży Miejskiej wynika zaś, że zachowane były odległości wymagane w/w Regulaminem tj. z pewnością **nie były one mniejsze niż 10 m.** „Powinność” zaś składowania obornika z zachowaniem minimum w/w odległości od granic działki sąsiada oznacza – i tu ma rację skarżąca – obowiązek zachowania rzeczony odległości. Z ustaleń Straży Miejskiej, popartych dodatkowo ustnymi wyjaśnieniami na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta wynika, że przedmiotowy obornik usuwany był na bieżąco do użyźniania gleby oraz, że przechowywany był w zamkniętym pojemniku, w sposób, który zgodnie z w/w Regulaminem nie powodował „wycieku” z tegoż pojemnika.

Wobec powyższego **nie sposób uznać za zasadny zarzut Skarżącej o zaniechaniu obowiązków przez Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Św.**

W ocenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta spór przedstawiony w przedmiotowej skardze ma charakter sporu cywilnego – na tle tzw. stosunków sąsiedzkich, regulowanych przepisem art.144 Kodeksu cywilnego i powinien być rozpatrywany przez sąd powszechny, o czym skarżąca była wcześniej informowana przez Komendanta Straży Miejskiej.

Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w całości podzielając powyżej zaprezentowane stanowisko Komisji Rewizyjnej RM, uznaje skargę Pani na Komendanta Straży Miejskiej w Ostrowcu Św. za bezzasadną .

Jednocześnie Rada Miasta, w związku z rozpatrywaniem przedmiotowej skargi, wyraża stanowisko o konieczności podjęcia przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego prac zmierzających do uszczegółowienia postanowień Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, celem zminimalizowania wątpliwości przy jego interpretacji, a tym samym skutecznego jej egzekwowania.

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego
Irena Renduda – Dudek