

PROTOKÓŁ NR VII/2024

z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 25 lipca 2024 r.

Obrady odbyły się w trybie stacjonarnym, w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, przy ul. J. Głogowskiego 3/5, rozpoczęły się o godz. 12.00.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (**załącznik nr 1a i 1b do protokołu**).
2. Prezydent Miasta – Artur Łakomiec
3. Wiceprezydent Miasta – Krzysztof Kowalski
4. Wiceprezydent Miasta – Katarzyna Piętos
5. Sekretarz Miasta – Anna Niedbała
6. Skarbnik Miasta – Sławomir Kijak

Nieobecni radni: Marek Giemza, Kamil Kutryba, Aron Pietruszka, Artur Zawadzki.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek – Dzień dobry Państwu! Otwieram siódmą nadzwyczajną sesję Rady Miasta Ostrowca świętokrzyskiego, na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy, że posiadamy wymagane kworum by podejmować prawomocne uchwały. Proszę Państwa Radnych o zalogowanie się do systemu. Witam Radnych Rady Miasta, witam Prezydenta Miasta – Pana Artura Łakomca, Państwa Wiceprezydentów – Katarzynę Piętos i Pana Krzysztofa Kowalskiego, Sekretarz Miasta – Panią Annę Niedbałą, wszystkich Państwa przybyłych na obrady naszej dzisiejszej sesji, a także internautów którzy obserwują obrady online. Jak zwykle na początku, Szanowni Państwo Radni, klauzule informacyjne, pierwsza dotyczy ochrony danych osobowych, a więc w związku z wejściem w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony danych osobowych, w związku z ich przetwarzaniem informuję Państwa, że jeżeli podajecie swoje dane osobowe, a więc imię nazwisko adres w swoich wypowiedziach to dane te są ogólnodostępne w związku z transmisją i utrwalaniem obrad sesji. Jednakże my jesteśmy radnymi, osobami publicznymi, a więc zgoda od nas nie jest wymagana, by te dane publikować. Natomiast jeżeli Państwo w swoich wypowiedziach będziecie podawać nazwiska osób trzecich ich adresy, to wówczas pamiętajcie, że musicie mieć zgodę tych osób na ujawnianie ich danych osobowych. I następną informacja - zgodnie z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i innych aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego z dnia 26 października 2016 r., materiały samorządu, na stronach samorządu terytorialnego muszą być przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie z aktami prawnymi dotyczącymi tych spraw, nagrania obrad sesji Rady Miasta są uzupełniane o napisy dla osób niesłyszących.

Ad II/Przedstawienie porządku obrad:

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Przechodzimy, proszę Państwa do porządku obrad, a więc tak porządek obrad dzisiejszej sesji nadzwyczajnej otrzymaliśmy i w nim mamy podjęcie uchwały w jednej sprawie, mianowicie przyjęcia apelu o uwzględnienie województwa świętokrzyskiego, w tym miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w planach budowy linii kolejowej dużych prędkości w ramach programu "Polska 100 minut". I pozostałe punkty tak, jak w porządku, który otrzymaliśmy. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Jeśli mamy - nie mamy uwag, wobec tego porządek realizujemy.

Radni obradowali według następującego porządku obrad:

- I. Otwarcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego - stwierdzenie quorum.*
- II. Przedstawienie porządku obrad.*
- III. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o uwzględnienie województwa świętokrzyskiego, w tym miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w planach budowy linii kolejowych dużych prędkości w ramach programu „Polska 100 minut”.*
- IV. Informacja Prezesa Miejskiej Energetyki Ciepłej dotycząca sytuacji finansowej, organizacyjnej oraz cen za energię ciepłą w sezonie grzewczym 2024/2025.*
- V. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach.*
- VI. Sprawy różne.*
- VII. Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.*

Ad III/Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o uwzględnienie województwa świętokrzyskiego, w tym miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w planach budowy linii kolejowych dużych prędkości w ramach programu "Polska 100 minut":

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Przechodzimy w takim razie do punktu trzeciego porządku, mianowicie "Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia apelu o uwzględnienie województwa świętokrzyskiego, w tym miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w planach budowy linii kolejowych dużych prędkości w ramach programu "Polska 100 minut". Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową i Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę więc Wiceprzewodniczących Komisji o zabranie głosu i przedstawienie nam opinii komisji. Jako pierwsza zabierze głos Wiceprzewodnicząca Komisji Samorządowej Małgorzata Dybiec.

Wiceprzewodnicząca Komisji Samorządowej – M. Dybiec - Pani Przewodnicząca! Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Dziękuję bardzo i proszę o zabranie głosu Artura Ćmikiewicza - Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – A. Ćmikiewicza - Pani Przewodnicząca! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały bądź uwagi? Nie widzę, wobec tego przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu o uwzględnienie województwa świętokrzyskiego, w tym miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w planach budowy linii kolejowych dużych prędkości w ramach programu "Polska 100 minut". Kto jest za podjęciem tej uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto

jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, proszę Państwa, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia apelu o uwzględnienie województwa świętokrzyskiego, w tym miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w planach budowy linii kolejowych dużych prędkości w ramach programu "Polska 100 minut" (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Patrz uchwała Nr VII/46/2024 - załącznik nr 3 do protokołu.

Ad IV/Informacja Prezesa Miejskiej Energetyki Ciepłej dotycząca sytuacji finansowej, organizacyjnej oraz cen za energię ciepłą w sezonie grzewczym 2024/2025:

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Przechodzimy do następnego punktu naszego porządku obrad, a mianowicie Punkt 4 – „Informacja Prezesa Miejskiej Energetyki Ciepłej dotycząca sytuacji finansowej, organizacyjnej oraz cen za energię ciepłą w sezonie grzewczym 2024/2025. Proszę, Panie Prezesie, o zabranie głosu.

Prezes MEC – D. Wojtas - Myślę, że już mnie słyszała. Dzień dobry, witam Państwa! Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Państwo Wiceprezydenci! Szanowni Radni! Dzisiaj mam przedstawić, zgodnie z porządkiem obrad, sytuację w spółce, więc postaram się tematycznie tak, jak było to uwzględnione w tym porządku, przedstawić Państwu sytuację. A więc, jeśli chodzi o miejski system ciepłowniczy po restrukturyzacji, która nastąpiła w roku 2023, czyli po wydzieleniu zorganizowanej części przedsiębiorstwa i powstaniu nowej spółki ciepłowniczej o nazwie "Ciepłownia Ostrowiecka", wytwarza energię ciepłą w tej chwili, od 1 listopada ubiegłego roku w 3 źródłach. Pierwsze źródło należące do MEC-u - jest to ciepłownia przy ulicy Samsonowicza. Moc tych 2 kotłów WR25 w tej chwili wynosi 16,3 MW (megawat) i w tej spółce, konkretnie to źródło, jest już pozbawione ETS-ów, czyli nie płacimy CO₂. Jeśli chodzi o kotłownię przy ulicy Alei Solidarności, ona również należy do MEC-u, jest to kotłownia gazowo-olejowa o mocy 20 MW i również tu nie płacimy CO₂, czyli ETS-u. Natomiast trzecim źródłem jest Ciepłownia Ostrowiecka przy ulicy Samsonowicza i ona dysponuje 2 kotłami WR25, o mocy łącznej 58,15 MW i tu w przypadku korzystania z ciepłowni przy spadku temperatur, w tym przypadku będziemy pokrywać również koszty ETS-u. Jeśli chodzi o wytwarzaną energię, przesyłamy ją do 2209 węzłów wymiennikowych, które są na końcówkach sieci ciepłej, preizolowanej. I tu dla Państwa informacji, ta sieć preizolowana jest w długości około 117 km na terenie miasta i w 95% jest to sieć nowa, w tym systemie preizolowanym i moc zamówiona łącznie w spółkach sięga 118 MW. Paliwem stosowanym do wytwarzania energii jest w naszym przypadku zarówno węgiel, gaz ziemny, olej opałowy, jak też kupujemy ciepło odpadowe. To ciepło odpadowe kupujemy z Celsy Huta Ostrowiec i z WOST-u na drugim końcu tej sieci. W 2023 r. grupa kapitałowa, bo tak to w tej chwili należy określać, czyli MEC i Ciepłownia Ostrowiecka zużyła łącznie około 39 tysięcy ton węgla i gazu powyżej 2 milionów, 2 miliony 108 692 m³. W roku 2023 spółka wyprodukowała i przesłała dla odbiorców łącznie około 772 000 GJ (gigadzuli), średnia temperatura sezonu 2023 to plus 4,55 stopnia Celsjusza. Sezon trwał 214 dni i od 1 stycznia do 1 maja oraz od 9

października do 31 grudnia 2023. To są podstawowe dane, które ja chciałem, żebyście Państwo już znali. Natomiast jeśli chodzi o zakończenie procesu - przejdę do drugiego tematu - zakończenie procesu związanego z utworzeniem nowej spółki, wyposażeniem w środki umożliwiające podjęcie działalności oraz uzyskanie wszystkich stosowanych, stosownych wymaganych prawem decyzji, pozwalają prowadzić tą działalność w dwóch spółkach – tak, jak powiedziałem. Miejska Energetyka jest jednostką dominującą tej grupy kapitałowej, w dwóch spółkach zarówno MEC, jak też i Ciepłownia Ostrowiecka. I to właśnie Miejska Energetyka Ciepła, jak Państwo spojrzeli by w KRS-ie, jest tą spółką dominującą i przygotowuje, i przeprowadza proces zatwierdzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, co zresztą nastąpiło. Zgodnie z tym zatwierdzonym sprawozdaniem finansowym obydwie spółki osiągnęły cel, który został założony przez zarząd, radę nadzorczą i wspólników, zarówno Gminy Ostrowiec, jak też Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Powiem w tym miejscu, że w tym przypadku gmina dysponuje 62% udziałów, natomiast 38% to Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w Warszawie. I jeśli chodzi o kwestię finansową, MEC w roku 2023, zarówno w jednej, jak i w drugiej spółce, uzyskał zysk na poziomie dodatnim. Ciepłownia Ostrowiecka – również. I sytuacja finansowa na dzień dzisiejszy, gdybyśmy mieli określić, jest stabilna, zachowujemy płynność finansową, wszystkie zobowiązania spółek regulowane są na bieżąco zgodnie z zawartymi na dzień dzisiejszy umowami. Szczegóły oczywiście dotyczące sytuacji zostały ujęte - tak, jak już wspomniałem - w sprawozdaniach finansowych i przesłane do KRS, w związku z tym jeżeli Państwo chcieliby zajrzeć, to będą te szczegóły. Jeśli chodzi o dwa kwartały roku 2024, wynik w obydwu spółkach jest dobry, tak to możemy określić i zgodny z planem, który został zatwierdzony jako plan działalności przez radę nadzorczą tych dwóch spółek. Rada nadzorczą, jeśli chodzi - na posiedzeniu w dniu 12 czerwca i 9 lipca tego roku, pozytywnie zaopiniowała podjęte przez zarząd działania i funkcjonowanie spółek w pierwszym i drugim kwartale tego roku. Jeśli chodzi o ceny energii, które były trzecim tematem, który został ujęty w dzisiejszym porządku obrad, powiem w ten sposób - 4 marca tego roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, jako regulator państwowy, zatwierdził na 12 miesięcy nową taryfę dla MEC i pierwszą taryfę dla Ciepłowni Ostrowieckiej, dlatego że uzyskaliśmy koncesję na prowadzenie działalności w Spółce Ciepłownia Ostrowiecka w dniu 6 grudnia ubiegłego roku, stąd pierwsza taryfa została zatwierdzona w dniu 4 marca. Natomiast, jeśli chodzi o spółkę Ciepłownia, znaczy Miejska Energetyka Ciepła, do tej spółki składamy zgodnie z przepisami z ustawą, 2 miesiące wcześniej, wniosek o zatwierdzenie nowej taryfy. I to nastąpiło na koniec ubiegłego roku, czyli na koniec 2023 roku. Natomiast - tak, jak już powiedziałem - 4 marca tego roku uzyskaliśmy obydwie taryfy. I ceny dla odbiorcy wynikają ze stosowania obydwu tych taryf jednocześnie, bo - tak, jak wspomniałem - funkcjonujemy, pracujemy w obrębie MEC-u, czyli wyszliśmy z ETS-u, nie pokrywamy kosztów CO₂, natomiast w przypadku, kiedy spada temperatura dosyć drastycznie, wtedy tylko kupujemy ciepło od spółki Ciepłownia Ostrowiecka i wtedy musimy dopłacić również CO₂. W MEC-u cena energii wynosi 59,22 zł za GJ, natomiast w Ciepłowni Ostrowieckiej - 71,23, co w uśrednieniu daje poziom 64 zł. Jeśli chodzi o taryfy, one są publikowane każdorazowo na naszych stronach internetowych, dosyć szczegółowo wyjaśniamy to, co Urząd Regulacji Energetyki zatwierdził. Natomiast są oczywiście podane też ustawy i dokumenty źródłowe, na podstawie których są tworzone taryfy i jak później funkcjonują w obrębie 12 miesięcy, bo - tak, jak wspomniałem - taryfa jest zatwierdzana przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w Katowicach na okres 12

miesiący. Czyli jeżeli została taryfa zatwierdzona z dniem, została zatwierdzona w marcu, ale obowiązuje od 1 kwietnia, to my w roku 2025, już 2 miesiące wcześniej, czyli w miesiącu styczniu, pod koniec miesiąca stycznia, musimy składać wniosek do regulatora państwowego o zatwierdzenie nowej taryfy na okres 12 miesięcy z kosztami, które są w tej chwili ponoszone. I w taryfie zostały - tej nowej - uwzględnione niższe ceny węgla dostępnego na rynku, bo jak Państwo pamiętają, w momencie ogłoszenia embarga przez Premiera Morawieckiego cena była na poziomie 274 zł za tonę węgla. W momencie ogłoszenia embarga doprowadziło rynek do sytuacji takiej, że cena była na poziomie 1 650- 1700 zł za tonę. Stąd ten wzrost cen taryfy. I w tej chwili średnia cena węgla spadła do poziomu 540 zł za tonę. Jak Państwo widzą, w tej chwili ogłosiliśmy przetarg i ta cena jest około 400 zł, ale nigdy nie wróciła do poziomu 274. Niestety, ta sytuacja na rynku do tego doprowadziła, że jesteśmy już na wyższym poziomie cen generalnie za opał. I oczywiście, w każdym z przypadków muszę jeszcze wyjaśnić, że to co mówię o ETS-ie, czy o CO₂, spółka jest zobowiązana, w tej chwili tylko Ciepłownia Ostrowiecka, do pokrywania kosztów ETS-u, czyli umorzenia uprawnień do emisji CO₂. To umorzenie następuje w wysokości 2 ton do każdej spalonej tony w naszej ciepłowni. Czyli jeżeli bierzemy pod uwagę kwotę 400 zł za tonę węgla, to musimy doliczyć jeszcze 2 tony, w tej chwili cena uprawnień sięga około 68-70 zł za, przepraszam, euro, za tonę i to oczywiście razy dwa. Taka jest sytuacja związana z opłatami z tytułu samego spalania. Chciałbym powiedzieć jeszcze w ten sposób, że uwzględniając tą cenę 540, bo to były różne kontrowersje i opinie na rynku co do cen, że miało być taniej, to się nie ziściło - ja chciałbym powiedzieć w ten sposób - cena w poprzedniej taryfie wynosiła 144 zł. Jeżeli uwzględnimy tą nową cenę na poziomie uśrednionym, która wynosi 64 zł, to nie trzeba być ekonomistą, żeby stwierdzić, że ta cena diametralnie została obniżona w tej nowej taryfie i wynosi 64 zł. Jeżeli doliczymy opłatę, która została zwiększona, a więc mam na myśli tu opłatę z tytułu mocy zamówionej, to ta średnia cena zostaje obniżona. I to mamy wyliczone, przedstawione i skalkulowane w wielu jakby punktach odbioru. Jest obniżona o poziom 33,6%. Zgodnie z, chciałem jeszcze zauważyć jedną kwestię, którą w tej chwili dostrzegamy i dosyć głośno na ten temat, myślę, że Państwo też dostrzegają, to jest kwestia polityki i Unii Europejskiej, i samego naszego kraju, jeśli chodzi o dążenie do osiągnięcia efektywności energetycznej. Na dzień dzisiejszy intencją i ustawodawcy w Polsce, i Unii Europejskiej jest ukierunkowanie odbiorców ciepła na ograniczenie zapotrzebowania generalnie ciepła w budynkach. I te wszystkie „marchewki”, które są podawane w postaci programów, które mają doprowadzić do termomodernizacji budynków szeroko pojętej, mam na myśli tu zarówno docieplenia, wymiany stolarki - to jest ten kierunek, który ma ograniczyć zużycie energii cieplnej. To ograniczenie zużycia energii cieplnej przedstawia się między nimi też w kwestii mocy zamówionej. Ta moc zamówiona, jest oczywiście zawsze brana pod uwagę ta projektowa, czyli jeżeli został zaprojektowany budynek, nadal norma Polska mówi o temperaturze minus 20. Nie spotykamy się z taką temperaturą, ale nadal to jest minus 20, dlatego te rozmowy, które prowadziliśmy z zarządcami budynków, którzy byli zainteresowani obniżeniem mocy zamówionej, odbyły się w spółce, odbyły się też w siedzibach tych zarządców i na mocy ich decyzji podpisaliśmy aneksy, które pozwoliły obniżyć tę moc zamówioną i dostosować się do obecnie panujących warunków atmosferycznych. To wszystko odbywało się poprzez naszych pracowników biorąc pod uwagę cały system informatyczny, który, zintegrowany system informatyczny, którym dysponuje spółka, który pozwala

na analizę tych wszystkich dokumentów istniejących zużycia w poszczególnych miesiącach tak, żeby przy tym, żeby wziąć pod uwagę 12 miesięcy - rozliczyć prawidłowo i wskazać, jaka ta moc powinna być zamówiona. To stało się już wykonane, w związku z tym mogę Państwa spokojnie o tym poinformować i ci najwięksi odbiorcy - mam na myśli zarówno spółdzielnie, jak też, czy to jest Zakład Usług Miejskich jako zarządca, czy też OTBS, to zostało wszystko już uwzględnione. Ja mam tyle, jeżeli Państwo mają pytania, to bardzo proszę, bo wątków dotyczących działalności dwóch spółek w zakresie energii, zmian przepisów, jest bardzo dużo, stąd myślę, że jeżeli mają Państwo jakieś pytania, jeżeli natomiast będzie tak, że o czymś zapomnimy, my jesteśmy tu oczywiście otwarci, zarządzamy z Panią Prezes dwoma spółkami, zarówno jedną, jak też drugą, w związku z tym w każdej chwili jesteśmy do dyspozycji po to, żeby Państwu wyjaśnić wszystko, żeby nie było niedomówień. Dziękuję serdecznie.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Ołownia.

Radny K. Ołownia - Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowny Panie Prezesie! Wspominał Pan o rzeczy bardzo istotnej, myślę najważniejszej dla nas, jako mieszkańców miasta, mianowicie chodzi o ceny. Wskazał Pan, że w tej chwili cena po uśrednieniu wynosi w granicach 64 zł, w ubiegłym sezonie to było 144 zł, rzeczywiście jest to spektakularna obniżka. Natomiast ja chciałbym spytać wprost, czy niemniej, nie więcej oznacza to, że mieszkańcy, klienci indywidualni, odbiorcy indywidualni otrzymają niższy o 33% rachunek, czy może Pan, czy może Pan taką deklarację złożyć?

Prezes MEC – D. Wojtas - Tak, jak wspominałem, cena generalnie jest obniżona powyżej 50%, natomiast w przypadku, kiedy jest ustabilizowana cena mocy zamówionej, że odbiorca zadba o to, że dotrze do spółki - sprawdzi, że ta moc zamówiona jest faktycznie prawidłowa, to z naszych wyliczeń i z naszych tu analiz wynika, że 33,6% jest to średnia, o którą powinna być obniżona. Jeszcze tu Pani Prezes rzeczywiście ma rację, wnosimy jeszcze, oczywiście to kwestia jest, dotyczy budynków, które były objęte rekompensatami.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - To znaczy tak, jeśli mogę włączyć się - Renata Mikołajczak - Wiceprezes obydwu spółek. Rzeczywiście różnica pomiędzy dwoma taryfami, czyli tą z marca zeszłego roku i tą teraz, jeżeli przeliczymy, to jest różnica też 33%. Ale należy mieć na względzie, że mieliśmy duży udział tak zwanych odbiorców uprawnionych, do których była stosowana cena maksymalna zgodnie z ustawą o ochronie odbiorców. I oni byli nefakturowani po cenie 144 zł, tylko po cenie 92 zł. W związku z czym, dla tej grupy odbiorców nie mamy obniżki 33%, tylko no kilkanaście procent, kilkanaście procent. Dlatego nie możemy złożyć takiej wprost deklaracji, że dla każdego odbiorcy będzie to równa obniżka.

Prezes MEC – D. Wojtas - Dysponuję tu, jeżeli Pan jest zainteresowany, dysponuję kilkoma przykładami, które liczyliśmy po to, żeby pokazać Państwu tą uśrednioną 30,36, że możemy wskazać konkretne budynki, w których liczyliśmy i ta średnia jest 33,6, natomiast ona wynosi i mniej, i więcej.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Dla przykładu tutaj.

Prezes MEC – D. Wojtas - Proszę bardzo.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Dla przykładu kilka budynków, które nie były objęte rekompensatami. Jeszcze zaznaczam - błędem jest porównywanie miesiąca do miesiąca, dlatego że, w każdym miesiącu są inne warunki. Koszt ogrzewania należy rozpatrywać w skali roku roczny koszt ogrzewania i wtedy widzimy ten efekt.

Porównując roczne koszty ogrzewania, na przykładzie danych z 2023 r., weźmy dla przykładu, chyba tutaj nie popełnię przestępstwa.

Prezes MEC – D. Wojtas – Ale to ogólnie, proszę powiedzieć – ogólnie może. Jeden przykład, np. DPS.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Ogólnie – jeden przykład, np. DPS, który miał moc zamówioną 200 KW (kilowat), w ciągu 2023 r. złożył - zużył 1459 GJ – spadek opłat w stosunku do poprzedniej taryfy jest 36%. Ale już na przykład inny budynek, który miał powiedzmy, tą moc zamówioną nie do końca dopasowaną, to spadek jest 22%. Dlatego to, co Prezes tak podkreślał, że należy przeanalizować przy naszym udziale, przy naszej pomocy, czy moc zamówiona przez odbiorcę jest adekwatna do zużywanego ciepła w skali roku. Jeszcze raz mówię: porównujemy koszty ogrzewania w skali roku. Bo, jak Państwo zauważyli, ustawodawca wprowadzając w 1997 r. ustawę obligującą przedsiębiorstwa energetyczne do opracowania taryf, wprowadził wieloczęlonową cenę ciepła: moc zamówioną do ciepła, opłatę zmienną do ciepła, moc zamówioną za usługi przesyłowe i opłatę zmienną za usługi przesyłowe. Ta płatność za moc zamówioną w skali 12 miesięcy, przez 12 miesięcy w roku, pozwala odbiorcy ciepła rozłożyć swoje koszty, to jest jak gdyby kredytowanie zużycia ciepła w sezonie grzewczym. A dla przedsiębiorstwa energetycznego jest to z kolei zapewnienie wpływów w okresach letnich, kiedy tego sezonu grzewczego nie ma i faktury są, powiedziałabym, minimalne tylko za ciepłą wodę użytkową, bo jak Państwo doskonale wiecie, jak tu Prezes powiedział, moc zamówiona jest 118 MW, to jest zimą przy minus 20, ale latem, gdzie tylko produkujemy ciepłą wodę, ta moc wynosi 5 MW. Więc tu możecie Państwo sobie porównać przychody spółki. Dlatego ustawodawca wprowadził moc zamówioną, aby rozłożyć zarówno obciążenia odbiorców po równo, jak i przychody dla spółki również mniej więcej po równo.

Prezes MEC – D. Wojtas - Chciałem jeszcze jakby w uzupełnieniu Pana pytania, Panie Radny, ja myślę, że takim przykładem namacalnym co do obniżenia, to są lokale, czy przedsiębiorstwa, które funkcjonują na rynku już w tej chwili, bo one po otrzymaniu pierwszej faktury dostrzegli to bardzo szybko, jaka jest redukcja tej ceny. Natomiast spółdzielnie mieszkaniowe, a miałem przyjemność pracować 28 lat w spółdzielni, wiem, jak rozlicza się i sam się tym zajmowałem jeśli chodzi o kwestię rozliczenia, bardzo istotne jest, jak spółdzielnie reagują na podwyżki, czy też obniżki w samej, w samym MEC-u, czy Ciepłowni Ostrowieckiej. Dlatego że, ważne jest, jak zastosują, jaką zastosują zaliczkę, bo rozliczenie następuje - tak, jak Pani Prezes wspomniała - u nas samej opłaty stałej z tytułu mocy zamówionej w okresie 12 miesięcy, a sytuacja w zgodzie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, jest sprawa jasna, że rozliczenie następuje w przeciągu 12 miesięcy po zakończeniu sezonu rozliczeniowego i zazwyczaj to jest właśnie w tym okresie, czyli czerwiec - lipiec - sierpień. Wszystko zależy od tego, jakie te systemy rozliczeń istnieją, czy one rozliczają, czy rozlicza się na metr kwadratowy z podzielników, czy rozlicza się też w różnym systemie całego mieszkania - to wszystko zależy od zarządcy w postaci spółdzielni, czy też innych jednostek jako odbiorców.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Radny Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka - Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Ja mam pytanie do Pana Prezesa. Wspomniał Pan, że udziały Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska to jest 38%. Usłyszeliśmy również, że mamy zysk. Czy spółka myśli o tym, jak wykupić to, co jest w Narodowym Funduszu - to jest jedno pytanie. I drugie - mówiąc o cenach, o taryfach, skąd się bierze różnica - założymy 59,22 zł

za GJ w MEC-u, a dla Ciepłowni Ostrowieckiej, to, co nowe powstało, 71,23 grosze, złotych, przepraszam, za GJ - bardzo proszę.

Prezes MEC – D. Wojtas - Ja może, jeżeli można, Pani Przewodnicząca. Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Sprawa jest - może rozpocznę od tego drugiego pytania, jeżeli można, Panie Radny. Sytuacja jest tu dosyć klarowna. Ja mówiłem już o tym, że to wynika z opłaty z tytułu mocy, znaczy z tytułu CO₂, czyli uprawnień do emisji CO₂. I tak, jak wspominałem, jest to uśredniona cena w przypadku, kiedy funkcjonuje MEC przez cały okres 12 miesięcy, ale przychodzi taki moment, że mamy na przykład minus 5, minus 10°, wtedy kupujemy ciepło od Ciepłowni Ostrowieckiej, i wtedy pokrywamy wyższe koszty z tego tytułu, że musimy to umorzenie wykonać do września następnego roku po roku, w którym to ta emisja nastąpiła. Tak, że tu jest taka sytuacja dosyć klarowna i jasna. I ta cena z tego tytułu jest wyższa. Dlatego ustawodawca, w naszym przypadku, uśrednił tą cenę tak, jak już mówiłem. Natomiast jeśli chodzi o pytanie numer jeden. W zasadzie mógłbym odpowiedzieć jednym zdaniem - to jest sprawa już nieaktualna, o czym Pan Radny powiedział, że musimy coś wykupić. Bo dzięki staraniom Zarządu, Rady Nadzorczej, a przede wszystkim Pana Prezydenta Łakomca, z którym współpracowaliśmy jeszcze w roku 2015-18, na dzień dzisiejszy umowa, która wiązała dwie strony, współnika: Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i gminę, czyli umowa zawarta w roku 2001, później aneksowania w roku 2010, przestała obowiązywać w tym wydaniu, jak to zostało wcześniej zapisane. Dlatego, że to Pan Prezydent w ubiegłym roku, to co wspomnieliśmy, w dniu 31 lipca i 1 sierpnia, podpisał stosowną umowę i to była pierwsza umowa podpisana z Narodowym Funduszem, że Narodowy Fundusz rezygnuje z wyjścia kapitałowego w takim wydaniu, jak było zawarte w roku 2001 r. i kieruje w procesie restrukturyzacji spółek, spółki - zmienia udziały na udziały zwykłe. I te udziały zwykłe od 1 sierpnia 2023 stały się faktem. W związku z tym mówimy tu o kategorii sukcesu, który udało się rozwiązać po wielu latach starań ze strony Zarządu i drugiego współnika, czyli Gminy Ostrowiec do tego, żeby do takiej sytuacji doprowadzić. I w tej chwili mogę powiedzieć w ten sposób, że umowa, która była spisana w 2001 r., to zawiązywała tak ogromny „węzeł gordyjski”, że ona była nierozwiązywalna przez tyle lat. Ta sytuacja zmian, restrukturyzacji, monitorowania w Narodowym Funduszu, zmian zarządów, rad nadzorczych doprowadziła do tego stanu, że w tej chwili mamy - nic nie musimy kupować, nic nie musimy wykupować, sytuacja jest ustabilizowana dwóch spółek i Narodowy Fundusz jest udziałowcem w dwóch spółkach w takiej samej proporcji procentowej. Pan Prezydent tu słusznie zaznaczył, ja jeszcze jedno zdanie tylko, że ta umowa w dwutysięcznym pierwszym roku, tak spisana umowa, w takim algorytmie, który został tam zapisany, pozwalała zwiększać kwoty, przede wszystkim związane to było z sytuacją na rynku, z inflacją - to był jeden z elementów tego wzoru, według którego mieliśmy naliczać i oddawać środki. Ja przypomnę tylko Państwu, że w roku 2015-18, wspólnie tu jeszcze z Panem Prezydentem zwróciliśmy 10 mln 200 tys. kosztem starania spółki, bo to była umowa, która wiązała. Musieliśmy spłacać około 2,5 miliona rocznie i o tyle procent zyskała gmina, że Narodowy Fundusz wychodził kapitałowo o kilka procent ze spółki. Dobrnęliśmy do poziomu 38,62 i taki proces w tej chwili został zakończony w obydwóch spółkach. Tak, że kwota, którą liczyliśmy w ubiegłym roku około lipca, wynosiła około 60 milionów. I dlatego mówię o traktowaniu całości tej sytuacji, jako w kategoriach sukcesu, bo tych 60 milionów już nie ma, nikt nikomu nie musi nic zwracać. Jeżeli pokryjemy straty z lat ubiegłych, no to możemy rozpatrywać tylko spółkę, jedną i drugą, w kategorii przychodów w postaci dywidendy. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, jeszcze radny Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka - Dziękuję. Pani Przewodnicząca! To jeszcze mam takie zapytanie do uszczegółowienia - jeżeli w takim udziale jeszcze ma Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w naszym tu, ciepłownictwie, czy ma też udziały w ETS-ie proporcjonalnie? Dziękuję.

Prezes MEC – D. Wojtas - Tak do końca nie rozumiem pytania, ale ja rozumiem, że Pan ma na myśli ogólne rozliczenie. Rozliczenie, to są sprawozdania finansowe za rok obrotowy. W przypadku spółek jest to rok kalendarzowy. I wszystkie te elementy związane z opałem, z funkcjonowaniem ETS-u, jest uwzględnione w tych sprawozdaniach.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Chciałam zaznaczyć, że Narodowy Fundusz jest właścicielem, i gmina jest właścicielem spółki, a nie zarządcą. Więc, to my mamy się starać, żeby kupić uprawnienia, umorzyć, a nie Narodowy Fundusz, on nas tylko z tego rozliczy, jako właściciel, a nie gmina.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę Radny Krzysztof Ołownia.

Radny K. Ołownia - Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panie Prezesie! Chciałbym, żeby Pan odpowiedział na pytanie dotyczące protokołu pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, która niestety, negatywnie sporo rzeczy oceniła, a tutaj najbardziej rażącą rzeczą, są opisywane nieprawidłowości dotyczące niepodjęcia przez Zarząd spółki postępowań reklamacyjnych wobec dostawców mialu węglowego w przypadkach, w których surowiec dostarczany nie spełniał norm jakości. Zarząd nie skorzystał, w opinii NIK z możliwości zabezpieczenia interesów Miejskiej Energetyki Ciepłej, choć miał takie możliwości i uprawnienia, chociażby na podstawie § 5 ust. 3 umów, które sami zawarliście z tymi dostawcami. Chciałbym, żeby Pan nam wyjaśnił motyw podjęcia takiej, a nie innej decyzji. Dziękuję bardzo.

Prezes MEC – D. Wojtas - Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Panie Radny, ja Panu dziękuję za to pytanie, bo temat, który się ciągnie, dotyczący kontroli NIK-u, ciągnie się od roku 2022, kiedy był największy kryzys związany z dostawą węgla, z kupowaniem węgla i wtedy pojawił się rzeczywiście NIK na kontroli. My tych kontroli mamy średnio kilka w sezonie, albo mógłbym powiedzieć, że jeszcze więcej, i to była jedna z kontroli, która była wykonana jeszcze w spółce MEC tylko. W całej rozciągłości dwóch miesięcy kontroli, które przez cały okres, kiedy trwała ta kontrola, zostały wniesione rzeczywiście w czwartym punkcie, cztery uwagi i wnioski. W zasadzie mogę powiedzieć, zresztą to nie jest tajemnicą, że na te wnioski również odpowiedzieliśmy do Najwyższej Izby Kontroli. Co do tych 2 pierwszych punktów, czyli ujęcie w programie pracy, bo przeczytam może, żeby Państwo też jakby, żeby nie, nie rosła wokół tego jakaś dziwna sytuacja, że MEC coś zrobił, MEC zrobił coś złe, a zwłaszcza Zarząd tu siedzący. Pierwszy punkt to ujęcie w programie pracy wszystkich obligatoryjnych elementów wskazanych w § 17 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych. My to zrobiliśmy od ręki. Ale inspektor ujął to jako wniosek. Jest to drobna rzecz, która została przez spółkę w trakcie kontroli już załatwiona, tak kolokwialnie powiem. Drugi punkt to jest wyegzekwowanie brakujących świadectw jakości mialu węglowego – to jest kolejny element, który został również w trakcie tej kontroli uzupełniony. Po prostu było niedopatrzenie ze strony pracownika jednego z tych dokumentów i to zostało uwzględnione. Natomiast rzeczywiście Pan inspektor to, to zostało zapisane. Trzeci punkt: przeprowadzenie postępowań reklamacyjnych wobec dostawców, którzy dostarczyli mial węglowy o parametrach jakościowych poniżej norm określonych w zawartych umowach ramowych. I z tego punktu urosła już w Ostrowcu taka wielka informacja, że my jesteśmy złodziejami obydwój i okradamy MEC nie kupując węgla o prawidłowych parametrach. Jako nieliczna

jednostka w Ostrowcu dysponujemy laboratorium, które bada parametry jakościowe węgla dostarczanego. Każda wywrotka, która przyjeżdża, każdy samochód jest wysypyany na, obok hałdy, jest sprawdzane przez naszych pracowników, w naszym laboratorium, ono nie jest akredytowane, ale raz na kwartał kontrolujemy ten węgiel, gdzie nasi pracownicy sprawdzają, jest wysyłane do laboratorium akredytowanego w Połańcu i ten węgiel jest kontrolowany jakby dwu albo trzykrotnie. Badamy przynajmniej 7 parametrów tego węgla. W związku z tym, że Pani Prezes zajmuje się jakby bardzo mocno, szczegółowo, sytuacją związaną z dostawami węgla od wielu lat, bardzo proszę, żeby Pani Prezes przedstawiła szczegóły, żeby raz na, w tym momencie obalić ten mit, że tu dochodzi do jakis przekroczeń zakupu węgla złej jakości. Nasze kotły WR 25, gdyby Zarząd pozwolił sobie na zakup węgla złej jakości, to kotły które są w Ciepłowni już by nie funkcjonowały. Po to mamy to laboratorium, po to badamy ten węgiel, żeby ta sytuacja jednostek, które zostały zbudowane w latach 70-tych, remontowanych, modernizowanych, żeby nadal te jednostki funkcjonowały i ogrzewały 75% miasta, bo jak Państwo wiedzą ogrzewamy wszystkie jednostki i odbiorców wielorodzinnych, ale również około 1500 domków jednorodzinnych. W związku z tym to odpowiedzialność tego Zarządu nie pozwala na to, żeby kupić węgiel złej jakości. Dziękuję.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Kontrola NIK-u przeprowadzana była pod koniec 2022 r. we wszystkich jednostkach ciepłowniczych w województwie świętokrzyskim. We wszystkich jednostkach było to przeprowadzane pod kontrolą, pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa dostaw ciepła w sytuacji kryzysowej, jaka nastąpiła w naszym kraju po ogłoszeniu embarga. Nikt kto analizuje, to wystąpienie pokontrolne, nie cytuje w zasadzie pierwszego zdania w tym wystąpieniu, pozwolicie Państwo, że ja zacytuję: *"Zarząd Spółki reagując na kryzysową sytuację na rynku paliw prawidłowo zaplanował działania w celu zagwarantowania dostaw ciepła systemowego dla odbiorców w sezonie grzewczym 22/23. Podjęte czynności, polegające na poszukiwaniu dostawców miały węglowego w ramach procedury przetargowej oraz zawarciu umów ramowych, w tym z dostawcami z poprzedniego sezonu, były alternatywne, zapewniały wariantowość i pozwalały elastycznie reagować na dynamiczne zmiany na rynku. W ich wyniku Zarząd zawarł umowy z dostawcami, w których zabezpieczył interesy spółki"*. Prosiłabym bardzo, żebyście się Panowie skupili nad tym zdaniem, bo to chyba jest puenta naszej działalności, w sytuacji, kiedy na rynku nie było węgla. Zawarliśmy umowy ramowe, to były umowy odmienne od tych umów, które standardowo zawieramy, ponieważ w przetargu ogłoszonym w dwudziestym drugim roku nikt nie złożył ofert. Zawarliśmy umowy ramowe z PGE Paliwa, z PG Polską Grupą Górniczą, to w zasadzie było kupowanie na aukcji węglowej i z dostawcami, którzy w zeszłym sezonie nam dostarczali. Umowy ramowe polegały na tym, że negocjowaliśmy za każdym razem ceny. Byliśmy w głębokim kryzysie i te płatności, które były za węgiel, reagowaliśmy z pewnym opóźnieniem. Dostawcy węgla przywieźli w 2022 r., czyli w okresie objętym kontrolą ponad 40 000 ton o wartości prawie 60 milionów złotych. Natomiast wartość upustów, o których mowa w tym sprawozdaniu, to jest w przypadku jednego dostawcy 171.000, w przypadku drugiego dostawcy 341.000. Skala: w tym samym czasie zalegaliśmy z płatnościami, wartość odsetek w tym samym czasie dla jednego dostawcy wynosił 726.000, dla drugiego dostawcy 520.000. Więc po prostu zawarliśmy, te informacje zostały wysłane do NIK-u, i zawarliśmy z dostawcami porozumienie, gdzie wartość upustów została jak gdyby skompensowana z odsetkami. Nie żądali od nas pełnej kwoty tych odsetek. To, co Prezes powiedział: 40.000 ton przywożone TIR-ami, czyli 26 ton na TIR-ze, proszę sobie wyobrazić, ile

to jest samochodów w skali roku.

Z każdego samochodu są brane próby zgodnie z rozporządzeniem, te próby są przygotowane, badane w laboratorium. Każda próba, wyniki tego, tej analizy docierają do mnie. O jakie przekroczenia chodziło? Pierwsza dostawa: siarka winna nie przekraczać 6%, była 7,5% - od tego naliczono upusty. Siarka u innego dostawcy powinna być 8%, była 8,8%. Popiół 18% winien być, był 20,58 – to jest skala, o jakiej NIK pisze. Te dokumenty, zestawienie wszystkich analiz z całego roku NIK wertował, analizował i oceniał. Nie stanowiło to dla inspektorów problemu, po prostu przyjął nasze wyjaśnienia. Tego rodzaju były to uchybienia w dostawach węgla.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Radny Przemysław Cielecki.

Radny P. Cielecki - Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Skupiliśmy się na wielu bardzo ważnych sprawach i bardzo dziękuję za te odpowiedzi. Natomiast ja mam takie proste pytanie: czy Kowalski, czy Iksiński mieszkający na osiedlu Stawki w zaliczkach od spółdzielni mieszkaniowej, które otrzyma przed rozpoczynającym się sezonem grzewczym, zapłaci mniej czy więcej niż w tamtym roku? I to jest jedyne, co mnie interesuje. Bo ja chciałem Państwu przypomnieć, że podjęliśmy tutaj uchwałę, stanowiącą o tym, że MEC będzie mógł zaciągnąć kredyt w kwocie 15 milionów złotych i dla mnie to jest istotne, czy te nasze działania, które podjęliśmy przełożą się na to, że przynajmniej mieszkańcy indywidualni, bo Państwo tutaj bardzo ładnie tłumaczyli, że jeżeli spółdzielnia zareaguje w odpowiednim czasie, odpowiednio ustawi zaliczki, to będzie mniej czy więcej. Natomiast no ja się pytam fizycznie, czy Iksiński mieszkający w mieszkaniu, we dwoje, dwoje starszych ludzi, zapłaci w czynszu, w tym, w tej składowej czynszu mniej czy więcej niż w zeszłym roku w związku z naszymi działaniami, które podjęliśmy między innymi z tym kredytem i w związku z tymi działaniami, które Prezesostwo MEC-u i Ciepłowni Ostrowieckiej podejmuje, czy zapłaci więcej? To jest clou, myślę tego spotkania. Natomiast te wszystkie CO₂ i inne kwestie, o których tutaj mówimy, są mało interesujące dla zwykłego naszego obywatela. I chciałbym uzyskać taką odpowiedź od Państwa. Dziękuję.

Prezes MEC – D. Wojtas - Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Myślę, że na ten temat już powiedzieliśmy, ale powiem raz jeszcze: my, jeśli chodzi o prawo energetyczne, jest tutaj dosyć jasne i klarowne. Granicą podziału dostawy energii cieplnej jest licznik energii cieplnej zlokalizowany zazwyczaj w piwnicy lub też w miejscu, gdzie wskaże zarządca. W związku z tym my dostarczamy energię do tego miejsca, fakturujemy na liczniku energii cieplnej i faktury otrzymuje zarządca. Co zarządca zrobi z rozliczeniem - to już jest jego decyzja. My nie możemy wchodzić w kompetencje, zgodnie z prawem energetycznym, w kompetencje zarządcy budynków wielolokalowych. To jest moja odpowiedź.

A druga, jeśli chodzi o kwestie, w nawiązaniu do, do kredytu, o którym Pan mówi. Ten kredyt, Zarząd odpowiedzialny, próbuje kupić uprawnienia do emisji CO₂ jak najtaniej. W związku z tym, że nie dysponujemy środkami, które mogłyby pozwolić na zakup wszystkich uprawnień do emisji CO₂, poprosiliśmy Państwa o to, żeby Państwo zabezpieczyli ten kredyt w rozpisaniu na 3 lata, że jeżeli uda nam się kupić uprawnienia, które w tej chwili ciągle, albo spadają, albo rosną, ale my nie korzystając z maklerskiego źródła staramy się kupić jak najtaniej, z korzyścią dla spółki, stąd te wyniki, o których mówimy. To jest też między innymi kwestia kupienia uprawnień do emisji jak najtaniej i staramy się kupić końcówkę tych uprawnień za jak najniższą cenę. Stąd prosiliśmy Państwa o zgodę na ten kredyt. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha - Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam takie pytanie do Pana Prezesa, kilka pytań. Pierwsze: z czego wynika zwolnienie z ETS-u w przypadku MEC-u? Czy jest to zwolnienie bezterminowe, czy jest to też jakieś zwolnienie z terminem ograniczonym? Drugie pytanie, bo tutaj Pan Prezes zapewnia, że te, te ceny za ciepło będą już niższe w tym sezonie grzewczym, który się rozpocznie w roku bieżącym. Natomiast czy to jest dużo, czy mało? To, czy Pan Prezes posiada informacje, jak będą się kształtowały ceny ciepła w innych miastach naszego województwa i w jakiej wysokości te ceny będą? Trzecie pytanie, tutaj coś mi uciekło prawdopodobnie, proszę, by mi Pan Prezes wyjaśnił, jaka była średnia cena węgla zakupionego przez MEC w roku 2023 oraz w roku 2022. I czwarte pytanie, czy MEC prowadzi jakąś kampanię informacyjną dla odbiorców, szczególnie tych odbiorców indywidualnych, którzy no nie mają obowiązku posiadania szerokiej wiedzy na temat mocy zamówionej oraz możliwości obniżenia rachunków, po prostu, czy tak krótko mówiąc, czy MEC podaje rękę tym odbiorcom indywidualnym i pomaga im w takim właściwym zaplanowaniu oraz zamówieniu takiej mocy, która by gwarantowała mieszkańcom jak najniższe ceny. Dziękuję.

Prezes MEC – D. Wojtas - Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Może rozpocznę od tego ostatniego, czwartego pytania. Ależ oczywiście, MEC prowadzi szeroką kampanię, czego dowodem są podpisane, tak jak wspominałem wcześniej, już szereg aneksów do umów, również z odbiorcami budynków wielorodzinnych. Jeśli chodzi o ETS - granicą, o której Pan wspomniał, jest 20 MW mocy w jednej instalacji. Jeżeli bierzemy pod uwagę instalacje na przykład w postaci kotłów gazowo-olejowych na, w ciepłowni na terenie starego zakładu, to jest taki namacalny przykład, musieliśmy obniżyć tą moc poniżej 20 MW, żeby wyjść z ETS-u. Całe nasze działania na ciepłowni przy ulicy Samsonowicza również tego dotyczyły. Tylko chcę zauważyć, że nie można było zrobić tego wcześniej. Przesłanki, które stosowały wszystkie nasze instytucje, prowadziły do tego, że mamy fizycznie "uciąć" kocioł. Dopiero w roku 2020, pojawiły się przesłanki, że można wykorzystać automatykę przemysłową i blokady z tytułu automatyki przemysłowej do tego, że można ten kocioł i jego moc obniżyć. Z tego tytułu obniżyliśmy na kotle numer 1 i 2 w MEC-u na ciepłowni przy ulicy Samsonowicza moc poniżej - tak, jak przedstawiłem Państwu - ona wynosi około 16 MW w tej chwili i to pozwoliło wyjść z ETS-u, właśnie w MEC-u. Natomiast na pytanie, czy ja mogę zapewnić - to są decyzje nie nasze, my na razie mówimy o 20 MW mocy i to jest, to jest ta granica, której nie możemy przekroczyć, żeby, żeby nie płacić ETS-u i te zabiegi nasze właśnie w tym kierunku zmierzały i cały czas były realizowane. Jeśli chodzi o ceny za ciepło w sezonie w innym mieście - ja poproszę Panią Prezes, bo akurat tymi materiałami, proszę Państwa, dysponujemy tego materiału jest bardzo dużo i dlatego będziemy się posilkować wzajemnie i zależy, jak kto znajdzie dokument, proszę bardzo.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Będę operować ceną jednostkową, nie ceną złoty za GJ, tą jako zmienną, tylko jednostkową wynikającą z rocznych kosztów ogrzewania. Dlatego, że w każdej spółce brałam pod uwagę Ostrowiec, Starachowice, Skarżysko i Kielce. W każdej spółce jest inna proporcja pomiędzy opłatami za moc zamówioną, za opłatami zmiennymi, w związku z czym uśredniałam – przykład był to taki budynek, powiedzmy jakaś MW mocy zamówionej, 6000 GJ zużytych i w przypadku MEC-u cena wytwarzania dla takiego budynku, to jest 99 zł, roczna średnia cena, w przypadku Starachowic - 80, w przypadku Skarżyska - 115, w przypadku Kielc - 102. Te Starachowice, że tak powiem, śnią nam się po nocach, bo

ciągle jesteśmy do nich porównywani, ale nikt nie zwraca uwagi na to, że system ciepły Starachowic jest o połowę mniejszy niż system ciepły Ostrowca Świętokrzyskiego. Dodatkowo zaszczość historyczna jest taka, że Starachowice mają 2 równorzędne źródła ciepła, zlokalizowane po przeciwległych stronach sieci. Natomiast MEC ma jedno źródło. I Starachowice mając te 2 źródła, tam powiedzmy po, tam było 50 MW i chyba 20 MW takiej mocy zainstalowanej, a MEC, który w jednym źródle miał 155 MW mocy zamówionej. I Starachowice w roku 2021 już wyszły z ETS-u. Po prostu mogli zrobić taką inwestycję mając do dyspozycji te 2 źródła, że pozbyli się tego balastu w postaci uprawnień do emisji. Natomiast mając tak duże źródło, jakie ma MEC, było to, wymagało to tak długiej procedury, jaka została przeprowadzona. Tak, że z tego, co przeczytałam, tylko Starachowice, właśnie o ten koszt uprawnień do emisji, są tańsze od MEC-u.

Prezes MEC – D. Wojtas - Chciałbym jeszcze, żeby Państwo wzięli pod uwagę jedną kwestię: kwestia ustalania taryfy, daty ustalenia taryfy - to jest bardzo istotny element przy tych porównaniach, dlatego że jeżeli Państwo będą sprawdzać, należy brać pod uwagę, w którym momencie nastąpiła właśnie ta decyzja odnośnie Urzędu Regulacji Energetyki. Chcę Państwu powiedzieć, że zaszłości, które również są w spółce MEC, dotyczące chociażby tego wyniku, o której jeszcze tu na pewno będą pytania, to sytuacja jest taka, że wystarczy, że Urząd Regulacji Energetyki proceduje naszą taryfę przez okres, na przykład 7 miesięcy, a to się zdarzyło w spółce lub też obniży nam z kosztów, które ma spółka, które przedstawia tak zwane współczynniki korekcyjne, bo takich używa Urząd Regulacji Energetyki, to powoduje, że są niedoszacowane właśnie poprzez taryfę koszty, które są ponoszone z uwagi na cenę uprawnień i cenę energii elektrycznej, i cenę opału. Dlatego data, kiedy taryfa została zatwierdzona, należy bezwzględnie brać uwagę przy analizie i porównywaniu cen miast, kiedy zostało zatwierdzone.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Natomiast jeszcze Pan zadał pytanie, odnośnie średniej ceny miału węglowego, tak? W 2021 roku średnia cena jednostkowa zużytego miału węglowego wynosiła 258 zł za tonę. W 2022 roku wynosiła 897 zł za tonę, w 2023 - 1359 zł za tonę.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Daniel Strojny. Chciałeś zabrać głos? Aha, w takim razie proszę, Przemysław Cielecki.

Radny P. Cielecki – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panie Prezesie, bo ja nie jestem usatysfakcjonowany Pana odpowiedzią, to ja zapytam Pana precyzyjnie, bo Pan mnie nie zrozumiał - ta sama spółdzielnia, ten sam po miernik w oparciu, o który spółdzielnia płaci Miejskiej Energetyce Ciepłej, czy Ciepłowni Ostrowieckiej, ta sama ilość zamówionego ciepła, rok - sezon 2023, sezon 2024. Czy Kowalski, albo Cielecki - mój ojciec, zapłaci tyle samo, mniej czy więcej? Dziękuję.

Prezes MEC – D. Wojtas - Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Ja jeszcze raz odpowiem - nie odpowiadam za regulaminy i statut spółdzielni, w jaki sposób jest rozliczane. Ale proszę mnie posłuchać, bo nie odpowiadałbym w ogóle, gdyby, gdybym nie miał doświadczenia związane z pracą w spółdzielni. I odpowiadam jeszcze raz: rozliczenie z podzielników kosztów jest oparte o regulamin wewnętrzny spółdzielni, zatwierdzony przez radę nadzorczą. W tym regulaminie są uwzględnione wszystkie współczynniki dotyczące posadowienia lokalu w bryle budynku, zużycie energii i te elementy, plus do tego najważniejsza rzecz, która jest brana pod uwagę to, to, co w przypadku MEC-u i wszystkich jednostek energetycznych, jest brana pod uwagę opłata stała z tytułu mocy zamówionej, czy innych opłat. I opłata zmienna. To wszystkie te czynniki muszą być wzięte pod uwagę, żeby porównywać i rozliczać. Ja jeszcze raz powtórzę: granicą podziału jest licznik energii cieplnej dla wszystkich

odbiorców w Ostrowcu. MEC nie stosuje innej ceny. Ta cena jest jedna, jednoznaczna i ona jest określona w taryfie zatwierdzonej, publikowanej u nas na stronie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Panie Prezydencie, proszę.

Prezydent Miasta – A. Łakomic - Panie Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Ja tylko uzupełnię może to, co Pan Prezes powiedział, i tutaj wprost odpowiadając Panu Radnemu: ja miałem tydzień temu, bodajże w dniu interesantów, mieszkańców właśnie spółdzielni mieszkaniowych, 2 mieszkanki Spółdzielni Mieszkaniowej "Krzemionki", właśnie w związku z ceną ciepła i z ceną wody. Nie wiem, jak to jest możliwe, mieli dwie różne taryfy, chociaż tu Pan Prezes będzie chyba większe doświadczenie, ma w spółdzielniach, ale regulamin spółdzielni, po prostu to jest pytanie, wprost to pytanie, czy ewentualnie do zarządu spółdzielni, bo to każdy regulamin, każda spółdzielnia ma inny i to jest dla mnie, było bardzo zaskakujące właśnie, że różne, różne nawet za wodę, różnego rodzaju opłaty były inne w tej samej spółdzielni.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Radny Paweł Walesic.

Radny P. Walesic - Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Państwo Prezesi! Ja mam nadzieję, że uda nam się jeszcze, mimo wszystko, w jakimś późniejszym terminie podyskutować na temat opłat, ponieważ proponowałem udział w takiej naszej debacie przedstawicieli, właśnie spółdzielni. I może trochę nawiążę do tego, o czym tutaj mówimy i w czym się, że tak powiem, pytania zawierają dotyczące tej jakby gwarancji, bo to jest dla nas najważniejsze, dobrej ceny i braku wzrostu tej ceny, czy drastycznych jakichś sytuacji w stosunku do odbiorców, czyli do naszych mieszkańców. Rzeczywiście jest tak, że spółdzielnie mieszkaniowe pobierają zaliczki na poczet opłat za ciepło przez 12 miesięcy, okres rozliczeniowy jest roczny - tak, jak Państwo tutaj mówicie. Rzeczywiście jest też tak, że jest tych 5 elementów tak zwanych, które składają się na całość kosztu tego ciepła, za które płacimy. I myślę, że to, co Pan Prezydent powiedział również, dobrze by było poznać w tym momencie pewne kwestie regulujące w spółdzielniach tego typu mechanizmy i być może dopracować się jakiegoś wspólnego stanowiska, czy jakiegoś apelu do spółdzielni, aby wzięły pod uwagę pewne uwarunkowania, bo - drodzy Państwo - jeżeli spółdzielnia, mimo że Miejska Energetyka Ciepła i Ciepłownia Ostrowiecka obniżą, obniżyły, przepraszam od 1 kwietnia cenę wytwarzanego ciepła, to tak naprawdę my nie wiemy, dopóki jako lokatorzy jako, jako właściciele, którzy będą płacić rachunki, nie wiemy tak naprawdę, dopóki nie dostaniemy rachunku za energię ciepłą, jak będzie wyglądała ta kwota zaliczkowa, którą płacimy, czy ona została uwzględniona, czy została ona obniżona w stosunku do tej ceny, która została przez nasze, naszą spółkę, obniżona, wzięta pod uwagę, czy też pozostawia na tym samym poziomie. Bo spółdzielnie rozliczają to również w takiej formule, że dopiero na koniec okresu grzewczego, prawda, podsumowują te koszty i dostajemy w tym momencie rachunek, w którym albo jest uwzględniona korekta in plus dla nas, czyli jest nadpłata, albo in minus - jest niedopłata. Dopiero wtedy moglibyśmy tak naprawdę do tego się odnieść. Ale tak, jak mówimy, różne spółdzielnie różnie to realizują, więc tu jest pewnego rodzaju dualizm taki, żebyśmy mogli się do tego dokładnie jakby zabrać. Ja mam tylko nadzieję i wierzę w to, że wszystkie działania, chociażby te związane z kwotami, które płaciliśmy za emisję, czy będziemy płacić za emisję i w tym momencie z tym działaniem dotyczącym, jak gdyby wydzielenia 2 naszych jednostek, aby te koszty opłat za emisję były mniejsze, dadzą spektakularny efekt, przynajmniej z tych wyliczeń, które Pan Prezes tutaj przedstawił, bo ja prosiłem o takie informacje sporo wcześniej i które otrzymałem, pokazują, że rzeczywiście tak

jest. Jedynym elementem, który jest elementem wzrostowym - i ta informacja również się pojawia - to jest opłata stała. Natomiast ja mam jeszcze jedno pytanie, ponieważ wiem, że wcześniej były, przepisy, obowiązywały przepisy, które dawały dostawcom ciepła rekompensaty i one obowiązywały najpierw chyba do 2023 roku, później do końca czerwca 2024 roku. Czy nadal tego typu możliwość jest i takie rekompensaty nasze firmy otrzymują, czy też już w ogóle zostało to zaniechane, bo tutaj tej informacji nie ma, jeżeli byście Państwo mogli odpowiedzieć, to bardzo bym o to prosił, dziękuję.

Prezes MEC – D. Wojtas - Szanowni...

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - To może jeszcze ja zapytam, bo nasunęło mi się takie pytanie, nasunęło mi się w związku z tą wypowiedzią radnego Pawła Walesica. Chciałam Pana Prezesa zapytać, czy kontaktowały się spółdzielnie z MEC-em odnośnie tej mocy zamówionej? Bo z tego, co tutaj usłyszeliśmy, no to jest niezwykle ważną, istotną sprawą, jest ta moc zamówiona przez spółdzielnię. Więc, czy spółdzielnie się kontaktowały z Państwem i próbowały w jakiś sposób, nie wiem dogadywać ograniczenie tej mocy zamówionej, czy, czy w ogóle jakoś tak zadziałać, żeby po prostu faktyczna była ta moc zamówiona na dane budynki?

Prezes MEC – D. Wojtas - Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja już wspominałem o tym, ale jeszcze raz powiem: na skutek tych wszystkich rozmów, które prowadziliśmy i faktur, które się pojawiają, rozmowy prowadziliśmy, ja osobiście i Pani Prezes prowadziliśmy zarówno z zarządcami budynków wielolokalowych w ich siedzibie, u nas również i efektem są podpisane aneksy. W związku z tym, ta sytuacja nastąpiła, jest redukcja w tych aneksach, w tych aneksach to wszystko się pojawiło. Tak, że to jest jedna odpowiedź. Natomiast teraz druga: Panie Radny, my - tak, jak już wspominałem - cena w MEC-u była 144, natomiast odbiorca płacił 92,74 zł i rzeczywiście jest to data, o której Pan powiedział - 30 czerwca 2024. Ta rekompensata przestała już funkcjonować. Natomiast ona jest tam przedłużona, ale trochę w innej formule. Natomiast my, z uwagi na to, że obniżyliśmy cenę poniżej, w związku z tym 1 kwietnia ta rekompensata już nie obowiązuje. Bo ona jest 92,74. Dlatego ja na początku swojej wypowiedzi powiedziałem o tych błędach w analizie poszczególnych osób, bo jeżeli się bierze pod uwagę 92,74, a nie 144, to oczywiście to jest inny rodzaj już wtedy tego rozliczenia, czy tego obniżenia. Tak, że to tak w praktyce wygląda, ale generalnie rekompensata istniała - tak, jak Pan wspominał. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Radny Przemysław Cielecki.

Radny P. Cielecki - Do trzech razy sztuka, dziękuję Pani Przewodnicząca, więc jeszcze raz spróbuję. Panie Prezesie Szanowny: ta sama moc zamówiona przez Spółdzielnię "Krzemionki", ten sam odbiornik, liczydło do liczenia.

Nie wchodzimy w kompetencje zarządów spółdzielni mieszkaniowych, jakie oni mają regulaminy, jak oni liczą, co oni robią - to w ogóle mnie nie interesuje.

Ja Pana pytam, czy ta spółdzielnia, która... No ale jak się nie da? No jak się nie da?

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Przepraszam, cena ciepła jest jednakowa dla każdego mieszkańca, dla każdego odbiorcy ciepła Miejskiej Energetyki...

Radny P. Cielecki - Czy zapłaci tyle samo co w tamtym roku, czy więcej?

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Czy to jest Jan Kowalski, czy to jest Spółdzielnia Mieszkaniowa "Krzemionki" za jednostkę ciepła płacą tyle samo, czyli o, spółdzielnie były objęte rekompensatami, czyli o kilkanaście procent mniej

spółdzielnia zapłaci do MEC-u. A co spółdzielnia z tą kwotą zrobi, to już jest sprawa spółdzielni.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek - Proszę, Panie Radny jeszcze.

Radny P. Cielecki – Pani Prezes, dziękuję za odpowiedź. Spółdzielnia zapłaci mniej niż w zeszłym sezonie.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Tak jest.

Radny P. Cielecki - O to mi chodziło, bardzo dziękuję. Ale no, Szanowni Państwo, no nie wchodzimy w kompetencje spółdzielni tak, jak wchodziliśmy w kompetencje, w kompetencje Celsy i teraz wychodzi na to, co mówiłem, że jest to prywatny przedsiębiorca i nic nam do tego, co oni zrobią ze swoim zakładem. Teraz zaczynacie Państwo recenzować regulaminy spółdzielni mieszkaniowej. Ja jestem prezesem spółdzielni, wiem, jakie są regulaminy. Spółdzielnia mieszkaniowa nie może zarabiać na ciepłe, które kupi od MEC-u. Jeżeli to robi, to działa wbrew prawu, więc mówienie tutaj, że my nie wiemy, co tam robią spółdzielnie i jak one to będą robiły, no to, to jest mijanie się z prawdą, Szanowni Państwo! Nie jest tak, jak Państwo mówią, ponieważ jeżeli spółdzielnia kupi, nie wiem, jaka jest miara tego ciepła - tyle i tyle ciepła, za tyle i tyle, to nie może sobie zarabiać na tym, bo postępowałyby niezgodnie z prawem. Więc proszę nie opowiadać tutaj takich rzeczy, że my nie wiemy, co zrobią spółdzielnie. No, wiemy. Ale Panie Prezydencie! Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Mogą zrobić wszystko. Ale jak nastąpi rozliczenie, to w tym rozliczeniu to, co wzięli w nadmiarze oddadzą mieszkańcowi i finał finałów ten mieszkaniec albo zapłaci tyle samo, co w zeszłym roku, albo zapłaci mniej, albo zapłaci więcej. I jest proste pytanie, a Państwo przez godzinę kluczą, opowiadają w kółko jakieś różne dziwne rzeczy, a nie odpowiadają, na konkretne pytanie. Mnie nie interesuje, co zrobi spółdzielnia, mnie interesuje, czy moi rodzice zapłacą za ciepło tyle samo, co w tamtym roku, mniej czy więcej i tylko tyle.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Pan Prezydent Kowalski.

Wiceprezydent K. Kowalski - Ja bym chciał tylko jedną rzecz wyjaśnić, żeby Państwo mieli całkowitą jasność. Tutaj Pan Prezes powiedział jedną informację, na którą może nikt nie zwrócił uwagi, że średnia temperatura roczna w ostatnim okresie zimowym wynosiła plus 4°, a ten najbliższy okres może być na przykład minus 4, a różnica plus 4 a minus 4, to jest zużycie ciepła rzędu kilku kilkudziesięciu procent więcej. I może się okazać, że mimo tego, że ceny jednostkowe poszły w dół o te kilkanaście procent, to zużycie energii na tyle wzrośnie, że rachunki trzeba będzie zapłacić, niestety większe. To samo zobaczymy, jeśli chodzi o energię elektryczną, nie tylko o ciepłą. I tutaj myślę że za chwilę będziemy mieli kolejny wysyp problemów naszych mieszkańców z energią, ale tym razem elektryczną, a nie ciepłą. I tutaj jest trzeba bardzo dużo informacji naszym mieszkańcom przekazywać, żeby oni wiedzieli, jak te rachunki należy czytać. Cena jednostkowa to nie oznacza ceny, która się pojawi na fakturze do zapłacenia. To trzeba cały czas podkreślać, dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha - Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Mam kolejne pytania do Zarządu Spółki. Wszyscy dobrze wiemy, że Unia Europejska prowadzi politykę dekarbonizacji, czy Zarząd Spółki posiada informacje na temat planowanych ograniczeń w stosowaniu węgla, czy miału węglowego do celów produkcji ciepła? I drugie pytanie: w sezonie tym 23/24 proszę o informację, jaki był udział w produkcji energii cieplnej źródeł zasilanych gazem, olejem opałowym oraz węglem. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Panie Prezesie.

Prezes MEC – D. Wojtas - Sekundeczkę, tylko te udziały, żeby były. Ale za chwilę wyciągniemy. Jeśli chodzi o dekarbonizację, to ja powiem oczywiście, że ten proces postępuje i nie ma jakby na dzień dzisiejszy takiej informacji, kiedy - oczywiście, że tym obligatoryjnym to jest 2050 - i wszyscy o tym wiemy, że mamy być bez emisyjni. Natomiast mówi się i coraz więcej na ten temat, że i tu jeszcze nie padło, że przedsiębiorstwa tego typu jak MEC, muszą być efektywnie energetyczne, czyli 50% z OZE. I to jest sprawa jasna. Czy to będzie rok 2025, czy 2027, to zbliżamy się nieuchronnie do tego miejsca. Dlatego Zarząd budując w tej chwili strategię dla dwóch spółek na rok 2025-2035 uwzględni te elementy. I bierze pod uwagę też sytuację dojścia właśnie do przedsiębiorstwa efektywnego energetycznie. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie. Natomiast odpowiadam, jeśli chodzi, bo tu procentowo jeszcze, tak? Nie będzie? Może, może tak, żeby było jaśniej, jeżeli Pan pozwoli, to ja bym przedstawił w gigadżulach, mamy akurat takie wyliczenie, jeśli chodzi o wszystkie... Więc tak, jeśli chodzi o gigadżule.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak - Jeszcze jedno. Mówimy, proszę, przepraszam, że tak się wtrącam, ale dla nas okresem rozliczeniowym jest rok, nie sezon grzewczy. Czyli wszystkie dane, to są rok 2023.

Prezes MEC – D. Wojtas - Więc tak, spółka MEC wyprodukowała 550.675 gigadżuli i tu Ciepłownia Ostrowiecka - 149.000.091 gigadżuli, kotłownia awaryjno - szczytowa na gazie - 75.733. Kupiliśmy ciepła odpadowego z WOST-u za 20, czyli 29.694 gigadżule, i zakup ciepła odpadowego z huty Celsa - 67.196 gigadżuli. Jeżeli to Państwo wystarczy, jeżeli natomiast procentowo, to możemy to przeliczyć za chwileczkę ilości te. Ja chciałbym jeszcze ponowić ten mój apel, że jeżeli Państwo dojdą do wniosku, że nie zadali nam jakiegoś pytania w dniu dzisiejszym, to tak, jak wspomniałem, no jesteśmy otwarci na każdą dyskusję i rozmowę, zapraszamy do nas i będziemy na ten temat dyskutować, bo cała materia funkcjonowania 2 spółek, rozliczeń i taryf jest dosyć trudną materią. Specjalizują się w tym duże spółki państwowe w Polsce, ale też i prywatne, które taryfikują te duże i mniejsze jednostki, zarówno w energii elektrycznej, jak też cieplnej. W związku z tym czasem nasunie się jeszcze jedno pytanie i my jesteśmy otwarci na to, że odpowiemy. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha - Dziękuję bardzo za odpowiedź. Ja poproszę o taką informację pisemną jeśli chodzi o te ujęcia procentowe poszczególnych źródeł ciepła, jeśli jest to możliwe. I takie ostatnie pytanie, jakie mi do głowy przychodzi, czy czy Zarząd spółki próbował oszacować, jaki będzie koszt działań inwestycyjnych w ramach spółki, zarówno MEC, jak i Ciepłowni Ostrowieckiej, w tym procesie dochodzenia do udziału OZE na poziomie 50%. Dziękuję.

Prezes MEC – D. Wojtas - Pani Przewodnicząca! Państwo Prezydenci!

Tak, jak wspomniałem, jesteśmy na etapie budowy strategii na lata 2025-35, będziemy w stanie odpowiedzieć Panu na to pytanie w momencie, kiedy rada nadzorcza zatwierdzi te dwie strategie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Radny Przemysław Cielecki.

Radny P. Cielecki – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Jestem usatysfakcjonowany dzisiejszym spotkaniem. Bardzo dziękuję za potwierdzenie tego, co powiedziała Pani Wiceprezes, że ciepło, że opłata za ciepło nie wzrośnie, jeżeli chodzi o MEC na przykład kontra tam spółdzielnia mieszkaniowa. I w pełni się zgadzam, zarówno z Panem Prezydentem Łakomcem, jak i z Panem Wiceprezydentem. Natomiast mnie chodzi o jedno, że jak ktoś przyjdzie do Pana Prezydenta pytać o, o ciepło, to Pan Prezydent powie, że no MEC, Miejska Energetyka Ciepła nie podniosła opłaty, te opłaty, które wzrosły ewentualnie,

bo może się tak zdarzyć, to są opłaty niezależne od nas. I to jest clou tego wszystkiego, Szanowni Państwo. Bo my nie jesteśmy po to, żeby zastanawiać się, co będzie - bo wzrósł prąd, czy przesyły, czy inne rzeczy, czy na przykład spółdzielnia mieszkaniowa, która sobie tam zrobi jakieś dodatkowe opłaty, to nie jest w ogóle nasza sprawa, tylko sprawa mieszkańców i zarządu tej spółdzielni, a nie Rady Gminy Ostrowca Świętokrzyskiego. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Czy jeszcze Państwo Radni mają pytania do Zarządu MEC-u? Myślę, że już wyczerpaliśmy tematykę ciepła, dziękujemy Państwu bardzo.

Ad V/Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach:

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - A my przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, mianowicie informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach - pkt V z porządku. A więc, Szanowni Państwo Radni, w okresie od 12 lipca bieżącego roku do 24 lipca zgłoszonych zostało 18 interpelacji. I tak, Radna Joanna Pikus zgłosiła 12 interpelacji, Radny Artur Zawadzki - 6 interpelacji. Oczywiście, wszystkie te interpelacje zostały przekazane Prezydentowi Miasta niezwłocznie do nadania im dalszego biegu, jak też opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. To tyle o interpelacjach.

Ad VI/ Sprawy różne:

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Przechodzimy do punktu szóstego: sprawy różne. Czy są jeszcze pytania Państwa Radnych w sprawach różnych? Proszę, Radny Krzysztof Ołownia.

Radny K. Ołownia - Dziękuję, Pani Przewodnicząca, nie tyle pytanie, ile, ile podziękowanie dla koleżanek i kolegów za wyrażenie wspólnym głosem opinii dotyczącej apelu, który pozwoliliśmy sobie przygotować. Myśl, że to dowodzi jednego, że są pewne rzeczy, które no ponad naszymi podziałami są dla nas priorytetem. W imieniu własnym i całego klubu Prawa i Sprawiedliwości, dziękuję całej Radzie za troskę o nasze miasto. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Na ostatniej sesji Rady Miasta, na której, niestety, nie mogłem być obecny, w sprawach różnych Kolega Radny Krzysztof Ołownia odczytał pewien apel dotyczący stanu edukacji i zdawalności egzaminów ósmoklasistów przez ostrowieckich uczniów. Chciałbym w tej sprawie jeszcze zadać pytanie do Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent skwitował ten apel stwierdzeniem, że tutaj mamy do czynienia z magią statystyki, jak się nie mylę. Ja się z tym nie zgodzę, Panie Prezydencie, ponieważ poziom zdawalności egzaminu ogółem, to nie magia statystyki, tylko to są twarde dane, które jeżeli nasi uczniowie osiągają te wyniki znacznie niższe, niż się, niż średnia dla Polski, a chcielibyśmy, żeby osiągalni wyższe niż średnie wyniki. I przypomnę, że z matematyki taki przeciętny ostrowiecki ósmoklasista osiągnął wynik na poziomie 42%, średnia krajowa - 52%. No jest to różnica bardzo duża - z języka polskiego również ta różnica w zdawalności wynosiła dużo, bo 8%. Dlatego też chciałbym jeszcze ja Pana zachęcić, a w szczególności również Wydział Edukacji i Spraw Społecznych, ażeby spróbować zdiagnozować ten, ten pewien problem, który się pojawił ze zdawalnością egzaminu i przeciwdziałać, bo Pan Prezydent też powiedział, że Gmina Ostrowiec wydaje bardzo dużo pieniędzy na edukację. No to dobrze, że wydaje dużo, natomiast jeżeli się to nie przekłada na wynik zdawalności egzaminu, to może warto coś zmienić. Na

pewno Pan Naczelnik Malinowski posiada dokładną wiedzę na temat, czy to doszkalania nauczycieli, czy też zajęć dodatkowych dla uczniów. Ale powtórzę, Panie Prezydencie, warto coś zmienić, bo w kontekście uczniów i młodzieży, my jako samorząd nie możemy zrobić nic lepszego, jak zapewnić tym dzieciom dobrą edukację. Edukacja na poziomie podstawowym jest to najważniejszy okres w edukacji każdego ucznia. Bo na tym etapie pewne, pewne nawyki uczniowie nabierają i jeżeli już na poziomie edukacji podstawowej są pewne braki, to potem jest trudno nadrobić te różnice. Tak, że proszę Pana Prezydenta, żeby się jeszcze raz pochylił nad tą sprawą. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta - A. Łakomic - Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Oczywiście, nie przeszliśmy do, koło tego tematu bez analizy i bez różnego rodzaju działań, o które tutaj Pan Radny prosił, bo jesteśmy już na końcówce tej analizy. Ja powiedziałem o magii statystyki, na ubiegłej sesji, nie jako o wynikach w kontekście, to, co uczniowie, jakie oceny dostali, tylko powiedziałem o tym, że jest to mało miarodajne w kontekście takim, że w bodajże kilku oddziałach ósmych klas w naszych szkołach, bo na przykład siedem, siedem osób, więc tu chodzi o to, że ta ilość, ilość jest taka niemiarodajna. Myślę, że przyszły rok będzie bardziej miarodajny, ponieważ te klasy będą, że tak powiem, normalne liczebnie, nie, nie tak, że ten rocznik jeden był dzielony. Chcę powiedzieć, że z końcem tego tygodnia kończymy już analizę naszą, zgodnie z danymi przekazanymi. Tak. Czekamy jeszcze, czekamy jeszcze we wrześniu, jak wakacje się skończą, będziemy mieli informacje, bezpośrednio z poszczególnych szkół, pojedyncze. Dyrektorzy również zostali, że tak powiem, zobligowani już bodajże dwa tygodnie temu, czy trzy – zaraz, zaraz za chwilę po wynikach do tego, żeby tam przedłożyli właśnie, jak od wewnątrz to wygląda według nich. I zbierzemy taki materiał. Myślę, że będzie dla Państwa również dostępne, tak, że tutaj nie robimy z tego tajemnicy. Oczywiście edukacja - to, co już podkreślałem na poprzedniej sesji - jest dla nas priorytetem. Dla naszych dzieci i młodzieży, wszystko robimy, żeby ten fundament, który jest w szkole podstawowej, i w przedszkolach również, edukacyjny, był jak najmocniejszy, jak najlepszy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, czy jeszcze Państwo chcieliby o coś dopytać? Proszę, radny Kamil Stelmasik.

Radny K. Stelmasik - Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Mam taką jedną uwagę, apel właściwie, bo kilka tygodni temu, w mediach lokalnych, w radio, przeczytałem informację - zresztą wszyscy wiemy, że czeka nas remont kładki na nowym moście, który ma być zadaniem własnym gminy. I w wypowiedzi, ten temat, Prezydenta Kowalskiego przeczytałem, że ta kładka ma być ciągiem pieszo-rowerowym, wykonanym z kostki. I chciałbym zaapelować, żeby trochę zmienić tą decyzję, bo jednak został przyjęty w ubiegłym roku przez Radę Miasta „Rowerowy Plan dla Miasta”, który konkretnie określa i pokazuje pewne wytyczne, i standardy dla budowy takiej infrastruktury, żeby jednak to z kostki nie było. Mam nadzieję, że to będzie możliwe, bo to naprawdę usprawni tą infrastrukturę. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Dziękuję, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę, jeszcze Paweł Walesic.

Prezydent Miasta - A. Łakomic - Właśnie chciałem powiedzieć że tą sprawę omawialiśmy na poprzednim sesji, tak, że...Znaczy będzie w takim standardzie, jak, jak Świętokrzyski Zarząd Dróg będzie robił - kostka granitowa bez fazowa. Mamy swoje standardy i będziemy się ich trzymać tak, że... Ale wszystko też musi być. Ale

ten ciąg, to tylko kładka byłaby asfaltowa, a wchodziłaby w taką, w taką arterię ścieżki rowerowej, jaką będzie Świętokrzyski Zarząd Dróg... Tak, że to będzie trochę dziwnie wyglądać. Jesteśmy generalnie... My nie zaczęliśmy inwestycji, dlatego też wyjaśniliśmy na poprzedniej sesji, dlaczego jest różnica między tymi kosztorysami - ze względu właśnie na to, że mamy dwa warianty, będziemy, będziemy analizować, na razie jest tam plac budowy. Nie możemy, niestety, wejść, to jest bardziej dla mnie tutaj mobilizujące, żebyśmy jak najszybciej zaczęli ze względu na to, że być może będzie tak, że będzie otwarcie mostu i całego odcinka 754, a kładki nie zdążymy zrobić ze względów technologicznych, ponieważ w tej chwili ta kładka służy właśnie do przejścia pracownikom i czekamy na to, aż będziemy mogli tam po prostu zacząć działać już. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Bardzo proszę, Radny Paweł Walesic. Radny P. Walesic - Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja chciałbym zapytać o sprawę dotyczącą przebudowy budynku Urzędu Stanu Cywilnego, ponieważ pojawiła się w przestrzeni publicznej informacja i wizualizacja, nie wiem, czy ona jest wstępna, czy ona już jest docelowa, budząca jakby wiele kontrowersji. Chciałbym się dowiedzieć, czy to jest tylko na razie wstępna wizualizacja, czy jest to docelowa wizualizacja i tak będzie ten obiekt, i to miejsce wyglądało. Dziękuję.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta - A. Łakomiec - Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Oczywiście to nie jest projekt jeszcze, ze względu na to, że to jest program funkcjonalno-użytkowy, gdzie będzie, gdzie będzie można jeszcze może nie tyle wszystko, ale pozmieniać. To jest o tyle trudne, to już mówiliśmy niejednokrotnie, że jest to budynek, obecny budynek, jest pod opieką konserwatora zabytków, drugi budynek chcemy zrobić, żeby był funkcjonalny przede wszystkim dla mieszkańców naszych, szczególnie osób niepełnosprawnych, gdzie wiemy, że w tym obecnym budynku, tam to udostępnienie tego budynku dla osób niepełnosprawnych jest utrudnione, choć oczywiście nie niemożliwe. I w związku z tym, ten budynek, zależało nam na funkcjonalności przede wszystkim, no i żeby wkomponował się też w krajobraz otaczający. I w ten sposób, w ten sposób, to jest program funkcjonalno-użytkowy, oczywiście będzie to, będzie to w kontekście "zaprojektuj i wybuduj". Przypomnę, że właśnie tu jest również pod opieką Konserwatora Zabytków Wojewódzkiego. Mieliśmy taką, ta wizualizacja uzyskała pozytywną opinię. Wiemy dobrze, że każdy ma swoje gusty, każdy ma swoje jakieś wizje, ale też chciałbym stwierdzić, że no też trudno nam przedstawiać kilkanaście, to wszystko to jest kosztowne, kilkanaście różnych wizji, wersji. Na pewno funkcjonalność tutaj wzięła górę. Tam ma być biuro obsługi interesanta, ma być przede wszystkim archiwum, bo wiemy, jak cenne są księgozbiory, które są w Urzędzie Stanu Cywilnego, które nas dotyczą wszystkich mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego i muszą być w odpowiedni sposób przechowywane, stąd też taka jest propozycja dla wykonawców, zobaczymy w kontekście już postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Proszę radny Przemysław Cielecki.

Radny P. Cielecki - Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie, ja chciałem zapytać, czy już otrzymaliśmy środki i kiedy będziemy budować na Hubalczyków?

Prezydent Miasta - A. Łakomiec - Środki, jak dobrze Pan wie, bo jest Pan też również pracownikiem KZN-u, chyba. Środków jeszcze nie otrzymaliśmy. Czekamy na, znaczy, na pozytywną oczywiście, decyzję. Bank Gospodarstwa Krajowego czeka na środki, które już prawdopodobnie ma przyznane w banku światowym i no, kilka źródeł finansowania bodajże jest, z tego, co się dowiadywałem. I nie chcę tutaj

rzucac datami, ale myslę, że około września już środki będą. Generalnie jesteśmy przygotowani do ogłoszenia postępowania. Wszystkie dokumentacje mamy już zebrane, więc i wszystkiego rodzaju decyzje, które pozwalają nam wydawać środki z zewnątrz. Również mamy pozytywnie zaopiniowane wnioski. Dziękuję bardzo.
Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek - Czy są jeszcze dalsze pytania ze strony Państwa Radnych? No to proszę Państwa, wyczerpaliśmy na tym porządek obrad dzisiejszej sesji nadzwyczajnej. Zamykam obrady siódmej (VII), nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Dziękuję Państwu.

Na tym obrady zakończono. Sesja trwała do godz. 13.39

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego - Irena Renduda - Dudek

Protokołowały:

M. Kamińska

M. Połetek