

Protokół Nr 18/2022

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

z dnia 15 listopada 2022 r.

Obradom przewodniczył: Przewodniczący Komisji – Stanisław Choinka

I. Lista obecności – w załączeniu.

II. Sprawy wynikające z porządku obrad:

***Przedmiot posiedzenia – rozpatrzenie skargi na Prezydenta Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego***

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 14.34.

Przewodniczący Komisji – S. Choinka przywitał osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji i poinformował, że w dniu 19 października 2022 roku do Przewodniczącej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 14 października 2022 roku przekazujące według właściwości skargę Fundacji Eko Patrol Dolny Śląsk z dnia 31 sierpnia 2022 roku. Następnie zwrócił się do Sekretarza Miasta A. Niedbały o wprowadzenie w temat.

Sekretarz Miasta A. Niedbała poinformowała, że z treści pisma Fundacji Eko Patrol Dolny Śląsk z dnia 31 sierpnia 2022 roku wynika, że w ocenie tej Fundacji Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart-Bis Sp. z o. o. w zakresie zbiórki odpadów szkła na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w latach 2020-2021 podawało fałszywe dane o ilości odebranego szkła w sprawozdaniach składanych do Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, a sprawozdania te nie zostały należycie zweryfikowane. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie z dnia 14 października 2022 roku uwzględniając przedmiot zgłoszenia uznał, że powyższe kwestie powinny zostać rozpatrzone w oparciu o kompetencje wynikające z art. 9u oraz art. 9p ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stosownie do tych przepisów nadzór w zakresie przestrzegania rzeczonyj ustawy, w tym prowadzenie kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz weryfikację danych zawartych w sprawozdaniach sprawuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Przewodniczący Komisji – S. Choinka skierował prośbę do naczelnika merytorycznego Wydziału, tj. Ekologii i Infrastruktury, P. Mazika i Kierownika referatu Ekologii M. Kałuży o udzielenie odpowiedzi na pytania w zakresie: czy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart-Bis Sp. z o. o., które wygrało przetarg na oczyszczanie miasta z odpadów prowadziło w latach 2020-2021 na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego te usługi? Czy przekazane przez Fundację Eko Patrol Dolny Śląsk informacje są potwierdzone w posiadanych przez Wydział dokumentach i czy one są zgodne z prawdą? Czy Urząd Miasta prowadził w przedmiotowej sprawie jakiejkolwiek czynności kontrolne w latach 2020-2021, kiedy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart-Bis Sp. z o. o. prowadziło te usługi dla gminy Ostrowiec Świętokrzyski? Czy w przedmiotowej sprawie kierowane były jakieś zawiadomienia do organów ścigania, czy też Wydział wystąpił do innych instytucji w sprawie samej zbiórki wywozu tych odpadów z miasta? Czy posiadane są jakieś dowody, czy została zgromadzona dokumentacja, która wskazywałaby na jakieś popełnione czyny zabronione przez firmę oczyszczającą miasto? Czy przez Wydział Ekologii i Infrastruktury bądź gminę zostały wystosowane jakieś zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa?

Radca prawny M. Rachwał zwrócił uwagę na to, że w piśmie zostały zawarte dwa zarzuty. Pierwszy jest taki, że wykonawca podawał sfałszowane dane, drugi, że nienależycie były weryfikowane te dane przez prezydenta miasta i jego pracowników. Dlatego sprawdzając tę działalność należy sprawdzić pracę pracowników wydziału prezydenta, którzy weryfikowali dane podawane przez wykonawcę. Czy mieli wątpliwości, co do tych danych, czy mieli możliwość kontroli? Czy oni weryfikując te dane popełnili jakieś błędy, czy były prawidłowo weryfikowane te sprawozdania? Zdaniem Ww. ta skarga dotyczy, organu wykonawczego gminy, który poprzez swoich pracowników te sprawy realizował. Trudno natomiast odnieść się do sfałszowania przez kogokolwiek jakichkolwiek danych, skoro można jedynie powiedzieć, że do Urzędu Miasta wpływały sprawozdania, w których były zawarte te dane i podlegały one ewentualnie weryfikacji przez pracowników.

Kierownik referatu M. Kałuża wyjaśnił, że w roku 2020 w trybie postępowania przetargowego zmienił się operator w mieście w latach 2020-2021. Przetarg wygrała firma Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart-Bis Sp. z o. o. Ww. nadmienił, że na etapie samego postępowania przetargowego też były odwołania, ponieważ oferentów było dwóch. Komisja odwoławcza podtrzymała

zasadność wyboru oferty Fart-Bis Sp. z o. o. jako korzystniejszej i wtedy można było zawrzeć umowę. Na firmę zostały nałożone kary umowne z tytułu nienależytej realizacji umowy, która została podpisana. Część tych kar została potrącona wykonawcy, części nie można było nałożyć ze względu na obostrzenia (COVID - tarcze antycovidowe). Ponadto dodał, że poprzednio funkcjonowało wynagrodzenie ryczałtowe, zaś obecnie jest to wynagrodzenie od zebranej ilości odpadów. Wówczas tyle ile wykonawca zaoferował w przetargu takie miesięczne wynagrodzenie otrzymywał. Zatem, jego zdaniem, gmina żadnego uszczerbku nie poniosła. Nie było w tamtym okresie systemów wagowych na pojazdach. Wszystko opierało się o raporty wykonawcy. Ponadto, obowiązuje tzw. Bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO). To jest ogólnokrajowa baza danych prowadzona przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, w której są zamieszczane wszelkie dane dotyczące ilości i rodzajów odpadów. Każdy pojazd, który wyjeżdża zbierać odpady na początku musi mieć w tym systemie wygenerowaną kartę.

Sekretarz Miasta A. Niedbała dodała, że dane do systemu są wprowadzane przez wykonawcę, nie następuje to z poziomu urzędu na podstawie ich danych.

Radny K. Stelmasik dopytał czy zatem wykonawca może fałszować dane?

Kierownik referatu M. Kałuża odpowiadając na pytanie radnego wyjaśnił, że w momencie kiedy są pobierane odpady czynność zostaje zakończona wpisaniem ich masy. Kolejno zostają one odebrane i ta ilość musi się zgadzać. W karcie jest to ewidencjonowane. Do Wydziału na koniec miesiąca zostaje przedłożony miesięczny raport. Wszystko jest potwierdzone kartami przekazania odpadów. Karty są zarejestrowane w ewidencji, która też jest prowadzona w systemie BDO.

Naczelnik P. Mazik dodał, że Wykonawca jest obowiązany przedłożyć do Wydziału raport w formie papierowej, który jest także dostępny w formie elektronicznej i nie ma on już potem możliwości jego poprawienia.

Kierownik referatu M. Kałuża doprecyzował, że zbierający odpady wykazuje masę odpadów, którą zebrał, ale rejestruje także masę odpadów, którą przekazał do odbiorcy. Do instytucji, które mogą te odpady poddać recyclingowi. Podmiot, który te odpady od niego odbierał, również potwierdza na tych kartach, że je odebrał. Finalnie na takiej karcie wszystko jest widoczne, a zwłaszcza kto jest przekazującym, kto transportującym, kto odbierającym,

kto potwierdził i kiedy w ramach tego końcowego już odbiorcy, że taką ilość odpadów, która jest na tej karcie on przyjął.

Naczelnik P. Mazik dopowiedział, że dla zweryfikowania tych informacji Wydział dodatkowo zwracał się z prośbą, ponieważ jest taka możliwość zgodnie z ustawą, żeby przekazano oświadczenia od RIPOK-ów końcowych, dla potwierdzenia odebrania.

Kierownik referatu M. Kałuża dodał, że wykonawca w ciągu roku sporządza jeszcze sprawozdanie roczne. Doprecyzował też, że art. 9p ustawy stanowi, że prezydent weryfikuje sprawozdania w oparciu o posiadane dokumenty i może żądać od przedsiębiorcy odbierającego odpady dokumentów potwierdzających poddanie tych odpadów procesowi. I korzystając z tego prawa Wydział wystąpił do Fart-Bis Sp. z o. o. o przedłożenie stosownych potwierdzeń.

Przewodnicząca Rady Miasta I. Renduda-Dudek dopytała o termin rzeczonoego wystąpienia. Czy zostało ono wystosowane w trakcie trwania umowy.

Kierownik referatu M. Kałuża odpowiedział, że tak, w momencie weryfikacji sprawozdania, przedkładanego do 31 stycznia za poprzedni rok kalendarzowy.

Przewodnicząca Rady Miasta I. Renduda-Dudek zapytała, więc czy to jest jedno sprawozdanie?

Kierownik referatu M. Kałuża udzielił odpowiedzi twierdzącej, dodając, że jedno w skali roku. Od wszystkich, którym wykonawca przekazał odpady. Jest pisemne oświadczenie tych, którzy je odebrali. Potwierdzili to, co jest odnotowane w kartach masy, kartach ewidencji, kartach przekazania, że on zebrał i przekazał. Przedłożone zostały pisemnie oświadczenia potwierdzające, odbiór i poddanie procesowi recyklingu.

Radny K. Stelmasik skwitował, więc, że gmina ma dowód na to, że nie było żadnego fałszowania.

Przewodniczący Komisji – S. Choinka zwrócił się do przedstawicieli merytorycznego Wydziału z prośbą o odniesienie się do kwestii kar.

Kierownik referatu M. Kałuża wyjaśnił, że kary były nałożone z innego tytułu, bo obowiązek uzyskania odpowiednich osiągnięć recyklingu, to jest obowiązek gminy nałożony przez ustawę. Gmina jest obowiązana te poziomy uzyskać, ale z uwagi na to, że gmina powierza gospodarkę odpadami pomiotom, więc ten obowiązek jest przerzucany na podmiot świadczący usługę. Tu umowa

obowiązuje go do tego, żeby osiągać te poziomy, które obowiązana jest uzyskać gmina. Gdyby gmina tego poziomu nie osiągnęła, to kara byłaby nałożona na gminę, a gmina dochodziłaby powstałych roszczeń od wykonawcy. W momencie, kiedy ze sprawozdań i dokumentów wynika, że firma te wyniki osiągnęła Wydział przekazuje sprawozdanie do Urzędu Marszałkowskiego, który też je weryfikuje, bazując na tych samych dokumentach. Wydział również bada to, co jest w BDO.

Przewodniczący Komisji – S. Choinka podsumował, że nie ma zatem podstaw do podejrzenia dotyczącego sfalszowania danych.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznali, że brak jest podstaw do formułowania tez zawartych w piśmie Fundacji Eko Patrol Dolny Śląsk oraz podważania prawidłowości dokonanej weryfikacji sprawozdań, jak i danych w nich zawartych i zaopiniowali skargę jako bezzasadną. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego właściwie wykonywał nadzór nad przestrzeganiem i stosowaniem ustawy z dnia 13 grudnia 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała:
Anna Zybura

Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
Stanisław Choinka