

UCHWAŁA NR LXXIV/151/2022
RADY MIASTA OSTROWCA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 30 grudnia 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Publicznej Szkoły
Podstawowej Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, po zapoznaniu się ze skargą Pani na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim - uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którą zobowiązuje się do zawiadomienia Skarżącej - w trybie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Irena Renduda - Dudek

Załącznik do Uchwały Nr LXXIV/151/2022
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 30 grudnia 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 26 października 2022 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach wpłynęła skarga z dnia 24 października 2022 roku złożona przez Panią na działalność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim. Pismem z dnia 02 listopada 2022 roku skarga ta została przekazana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach do Przewodniczącej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do rozpatrzenia według właściwości.

Przewodnicząca Rady Miasta w dniu 07 listopada 2022 roku przekazała skargę do zbadania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, która to Komisja rozpatrzyła skargę na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2022 roku.

Stosownie do treści przepisu art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Przedmiotem skargi są następujące zarzuty podnoszone przez Skarżącą:

- 1) zawarcie umowy o zastępstwo procesowe w sprawie IV P 41/20 z datą 05.10.2020 r., tj. po samodzielnym złożeniu przez Szkołę odpowiedzi na pozew o przywrócenie do pracy;
- 2) zawarcie umowy o zastępstwo procesowe w sprawie IV P-Pm 42/21 nastąpiło z datą 11.10.2021 r., a więc po samodzielnym sporządzeniu i wniesieniu pozwu, w dodatku zaledwie na kilka godzin przed rozprawą i wyrokowaniem;
- 3) brak w obu umowach terminu wymagalności;
- 4) niepokrywanie się (w obu przypadkach) zakresu umowy z zakresem udzielonego pełnomocnictwa, co w przypadku sprawy IV P-Pm 42/21 powodowało, że zewnętrzny podmiot reprezentował Szkołę w postępowaniu odwoławczym mimo braku właściwej podstawy prawnej – regulującej to zlecenie umowy;
- 5) brak na obu umowach kontrasygnaty głównej księgowej, co zgodnie z zakresem udzielonego pełnomocnictwa stanowi o bezskuteczności złożonego oświadczenia woli, a tym samym czyni umowy nieważnymi.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu skargi, Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim wyjaśniła, że: zawarcie umowy o zastępstwo procesowe w sprawie IV P 41/20 nastąpiło po samodzielnym złożeniu przez PSP Nr 1 odpowiedzi na pozew o przywrócenie do pracy, lecz przy sporządzaniu odpowiedzi Szkoła korzystała ze wsparcia merytorycznego mec. Olgierda Miedzybłockiego.

Odnosząc się do drugiego zarzutu skargi, Dyrektor placówki stwierdziła, że: zawarcie umowy o zastępstwo procesowe w sprawie IV P 42/21 nastąpiło z datą 11 października

2021 r., tj. po samodzielnym sporządzeniu i wyjaśnieniu pozwu – podobnie jak w sprawie IV P 41/21 przy sporządzaniu pozwu Szkoła korzystała ze wsparcia merytorycznego mec. Olgierda Miedzybłockiego.

Odnosząc się do trzeciego zarzutu skargi, Dyrektor placówki wyjaśniła, że: brak w umowach terminu wymagalności – umowy dotyczyły zlecenia prowadzenia sprawy sądowej, wobec czego, zgodnie z art. 744 Kodeksu cywilnego, wynagrodzenie było wymagalne po wykonaniu zlecenia, tj. po wydaniu prawomocnego wyroku w sprawie.

Odnosząc się do czwartego zarzutu skargi, Dyrektor placówki stwierdziła, że: mec. Olgierd Miedzybłocki wystawił fakturę w dniu 7 lipca 2022 roku i wówczas nastąpiło uregulowanie należnego mu wynagrodzenia – PSP Nr 1 nie miała podstawy do wypłacenia owego wynagrodzenia „bezpośrednio po wykonaniu zadania”, mogła to zrobić dopiero po otrzymaniu faktury od zleceniobiorcy.

Mec. Olgierd Miedzybłocki reprezentował Publiczną Szkołę Podstawową Nr 1 na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, obejmującego wszystkie instancje sądowe.

Odnosząc się do piątego zarzutu skargi, Dyrektor placówki wyjaśniła, że w myśl art. 54 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, główna księgową dokonała wstępnej kontroli poprzez złożenie podpisu na dokumencie dotyczącym danej operacji, czyli fakturze z dnia 6 lipca 2022 roku (nr faktury 20/2022) na kwotę 3 600 zł, zgodnie z zawartą umową.

Bezzasadny jest również zarzut dotyczący nieprawidłowego zasądzenia na rzecz PSP Nr 1 kosztów zastępstwa procesowego – zarzut ten powinien zostać skierowany do sądu, który wydał w tym zakresie prawomocne orzeczenie.

Z treści § 1 ust. 1 przedmiotowej uchwały wynika, że skarga na działalność Dyrektora została uznana za bezzasadną, tj. została załatwiona w sposób odmowny. Mając powyższe na uwadze, uchwała powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną i zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do zawiadomienia skarżącą – w trybie 238 § 1 k.p.a. - o sposobie załatwienia skargi.

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego
Irena Renduda - Dudek