

UCHWAŁA NR LXXI/116/2022
RADY MIASTA OSTROWCA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 29 listopada 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi
na Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, po zapoznaniu się ze skargą Fundacji Eko Patrol Dolny Śląsk - uznaje przedmiotową skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którą zobowiązuje się do zawiadomienia Skarżącego - w trybie art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Irena Renduda - Dudek

Uzasadnienie

W dniu 19 października 2022 roku do Przewodniczącej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wpłynęło pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 14 października 2022 roku (znak: IK.I.7024.1./10-2.2022.mpt) przekazujące według właściwości skargę Fundacji Eko Patrol Dolny Śląsk z dnia 31 sierpnia 2022 roku. Z treści pisma Fundacji Eko Patrol Dolny Śląsk z dnia 31 sierpnia 2022 roku wynika, że w ocenie w/w Fundacji Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Fart-Bis Sp. z o. o. w zakresie zbiórki odpadów szkła na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w latach 2020-2021 podawało fałszywe dane o ilości odebranego szkła w sprawozdaniach składanych do Gminy Ostrowiec Świętokrzyski a sprawozdania te nie zostały należycie zweryfikowane. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie z dnia 14 października 2022 roku uwzględniając przedmiot zgłoszenia uznał, że powyższe kwestie powinny zostać rozpatrzone w oparciu o kompetencje wynikające z art. 9u oraz art. 9p ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Stosownie do tych przepisów nadzór w zakresie przestrzegania w/w ustawy, w tym prowadzenie kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz weryfikację danych zawartych w sprawozdaniach sprawuje wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

Pismo Fundacji Eko Patrol Dolny Śląsk z dnia 31 sierpnia 2022 roku nie zostało nazwane przez ten podmiot skargą i nie został w piśmie wskazany konkretny organ ani osoba, której działania są przedmiotem skargi. W piśmie Fundacja podała, że wykonawca usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych doprowadził do wzrostu ilości odbieranego od właścicieli nieruchomości zamieszkałych szkła a głównym celem tych działań według Fundacji było uniknięcie zapłaty kar za brak osiągnięcia poziomów recyklingu poprzez podawanie sfalszowanych danych o ilości odebranego szkła w raportach składanych do Gminy. Zamierzony cel został przez wykonawcę osiągnięty a na firmę z tego tytułu nie nałożono żadnych kar.

Ze względu na zakres pisma, merytoryczny w tym przedmiocie Wydział Ekologii i Infrastruktury Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego został zobligowany do przedłożenia stosownych wyjaśnień w tej sprawie i wskazał, co następuje:

We wskazanym okresie, tj. w latach 2020-2021 usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu nieruchomości zamieszkałych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski świadczyło konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo-Usług Komunalnych „Fart-Bis” Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce oraz Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Fart Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce.

Na realizację tego zadania została zawarta umowa numer UM/1040-W/UB/250/WIK/52/2019 z dnia 19.12.2019 roku. Za realizowany przedmiot umowy Wykonawca otrzymywał stałe miesięczne wynagrodzenie w formie ryczału, którego wysokość wynikała z przedłożonej oferty przetargowej, a nie ilości zebranych miesięcznie odpadów. Ilość ta nie miała więc wpływu na wysokość wynagrodzenia.

Sposób realizacji przez Wykonawcę przedmiotu umowy był kontrolowany przez pracowników ówczesnego Wydziału Infrastruktury Komunalnej Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, m.in. w zakresie zgodnego z harmonogramem terminu odbioru odpadów (jedna kontrola zazwyczaj obejmuje od kilkunastu do kilkudziesięciu miejsc gromadzenia odpadów w zabudowie wielorodzinnej lub nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej, kontrole przeprowadzane były systematycznie w sposób ciągły, a niekiedy wręcz codzienny). Ponadto czterokrotnie kontrolowana była jakość świadczonych usług w Punkcie Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. O stwierdzonych nieprawidłowościach podczas wykonywania czynności kontrolnych na terenie PSZOK zawiadomiony został Starosta Ostrowiecki, jako organ wydający decyzję na zbieranie odpadów oraz Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach. Kilkadziesiąt razy Wydział Infrastruktury Komunalnej występował o przekazanie zapisów z wideorejestratorów zamontowanych na pojazdach. Została również przeprowadzona kontrola Wykonawcy, jako podmiotu wpisanego do Rejestru Działalności Regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Kontrola obejmowała spełnianie szczegółowych wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku. Przeprowadzany był również szereg innych, bieżących kontroli związanych z realizacją przedmiotu umowy, a dotyczących m.in. mycia przez Wykonawcę pojemników na odpady, czy spełniania obowiązku wyposażenia pojazdów w wideorejestratory. Kilkukrotnie Wykonawca był wzywany do należytego realizowania przedmiotu umowy pod groźbą zastępczego realizowania przedmiotu umowy w oparciu o przedłożoną przez Wykonawcę gwarancję należytego realizowania przedmiotu umowy.

Z tytułu nienależytego realizowania przedmiotu umowy na Wykonawcę nałożone zostały kary umowne w łącznej wysokości 1 280 599,44 złotych. Z uwagi na obowiązujące w latach 2020- 2021 tzw. "przepisy COVID-owe", które m.in. zabraniały potracania

naliczonych kar umownych z wynagrodzenia należnego wykonawcy oraz z uwagi, iż Wykonawca nie uznawał naliczonych kar umownych, aktualnie w różnych instancjach sądowych wciąż trwają sprawy sądowe, mające na celu wyegzekwowanie od Wykonawcy należnych Gminie Ostrowiec Świętokrzyski kar umownych.

Odnosząc się do kwestii braku naliczenia przez gminę kar umownych z tytułu nieosiągniętego przez Wykonawcę poziomu recyklingu i ponownego wykorzystania odpadów należy stwierdzić, że brak było formalnych podstaw do nakładania kar z tego tytułu. Należy w tym miejscu dodatkowo wyjaśnić specyfikę i mechanizm naliczania kar za brak osiągniętego poziomu recyklingu i ponownego wykorzystania odpadów. Wysokość tego poziomu nie jest określana przez gminę, lecz to ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określa jego poziom w poszczególnych latach, sankcjonując dodatkowo brak jego osiągnięcia przez gminę karami finansowymi obliczanymi jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu. W §9 ust. 1 umowy UM/1040-W/UB/250/WIK/52/2019 z dnia 19.12.2019 roku Gmina Ostrowiec Świętokrzyski potencjalnym ryzykiem zapłaty nałożonych na nią przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska ewentualnych kar finansowych za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu obarczyła Wykonawcę świadczącego usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, wprowadzając analogiczny mechanizm naliczania kary umownej na Wykonawcę, który stanowił iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu. Z dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę wynikało, że wymagane poziomy zostały przez niego osiągnięte. W takim przypadku nie mogło być mowy o nakładaniu kar umownych z tytułu nie osiągnięcia poziomów recyklingu i ponownego wykorzystania odpadów, jeżeli Wykonawca wykazał, że takie poziomy osiągnął.

Zgodnie z art. 9n ust. 4 ustawy z dnia 13 grudnia 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poziom recyklingu osiągnięty przez podmiot odbierający odpady komunalne jest zamieszczany w składanym przez niego rocznym sprawozdaniu, które to sprawozdanie przedkładane jest do Prezydenta Miasta za pośrednictwem ogólnokrajowego

elektronicznego systemu Baza Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami (BDO), którego administratorem jest Ministerstwo Klimatu i Środowiska. Zgodnie z art. 9p ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w celu weryfikacji przedłożonych sprawozdań prezydent miasta może jedynie zobowiązać podmiot odbierający odpady komunalne cyt. (...) do okazania dokumentacji, na podstawie której są sporządzane dokumenty na potrzeby ewidencji odpadów oraz dokumenty potwierdzające przetworzenie odpadów.

Przedkładane przez Wykonawcę sprawozdania podlegały weryfikacji. Dokonując weryfikacji poprawności przedłożonego przez Wykonawcę sprawozdania za rok 2020 Wydział Infrastruktury Komunalnej Urzędu Miasta pismem znak: WIK.IV.7031.4.12.5.2020 z dnia 09.02.2021 roku oraz pismem WIK.IV.7031.4.12.8.2020 z dnia 22.02.2021 r. wniósł uwagi do przedłożonego sprawozdania, w których to m.in. wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów potwierdzających przekazanie odpadów do recyklingu, pouczając jednocześnie, iż w przypadku braku przedłożenia takich dokumentów, masy odpadów wykazane w sprawozdaniu nie będą uwzględniane w wyliczeniu osiągniętego poziomu recyklingu. Takie oświadczenia, przedłożone przez różnych „recyklerów”, w których pisemnie potwierdzają oni, że w danym okresie przyjęli i poddali odpady komunalne pochodzące z terenu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski procesom recyklingu (R5) zostały przekazane. Dane zawarte w tych oświadczeniach, a w szczególności masa odpadów jest zgodna z ilością odpadów, którą Wykonawca raportował do Gminy i którą wykazał jako zebraną z terenu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Gmina nie miała zatem podstaw prawnych i kompetencji do kwestionowania oświadczeń przedłożonych przez „recyklerów”, potwierdzających przyjęcie określonej masy odpadów. Masa odpadów odebranych w latach 2020-2021 była równa masie odpadów przyjętych przez „recyklerów” i pisemnie przez nich potwierdzona. W oparciu o posiadane dokumenty i dane zawarte w systemie BDO Prezydent Miasta składał do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego roczne sprawozdania z zakresu gospodarki odpadami w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski. Sprawozdania te sporządzane były w oparciu o dokumenty przedłożone przez podmioty odbierające odpady komunalne. Do sprawozdań dołączane były dokumenty posiadane przez gminę m.in. oświadczenia „recyklerów”. Sprawozdania składane przez gminę podlegały kontroli i weryfikacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, który zweryfikował i zatwierdził sprawozdania jako prawidłowe.

Kontrola ilości masy odpadów frakcji szkło zbieranych z terenu nieruchomości zamieszkałych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski, ale i pozostałych odpadów, była

przeprowadzana zgodnie z kompetencjami i możliwościami prawnymi gminy. W Gminie Ostrowiec Świętokrzyski w latach 2020- 2021 nie funkcjonował system wagowy, pojazdy nie były wyposażone w wagi m.in. z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy, a Wykonawca przedkładał do gminy raporty miesięczne z realizacji przedmiotu umowy w których wykazywał ilość i rodzaj zebranych odpadów oraz sposób ich zagospodarowania. Do raportów dołączane były Karty Przekazania Odpadów Komunalnych wygenerowane w ogólnokrajowym systemie BDO. Do systemu BDO dostęp mają m.in. Urzędy Marszałkowskie, Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska czy Policja. Każdy pojazd rozpoczynając odbiór odpadów komunalnych musi mieć uprzednio wygenerowaną w elektronicznym systemie BDO Kartę Przekazania Odpadów Komunalnych, która zawiera m.in. takie informacje jak: rodzaj odbieranych odpadów, gminę z terenu której odpady są odbierane, datę i godzinę rozpoczęcia i zakończenia odbioru odpadów, numer rejestracyjny pojazdu, nazwę podmiotu odbierającego odpady oraz po zakończeniu odbioru - masę zebranych odpadów. W oparciu o ten dokument odpady mogą być dopiero przekazane do dalszego zagospodarowania. Podmiot do którego odpady są przekazywane, potwierdza w systemie BDO, że przyjął odpady zgodnie z Kartą Przekazania Odpadów Komunalnych i tym samym, że dane w niej zawarte, co do rodzaju odpadów i ich masy są prawidłowe. Z chwilą potwierdzenia w BDO przyjęcia odpadów podmiot, który tego dokonał staje się posiadaczem tych odpadów. Wszystkie Karty Przekazania Odpadów Komunalnych ujęte są na Kartach Ewidencji Odpadów, która to ewidencja również jest prowadzona za pośrednictwem systemu BDO. Kontrole, jakie Gmina mogła przeprowadzić zgodnie z przepisami prawa to weryfikacja przedstawionych dokumentów potwierdzających odbiór odpadów oraz przekazania ich do recyklingu. Cała chronologia postępowania przez Wykonawcę usługi z odpadami znajduje swoje odzwierciedlenie w Bazie Danych o Produktach i Opakowaniach oraz Gospodarce Odpadami (BDO).

W odniesieniu do wzrostu ilości odpadów frakcji szkło zebranych w latach 2020 – 2021 w stosunku do lat ubiegłych podkreśla się, że weryfikacja tej ilości z uwagi na brak systemów wagowych mogła być prowadzona wyłącznie w oparciu o przedkładane dokumenty, co było czynione. Nie mniej jednak należy zaznaczyć, iż wzrost ten poprzedzony był intensywnymi działaniami edukacyjnymi skierowanymi do mieszkańców w zakresie właściwej segregacji odpadów. Okres ten zbiegł się również w czasie z wprowadzeniem ogólnokrajowego obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W 2020 r. Gmina Ostrowiec Świętokrzyski prowadziła szeroko zakrojoną akcję edukacyjną, nakierowaną na bezpośredni kontakt z mieszkańcami, co przełożyło się na wzrost

świadomości w zakresie postępowania z poszczególnymi rodzajami odpadów. Pracownicy ówczesnego Wydziału Infrastruktury Komunalnej Urzędu Miasta dokonując kontroli należytego realizowania przedmiotu umowy przez Wykonawcę dokonywali częstych wizji w terenie i dokumentowali w sposób fotograficzny miejsca gromadzenia odpadów. Ilość naocznie obserwowanych odpadów frakcji szkło, która znajdowała się w pojemnikach bez wątplenia była bardzo duża i tym samym nie budziła wątpliwości masa odpadów wykazywana przez Wykonawcę w miesięcznych raportach. Wydział analizował także na własne potrzeby statystyczne możliwości zebrania wykazanych przez Wykonawcę ilości odpadów w oparciu o ilość pojemników na odpady w zabudowie wielorodzinnej, częstotliwości odbieranych odpadów oraz pojemności pojemników na odpady. Przyjęto wówczas wskaźnik określony przez Ośrodek Badawczo Rozwojowy Ekologii Miast, z którego wynikało, że masa 0,34 kg przypada na 1 litr odpadów z opakowań szklanych. Na podstawie tego wskaźnika szacunkowo określono, iż z jednego pojemnika typu „dzwon” o pojemności 1500 l podczas jednorazowego odbioru można uzyskać około 0,5 Mg odpadów frakcji szkło. Tylko pojemników tego typu w zabudowie wielorodzinnej jest 218 sztuk, co daje masę odebranych odpadów 218 Mg miesięcznie (odbiór odpadów raz na dwa tygodnie) i 2 616 Mg w skali roku. Dodatkowo w zabudowie wielorodzinnej na terenie gminy jest jeszcze 29 pojemników o pojemności 2500 l, 19 pojemników o pojemności 1100 l i 12 pojemników o pojemności 240 l. Pracownicy Wydziału dokonali również analizy wagi worków w których odpady frakcji szkło oddawane są przez właścicieli nieruchomości w zabudowie jednorodzinnej. Pomiar tej wagi wykonany był przy użyciu precyzyjnej, lecz mimo wszystko nie posiadającej legalizacji wagi ręcznej przeznaczonej do użytku domowego. Wykonane w ten sposób pomiary wagi wykazały, że ilość odpadów frakcji szkło w jednym worku na odpady wahała się od 7 do 20 kg na jeden worek. We wskazanym okresie lat 2020-2021 w gminnym systemie gospodarowania odpadami ujęte było nieco ponad 7000 budynków w zabudowie jednorodzinnej, których właściciele oddawali odpady komunalne. Przyjmując, że średnio jeden worek odpadów frakcji szkło waży 10 kg i mnożąc go o ilość nieruchomości jednorodzinnych, uzyskać można wynik na poziomie 70 Mg odpadów miesięcznie i 840 Mg odpadów w skali roku. Szacunkowa masa odpadów z domów jednorodzinnych i tylko pojemników typu dzwon o pojemności 1500 l w zabudowie wielorodzinnej daje wynik ok. 3500 Mg odpadów w skali roku. Wykonawca wykazał w 2020 roku, iż zebrał łącznie 3105,750 Mg odpadów frakcji szkło, natomiast w 2021 roku 2 504,985 Mg tych odpadów.

W dniu 15 listopada 2022 roku przedmiotowa skarga była tematem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Komisja stwierdziła, co następuje:

zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 1000 z późn. zm.) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta, burmistrza i prezydenta oraz kierowników miejskich jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Analizując stan faktyczno-prawny sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga mieści się w zakresie właściwości Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Również przedmiot skargi odpowiada swoim zakresem przedmiotowi przewidzianemu w przytoczonym wyżej przepisie. Zgodnie z art. 9u ust. 1 ustawy z dnia 13 grudnia 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1297 z późn. zm.) wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

W odniesieniu do zarzutu niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków w zakresie weryfikacji sprawozdań składanych przez Wykonawcę Komisja wskazała, że Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego podjął szereg działań mieszczących się w granicach nadzoru nad przestrzeganiem i stosowaniem ustawy z dnia 13 grudnia 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, w zakresie i trybie zgodnym z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 9p ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w celu weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniu, o którym mowa w art. 9n ust. 1, art. 9na ust. 1, art. 9nb ust. 1 lub art. 9o ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta może zobowiązać podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, podmiot prowadzący punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, podmiot zbierający odpady komunalne, podmiot prowadzący działalność w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, prowadzącego instalację komunalną lub innego posiadacza odpadów do okazania dokumentacji, na podstawie której są sporządzane dokumenty na potrzeby ewidencji odpadów oraz dokumenty potwierdzające przetworzenie odpadów. Wykonawca został wezwany do

przedłożenia dokumentów potwierdzających przekazanie odpadów do recyklingu oraz oświadczeń „recyklerów”, potwierdzających przyjęcie określonej masy odpadów. Brak było podstaw i kompetencji do kwestionowania oświadczeń przedłożonych przez „recyklerów”. Masa odpadów była równa masie odpadów przyjętych przez „recyklerów” i pisemnie przez nich potwierdzona. Ponadto podjęte były działania analityczne w zakresie ilości odpadów a także przeprowadzono przewidziane prawem kontrole. W oparciu o posiadane dokumenty i dane zawarte w systemie BDO Prezydent Miasta składał do Marszałka Województwa Świętokrzyskiego roczne sprawozdania z zakresu gospodarki odpadami w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że brak jest podstaw do formułowania tez zawartych w piśmie Fundacji Eko Patrol Dolny Śląsk oraz podważania prawidłowości dokonanej weryfikacji sprawozdań, jak i danych w nich zawartych i postanowiła uznać skargę za bezzasadną. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego właściwie wykonywał nadzór nad przestrzeganiem i stosowaniem ustawy z dnia 13 grudnia 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Mając na uwadze stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz przedstawioną argumentację Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uznaje skargę za bezzasadną i zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do zawiadomienia Skarżącego – w trybie 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - o sposobie załatwienia skargi.

Ponadto Skarżącego poucza się, że - zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w związku z tym, że przedmiotowa skarga została uznana przez Radę Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za bezzasadną, w przypadku, gdy Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko, z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania o tym Skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego
Irena Renduda - Dudek