

PROTOKÓŁ NR LXVI/2022
z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 1 sierpnia 2022 r.

Obrady odbyły się w trybie stacjonarnym w Centrum Kształcenia Ustawicznego, ul. Sandomierska 26A. Obrady rozpoczęły się o godz. 13.04.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1a i 1b do protokołu*)
2. Prezydent Miasta – Jarosław Górczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Piotr Dasios
4. Wiceprezydent Miasta – Dominik Smoliński
5. Sekretarz Miasta – Anna Niedbała
6. Skarbnik Miasta – Sławomir Kijak
7. Dyrektor Departamentu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie – Tadeusza Wyrzykowski
8. Przedstawiciel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – Ines Ratańska
9. Przedstawiciel kancelarii prawnej w Warszawie "Elżanowski" – mecenas Anna Kucińska
10. Mecenas Fabian Elżanowski
11. Prezes Miejskiej Energetyki Ciepłej – D. Wojtas
12. Wiceprezes Miejskiej Energetyki Ciepłej – R. Mikołajczak

Nieobecni radni: Czeremcha Mateusz, Strojny Daniel.

Ad I/Otwarcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – stwierdzenie quorum:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dzień dobry Państwu. Otwieram LXVI (66) nadzwyczajną sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że posiadamy wymagane kworum, by przeprowadzić, by podjąć prawomocne uchwały. Proszę Państwa Radnych o zalogowanie się do systemu.

Witam Radnych Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Witam Prezydenta Miasta – Pana Jarosława Górczyńskiego. Witam Panów Wiceprezydentów: Piotra Dasiosa i Dominika Smolińskiego. Witam Skarbnika Miasta – Pana Sławomira Kijaka, Panią Sekretarz – Annę Niedbałą oraz gości, którzy przybyli na dzisiejsze nasze obrady: Pana Tadeusza Wyrzykowskiego – przedstawiciela Narodowego

Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, Panią Inez Ratańską, również przedstawiciela Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Panią Mecenas Annę Kucińską. Dobrze powiedziałam? To jest przedstawicielka kancelarii prawnej w Warszawie "Elżanowski" i Pana Mecenasa Fabiana Elżanowskiego oraz wszystkich Państwa witam przybyłych na obrady dzisiejszej sesji, a także internautów, którzy śledzą nasze obrady online.

Szanowni Państwo! Jak zwykle na wstępie przypominam o dwóch klauzulach informacyjnych. Pierwsza dotyczy ochrony danych osobowych. I tutaj w związku z wejściem w życie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych. Myślę tutaj o tym, że jeśli Państwo będziecie zabierać głos podczas sesji, to mamy być świadomi, że wyrażamy zgodę na to, że podajemy swoje dane osobowe i jednocześnie obrady sesji są nagrywane, a więc podając te swoje dane osobowe, to pamiętajmy o tym, że sesja jest transmitowana. Z uwagi na to, że radni są z mocy prawa osobami publicznymi, zgoda na to, żeby używać danych osobowych nie jest od radnych wymagana. Natomiast przypominam, o ile Państwo będą w swoich wypowiedziach podawać nazwiska, czy dane osobowe osób trzecich – pamiętajcie, że powinniście mieć od tych osób upoważnienie.

I kolejna jeszcze informacja, zgodnie z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych innych aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z 26 października 2016 r. wszystkie materiały samorządu na stronach samorządu terytorialnego, muszą być przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie z wymienionymi przeze mnie aktami prawnymi nagrania obrad sesji Rady Miasta będą uzupełniane o napisy dla osób niesłyszących.

Ad II/ Przedstawienie porządku obrad:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Porządek obrad dzisiejszej sesji nadzwyczajnej Państwo otrzymaliście. W porządku są projekty uchwał dotyczące trzech spraw. Pierwsza sprawa, tj. utworzenie spółki pod firmą Ciepłownia Ostrowiecka Sp. z o.o., następnie zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2022 i zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2029. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do zaproponowanego

porządku obrad? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do realizacji porządku obrad dzisiejszej sesji nadzwyczajnej.

Radni Rady Miasta obradowali według zaproponowanego porządku obrad:

I. *Otwarcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – stwierdzenie quorum.*

II. *Przedstawienie porządku obrad.*

III. *Podjęcie uchwał w sprawie:*

- 1) utworzenia spółki pod firmą Ciepłownia Ostrowiecka Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością,*
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2022 r.,*
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022 – 2029.*

IV. *Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.*

Ad III/ Podjęcie uchwał w sprawie.

1) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Pierwszy projekt uchwały w sprawie **utworzenia spółki pod firmą Ciepłownia Ostrowiecka Sp. z o.o.** I tu proszę Państwa, będzie autopoprawka w preambule. Mianowicie, pod koniec wstępu, gdzie jest mowa o – „Kodeks spółek handlowych”, tutaj należy wykreślić te dane Dziennika Ustaw, a wpisać „Dziennik Ustaw z 2022 r. poz. 1467”. To jest taka zmiana do tego projektu uchwały. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę zatem Przewodniczących o podanie nam opinii komisji. Jako pierwszy zabierze głos Przewodniczący Komisji Samorządowej. Proszę Kamila Kutrybę.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Mariusza Łatę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Pani Przewodnicząca! Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny Marka Gieźkę.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Gienza – Pani Przewodnicząca! Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu Włodzimierza Steca o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I teraz otwieram dyskusję. Proszę, jeśli są zapytania do projektu tej uchwały, proszę Państwa Radnych o zabieranie głosu. Proszę Włodzimierz Sajda.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja mam takie pytanie do Pani Inez Ratańskiej – członka naszej Rady Nadzorczej MEC-u i do Pana Tadeusza Wyrzykowskiego – Dyrektora Departamentu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Takie pytanie, ja polityką nie będę się w tym temacie zajmował, tylko ja i mieszkańcy naszego miasta pytają się: jeżeli będzie założona ta nowa spółka, ile stanieje ogrzewanie w naszym mieście, które jest prowadzone no przez nową spółkę? Ile zostanie obniżone? Co mieszkańcy z tego będą mieli? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę Radnego Karola Wójcika o zabranie głosu.

Radny K. Wójcik – Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca! Ja się miałem zamiar zgłosić za chwilę. Myślę, że chodziło bardziej o Marcina Marca.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Tak. Proszę w takim razie Marcina Marca, bo tutaj nie zauważyłam.

Radny M. Marzec – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Właśnie się zdziwiłem, bo Karol nie podnosił ręki. Ale to się nic nie dzieje. Kilka takich spraw. Mianowicie, to w jakiej jesteśmy obecnej sytuacji, no to w sumie wiemy, chociaż liczyliśmy tutaj jeszcze na jakieś przybliżenie tematu, może jakąś prezentację, bo nie ukrywajmy, że otrzymanie materiałów, które no, powiedzmy, że w miarę przybliżają, ale w dosyć taki lakoniczny sposób problematykę bardzo skomplikowaną, z którą dzisiaj nam przyszło się mierzyć. No są troszeczkę chyba nie wystarczające i wszyscy jesteśmy żądni wiedzy na wielu polach, ponieważ

pojawia się bardzo duży szereg pytań, wątpliwości różnej natury. Mianowicie, chodzi o kilka różnych rzeczy. Ja sobie pozwolę je może po kolei przytoczyć. Pierwsza sprawa, to z jakimi mamy obecnie cenami do czynienia, a są to – stawka za GJ energii ponad 100 zł – 101 zł z groszami. Porównując to do wielu miejscowości w promieniu kilkudziesięciu kilometrów jest to chyba stawka najwyższa, chyba że jestem w błędzie, to proszę o przytoczenie stosownych danych. Ale dla porównania: Kielce np. około 38 zł, Starachowice – pewnie to stawka w granicach 70% tego, co w Ostrowcu. I te drastyczne podwyżki bardzo mocno dały się we znaki i dopiero zaczęły dawać się we znaki mieszkańcom Ostrowca Świętokrzyskiego. Ja się spotykam i jestem tu po rozmowach z dużą ilością koleżanek i kolegów radnych. Każdy z nas może to chyba potwierdzić, że codziennie się spotykamy z, no wręcz, z rozpaczliwymi, czy dramatycznymi apelami ze strony mieszkańców, że te stawki są po prostu horrendalnie duże. Ale one się przecież nie wzięły z powietrza. Wiemy, że wynik finansowy spółki za ostatni rok obrotowy był katastrofalnie ujemny. Mówimy tu o kwocie ponad 19 mln zł. No i pojawia się szereg pytań, czy dało się temu w jakiś sposób zapobiec, a w jaki sposób się nie dało? Ja z kolegą Radnym Karolem Wójcikiem byliśmy na takiej rozmowie dość długiej i rzeczywiście wprowadzającej, bo chcieliśmy się dobrze przygotować do tej sesji. Chcieliśmy wypośredkować swoje, swój punkt widzenia i poznać przede wszystkim argumenty zarządu spółki, w tym Prezesa Wojtasa. I znaczna część z tych argumentów oczywiście mnie i myślę, że tutaj nie chcę za Karola mówić, ale wiem, że też i jego przekonuje, bo to są racjonalne argumenty. Mówię tu chociażby o sytuacji międzynarodowej, o drastycznej sytuacji na rynku energii. Niemniej jednak, no wydaje się, że to, co jest w wyniku zewnętrznych czynników, to jest jedna rzecz, a to, co sami pewnie nawarzyliśmy piwa, to jest drugi element i druga strona medalu. Pewne rzeczy są zaszłością historyczną. I to trzeba dzisiaj też powiedzieć, że kredyt, który zaciągnęliśmy wiele lat temu w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w jakiś sposób pewnie ma duże znaczenie na wyniki finansowe spółki i jest swego rodzaju obciążeniem. Ja mam takie pytanie, dlaczego przez ostatnie lata, skoro była tak dobra sytuacja i kondycja finansowa gminy, a była, nie pomyśleliśmy o tym, Panie Prezydencie, żeby dokapitalizować Miejską Energetykę Ciepłą. Wejść i wykupić po prostu udziały od Funduszu, kiedy był na to moment? Ja nie mówię, że wszystkie. Zmniejszyć po prostu strukturę udziałową. Jestem też bardzo ciekawy, bo w kuluarach mówi się, to są tylko moje domysły, może jestem w błędzie, że w jakiś sposób niektóre decyzje, które chcieliśmy podejmować, czy też politykę

inwestycyjną Fundusz blokował? To pytam, na jakim etapie są Państwo, którzy są przedstawicielami, może zechcą się nam tutaj wypowiedzieć w tej sprawie. Czy rzeczywiście miały takie sytuacje miejsce? Na jakim etapie? Dlaczego się tak działo? Czy to jest po prostu jakaś plotka, która do mnie dotarła? Ja mówię, proszę się nie obrażać za to, co mówię, za niektóre sformułowania, bo ja nie mam pełnej wiedzy, a jako radny Rady Miasta powinienem mieć taką wiedzę. Przez ostatnie lata nie dyskutowaliśmy ani o kondycji finansowej Miejskiej Energetyki Ciepłej, ani wielu innych spółek. Pewne sprawy, no trochę nie oglądały światła dziennego. Natomiast, wracając do meritum, jesteśmy dzisiaj w takiej, a nie innej sytuacji i mleko się przysłowiowe rozlało. Musimy się tą sprawą zająć. Wydaje się, że powołanie nowego podmiotu jest racjonalnym krokiem w kierunku tego, żeby te stawki zmniejszyć. Natomiast, oczekujemy twardych wyliczeń. Biorąc pod uwagę, że nowy podmiot przejmie część majątku Spółki Miejskiej Energetyki Ciepłej, ponieważ będzie musiał produkować ciepło na bazie jakiegoś majątku, a kapitał zakładowy 10 000 zł, no to jest oczywiście symboliczny, tylko po to, żeby zarejestrować spółkę. Spółka musi uzyskać koncesję do produkcji ciepła i będzie musiała posiadać jakiś majątek. Z tego, co Prezes Wojtas nam przybliżył, będą to dwa urządzenia grzewcze, które spowodują, że moc będzie powyżej 20 MW i nadal ta nowa spółka będzie w systemie ETS, czyli mówimy tu o emisji CO₂. MEC z tego systemu, z tego, co nam powiedziano, wyjdzie. Natomiast, chciałbym poznać, jako radny Rady Miasta, i myślę że pozostali z Państwa też będą tym zainteresowani, konkretne wyliczenia, symulacje, które da się w oparciu o dane historyczne zużycia ciepła przybliżyć, o ile mniej więcej jesteśmy w stanie zaoszczędzić, przy oczywiście zachowaniu pewnych, cen rynkowych certyfikatów emisji CO₂, z którym mamy teraz do czynienia. Bo nie będziemy prognozować, ile one mogą wzrosnąć, ile nie. Jakie to są oszczędności z tytułu zmniejszenia po prostu emisji. Bo tej emisji zakładam, że MEC wyjdzie z tego systemu, nowy podmiot dalej będzie, ale przy mocach produkcyjnych MEC-u będziemy w stanie – z tego co nam Prezes przybliżył – ocieplać, czy dostarczać energię do temperatury, no powiedzmy tam circa -5°C, a dopiero przy niższych temperaturach ma nowa spółka sprzedawać do nas ciepło. Chciałbym potwierdzenia takiej informacji, czy to tak rzeczywiście się będzie działo? Jakie są kalkulacje mniej więcej co do tego, ile tego źródła ciepła, ile jednostek nam dostarczy nowy podmiot? I teraz pytanie: czy skoro ten podmiot będzie w systemie ETS, to on nie będzie generował strat, tak? No bo też będzie musiał te certyfikaty kupować, itd. Więc teraz pytanie: czy nie spadniemy z przysłowiowego deszczu pod rynną i nowa spółka nie będzie generować strat.

Ja przepraszam za długą wypowiedź, ale no temat jest tak skomplikowany, że tu jest naprawdę szereg, i nie sposób w kilku minutach się wypowiedzieć. Pojawiają się jeszcze moje wątpliwości co do zmniejszenia w pewnym sensie wiarygodności finansowej, przede wszystkim Miejskiej Energetyki Ciepłej. Bo MEC, jak gdyby pozbywając się części majątku i przenosząc go aportem do nowej spółki, zmniejszy swoje aktywa. Biorąc pod uwagę, jaki jest wynik finansowy ujemny, to obciążenie długiem spółki w stosunku do jego majątku będzie większe. Też chcielibyśmy wiedzieć mniej więcej, o ile się ten majątek uszczupli i czy są już jakieś wyliczenia. Ile tego majątku będzie przeniesione na rzecz nowej spółki. A wiecie Państwo doskonale, że jeżeli MEC zmniejszy swój majątek, a będzie chciał prowadzić dalej politykę inwestycyjną w kolejnych latach, czy jakkolwiek kredytową, to będzie mniejszą miał wiarygodność w stosunku do instytucji kredytującej, w tym do banków, czy europejskiego EFI czy EBI, czy jakiś innych jednostek finansujących funduszu, kogokolwiek. No, generalnie będzie po prostu mniej wiarygodny przy tak dużym zadłużeniu. Pojawia się pytanie, czy my po prostu nie powinniśmy jako Rada Miasta dokapitalizować poważnie Miejskiej Energetyki Ciepłej? Takie rzeczy się dzieją, np. Rada Miasta Kielc nie tak dawno dokapitalizowała kieleckie Targi. I przy dobrej, całe szczęście, że dobrej kondycji finansowej gminy, moglibyśmy chyba to zrobić. Chociaż nie wiem, czy to jest już nie za późno na to. Chociaż chyba nigdy nie jest za późno. I ostatnia moja wątpliwość – co się stanie z dotychczasowymi inwestycjami, które były finansowane ze środków zewnętrznych. Zakładam, że są obciążenia hipoteczne na nieruchomościach Miejskiej Energetyki Ciepłej, są też pewnie trwałości projektów podyktowane rozwiązaniami ze środków zewnętrznych, gdzie tą trwałość zawsze trzeba wykazać. Czy przenosząc część majątku Miejskiej Energetyki Ciepłej do drugiego podmiotu, nie zostanie to zachwiane albo nie okaże się, że nie dokonaliśmy, nie dochowaliśmy trwałości i będziemy musieli, albo część środków finansowych zwracać, albo będziemy po prostu, no jakieś ryzyko ponosili z tego tytułu. Chciałbym też takiego uspokojenia czy tu nie wylejemy przysłowiowe dziecko z kąpielą? Pewnie mam jeszcze szereg innych pytań, ale to jest no radnych 23, więc niech pozostali radni też pytają. No, przepraszam Pani Przewodnicząca, to jest tak skomplikowany temat, że nie da się tego spłycić, bo tu jest szereg wątpliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Panię Prezydencie o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Szanowni Goście! Drodzy internauci! Temat jest bardzo poważny. Temat jest skomplikowany. Temat nie należy do łatwych i nie dziwię się tym pytaniom. Ja myślałem, że Państwo więcej będziecie pytać na komisjach, ale – jak słyszałem – na komisjach nie było żadnych pytań. Więc ja mam prośbę do Pana Prezesa i Pani Wiceprezes, żeby - Pani Przewodnicząca - jeżeli Pani Przewodnicząca zezwoli, zacząłbym od tej prezentacji (*załącznik nr 2 do protokołu*), żeby też pokazać naocznie, bo może niektórym lepiej się jakby będzie zadawać pytania i rozmawiać, kiedy zobaczycie Państwo też w formie wizualnej tą prezentację. Ja tylko powiem jedną rzecz. Temat ciepła systemowego przetacza się przez całą Polskę. Ja miałem możliwość prezentacji i referowałem problemy z ciepłem systemowym na spotkaniu z Premierem Mateuszem Morawieckim dwa miesiące temu. Szanowni Państwo! Jest to olbrzymi problem. Niestety, do tego problemu nie zostaliśmy dobrze przygotowani jako Polska. 8 mln ton miału węglowego energetycznego, które sprowadzaliśmy ze ściany wschodniej w żaden sposób nie jest w stanie być uzupełnione przez rodzime kopalnie, bo te kopalnie były przez ostatnie lata niedoinwestowywane, nie miały projektów rozbudów. Nie były prowadzone żadne nowe prace badawcze, więc nie jest w stanie Polska Grupa Górnicza uzupełnić takiej ilości miału w Polsce. Wszyscy mieszkańcy, którzy chcą dzisiaj kupić miął, węgiel na składach, wiedzą, jak zdrożały te surowce. MEC płacił 290-300 zł na okrągło za tonę miału. Dzisiaj po 1500-1600, nie ma kto przywieźć, nie ma skąd kupić. Ale myślę, że więcej o tym powie Pan Prezes. Jesteśmy w okresie olbrzymiej jakby niepewności. Podejmowanie jakichkolwiek długofalowych decyzji obarczone jest olbrzymim ryzykiem inwestycyjnym. Nie ma chyba w Polsce osoby odpowiedzialnej, która mogłaby wskazać, ile na jesieni będzie kosztował węgiel. Czy będzie, bo może się zdarzyć wzorem rządów niemieckich i to, co Państwo obserwujecie w przestrzeni publicznej, że Niemcy i cała Unia Europejska szykuje się na ograniczenia o 15% już w zużyciu gazu, a za chwilę się może okazać, że to, o czym mówi się w całej Europie – ograniczenia temperatury – zadzieje się w naszym kraju. I na to są też określone dokumenty po stronie rządowej, ponieważ zmieniły się rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie jakości węgla, dopuszczone jest już wszystko, co można spalić do spalania w tym okresie. Więc zawieszono pewne kwestie związane z ochroną środowiska. Mógłbym tu długo mówić, miałem przyjemność reprezentować ponad 70 spółek ciepłowniczych i trzydziestu kilku prezydentów w tym obszarze, więc ja już nie chcę wchodzić w szczegóły. Jest dla nas chyba to jedyna szansa i tu chcę podziękować przedstawicielom Narodowego Funduszu

Ochrony Środowiska za zrozumienie. Ponieważ współwłaściciel MEC-u reprezentujący państwo polskie, rząd Polski popiera nas w tym działaniu, rozsądnym działaniu, które jest jedyne w tym momencie. Ja Państwu przypomnę, że jeszcze 1,5 roku w przestrzeni publicznej my zapowiadaliśmy, że przejdziemy na gaz. Miejska Energetyka Ciepła zmodyfikowała w ramach inwestycji ciepłownię szczytową, zlokalizowaną przy ul. Kolejowej – vis'a'vis Urzędu Pracy – na gaz. No i co się okazuje? Mamy podpiętą sieć, podpięte przyłącze gazu średniego napięcia, wymienione palniki na gazowe i dzisiaj gdybyśmy uruchomili ten gaz, to płacilibyśmy 134 mln więcej niż opalamy miałem, węglem. Czytaj: jest to całkowicie nieracjonalne i niezasadne, żeby przelączać się na gaz. Więc 2 lata temu nikt o tym nie wiedział. Za chwilę zadzieje się to samo z prądem, ponieważ na towarowych giełdach energii cena MWh kosztuje już 1600 zł. A większość firm i większość przedsiębiorstw ma zakontraktowane jeszcze po starych cenach 350-450 zł za 1 MWh. Więc od 1 stycznia będziemy mieli inny problem dotyczący zużycia i dotyczący energii elektrycznej. Jesteśmy przy ciepłe systemowym, do którego namawialiśmy przez lata, do którego wspieraliśmy i drodzy Państwo, to żeby uświadomić wszystkim skalę problemów. Jeszcze nie dalej, jak miesiąc temu Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej podpisał dokument, że będzie tona miału za 990 zł i ten dokument jest już nieaktualny. Więc trudno mówić o jakiegokolwiek strategii przy tak nieprzewidywalnych czasach. I to, na te nieprzewidywalne czasy składa się wiele rzeczy. Więc nie chciałbym tu wchodzić w szczegóły. Słusznie zauważył Radny Włodzimierz Sajda, że w większości jest to duża polityka, ale pokazuje problem u samej góry, jak on jest nieprzewidywalny, i jak trzeba szybko się dostosowywać. Mimo wszystko dziękuję jeszcze raz Narodowemu Funduszowi. I powiem szczerze, że w dobrych czasach MEC zaczął spłacać udziały Narodowego Funduszu, umarzać ten dług. Udało się z proporcji 51% do 49% Narodowego Funduszu, zejść do poziomu 61% do 39%. Więc praktycznie 10% odzyskaliśmy kontroli nad MEC-em. Natomiast, dzisiaj z perspektywy czasu cieszę się, że Narodowy Fundusz – państwowa jednostka, jest udziałowcem w tej spółce, ponieważ daje to jakąś nadzieję na przyszłość, daje to jakiś minimalne, odrobinę optymizmu na to, że ten problem dostrzegany na skali kraju, no znajdzie wsparcie i znajduje wsparcie, czego dowodem są przedstawiciele dzisiaj Narodowego Funduszu u nas w Ostrowcu. Bo temat jest naprawdę niezwykle poważny i nie da się go rozwiązać tu i teraz w krótkim momencie. To jest jeden z elementów, tak przewrotnie powiem, że gdybyśmy zobaczyli hasło, pierwsze skróty liter Ciepłowni Ostrowieckiej - CO, a że to druga spółka, to łatwo powiedzieć CO2. No i gdyby to rozszerzyć, to

drodzy Państwo w 2018 r. certyfikat CO₂ kosztował 3-4 euro, a dzisiaj kosztuje 80 euro. To jest 2000% podwyżki. Nikt, żaden zdrowy organizm działający wolnorynkowo nie jest w stanie tego wytrzymać. Więc to jest jeden z kroków żeby na części uwolnić się od tych certyfikatów. Tu już odpowiem Panu Radnemu Marcinowi – nie uwolnimy się w całości. W ogóle. Więc, to jest 40 do 60. W takich proporcjach mniej więcej. Ale to jest też niejednorodność dlatego, że tu głównym czynnikiem będzie zima. Drodzy Państwo! Ja już nie chcę wchodzić w szczegóły, bo uzbrojony jestem w tą wiedzę i mógłbym tu długo mówić o problemach, i długo mówić o propozycjach, i o tym co może nas czekać w przyszłości. Nie chcę być Kasandrą i czarnowidzem. Ja bym poprosił Pani Przewodniczącą, jeżeli Pani pozwoliłaby, by to propozycja, żeby teraz jednak była to prezentacja, żeby przybliżyć w telegraficznym skrócie. A jesteśmy, jako spółka MEC przygotowani. Więc poproszę Państwa Prezesów: Pana Dariusza i Panią Renatę o zaprezentowanie tej prezentacji. I po prezentacji ciąg dalszy pytań. Drodzy Państwo! I ja już więcej nie chciałbym się wypowiadać. Proszę mi wierzyć, że mam olbrzymią wiedzę i na próżno mi ta satysfakcja, że 1,5 roku temu podpisywałem pismo wspólnie z kilkunastoma prezydentami do jednego z ministerstw o tym, że będzie kłopot z ciepłem systemowym i nie chcę mówić, że dostałem odpowiedź, że wszystkie te argumenty są uznawane i że jedyną ścieżką jest podnoszenie taryf, na co będzie zgoda Urzędu Regulacji i Energetyki. No i cóż z tego, że 1,5 roku minęło i Urząd Regulacji i Energetyki przez całą, przetacza się przez cały kraj teraz taka fala podwyżek. Firmy składają 2-3 taryfy w ciągu roku, wnioski. Więc, no stajemy przed potężnym problemem ciepła systemowego i myślę, że dzisiaj możemy tutaj wyjść w jakiś sposób, z jakimś kompromisem i z pewną propozycją, ale to jest tylko i wyłącznie na czas określony i to na pewno nie zapewni bezpieczeństwa na przyszłość. Tyle z mojej strony. Ja już naprawdę dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Panie Prezesie Dariuszu Wojtasie o dokonanie prezentacji.

Prezes Miejskiej Energetyki Ciepłej – D. Wojtas – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja pozwolę sobie krótko przedstawić aktualną sytuację, natomiast Pani Prezes Mikołajczak przedstawi szczegóły dotyczące aktualnej sytuacji. Oczywiście mamy przygotowaną prezentację bardzo obszerną, szeroką. Natomiast, postaramy się wybrać z tej prezentacji takie slajdy, które bardzo obrazowo przedstawią Państwu sytuację w ciepłownictwie systemowym. Jeśli chodzi o spółkę MEC - spółka MEC działa w oparciu o strategię, która została zatwierdzona przez wspólników. Ona została

zatwierdzona w 2019 r. I kierunki zostały jednoznacznie określone. Mamy bazować na trzech rodzajach paliw. Mam tu na myśli węgiel, gaz i biomasy. W związku z tym, że przystąpiliśmy dosyć oczywiście do takich działań, które pozwolą w krótkim okresie czasu wyjść z tak zwanego ETS-u po to tylko, żeby Państwo – mieszkańcy Ostrowca nie pokrywali kosztów związanych z emisją dwutlenku węgla. Więc, przygotowaliśmy tzw. kotłownię gazową, o której Pan Prezydent wspominał. Była to kotłownia olejowa. W tej chwili jest dostosowana do pracy, jako kotłownia gazowa z alternatywą pracy na olej opałowy. I oczywiście wyszliśmy z ETS-u, czyli cały proces został przeprowadzony. Ciepłownia szczytowa ma moc około 18 MW, może pracować w każdej chwili, przy czym powstał jeden problem, to cena gazu, która przekroczyła dla przedsiębiorstw tego typu jak spółka MEC 700 zł za MWh. W związku z tym, oczywiście równolegle zarząd działał w kierunku zaopatrzenia dużej ciepłowni. A jak Państwo wiedzą, na terenie Celsy Huta Ostrowiec mamy dużą ciepłownię. Składa się ona z 4 kotłów wodnych WR-25, dwóch OR-ów: OR-10 i OR-16. Te dwa kotły pracują na rzecz Celsy Huta Ostrowiec, produkując parę technologiczną. W związku z tym, że wystąpiliśmy do Polskiej Spółki Gazowej - PSG, o wykonanie przyłącza, w tej chwili trwa proces projektowania tego przyłącza. I najwcześniej możemy uznać, że 2024 to jest ten rok, w którym to przyłącze zostanie wykonane. I tam oczywiście mamy zaprojektowane, czy też w naszej koncepcji jest przewidziana również kogeneracja. Natomiast jeśli chodzi o kocioł biomasowy, oczywiście też jesteśmy w takiej fazie, że ten kocioł biomasowy jest rozpatrywany tak, aby zdywersyfikować trzy rodzaje paliw. I na dzień dzisiejszy, kiedy objąłem zarządzanie spółką MEC w 2015 r., a tak jak Pan Prezydent wspominał, najpierw spłaciliśmy powyżej 10 mln na rzecz Narodowego Funduszu. Udziały zostały zmniejszone z 49 do 38. W roku 2017 pojawiła się kwestia tzw. BAT-ów. Jeżeli trzeba będzie wyjaśnić, to oczywiście będziemy wyjaśniać, na czym polegała cała procedura związana z BAT-ami. Ale rozpoczęliśmy proces dostosowania naszych instalacji do właśnie konkluzji BAT, uwzględniając zarówno odpylanie, osiarczania, jak też inne elementy, które muszą być wykonane do końca roku 2022, tak aby 1 stycznia 2023 można było już kontrolować to, co produkujemy, czyli wprowadzić monitoring ciągły. W związku z tym wydaliśmy kolejne pieniądze w postaci właśnie środków na remont kotła nr 6. I w tej chwili jest końcówka wykonywania remontu kotła nr 5. Natomiast, jest aktualna sytuacja, o której za chwilę powiemy, czyli Ciepłownia Ostrowiecka. Z uwagi na to, że ta sytuacja z cenami nośników energii jest taka, a nie inna na rynku, Państwo wiedzą o tej cenie węgla. Rozpocznaliśmy sezon

grzewczy 2021-2022 z ceną węgla 273 zł. W tej chwili ta cena przekroczyła 1600 zł. I taka jest cena na wolnym rynku. Spółka oczywiście ten węgiel w różny sposób próbuje sprowadzić na teren ciepłowni. Mam tu na myśli zarówno umowy ramowe, jak też udział w aukcjach, które organizuje Polska Grupa Górnicza. I różne formy przyjęte po to tylko, żeby ten miał zgromadzić na zimowy sezon 2022-2023. W tej chwili na składzie jest około 9 tys. ton węgla. I nadal te rozmowy trwają. Oczywiście jest kwestia kosztów z tym związanych. Żeby obniżyć generalnie koszt na produkcji wystąpiliśmy do Państwa z propozycją o rejestrację i podjęcie uchwały w kwestii Ciepłowni Ostrowieckiej. Jest to kolejny etap, który realizujemy. Dlatego, że 28 lutego odbyło się pierwsze posiedzenie, pierwsza część posiedzenia, posiedzenie nadzwyczajne wspólników, którzy dniu 18 marca podjęli uchwałę, uchwały dwie kierunkowe i zarząd realizuje w pełni te dwie uchwały kierunkowe, czyli za chwileczkę powiemy o szczegółach, co do tej pory zrobiliśmy. Można na ten temat oczywiście bardzo dużo mówić, bo zarówno był zaangażowany zarząd w całości, jak też i pracownicy wszyscy. Powołaliśmy stosowny zespół, który pracuje tylko nad tym tematem. Korzystając z kancelarii Państwa Elżanowskich, bo poprowadziliśmy ten kierunek w celu wydzielenia przedsiębiorstwa zorganizowanego. Jesteśmy na tym etapie, że dalsze działanie jest niezbędne. W dalszym działaniu jest niezbędne podjęcie uchwały o powstaniu spółki Ciepłownia Ostrowiecka. Jeżeli Państwo zaakceptują ten nasz wniosek, to jest tylko etap w tym, żeby dalej kontynuować działania w tym kierunku, w celu powstania przedsiębiorstwa zorganizowanego. Pan Radny Marzec, rzeczywiście spotkaliśmy się, starałem się wyłożyć, jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy. Indywidualnie o tym rozmawialiśmy. Natomiast te pytania, które Pan zadał będą przedmiotem wtedy, kiedy wrócimy do Państwa już o przeniesienie aportem do nowej spółki majątku ze spółki MEC. To wszystko będzie się odbywało. Natomiast na dzień dzisiejszy jest, żeby pewne ruchy typu wystąpienie do KOBiZE, wystąpienie do URE, wystąpienie do Ministerstwa Środowiska nastąpiło, musi być podjęta uchwała dotycząca powstania spółki Ciepłownia Ostrowiecka, aby ten podmiot już występował w swoim imieniu, czyli mam tu na myśli i koncesję, i taryfy, i to, co będzie się zajmowała spółka już Ciepłownia Ostrowiecka. Z mojej strony tyle i oczywiście jesteśmy przygotowani na każdą odpowiedź. Ja pozwolę sobie teraz, żeby Pani Prezes Mikołajczak przedstawiła tą krótką prezentację. Na pewno pojawią się pytania i wtedy będziemy odpowiadać. Dziękuję.

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak – Szanowni Państwo! Chciałabym dosłownie w telegraficznym skrócie przedstawić Państwu genezę tej uchwały, którą mielibyśmy dzisiaj, nad którą mieliby Państwo dzisiaj głosować. Ciepłownia Ostrowiecka, taką nazwę roboczą dostała ta spółka. Jak Państwo doskonale wiecie, cena ciepła nie jest ceną uwolnioną. Jest to cena, która cały czas znajduje się pod kontrolą państwa. Jest to cena, którą kształtuje, którą zatwierdza Urząd Regulacji Energetyki w oparciu o koszty, które spółka przedstawia, tzw. koszty uzasadnione. Są to rzeczywiste koszty, które ponosi spółka w danej sytuacji. Koszty na przestrzeni lat przedstawiały się mniej więcej w ten sposób. Zrobiłam taki slajd, w którym widzicie Państwo strukturę tych kosztów. Kolorem tym fioletowym przedstawione są takie koszty pozostałe typu: podatki, typu różne inne. Natomiast kolorem żółtym są przedstawione wynagrodzenia, które w spółce funkcjonują. Też nie widać tu dużych zmian. Kolorem czerwonym są przedstawione kolory energii elektrycznej, mediów kupowanych na potrzeby spółki. Niewielkie zmiany możemy zaobserwować. Natomiast znakomitą zmianę widać jest w kolorze zielonym, czyli w koszcie uprawnień do emisji CO₂. Szczególnie zaczęło to się przedstawiać w roku 2018, wtedy, kiedy dyrektywą Unii Europejskiej uprawnienia do emisji stały się po prostu papierami wartościowymi, czyli dopuszczone zostały do obrotu. I po raz pierwszy w 2021 r. cena uprawnień do emisji sięgnęła bez mała 90 €. Stąd mamy taki niesamowity wzrost tych kosztów. Natomiast w roku 2022, do tych wysokich kosztów doszła cena zakupu mialu węglowego. Do tej pory, proszę Państwa, zawsze funkcjonowała w spółce procedura zakupu mialu węglowego, która była oparta o przetarg, o cenę rynkową. Ogłaszaliśmy przetarg nieograniczony, w spółce pojawiała się 20, 10, 15 oferentów. Były to różne spółki, również duże, typu Węglkoks, Polska Grupa Górnicza. Wyłanialiśmy wówczas firmę, która dostarczała węgiel po najkorzystniejszej cenie, loco w skład opału na ciepłowni. I jak Państwo doskonale wiecie, do zeszłego roku cena ciepła w Miejskiej Energetyce Ciepłej była najniższa ze wszystkich miast tutaj okolicznych. Była niższa niż w Starachowicach, była niższa niż w Kielcach i niższa niż w Skarżysku. Embargo, które zostało nałożone w kwietniu na węgiel sprowadzany z Rosji spowodowało, że te ceny wystrzeliły w górę. W przetargu ogłoszonym na początku maja przez spółkę nie zgłosiła się żadna spółka. Polska Grupa Górnicza odmówiła współpracy z naszą firmą, dając nam tylko możliwość, weryfikując nas pozytywnie, dając nam możliwość startowania w aukcjach ogłaszanych przez Polską Grupę Górniczą. Udało nam się tam kupić pewien, ponad 5000 t, ale cena jest rzędu 1600-1700 zł za tonę węgla. PGE Paliwa spółka

Skarbu Państwa oferuje węgiel, proszę Państwa, ten, który płynie do nas, czyli węgiel australijski, węgiel z Kolumbii, węgiel z Republiki Południowej Afryki. Cena tego węgla to jest 1900 zł z dostawą w III kwartale i IV. Z tą klauzulą, że konieczna jest przedpłata, a co gorsza: wniesienie 20% zabezpieczenia w momencie podpisania kontraktu. My oczywiście z PGE paliwa zawarliśmy umowę ramową, która daje nam możliwość korzystania z ich ofert, ale proszę Państwa, to jest loco port 1900 zł węgiel niesort, który trzeba skruszyć i dostarczyć do ciepłowni w Ostrowcu, czyli to jest powyżej, grubo powyżej 2000. Taka jest oferta PGE Paliwa. W tej chwili na tym slajdzie Państwu pokazałam - kolorem pomarańczowym jest zaznaczony poziom uprawnień do emisji, które musimy rokrocznie umarzać. Wielkość uprawnień, które mamy umarzać zależy od sezonu grzewczego. Tak naprawdę od ilości węgla, który w danym roku się spaliło. Tak, że to oscyluje pomiędzy 90 a 97 000 t. Natomiast charakterystyczną rzeczą jest ta linia czerwona, która pokazuje wzrost cen uprawnień na przestrzeni 2018, 2019, 2020, 2021. Proszę Państwa, a jeszcze dosłownie 3-4 lata temu obowiązywało, w dokumentach nawet państwowych figurowała taka prognoza, że w 2030 r. ceny uprawnień do emisji nie przekroczą 50 €. Na bazie tych prognoz budowane było wiele strategii przez przedsiębiorstwa ciepłownicze. Pozwoliłam sobie wybrać ceny ciepła z taryf zatwierdzanych przez Urząd Regulacji Energetyki w miesiącu lipcu i czerwcu. Ponieważ jest to bardzo istotne, w którym momencie taryfa danego przedsiębiorstwa jest zatwierdzana, jakie właśnie koszty są włożone. W pierwszej pozycji mamy MEC z tą ceną 101 zł, ale jak widzicie Państwo, znajdziemy w Polsce mnóstwo przedsiębiorstw, które mają cenę niższą, ale również mnóstwo przedsiębiorstw, które mają cenę zdecydowanie wyższą niż Miejska Energetyka Ciepła. Wszystko zależy od wielkości przedsiębiorstwa, od charakteru produkcji. Czyli tutaj w momencie jeżeli mamy kogenerację, jest możliwość obniżenia ceny ciepła. Zależy to również od paliwa, jakie jest stosowane. Jest to naprawdę w chwili obecnej w Polsce niesamowicie zróżnicowana cena. W każdym mieście występuje praktycznie inna. W roku 2016 powstała pierwsza nasza strategia, która miała dążyć do ograniczenia kosztów emisji CO₂. W roku 2018, kiedy zobaczyliśmy, co dzieje się z cenami CO₂, ta strategia była aktualizowana. I tak, jak już Prezes Wojtas wspominał wcześniej, wytypowana była tzw. wersja rekomendowana, która miała, celem strategicznym spółki było dążenie do tego, żeby spółka bazowała na trzech paliwach, czyli na węglu, gazie i na biomasie. W tym momencie złożyliśmy wnioski do Polskiej Spółki Gazowej o dostawę paliwa gazowego dla kotłowni awaryjno-szczytowej, zlokalizowanej na terenie starej

huty, jak i również dla ciepłowni. W roku 2021 zakończyła się inwestycja na starym zakładzie. Obniżyliśmy moc tej kotłowni, by móc wyjść z tak zwanego ETS-u, czyli już nie handlować emisjami w zakresie dotyczącym tej ciepłowni. Koszt zadania był ponad 1 mln zł. I w roku 2020, kiedy powstała idea, kiedy zamierzaliśmy to wszystko realizować na podstawie cen, które wówczas obowiązywały, praca tą kotłownią, pełną jej mocą dawała nam oszczędność w granicach 4 mln. W chwili obecnej, kiedy cena gazu przekracza 700 zł, ja tutaj zastosowałam cenę 655 zł. Jest to cena preferencyjna, ale ona obowiązywała tylko w lipcu. To już jest w tej chwili 1 sierpnia, już ona nie obowiązuje. Założyłam również węgiel po tej cenie, jaka obecnie panuje, czyli 1500 zł. Jak Państwo widziecie, nie ma żadnych oszczędności z korzystania z kotłowni gazowej. Wręcz przeciwnie, cena palenia gazem, mimo że bez uprawnień do emisji jest horrendalnie wysoka. Dlatego, aby powstała idea stworzenia wydzielenia Ciepłowni Ostrowieckiej. Jest to jedyna forma, którą możemy ograniczyć, dzięki której możemy ograniczyć zakup uprawnień do emisji w zasadzie bez ponoszenia kosztów inwestycyjnych. To jest tylko praca pracowników spółki, praca kancelarii i szereg postępowań prawnych. Tak wygląda nasza ciepłownia w chwili obecnej, czyli mamy 4 kotły: cztery WR-25, dwa kotły parowe, kotłownia awaryjno-szczytowa na dole miasta, i oprócz tego jak Państwo doskonale wiecie, kupujemy ciepło odpadowe z Celsy Huty Ostrowiec i z WOST-u. Moc w tej chwili źródła to jest w granicach 150 MW, co też jest przyczyną tego, że trudno nam jest obniżyć koszty zakupu uprawnień do emisji, ponieważ jak Państwo doskonale się orientujecie - i to wielokrotnie było mówione - Unia Europejska postawiła granicę, że źródła ciepła powyżej 20 MW muszą uczestniczyć w handlu uprawnieniami do emisji. Przy źródle 150 MW trudno jest zejść poniżej 20 MW. Zupełnie inaczej ta sprawa się przedstawia np. w Starachowicach sąsiednich, które mają zdecydowanie mniejszą moc zamówioną, mniejszą moc zainstalowaną, a dodatkowo mają 2 źródła równorzędne, gdzie spokojnie można było tą moc ograniczyć. Idea jest nasza taka, w Ciepłowni Ostrowieckiej, aby Ciepłownia Ostrowiecka składała się z dwóch kotłów: 5 i 6. Dlaczego te dwa kotły? Dlatego, że one już w tej chwili będą dostosowane w 100% do konkluzji BAT, czyli do wymogów środowiskowych określonych przez Unię Europejską. Te kotły są dostosowane do odsiarczania, odpylania, odazotowania. I będą miały monitoring ciągły. Natomiast w MEC-u, jako w MEC-u pozostanie nam kocioł 1 i 2, które będą pracowały wymiennie. W sumie ich moc będzie mniejsza niż 20 MW. Czyli MEC będzie wolny od obowiązku handlu uprawnieniami do emisji. Suma mocy, która

będzie zainstalowana z powodzeniem pokryje zapotrzebowanie systemu ciepłowniczego w Ostrowcu Świętokrzyskim. MEC będzie pracował w tzw. podstawie. To jest taka nomenklatura ciepłownicza: "podstawa", czyli cały rok na ciepłą wodę. I w sezonie grzewczym do około 0°C. Jeżeli ta temperatura będzie spadała, wówczas będzie MEC kupował ciepło od Ciepłowni Ostrowieckiej. Żeby to się mogło ziścić, i można to było zrealizować, należy w sposób radykalny wyodrębnić spółkę Ciepłownię Ostrowiecką. Ona musi być zlokalizowana na odrębnej działce wydzielonej z innym bez mała adresem i w wydzielonym budynku. Dlatego też te kotły: 5 i 6, są ku temu predestynowane, dlatego, że one znajdują się jakby w części dobudowanej do budynku Ciepłowni, czyli podział geodezyjny był tu idealnie możliwy do dokonania. Oprócz tego z działek są wyodrębnione drogi dojazdowe, parkingi, place, dojścia do tego nowego podmiotu gospodarczego. Przy założeniach, że kocioł nr 2 oraz ciepło odpadowe, które będzie wykorzystywane w systemie, zakładamy, że ta produkcja w podstawie to będzie 360000 GJ na rok. Jest to, proszę Państwa, około 40-45% rocznej produkcji MEC-u na potrzeby systemu. Wszystko zależy od oczywiście intensywności sezonu grzewczego, co przy dzisiejszych cenach 85 € za tonę, przy cenie 4,72 zł za 1 Euro, daje nam oszczędności rzędu 13, ponad 13 mln dla spółki. Jest to obniżenie kosztów, które nie gwarantuje obniżenia ceny. Nie. To po prostu obniża nam koszty uzasadnione. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają dalsze pytania? Czy wszystko już jest jasne? Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Dziękuję za zabranie głosu, ale pragnę przypomnieć, że były pytania pana Radnego Sajdy, na które nie padły odpowiedzi. Więc może te pytania, także moje, w dalszej kolejności. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę w takim razie o odpowiedź jeszcze na to pytanie.

Przedstawiciel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – I. Ratańska – Dzień dobry. Szanowni Państwo, ja tak naprawdę w imieniu Narodowego Funduszu chciałabym powiedzieć, że jeśli chodzi o to, co do tej pory zostało zrobione, to przede wszystkim to, że jeszcze w marcu tego roku razem z większościowym współnikiem podjęliśmy uchwałę, która przesądziła o tym, że spółka - obecny MEC - dalej może prowadzić działalność. Dlatego, że sytuacja w spółce była taka, że po zamknięciu roku z wynikiem ponad 18 mln zł straty, tak naprawdę taka decyzja musiała być podjęta. Podjęliśmy tą decyzję wspólnie z większościowym współnikiem, głosując jednomyślnie właśnie po to,

żeby umożliwić spółce dalsze funkcjonowanie, i żeby można było znaleźć rozwiązanie pozwalające spółce na wyjście z tej trudnej sytuacji. To, co żeśmy zrobili wspólnie dotychczas to to, że podjęliśmy również kierunkowe uchwały mówiące o tym, że spółka będzie prowadziła prace zmierzające do wydzielenia z jej struktury majątku po to, żeby można było utworzyć nową ciepłownię, nazwaną tutaj Ciepłownią Ostrowiecką. Te wszystkie działania miały doprowadzić do uniknięcia pogłębiania dalszej straty przez spółkę, jak również umożliwić jej dalsze funkcjonowanie po to, żeby zapewniać całemu tutaj społeczeństwu lokalnemu, wszystkim mieszkańcom dostawy ciepła. I to były te nasze działania. Również w odpowiedzi na zgłoszony wniosek, postulat skierowany do Narodowego Funduszu odnośnie rozważenia możliwości pozostania przez Narodowy Fundusz w spółce, jako wspólnik, który zostałby w spółce na dłuższy okres czasu, czy - jak to się ładnie mówi - na zawsze, my również potwierdziliśmy, że jesteśmy gotowi do takiej rozmowy. Zupełnie inaczej niż to wynikałoby z tego, co w tej chwili obecnie wynika z dokumentów znajdujących się w spółce, w Narodowym Funduszu, m.in. z umowy inwestycyjnej z 2001 r., która jak Państwo pewno wiecie, obligowała spółkę do umarzania stopniowego udziałów i do wychodzenia z Narodowego Funduszu ze spółki. A zgodnie z naszymi tutaj wstępnymi ustaleniami, w przypadku zawiązania nowego podmiotu i działając po to, żeby ratować spółkę, Narodowy Fundusz rozważałby możliwość pozostania w spółce na zawsze. Jeśli chodzi o kwestie kosztów, Proszę Państwa, to ja myślę, że to nie jest też moment na to, żebyśmy byli w stanie te koszty dodatkowo przekazać i Państwu powiedzieć. Na pewno nie jako przedstawiciele Narodowego Funduszu, bo takich możliwości też nie mamy. Natomiast, jesteśmy odpowiedzialnym wspólnikiem i dlatego takie działania zdecydowaliśmy się podjąć. To wszystko, co chciałbym powiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję proszę Radnego Włodzimierza Sajdę o zabranie głosu.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Pani Dyrektor! Nas nie interesuje i mieszkańców, tylko co da nam nowa spółka? Ile ludzie będą płacić za ogrzewanie? To jest najważniejsze dla ludzi i dla nas radnych. Nie to, że nowa spółka. My się cieszymy, tylko co z tego będzie miał mieszkaniowiec, który korzysta z ogrzewania MEC-u. No przecież Państwo jesteście w radzie nadzorczej. Oczywiście. Proszę Państwa, mogliśmy stać też przed jeszcze inną tutaj rzeczywistością, a mianowicie taką, że spółka i jej wspólnicy zmuszeni byliby do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości spółki. Także to

jeszcze jest taka możliwość. Jeśli chodzi o koszty, to no powtarzam raz jeszcze, to nie ten etap.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Może Pana Prezesa w takim razie poprosimy.

Prezes MEC – D. Wojtas – Jeżeli można, ja myślę, że może nie będę odchodził stąd. Wyjaśnimy wszystko Państwu. Najpierw odpowiedź dla Pana Radnego Sajdy. Jeśli chodzi o kwestię finansową. Najpierw powiem o strukturze może tworzenia taryfy, żeby Państwo też jakby zrozumieli ten obraz. Taryfa dla spółki MEC, która jest obecnie i zatwierdzona, jest aktualna, i obowiązuje od 1 grudnia 2021. 1 lutego 2022 r. została znowelizowana na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska i Klimatu. Z tego rozporządzenia wynika, że 14,47% spółka MEC podniosła opłaty z tego tytułu opłat za energię cieplną na okres 12 miesięcy. Korzystając z tego rozporządzenia, że był to zwrot, czy rekompensata z tytułu drastycznego wzrostu cen uprawnień do emisji CO₂. Te 14,47 zostało w tej chwili usankcjonowane poprzez Urząd Regulacji Energetyki na okres 12 miesięcy i z chwilą, kiedy minie te 12 miesięcy, a nie będzie wydanego innego rozporządzenia, to spółka MEC to 14,47 na pewno zmniejszy opłaty z tego tytułu. To jest pierwsza kwestia. 1 czerwca oczywiście nastąpił wzrosty opłat z tytułu opłat za ciepło, wynikające z drastycznego wzrostu cen węgla. I to zostało uwzględnione przez Urząd Regulacji Energetyki, jako regulatora państwowego. Na pytanie wprost: co z powstania spółki będzie miał mieszkaniec Ostrowca? Oczywiście, Pani Prezes starała się przedstawić, że jeżeli obniżymy opłaty, czyli koszty w przypadku spółki o CO₂, czyli nie będziemy ponosić kosztów CO₂ do poziomu gdzieś około 0°, to wtedy te 13 mln będzie faktem. Obniżymy o taką wartość koszty, a jeżeli koszty to automatycznie Urząd Regulacji Energetyki przy zatwierdzeniu taryfy, o którą musimy się zwrócić nie wcześniej niż dwa miesiące przed upływem 1 grudnia. Czyli 1 października możemy dopiero złożyć taryfę na kolejny sezon. W tych kosztach będzie uwzględniona ta kwestia dopiero wtedy, kiedy wszystko zostanie już zrobione, czyli wyjdziemy z ETS-u. Na dzień dzisiejszy, tak jak wspominałem wcześniej, Państwo podejmują uchwałę dotyczącą powstania spółki, ta spółka powstaje, czyli rejestrujemy ją w KRS-sie, idziemy w takim kierunku, żeby wyjść z ETS-u. To jeszcze nie jest wyjście z ETS-u. Wyjście z ETS-u nastąpi wtedy, kiedy obniżymy moc. Na tym slajdzie było pokazane: na kotle nr 1 i 2 uregulujemy kwestię związaną z produkcją pary dla potrzeb Celsy, tej technologicznej, czyli do emitora, do jednego komina będzie włączony tylko kocioł nr 1 i 2 pracujący naprzemiennie. Automatycznie wtedy będzie zmniejszona moc poniżej 20 MW. Wtedy możemy mówić

o wyjściu z ETS-u. Na dzień dzisiejszy jest to etap, który jest wykonywany i ta rejestracja w tej chwili spółki jest bardzo ważną kwestią, żebyśmy mogli występować już w imieniu spółki Ciepłownia Ostrowiecka. To jest pierwsza jakby odpowiedź. Jeśli chodzi tu o pytania dotyczące sfery samych kosztów związanych z tym, co będzie w przyszłości do nowej spółki aportem wniesione, to oczywiście nie odpowiemy w tym momencie, bo my równolegle zleciliśmy wycenę majątku i ta wycena trwa. Wystąpiliśmy też do Ministerstwa Środowiska i Klimatu odnośnie uregulowania kwestii kotła nr 3 i 4, dotyczących sprawy produkcji pary technologicznej. Wystąpimy dopiero teraz do Urzędu Regulacji Energetyki, do KOBiZE. Jak Państwo zatwierdzą ewentualnie tą spółkę, bo my na dzień dzisiejszy nie możemy działać w imieniu spółki MEC i występować do tych instytucji. Także, to będzie w najbliższym czasie po rejestracji spółki się odbywało.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Radnego Marcina Marca.

Radny M. Marzec – Dziękuję Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Panie Prezesie! Analizując to, co Pan powiedział i tutaj, Pani z zarządu, to wynika i w odpowiedzi do zapytania Pana Radnego Sajdy, to ja wnioskuje, że no generalnie powinniśmy się cieszyć, że ta cena jest taka, a nie inna i że może nie będzie wyższa. Natomiast, ona i tak już jest drastycznie wysoka, a jednak jest pokłosiem gigantycznej straty, ujemnego wyniku finansowego, który został wygenerowany. Oczywiście to, co Państwo podajecie: szokujący wzrost cen praw za emisję. Rynek został uwolniony, a kto bronił Wam kupować więcej certyfikatów emisji CO₂, jak one były po 4 czy po 10 €, a nie czekaliście jak było po 80? Czy to można było wcześniej zrobić i zabezpieczyć w jakiś sposób sobie prawa do emisji? Bo ja rozumiem, że ta część, która nam przypada w wyniku obliczeń, tam zdaje się KOBiZE, która pozwala nam emitować jakąś tam część, nie zaspokajała siłą rzeczy wielkości emisji, którą generowali i resztę trzeba było pokryć certyfikatami. Dlaczego te certyfikaty nie były kupowane wcześniej na wolnym rynku po dużo niższych cenach? Przecież to można było zrobić. Ja znam spółki, które handlowały tym jeszcze, zarabiały tym w między czasie. To budzi moje wątpliwości. Teraz mieszkańcy będą ponosić konsekwencje finansowe. Już są przerażeni tym, co widzą na swoich rachunkach po podwyżkach w spółdzielniach mieszkaniowych, czy u siebie w domach, po prostu będą ponosić te koszty? I rozumiem, że w jakiś sposób inne czynniki zewnętrzne, oczywiście nie sposób było tego przewidzieć, i tu oczywiście macie Państwo rację, i każdy na Waszym miejscu jakby był, to miałby pewnie ten sam

problem, i tu was rozumiem, i w jakimś sensie współczuję. Natomiast, pewne zaniechania pewnie zostały też poczynione, bo chyba że mi Państwo to wytłumaczycie, jak to się działo racjonalnie, bo inne spółki nie notowały, tak tutaj przynajmniej te, które tutaj znam, z naszego regionu nie notowały tak fatalnych wyników finansowych. Tak, to prawda, że Starachowicka Spółdzielnia, o czym Pani tutaj wspomniała ma rzeczywiście to trochę inaczej zrobione technologicznie. No niemniej jednak emituje też CO₂ i tu się w jaki sposób zabezpieczyła. Pojawia się jeszcze inny problem. Bo my tu dyskutujemy teraz o przyszłości nowej spółki, o pewnych działaniach, które Państwo podejmą, pojawia się pytanie, czy my w ogóle będziemy mieli ciepło w domach tej zimy, bo mamy około 10, no ponad teraz z tym co Państwo zakupili, powiedzmy kilkanaście tysięcy ton węgla. Potrzebujemy, z tego co mam informację od Pana Prezesa, 45 tys. ton. Czy my będziemy w stanie w ogóle zdobyć na rynku surowiec do ogrzewania? Czy nie staniemy przed tak drastycznym rozwiązaniem w zimę, że jednak trzeba będzie odpalić kotły gazowe i płacić po prostu tak gigantyczne stawki po to, żeby po prostu było ciepło w ostrowieckich domach, czy instytucjach publicznych? To też jest przy okazji ten problem się pojawia i to jest bardzo poważny problem, bo już jest sierpień.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Dziękuję za udzielenie głosu, do którego zgłaszałem się jeszcze przed prezentacją, ale na początku swojej wypowiedzi pragnąłbym podziękować Pani Prezes Mikołajczak za prezentację, która przyniosła nam troszeczkę więcej wiadomości niż materiał zawarty w uzasadnieniu projektu uchwały, który mamy właśnie głosować, chociażby w kontekście doniesień medialnych, bo chyba nie wszyscy mieliśmy Państwo Radni możliwość zajrzenia do jednej z ostrowieckich gazet, która dzisiaj już podała konkretne szczegóły, jak będzie wyglądał podział pieców w ostrowieckim MEC-u. Czego my oczywiście w tych materiałach nie mieliśmy, a przypomnę, że materiały na dzisiejszą sesję, niestety, nadzwyczajną, otrzymaliśmy w piątek po południu. A więc tego czasu rzeczywiście na zdobycie informacji nie było zbyt wiele. I naszym zdaniem, mówię tutaj, w imieniu Klubu chyba lepiej byłoby, gdyby temat tego projektu uchwały znalazł się na normalnej sesji z odpowiednią ilością czasu do zebrania informacji, a nie tylko zapoznania się z projektem uchwały i jej uzasadnieniem. Ale do rzeczy. Słyszeliśmy już tu pytanie, które powtórzę, czy jest już jakaś skala potrzeb, która określa ilość środków finansowych i środków majątkowych, które

będą przekazane do nowej spółki, bo tak jak powiedział Pan Radny Marzec, no te kwoty, które są zaproponowane, no nie są kwotami wysokimi. Więc, czy jest jakaś skala potrzeb już określona? To jest pytanie pierwsze. Punkt drugi, pytanie drugie - to wątpliwość dotycząca kwestii pracowniczych. Bardzo bym prosił o informację, jak będzie wyglądała kwestia zatrudnienia w tej nowo powstającej spółce. A konkretnie chodzi mi tutaj o kwestie zarządu i pracowników. Bo jeżeli przejdą to pracownicy z MEC-u obecnego do nowej spółki, rozumiem że będą mieli miejsce zatrudnienia, a nie będzie np. redukcji ilości pracowników wskutek „bycia” dwóch kotłów, które będą już po prostu obsługiwane przez inną spółkę. To też jest pytanie odnośnie kwestii pracowniczych. No, tutaj podzielam pogląd, że chcielibyśmy wierzyć chyba wszyscy w możliwość wyjścia z ETS-u. Ten unijny system pozwalający na handel zezwoleniami do emisji dwutlenku węgla, to chyba unijna żyła złota, i na pewno będzie prawodawstwo unijne, niestety, nadszające za zmianami, czyli potrzebą zysku, jak ja to interpretuję. W chwili obecnej płacimy za piece, które za emisję, która przekracza 20 MW. Dzisiejszy projekt uchwały ma przynieść rozwiązanie sytuacji, aby zejść z tej emisji, progu 20 MW na mniejszą, aby uniknąć płacenia ETS-u. Wydaje mi się, że na chwilę obecną nikt nie ma żadnej gwarancji, czy elastycznie reagujące prawodawstwo unijne w ogóle nie zniesie tej granicy emisji, albo jej nie obniży, np. do 15 i wtedy będziemy znowu w potrzebie zmian, które mogłyby wygenerować jakieś zyski. Skoro o zyskach mowa, no to mimo tutaj podniesionych argumentów, cały czas nie możemy doszukać się przyczyn drastycznego wzrostu ceny energii w naszym mieście. Przytaczane już kwoty, powtórzę: 101 i 90 gr. za 1 GJ w Ostrowcu, w porównaniu z Kielcami 37,02 zł i Starachowice 44,51 zł za 1 GJ. To są ceny najwyższe w województwie. A przecież mamy to samo prawodawstwo odnoszące się do emisji spalin i produkcji ciepła. Mamy te same zalecenia unijne. Mamy te same przecież przepisy i mamy te same kotły, chociażby w Kielcach też są używane, z tego co wiem, kotły WR-25, które są tego samego typu jak kotły ostrowieckie. A więc różnica ceny, która jest zaproponowana, niestety, dla mieszkańców, jest na naszą wszystkich niekorzyść, gdyż jest to ocena najwyższa chyba w województwie. I rzeczywiście można było myśleć o zmianie tej ceny, o jej obniżeniu, ponieważ podwyżka tak wysoka dotyka wszystkich mieszkańców korzystających z ciepła produkowanego przez MEC. Wysłuchaliśmy wiele informacji dotyczących działalności MEC-u. Można tylko w tym miejscu teraz ubolewać, że w odpowiednim czasie nie postawiono na dywersyfikację produkcji ciepła. To, co słyszeliśmy przed chwilą, że jest przygotowane przyłącze gazowe i można produkować gaz, przepraszam, ciepło za

pomocą gazu, no to oczywiście generuje bardzo duże koszty w tej chwili, ale warto rozważyć taką perspektywę daleko idącą, która mówi o tym, że jednak ceny gazu powinny zmaleć. Również nie ma mowy o tym, aby pojawił się w ostrowieckim MEC-u kocioł na biomasę, która wówczas nie podlega, opłacie, która nazywana jest skrótowo ETS. Tego nie ma. Dodatkową rzeczą, która może niepokoić to to, że przez lata nie uczyniono kroków w celu kogeneracji, czyli produkowania nie tylko ciepła przez ostrowiecki MEC, ale także energii elektrycznej. Bo podpięcie turbin daje możliwość uzyskania prądu, z którego przy sprzedaży przecież płynęłyby korzyści, zyski dla spółki, w domyśle, myśleniu dalszym także obniżki kosztów dla mieszkańców. A więc dywersyfikacja jest wymogiem czasu, aczkolwiek trzeba elastycznie planować to, co może być z niej wykorzystane. I myśląc o tym, że wyjdziemy z ETS-u, to jest bardzo pobożne myślenie, bo tak jak powiedziałem wcześniej, to jest oczywiście cel tejże uchwały i powołania spółki, nowej spółki, ale elastyczne prawodawstwo unijne może nas zaskoczyć i wtedy okaże się, że to był krok, no nie do końca dający oczekiwane zyski. Chciałbym zapytać jeszcze raz, powtórzyć pytanie o przewidywaną wysokość aportu, a jednocześnie możliwość pokrycia przez Miejską Energetykę Ciepłą strat, o których dzisiaj było mówione. Tutaj radni wspomnieli, że jest to kwota 19 mln zł, i jest to naprawdę duży balast, kiedy mamy jeszcze inne opłaty przed sobą. Żeby nie przedłużać, to może na razie tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Zanim Pan Prezes zabierze głos, może proszę Andrzej Pałka, Radny Andrzej Pałka teraz się zgłosił.

Radny A. Pałka – Dziękuję za głos. Pani Przewodnicząca! Koleżanki, Koledzy Radni! Panowie Prezydenci! Mili Goście! Ja w tym momencie w wypowiedzi Pani Dyrektor jestem trochę zbudowany, że propozycja powołania spółki to jest wspólne dzieło, jakie się utworzyło z naszej jednostki, tutaj mówię o Ostrowcu, wspólnie z Funduszem. Myślę, że to jeden z właściwych kierunków, jak dzisiejszy stan przyjąć do działania, abyśmy funkcjonowali, abyśmy nie marzli, abyśmy mieli ciepłą wodę. I takie przewrotne pytanie, chciałbym też usłyszeć na to odpowiedź: co by się stało, gdyby była spółka w likwidacji? Jak wygląda zarząd tak i Fundusz, i nasza tu jednostka, mówię o Miejskiej Energetyce Ciepłej. Co dalej z mieszkańcami? Jak to jest widziane z perspektywy, o dla przykładu z Warszawy. Bardzo bym prosił o odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Włodzimierz Stec.

Radny Wł. Stec – Dziękuję Pani Przewodnicząca! Bardzo szybko. Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam takie pytanie.

Pan Prezes mówił wcześniej, że mamy około 9 000 t węgla. Ja chciałem się dowiedzieć, ile nam potrzeba do końca sezonu grzewczego? Czy MEC będzie miał na to pieniądze? Czy stać będzie MEC, żeby ten węgiel zakupić, jeśli oczywiście będzie. Ale zwróciłem jeszcze na jedną rzecz uwagę. Ponieważ tutaj na tym slajdzie, na tych slajdach były pokazywane koszty funkcjonowania Miejskiej Energetyki Ciepłej przez ostatnich kilka lat i też była prognoza na - lub za rok 2022. I widać było tam, że koszty związane z miąłem były 100% wyższe niż w zeszłym roku. Czyli jak będą wyglądały opłaty za ogrzewanie w przyszłym roku? Jeżeli wychodzi na to, że strata za 2022 r. będzie jeszcze większa, tak? Chyba, że się mylę. No i prosiłbym, żeby Pan Prezes to nam wytłumaczył. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Ponieważ jeszcze więcej się radnych zgłasza do dyskusji, ja bym prosiła, ażeby może Pan Prezes odpowiedział na te pytania, a za chwilę będziemy dalej dyskutować.

Prezes MEC – D. Wojtas – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Może rozpocznę od tych ostatnich pytań. A więc jeśli chodzi o ilość węgla, to potwierdzam, że na sezon grzewczy MEC wykorzystuję około 40 - 45 tys. ton węgla. Na dzień dzisiejszy mamy zgromadzone około 9 tys. ton. To nam wystarczy, przy takiej aurze, jak w tej chwili do poziomu może listopada, może początku grudnia. Cały czas trwają rozmowy z dostawcami. Jeśli chodzi o kwestię finansową, to oczywiście, jak Pani Prezes przedstawiała całkowicie była inna sytuacja, jeśli chodzi o kwestię zaopatrywania w węgiel do dnia dzisiejszego. Dlatego, że ogłaszaliśmy przetarg. W przetargu brali udział oferenci. Z uwagi na to, że Ciepłownia istnieje na terenie tzw. starego, znaczy na terenie Celsa Huta Ostrowiec, więc loco dostaw był plac składowy spółki na terenie właśnie Celsy. W związku z tym spisywaliśmy stosowny harmonogram dostaw i cały proces, zgodnie z tym harmonogramem, cały proces dostaw trwał gdzieś od miesiąca września aż do zakończenia sezonu. W tym czasie spółka nie ma środków na tzw. półce, żeby mogła wydać je jednorazowo na zakup takiej ilości węgla. Bo jak do tej pory płaciliśmy za węgiel około 17 mln, to w tej chwili przy tej cenie węgla jest to poziom 50-60 mln. W związku z tym oczywiście, że kierujemy swoje drogi do banków po to tylko, żeby skredytować całość zakupów. Problem jest w tym, że od pewnego czasu banki wpisują do swoich strategii i funkcjonowania zapis, że nie będą finansować przedsięwzięć przedsiębiorstw, które obracają węglem. W związku z tym problem rzeczywiście jest bardzo duży w tym momencie. Banki nie korzystają z zabezpieczenia w tej chwili w postaci naszych obiektów, naszego majątku. Nie chcą z tego korzystać. Rozmawiamy

o innej formie zabezpieczeń. Pojawiła się ostatnio w mediach informacja, że Bank Gospodarstwa Krajowego na dzień dzisiejszy, jeżeli zostanie to przegłosowane przez Sejm, taka informacja jest bieżąca, być może będzie finansował jedną jednostkę do poziomu 20 mln, jeśli chodzi o zakup węgla. I to jest ten kierunek, który tak, jak Pan Prezydent Górczyński wspominał, poprzez wszystkie działania związanych, wystąpienia zarówno w Związku Miast Polskich, jak też indywidualnych naszych poprzez Izbę Ciepłowników, doprowadził do takiego stanu, że te rozmowy w tej chwili są na końcowym etapie. Tak, że ta możliwość ewentualnego finansowania nastąpi, przy czym banki żądają tzw. zabezpieczenia ruchomego w postaci np. uchwały Rady Miasta, która pozwala na zakup węgla, ale z zabezpieczeniem uchwały Rady Miasta. I oczywiście musi być klarowna sytuacja z tym związana, żeby można było jednorazowo o taką, o taki kredyt wystąpić. To jest jedna kwestia. Jeśli chodzi o, chciałbym odpowiedzieć Panu Radnemu Kaszubie, teraz odnośnie kwestii związanej z zatrudnieniem. Założenie powstania spółki Ciepłownia Ostrowiecka jest tu jednoznaczne. Ta sama obsada pracownicza, która jest w spółce MEC pracuje również w Ciepłowni Ostrowieckiej. Jest jeden element - Rada Nadzorcza, również i tak wspólnicy zdecydowali poza jednym wyjątkiem, który w tej chwili jest rozpatrywany. To ze strony Narodowego Funduszu, tak przynajmniej Pani Mecenas Ratańska nam przedstawiła, nie może jeden członek rady nadzorczej być w dwóch spółkach. I to jest w tej chwili ze strony Narodowego Funduszu przedmiotem rozważań. Przy czym Państwo muszą zwrócić uwagę, że uchwałę, którą macie przed sobą, w tej uchwale jest wyraźny zapis, że w tej chwili jest 100%, 100% jest udziałów Gminy Ostrowiec, natomiast w perspektywie, po wniesieniu już aportem do nowej spółki, ten podział proporcjonalnie będzie tak jak do tej pory w MEC-u, tak samo będzie w spółce Ciepłownia Ostrowiecka. Przy czym chcieliśmy przyspieszyć ten proces tak, aby decyzyjność, która jest w Narodowym Funduszu, jest wydłużona, w związku z tym chcieliśmy najpierw zawiązać spółkę, wystąpić do wszystkich organów, a w między czasie będzie wyliczony już majątek, o który Pan też pytał, czyli mam na myśli tu kocioł nr 5 i 6. Ten kocioł nr 5 i 6 będzie wniesiony aportem. Rozważamy różne możliwości dotyczące kotła nr 3, 4 dlatego, że geodezyjnie nie da się podzielić pewnych elementów. Proszę sobie uzmysłowić taką sytuację, jak tu było na rysunku, że 6 kotłów, jedna wielka bateria przygotowana pod konkretnie, pod Hutę. To jest wydział dawnej huty, który został przejęty i my nie możemy w tej chwili poza tą możliwością wydzielenia kotła nr 5 i 6, które były jakby dobudowane do całej instalacji. W tej chwili wydzielamy w postaci osobnej spółki. Natomiast reszta, są to kotły, które są obok

siebie wybudowane. Czyli patrząc na prawo budowlane, nie można wydzielić geodezyjnie pewnych elementów, dobudować komina. Różne sytuacje były rozważane. To, co mamy zapisane w strategii z roku 2019 realizujemy. Pan wspominał oczywiście o kogeneracji. I bardzo słusznie. Zyskiem w kogeneracji to nie jest produkcja energii elektrycznej, tylko zysk związany z wyprodukowaniem ciepła odpadowego. I takie z naszej strony też tutaj już decyzje zapadły, co do kwestii tej ciepłowni, kotłowni ostrowieckiej na terenie starego zakładu. Tu rozważamy, przy tej cenie gazu, aby produkować w przyszłości energię elektryczną i korzystać z ciepła odpadowego. To, oczywiście tak. Przy czym, przy tej cenie gazu jest absolutnie nieopłacalne. Absolutnie. I jesteśmy przygotowani na wszystko, łącznie z tym, że podstawiamy kontener do kogeneracji. Ale przy tej cenie gazu, jeżeli ona się nie zmieni, jest nieopłacalny. I stąd nasz kierunek dalej, czyli wyodrębniony przez przedsiębiorstwo zorganizowane na bazie istniejącej spółki, powstaje spółka Ciepłownia Ostrowiecka, wychodzimy z ETS-u na kotły nr 1 i 2, które pracują naprzemiennie, czyli nie płacimy CO₂. I taki jest kierunek, który spółka musiała zmienić. Natomiast na zarzut pod takim adresem, że można było wcześniej, można było zrobić. My przystąpiliśmy do działań. Jak zostałem prezesem w 2015 r., wyszliśmy najpierw, tak jak no tu już mówiliśmy, to znaczy, Narodowy Fundusz wyszedł ze swoimi udziałami w wysokości około 10%. To nas kosztowało powyżej 10 mln. W 2017 r. pojawiły się nie z innej przyczyny tylko z tego, że pojawiła się dyrektywa unijna, że powstają tzw. konkluzje BAT. Inwestycja na jakimkolwiek urządzeniu, które ma 25-30 MW mocy, to nie jest decyzja jednego roku nawet. Dlatego, że te decyzje co do projektowania są około jednego roku. Natomiast samo wykonawstwo to jest poziom około roku, dwóch lub trzech. I stąd, jak Państwo, my chcieliśmy tu przedstawić Państwu w tych właśnie naszych rozważaniach, że decyzje są strategiczne, bardzo istotnej. Dlatego mam szacunek zarówno do dwóch właścicieli, zarówno do Pana Prezydenta ze strony gminy, ale też i Narodowego Funduszu, z którym współpracujemy tyle lat, że rozumieją też powagę sytuacji. My nie możemy tego podzielić, wydzielić dlatego, że wg wszystkich przepisów unijnych, dyrektywy i zapisów, jeśli chodzi o kwestie KOBiZE, nadal na terenie Ciepłowni Celsa Huta Ostrowiec, jest to jedna instalacja. Jest to jedna instalacja i nie można tam postawić osobnego komina do każdej, do każdego kotła, żeby można zejść poniżej 20 MW i wyjść z ETS-u. Ta sytuacja jest niemożliwa. Więc oczywiście dysponujemy dokumentami pytaniami, zapytaniami, rozważaniami naszymi, żeby wybrać optymalną ścieżkę. I ta optymalna ścieżka trafiła do Państwa dzisiaj na biurko po to tylko, żebyśmy mogli wyjść z ETS-u, nie płacić CO₂ w przyszłości.

Natomiast nikt nie zagwarantuje, jaka będzie cena węgla, bo z tym się borykamy na dzień dzisiejszy, teraz. Jeżeli o czymś zapomniałem, to może będę - tak bardzo, proszę.

Radny Wł. Stec – Pani Przewodnicząca ja chciałem dodać albo zapytać się. Wspomniał Pan o kredytach, o tych finansach, o których ja wcześniej też pytałem. A może jest faktycznie sposób na tej, byśmy się mogli nad tym pochylić, żeby gmina w jakiś sposób pomogła jeszcze przed tym sezonem grzewczym i może byśmy kupili trochę mialu, szybciej, może taniej jednak, więcej? Pan o tym wspominał, prawda?

Prezes MEC – D. Wojtas – Proszę Państwa, oczywiście, że wspominałem i być może będziemy za chwilę kontynuować. Ja nie mówię, że dzisiaj te rozważania, ale troszeczkę musi się ustabilizować sytuacja. Bo to, co się dzieje w tej chwili na rynku węgla, pojawiające się przedsiębiorstwa, hochsztaplerzy, którzy żądają zapłaty z góry, to co Pani Prezes mówiła - zapłaty w wysokości 20%. My przy tej technologii, którą obsługujemy, a obsługujemy 4 kotły WR-25, są to specyficzne kotły. W Polsce do tej pory było 2 producentów tych kotłów i nadal istnieją. I te kotły z rusztem ruchomym mają specyfikę, jeśli chodzi o technologię. Tu nie można kupić węgla nieodpowiedniego dlatego, że my nie będziemy go mogli spalić. To jest specyfika produkcji. W związku z tym, po to funkcjonuje laboratorium w spółce MEC, które dosyć drastycznie kontroluje każdy samochód, który przyjeżdża. Gdybyśmy wcześniej popełnili błąd i np. dostarczalibyśmy ze Śląska węgiel w wagonach, to się okazuje, że w jednej części wagonu jest całkowicie inny węgiel, a w kolejnej absolutnie inny. W związku z tym, po to sprowadzaliśmy poprzez transport samochodowy loco, nasze składowisko, że mogliśmy w miarę czasie kontrolować. Jest na to cała wielka procedura. Jak Państwa to oczywiście będzie interesowało, to przedstawimy, na jakich zasadach kontrolujemy węgiel przez swoje laboratorium. To pozwala nam na niskim poziomie emitować zanieczyszczenia do środowiska, a przez to oprócz węgla, oprócz CO₂, oprócz energii elektrycznej ponosimy również koszty związane z zanieczyszczeniem środowiska. I z tego tytułu też ponosimy koszty. Jeżeli my przekroczymy tą barierę, to płacimy kary. W związku z tym musimy dbać o środowisko w sposób zdecydowany. I o to dbamy poprzez właśnie laboratorium, które bada nam ten węgiel. I oczywiście węgiel, który jest sprowadzony w tej chwili z Australii, znaczy sprowadzony, to szerokie pojęcie, bo na dzień dzisiejszy, to on płynie. Jak Państwo wiedzą, nie mamy nabrzeży, które mogłyby odebrać taką ilość węgla. Ostatnie doniesienia są takie, że Tauron odbiera swój węgiel na terenie Niemiec. To wszystko jest zbyt skomplikowane na

tym etapie, żeby można było odpowiedzieć, czy już i za jaką cenę? Czy można kupić już w tej chwili więcej? Oczywiście, że można. Poziom to jest 1500-1600 zł, tylko musimy kupić węgiel odpowiedni, dobrej klasy, po to tylko, żeby te straty później były jak najmniejsze, żebyśmy nie pokrywali dodatkowo kosztów związanych z kwestią ochrony środowiska.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Kamil Stelmasik.
Radny K. Stelmasik – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Korzystając, że Pan Prezes pewien temat poruszył, ja chciałem go tylko pogłębić, zanim podejmiemy tą ważną decyzję. Nie miałem, jako radny, podejść tą decyzję niełatwą, trudną, która wręcz zatacza o globalną politykę, a na nas, niestety, spoczywa ta odpowiedzialność, bo to my stąd wyjdziemy - radni Rady Miasta - i będziemy musieli z Panią Kowalską, i z Panem Nowakiem rozmawiać, którzy już do nas dzwonią i pokazują nam swoje rachunki za prąd i za energię, które są doliczane do czynszu w poszczególnych spółdzielniach. I to jest bardzo trudna rzecz i na nas spoczywa ta odpowiedzialność. I chciałbym jeden temat tutaj jeszcze podnieść. Nie wiem, czy to Pan Prezes, czy Państwo radcy prawni, którzy są na sali. Chciałbym usłyszeć wyraźnie, czy w związku z tym, że powstanie za chwilę, jeśli powstanie nowa spółka, czy ona obligatoryjnie będzie miała nowego prezesa i nową radę nadzorczą? W przyszłości.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Aron Pietruszka.

Radny A. Pietruszka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Ta uchwała, nad którą tutaj dzisiaj debatujemy, to jest pokłosie nieudolności polskiego rządu. Jak zwykle wszystko spada na samorząd. I to nie tylko my jesteśmy w takiej sytuacji, jak teraz. Hochsztaplerka na rynku węglowym. Sprzedane, że tak powiem certyfikaty bezpłatne, które nam się należały zasilają budżet w kwocie 23 miliardów polskich złotych. Czy ciepłownie nasze sąsiednie dostały coś z tego? Nic. Mamy hochsztaplerkę. Certyfikaty poszły na wolny rynek. Jest spekulacja cenami akcji, a my się główmy. Niech samorzady się głowią. Tak, jak Pan Prezydent powiedział. Był przedstawicielem siedemdziesięciu samorządów. I cóż? I cóż z tego wynikło? Węgiel do nas płynie. Nie wiadomo, kiedy dopłynie. Czy ten węgiel będzie się nadawał do naszych kotłów, czy do grilla? Nikt tego nie wie. Bo nawet ten węgiel, nie wiem, czy przy zamówieniu był badany, czy nie. Czekają nas trudne czasy. Nie jesteśmy w stanie określić tego, czy będzie cena taka, czy wyższa, czy niższa. Ustabilizujmy po prostu sytuację, która jest obecnie. I ja mogę tylko tutaj podziękować, pogratulować firmie MEC, wspólnikom MEC-u za to, że

doprowadzili do tego, aby powstała ta nowa spółka, że nie doprowadzili do bankructwa obecnego MEC-u. To jest istotne. To jest moja taka, moja taka opinia na ten temat bez zadawania pytań, bo odpowiedzi tutaj mamy szczegółowe od Pani Prezes i od Pana Prezesa. Także, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Mariusz Łata.

Radny M. Łata – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Pan Prezes wspomniał i kolega radny o hochsztaplerach na rynku węglowym. Ja chciałem zapytać się Pana Prezesa, czy ma Pan wiedzę, kto najwięcej zarabia dzisiaj na certyfikatach CO₂ w naszym kraju? To pierwsze pytanie. Czy te certyfikaty, które miały być przeznaczone na wsparcie sektora ciepłowniczego, na wsparcie alternatywnych źródeł energii, np. w krajach bałtyckich wybudowano sieć elektrowni wiatrowych. U nas takie inwestycje nie powstały. Ja chciałbym zapytać, czy słysząc również o dopłatach, jakie mieszkańcy naszego kraju będą dostawać do węgla, do innych źródeł energii, czy energetyka ciepła i ciepło systemowe również zostanie wsparte? Bo ja mam wrażenie, z moich danych, to kilkaset, kilka tysięcy osób w Ostrowcu korzysta z właśnie z takiego system ogrzewania, a w kraju to ponad 15 mln. I mam wrażenie, że znowu przechodzimy do tego, że to chyba ludzie gorszego sortu. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Marek Gienza.

Prezes MEC – D. Wojtas – Pani Przewodnicząca! Jeżeli można, to ja bym odpowiedział, bo później się kumuluje bardzo dużo tych pytań. Dobrze?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę bardzo Panie Prezesie, za chwilę dalsze pytania.

Prezes MEC – D. Wojtas – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Najpierw dla Pana Radnego Stelmasika. Tak, jak mówiliśmy już, sprawa jest na tym etapie prawnym i jest jasna. Obsada ta sama w drugiej spółce. Tak, że tu nie przewiduję, wspólnicy przy ostatnich rozmowach nie przewidzieli, żeby był nowy zarząd w spółce Ciepłownia Ostrowiecka. Ma to być ten sam zarząd. Tak zdecydowali wspólnicy na ostatnim zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników. I taki jest kierunek. To wspomniałem, jedyna rozbieżność jest taka, że z Narodowego Funduszu byłaby inna obsada jeśli chodzi o kwestię rady nadzorczej. Natomiast wracając teraz do Pana Radnego Łaty. A więc rzeczywiście w ubiegłym roku wpływy z tytułu opłat CO₂, jeśli chodzi o przedsiębiorstwa ciepłownicze sięgnęły około 25 miliardów zł. Niestety, zapis jest taki, że środki zebrane właśnie i pochodzące z obrotu CO₂ na terenie Polski trafiają do budżetu państwa i to jest koniec. Więc są oczywiście różnego rodzaju

programy. Tu na pewno ze strony Narodowego Funduszu Pan Dyrektor Wyrzykowski mógłby dużo mówić na temat różnego rodzaju programów, ale bezpośrednio środki trafiają do budżetu państwa. Jeśli chodzi natomiast o to pytanie dotyczące jakby dzielenia społeczeństwa, tak to powiem, i muszę nazwać to wprost, to w przypadku węgla, czy tych dopłat w wysokości 3 000, niestety, te dopłaty nie obowiązują osób, które zamieszkują w budynkach wielorodzinnych i korzystają z ciepła sieciowego. Dotyczy to tylko li tylko gospodarstw domowych. Oczywiście, są wyznaczone, jakimi urządzeniami następuje spalanie paliwa i ta liczba gospodarstw szacuje się, że będzie wynosiła około 3 milionów. Natomiast w budynkach wielorodzinnych zamieszkuje 15 milionów osób i te absolutnie gospodarstwa domowe, bo to też są gospodarstwa domowe, nie są objęte tą ustawą.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Pan Radny Marek Giemza.

Radny M. Giemza – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Przysłuchuję się tej dyskusji i zanotowałem sobie kilka pytań, bo nie na wszystko mam jeszcze odpowiedź. Na pewno to jest bardzo trudne podjęcie takiej decyzji. Ja mam takie na przykład pytania, bo z informacji, które otrzymaliśmy wcześniej od przedstawicieli MEC-u, że były takie prowadzone rozmowy z przedstawicielami Narodowego Funduszu Zdrowia, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, przepraszam, odnośnie działań w MEC-u. Mieliśmy takie informacje, że były blokowane przez Fundusz, nie mogli tam odnośnie pieców na biomasę. Czy tak faktycznie było? Czy gmina nie mogła z tym wcześniej czegoś zrobić? Bo obecnie mamy taką sytuację, że tak jest ta sprawa przedstawiona, że albo podział spółki, i podział majątku, albo upadłość MEC-u i nie mamy nic. No bo nie mamy innego wyboru i nie mamy alternatywy. Stąd też moje takie pytanie - jak to działa w innych miastach, takie spółki w kraju albo w innych w ogóle krajach Unii Europejskiej? Na jakiej zasadzie te spółki działają? I czy też tak wysokie są koszty przenoszone na mieszkańców? Chciałem się również zapytać, bo Pan Prezes poruszał temat taryfy. Może to nie jest, akurat dotyczy tej uchwały, ale na pewno też dotyczy mieszkańców, czyli podniesienie tej ceny opłat za energię i jej składowej. Czy nie można było kupić węgla w początkowej fazie podwyżek? Czyli jakby po 500 zł za tonę? Gdzieś było już wiadomo, że on zdrożeje. I to zdrożał ponad 100%, niż tak jak jest teraz po 1600 zł za tonę. Przecież gmina mogła wcześniej dokapitalizować MEC na zakup tego węgla i może uniknęlibyśmy tych podwyżek? Dziękuję.

Radny K. Wójcik – Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni! Szanowni internauci! Po pierwsze, chciałbym poprosić Panią

Przewodniczącą o to, żebyśmy tak ważne sesje, najważniejszą sesję w tej kadencji, zwoływali w trybie normalnym, a nie nadzwyczajnym. Bo jeżeli ja dostaję materiały w piątek wieczorem, to nie wiem, w jaki sposób ja mam poszukać sobie informacji, zapytać specjalistów, zapytać ekspertów, skonsultować się. I jak ja mam świadomie podjąć decyzję? No tak nie powinno być i uważam, że przyszłe, kolejne sesje nie będą w taki sposób zwoływane. Dobrze, że z innych źródeł wiedzieliśmy już będzie ta sesja i dzięki temu z Radnym Marcem mogliśmy do Pana Prezesa Dariusza Wojtasa się udać i jakieś wątpliwości nasze mogliśmy jemu przekazać. On mógł nam pokazać, jakby z bardzo bliska różnego rodzaju kwestie, które gdzieś tam MEC dotyczą. Ale na prawdę, albo ranga tej Rady tak nisko upadła, że po prostu my na ostatnią chwilę możemy takie ważne decyzje podejmować, no albo traktujemy te tematy naprawdę serio. Bo tak jak mówię, to jest najważniejsza decyzja tej kadencji. Będzie dotyczyła wszystkich mieszkańców naszego miasta bez wyjątku. Na początek jeszcze tutaj przypomnę Panu Prezesowi, bo padło takie pytanie, na które nie było odpowiedzi. Jaka jest prognozowana strata za 2022 rok? Natomiast idąc do jakby kolejnych wątpliwości, kolejnych pytań, kolejnych tematów. Dzisiaj rano po siódmej, przeglądając jeszcze Internet, jakieś doniesienia prasowe na różne tematy, natknąłem się na internetowe wydanie Gazety Wyborczej kieleckiej, gdzie mamy wypowiedź Pana Arkadiusza Bąka, który jest Prezesem Spółki Ciepłowniczej w Kielcach i tam Pan Bąk mówi, że oni w momencie, kiedy te ceny zaczęły rosnąć, po prostu kupili tego węgla zdecydowanie więcej. Tak, że na ten okres ciepłowniczy, ten sezon grzewczy im wystarczy. Będzie tam niewielka podwyżka o 15%. Oczywiście w zależności od taryfy od 5 do 15%. U nas to jest prawie 80. Słowo tylko o Starachowicach, bo nie będę się tutaj, już Pani Prezes powiedziała, o, ale warto wspomnieć, jeżeli o tym węglu mówimy, no to akurat Starachowice pozyskują węgiel bezpośrednio z kopalni w cenie 700 zł za tonę z dostawą. Więc w jaki sposób można było tutaj, można było się zabezpieczyć, można było szukać różnych rozwiązań. Być może Państwo takie podejmowali, no nie słyszeliśmy o tym. Tak, być może Pan Prezes powie. Kolejna rzecz to są te nieszczęsne certyfikaty CO₂, czyli tzw. Europejski System Handlu Emisjami. Tutaj mam takie pytanie, mam nadzieję, że odpowiedź będzie, odpowiedź będzie negatywna na to pierwsze pytanie, ale je zadam: czy ostrowiecki MEC mając jakąś swoją pulę certyfikatów sprzedawał je w jakiś sposób, czy też po prostu musiał je pozyskiwać zewnętrznie i już później nimi nie obracał dalej? No i podobnie, jak w przypadku tutaj no tych wątpliwości z węglem, no to trzeba byłoby zapytać, kiedy wiedzieliśmy, że to certyfikaty

droższą, bo ja widziałem taki wykres, gdzie no te ceny rosły tam od 2017 od 10 euro, potem było kilkanaście euro, potem było 20, potem było 20, kilka potem było 30, potem było 30 kilka. No teraz mamy taką cenę, jaką mamy, prawda? No ale no, pytanie czy nie było możliwości, żeby w jakimś sensie zabezpieczyć się, bo ten trend był już, niestety, widoczny. Słowo jeszcze do tej prezentacji, którą tutaj Pani Prezes nam pokazywała. Oczywiście, odnosimy się do tych przykładów, gdzie jest drożej. I to, że u innych jest jeszcze gorzej, to no niestety, nie powoduje mojego optymizmu. Wręcz przeciwnie. Bo jest ileś oczywiście miejsc, gdzie te ceny są tańsze. Więc pokazywanie tylko tego, że mamy gdzieś tam drożej w Sandomierzu, czy gdzieś tam, no to tutaj to nas zupełnie nie uspokaja. Ja tutaj mam też taką wątpliwość, bo ja szczerze powiedziawszy nie widzę, żeby powstała jakaś taka mapa drogowa, gdzie krok po kroku wiedzielibyśmy, gdzie ta spółka ma iść. Widzimy tylko rozwiązanie na tu i teraz. Widzimy jakiś wariant taki w miarę optymistyczny. Natomiast no co będzie dalej, tego nie wiemy. Czy to jest restrukturyzacja? Czy to jest przygotowywanie się być może nawet na upadłość tej spółki. Bo tego nie wiemy, tak? Jest tyle niewiadomych, że no trudno jest cokolwiek powiedzieć. Kolejna wątpliwość, to się gdzieś w materiałach pojawiło, że ta strata ma być pokrywana z zysków w przyszłych latach. Tak, no to jeżeli wszystko drożeje i raczej, no to skąd te zyski będą? Tak? To jak my pokryjemy tą stratę, która gdzieś tam jest? Ja oczywiście nie jestem ani ekonomistą, ani ciepłownikiem, ale to są pytania no absurdalnie oczywiste. Myślę, że to Państwo musicie nas przekonać do tego rozwiązania, które proponujecie i musicie odpowiedzieć dokładnie na te nasze pytania i nasze wątpliwości. To może tyle, jeśli chodzi o pytania. Natomiast ja nie lubię być gołosłowny. Zawsze staram się jednak z jakimś tam optymizmem patrzeć i proponować zawsze jakieś rozwiązania, bo łatwo jest tylko skrytykować bez zrozumienia sytuacji. Ja też rozumiem, że sytuacja jest trudna, że mamy wojnę, że mamy jeszcze inne czynniki, ale mówię, można było zrobić wiele, żeby się na tą sytuację przygotować. No i teraz takie też pytanie, ale no w jakiś sposób, może to jest jakieś rozwiązanie. No bo, tutaj padła informacja, że rozdzielamy spółki - MEC zostaje 20 MW, czyli poniżej 20 MW, czyli nie płaci certyfikatu CO₂. Ostrowieckie Ciepłownie włączają się wtedy, kiedy będzie potrzeba. Oczywiście przygotujmy się od razu, bo synoptycy mówią o tym, że ta zima będzie sroga. Więc możemy na 100% liczyć, że Ostrowieckie Ciepłownie będą musiały być odpalone i będą musiały pozyskiwać pewnie certyfikaty. Tak, a być może rozwiązaniem byłoby utworzenie większej ilości spółek, jeżeli to jest możliwe, aby ta wartość tych 20 MW nie była przekraczana. Wtedy w ogóle nie

musielibyśmy kupować certyfikatów CO₂. Inna sprawa – to, co powiedział Radny Kaszuba – że my też nie wiemy, czy za chwilę Unia Europejska nie zadecyduje, że ta moc będzie jeszcze niższa. No ale to są nasze gdzieś tam gdybania. My musimy się przygotować na tu i teraz. Ja myślę, że natychmiastowym też działaniem, które oczywiście będzie pochłaniało środki, no ale od tego jest budżet Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, jest tworzenie. I tutaj cieszę się, że po naszej rozmowie, wiemy z Marcinem, jak byliśmy, że takie plany gdzieś tam się pojawiają. Myślę, że trzeba śmieiej w to wejść, tzw. zakłady albo zakład termicznego przekształcania odpadów. No to jest konieczność, to jest przyszłość, to jest zdrowie mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego. I tutaj nawet nie ma wątpliwości, że taką inicjatywę powinniśmy natychmiast podjąć. Jak najszybciej się do niej przygotowujemy. Tak, jak powiedziałem, no trochę mnie niepokoi, że tutaj przyjmujemy taki pewien wariant trochę optymistyczny. Także nie pokazujemy innych wariantów, bo jak przyjdzie naprawdę zima ciężka, no to, to jakby te wszystkie nasze teraz założenia z dnia dzisiejszego, potem nam się, niestety, posypią. Tak, jak powiedziałem: to Państwo musicie naprawdę nas dzisiaj przekonać, bo jeszcze jest na końcu ten mieszkaniec. I my tu jesteśmy po to, żeby w imieniu tego mieszkańca też powiedzieć. Nikt kto mieszka w domu jednorodzinnym, czy gdziekolwiek, korzysta z sieci ciepłowniczej nie będzie w stanie zapłacić – nie wiem – za miesiąc 2000, 3000. Takiego rachunku z MEC-u. Ja już w lutym spotykałem się z mieszkańcami, którzy mi pokazywali po tych pierwszych podwyżkach, bo to, że teraz jest tam 80% z którejś tam podwyżki przecież w tym roku. I już ludzie mieli po 2000 - emeryci, z czego oni to będą płacić? Tu muszą być jakieś przedstawione warianty. My też się od tych ludzi musimy upomnieć. Nie można tych ludzi samych zostawić, oczywiście my zagłosujemy, powiemy, że no dobrze - próbowaliśmy. Ale na końcu ten człowiek będzie cierpiał. Musimy się na tym też bardzo mocno zastanowić. I szkoda, że tutaj no nie, nie padły na razie jakieś deklaracje - czy mogę Pani Przewodnicząca mówić, bo Kolega twierdzi, że za długo. Ale chcę wszystko powiedzieć, chcę wszystko powiedzieć. Ja nikomu nigdy nie przeszkadzałem, nie zwracałem nigdy nikomu uwagi. Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi, że długo mówię, ale chcę wszystko powiedzieć, bo trzeba to powiedzieć. I dlatego ja proszę o to, żebyście Państwo nas na prawdę przekonali, bo ja też nie chcę destrukcji tutaj. Chcę, żebyśmy budowali. Chcę, żebyśmy naprawdę wyszli z tej sali z podniesionymi głowami, żebyśmy mogli ludziom spojrzeć w twarz. Tak na poważnie naprawdę, a nie, że ktoś mówi komuś się – coś nie podoba i stopujemy. Dziwię się

Stanisławowi, bo myślałem, że szanujemy się nawzajem. Przynajmniej z mojej strony do Ciebie szacunek mam. To chyba tyle.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Jerzy Wrona. Radny J. Wrona – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Internauci! Przysłuchując się tej dzisiejszej dyskusji, ciągle mam wrażenie, że ta propozycja, która została nam przedłożona, jest bardzo – podkreślam – bardzo doraźna. Bo jedną dyrektywą unijną, tak jak już tutaj wcześniej było wspomинane, może ta propozycja być zniweczona i możemy być zmuszeni jednak uczestniczyć w systemie handlu certyfikatami CO₂. Stąd, ja bym oczekiwał, żeby jednak, jeśli dzisiaj nie było przedłożone, to jednak tutaj tą dyskusję dotyczącą zabezpieczenia mieszkańców Ostrowca w ciepło, jednak dalej toczyć po to, żeby naprawdę przeanalizować różne warianty, przyjrzeć się działaniom innych samorządów w innych miastach. Tak, jak tutaj mamy dla przykładu w Kielcach ciepło, jedna jednostka gigadzul jest sprzedawana za 37 zł. Natomiast tutaj u nas w Ostrowcu już 101 zł. Tutaj w jednej tylko wypowiedzi padło, jakby nie padło podkreślenie, że trzeba brać mocno pod uwagę ceny ciepła, za jakie po prostu ma być ono dostarczane dla mieszkańców. Bo tak, jak tutaj padało już w dzisiejszej dyskusji, naprawdę wielu mieszkańców nie wytrzyma tych kosztów opłat za ciepło. I naszą rolą powinno być po prostu szukanie rozwiązania, żeby to obniżyć. Bo dotychczas można mieć wrażenie, że jakby nie reagowano na sytuację, jaka po prostu tutaj była wprowadzana. Wiemy, że od 2008 roku wszedł system certyfikatów CO₂. Wiemy, że systemowo Unia Europejska, Komisja Unii Europejskiej dążyła i nie zaprzestała dążenia do tego, żeby zmniejszyć emisję CO₂. W związku z tym było wiadomo od dawna, a już to obserwowane było też już szczególnie w ostatnich kilku latach, że ceny handlu emisjami CO₂ drastycznie wzrastały i że nikt tutaj np. z kierownictwa, z szefostwa Unii Europejskiej, nie zamierza wprowadzić jakichkolwiek ograniczeń wzrostu cen certyfikatu CO₂. Wręcz przeciwnie, tak jakby oczekiwali tego, bo to jakby w drastyczny sposób będzie zmuszało do poszukiwania alternatywnych źródeł energii, i żeby po prostu, no tutaj nie przeczekać, tylko zmuszać po prostu na siłę, żeby zmodernizować systemy ciepłownicze w krajach Unii Europejskiej. Polska jest jeszcze o tyle w tej gorszej sytuacji w porównaniu do wielu krajów, że u nas już jest klimat, trochę, znacznie ostrzejszy. I być może ci, którzy te państwa, które znajdują się trochę w łagodniejszym klimacie europejskim, nie tak to odczuwają, natomiast społeczeństwo polskie ze względu na to, że w ostrzejszym klimacie żyjemy, po prostu potrzebuje więcej energii na ogrzewanie swoich mieszkań. To jest po

prostu, tutaj to też jest ważne, żeby to widzieć. W związku z powyższym tutaj jeszcze raz chciałem to podkreślić, że dla mnie, mimo że ta dyskusja już trochę trwa, że parę głosów się powtarzało i powtarza, to jednak mam ogromny niedosyt, dlatego, że tutaj kierownictwo MEC-u, specjaliści u nas w mieście z tej dziedziny, bo my radni zajmujemy się na co dzień innymi dziedzinami, i byliśmy zobligowani do szybkiej edukacji w bardzo krótkim okresie czasu. To dzisiaj też już padało i trochę informacji zaczerpnęliśmy. Na przykład jeszcze podam to, co dzieje się w Kielcach. Skąd się bierze 37 zł - cena gigadzula w Kielcach? Dlatego, że już dawno wiedząc, że będą rosły ceny praw do emisji całej CO₂, to podjęli inwestycję dużo wcześniej. I teraz drożeje paliwo, ale drożeje energia elektryczna, którą oni sprzedają w Kielcach. I jednocześnie właśnie ceny sprzedawanej energii elektrycznej rekompensują te koszty związane ze wzrostem cen paliwa, cen opału. Więc tutaj padało już dzisiaj słowo kogeneracja, produkcja ciepła w kogeneracji, czyli ciepło, żeby było odpadem przy innej produkcji, którą się po prostu sprzedaje na rynku i przynosi ona znaczne, po prostu dochody. Jest tutaj. Ja też nie chcę przedłużać swojej wypowiedzi, ale jest bardzo dużo zagadnień. Tutaj Kolega wspomniał, ja zresztą w 1995 r. byłem w Wiedniu, oglądałem system spalania odpadów śmieci, gdzie system oczyszczania spalin jest taki, że niejednokrotnie wypuszczane już oczyszczone, już są nie spaliny, tylko powietrze, które jest czystsze nieraz od tego, które znajduje się na zewnątrz. W związku z powyższym są systemy, są technologie i należy to po prostu przeanalizować zamiast płacić za składowanie odpadów. To można też rozważyć tego typu warianty - jak pozyskiwać energię z tych odpadów i to co się da, to biomasę, to utylizować, tak że po prostu można uzyskiwać z tego próchnicę. Natomiast pozostałe składniki spalać, uzyskiwać energię cieplną. Bo jeszcze raz powiem - ile to już, w 1995 rok, niedługo będzie 30 lat od tamtego momentu, kiedy te technologie były znane już w Europie i w tym kierunku można było też po prostu patrzeć. Ja tylko mówię o wielu przykładach, które można wziąć pod uwagę i analizować. Nie wszystko się sprawdzi, ale z ołówkiem w ręku, tak jak kiedyś padło słowo, że z ołówkiem się nie dyskutuje, to należy po prostu szereg analiz porównawczych przeprowadzić. Tak, jak kiedyś, parę razy przy analizowaniu, przeanalizowaniu wielu projektów uchwał prosiliśmy o dane porównawcze, wtedy po prostu łatwiej jest odnieść się do danych, do materiałów i tutaj też byśmy o to po prostu prosili, żeby zebrać wszystkie możliwe technologie, jakie są do zastosowania, bo tego jesteśmy winni mieszkańcom Ostrowca, żeby popracować, pogłównkować i naprawdę tutaj znaleźć rozwiązania takie, które będą odporne na decyzję Komisji Europejskiej, czy na trendy, jakie są

po prostu cenowe. Liczę na to, że po tej zawierusze, jaka się wydarzyła z dostawami energii z Rosji, z kierunku wschodniego, że to będą tworzone nowe linie dostaw z innych kierunków i że ceny się ustabilizują bardziej przyszłościowo. Dlatego też trzeba patrzeć bardziej długofalowo na niektóre po prostu ceny paliw, jakie mogą być wykorzystywane. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Może Panie Prezesie, proszę teraz o jeszcze o informacje. No to w międzyczasie był jeszcze Pan Kaszuba Radny, tak? Nie? To w takim razie, proszę Grażyna Maj i za sekundę Radny Sajda.

Radna G. Maj – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Drodzy Internauci! Miałam takie kobiece pytanie, a mianowicie proszę mi wytłumaczyć tak na mój rozum i wydaje mi się, że wielu mieszkańców, którzy no chyba pogubiliśmy się w tym, jak to wszystko ma funkcjonować? A mianowicie, jeżeli w uzasadnieniu do uchwały mamy powiedziane tak, że skutkiem prawnego wyodrębnienia będzie to, że jeden zespół urządzeń z uwagi na sumaryczną moc cieplną w paliwie nie przekroczy 20 MW i będzie wolny od zobowiązań uczestnictwa w systemie handlu emisjami gazów cieplarnianych, drugi pozostanie w systemie tym samym, to tak z matematycznego punktu widzenia, ja to rozumiem tak i proszę, jeśli się mylę, proszę mnie poprawić. Że jeżeli zmniejsza się ilość tej mocy wydzielania tych spalin, to czy tych pyłów, to czy zmniejsza się moc grzewcza tych kotłów? Jeżeli się zmniejsza, to czy wystarczy nam energii na ogrzanie miasta w systemie no trudnej zimy, nie w systemie, tylko w okresie trudnej zimy? I czy w tym momencie, kiedy zachęcaliśmy ludzi do tego, aby osiedla domków jednorodzinnych podłączały się do MEC-u i gwarantowaliśmy praktycznie swoimi namowami, bo też na sesjach Rady Miasta podejmowaliśmy taką problematykę, czy ci ludzie, którzy teraz mogą nie dostać odpowiedniej ilości ciepła, nie będą mieli uzasadnionych pretensji do tego, że MEC, biorąc odpowiedzialność za nich, nie poczynił żadnych kroków, aby dokonać zabezpieczenia? Jeżeli zachęcamy kogoś do faktu, żeby nam zaufał, bierzemy za niego odpowiedzialność, to wyprzedzamy pewnymi działaniami kroki i pewne sytuacje, które następują w ciągu pewnych zdarzeń, które prawa unijne, oczywiście też, wydaje mi się, że zarząd spółki powinien znać i przestrzegać. Czy w tym momencie mieszkańcy nie są oszukani? A pytanie moje takie zasadne i takie proste - czy wystarczy nam na ogrzanie mieszkań, domków w energię? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Może jeszcze to krótkie pytanie Włodzimierz Sajda.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam takie pytanie, Panie Prezesie, bo to się mówi o certyfikatach. Czy nowa spółka musi kupować certyfikaty? I następne pytanie. Ja tu niektórym radnym chciałem przypomnieć, bo my: Darek, ja, Stasiu jesteśmy najstarszymi radnymi, i jak było wcześniej, to Darek może to potwierdzić. Stasiu tak samo. Jak było kwitowanie spółki MEC. To jeszcze, jak myśmy byli z TOS-em w koalicji. Tylko co ja się upominałem, żeby tę pożyczkę jak najszybciej spłacić. A tu nic i od tamtej pory jest tragedia w MEC-u. I to nie oszukujmy się. I co będzie jeszcze, Panie Prezesie Wojtas, jeżeli my nie podejmiemy decyzji, żeby zagłosować na "tak" za nową spółką, co będzie, jeżeli niektórzy nie zagłosują?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę, Panie Prezesie.

Prezes MEC – D. Wojtas – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Może też z powrotem tak „od tyłu” dla, odpowiem, dla Pana Radnego Sajdy. Więc propozycja nasza – tak, jak było w uzasadnieniu – jest krokiem na przód, aby nie ogłosić upadłości spółki. I to jest fakt, który chcielibyśmy, żeby wybrzmiał. Dla Pani, jeśli chodzi o Panią Radną Maj. Na dzień dzisiejszy rzeczywiście ma Pani w zupełności rację co do tego, że wielokrotnie padały tu sugestie o przyłączeniu do sieci ciepłowniczej, i nikt nie, nawet sobie nie wyobrażał przez chwilę, że taka sytuacja może być miejsce, że my nie będziemy obniżać opłat z tytułu centralnego ogrzewania, i ja z przyjemnością bym Państwu powiedział, że wnioskowałem o obniżenie, ale – niestety – no ta sytuacja na rynku jest taka, a nie inna, jeśli chodzi o węgiel, o inne nośniki energii. Na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć tak, że moc, o której mówiliśmy, czyli 120 MW mocy zamówionej spółce wystarczy w zupełności na pokrycie tego zapotrzebowania. Przy czym sumujemy dwie spółki. Zarówno spółka MEC, jak też spółka nowopowstała, czyli ewentualnie, która powstanie, czyli Ciepłownia Ostrowiecka. Ja bardzo cieszę się z tego toku dyskusji. Dziękuję Państwu, że te pytania padają, bo ja, jest taka zasada w spółce, którą zarządzam z Panią Prezes, że u nas jest droga otwarta. I nikt kto do tej pory przyszedł do nas, nigdy nie było tak, żeby nie dostał stosownych wyjaśnień i odpowiedzi. Ja zapraszam Państwa do takiej dyskusji, bo być może, że dzisiaj nie odpowiemy na wszystkie problemy, które są z tym związane, bo to jest dosyć trudna materia, jeśli chodzi o energetykę. Jak Państwo wiedzą, spółka MEC, to nie jest tylko energia cieplna dla potrzeb centralnego ogrzewania i ciepłej wody, ale również szeroko pojęta energetyka produkująca parę dla potrzeb Celsy, ale też energia elektryczna, którą obracamy i którą dystrybuujemy na terenie tzw. starego zakładu. To jest bardzo

trudna materia. Zderzamy się z nią na co dzień, ale chcemy powiedzieć i podkreślić jedną kwestię, bo odbieram, że taką, w toku dyskusji, gdzie się przejawia sytuacja, że my coś zaprzepaściliśmy. Nie. Staraliśmy się już Państwu wyjaśnić dzisiaj na prezentacji. Staraliśmy się mówić o historii. W jaki sposób przez te 7 lat, kiedy jestem prezesem obracaliśmy środkami. Nigdy nie było tak, że w spółce MEC środki jakiegokolwiek były zapasowe, dodatkowe, które leżały do wykorzystania i one nie były wykorzystane, że nie kupiliśmy certyfikatów, że nie kupiliśmy węgla dodatkowego, itd., itd. To w tej chwili jest sytuacja taka, że mamy tak naprawdę na rynku trzy rodzaje paliw. Mam na myśli: gaz, węgiel i biomasę, którą przy tym zapotrzebowaniu mocy moglibyśmy wykorzystać w spółce MEC. Oczywiście możemy mówić o drobnych elementach w postaci OZE. I to naturalnie, że bierzemy też pod uwagę. Mamy zamontowane jakieś drobne instalacje, ale to są instalacje rzędu 40, 50, 100 kW. Proszę wziąć pod uwagę, że my mamy moc zainstalowaną 155 MW, a wykorzystujemy około 120 MW. To jest ogromny potencjał, którym spółka dysponuje. W związku z tym, my nie możemy nie zapewnić, a zresztą jesteśmy kontrolowani przez Urząd Regulacji Energetyki, zapewnienia tej mocy zamówionej, czyli, my zabezpieczamy mocą zainstalowaną, moc zamówioną. Dlatego, jak Pani Radna Maj tu ma obawy, to oczywiście na dzień dzisiejszy absolutnie nie ma takiej możliwości, żebyśmy kontrolowani przez Urząd Regulacji Energetyki, nie byli zabezpieczeni w tą moc, w tej chwili. Jest problem węglowy. Jest cena węgla i to jest fakt. Natomiast, te trzy elementy zostały przez MEC, przez nas, przez zarząd spółki bardzo dawno przeanalizowane i ułożone to formie strategii. Ta strategia tak, jak Pani Prezes wspomniała, była ułożona przez nas na starcie. Później była nowelizowana w roku 2018, kiedy nagle z 4, 6 € cena CO₂ wzrosła do takiego poziomu. I doszliśmy dzisiaj, tu i teraz, w takim miejscu jesteśmy, że należy podjąć uchwałę dotyczącą powstania nowej spółki, bo to jest jedyne słuszne rozwiązanie w tym celu, żebyśmy mogli wyjść z ETS-u, nie płacimy ETS-u i zastanawiamy się dalej. A jednocześnie, proszę Państwa, że jeżeli czegokolwiek nie wyjaśnię dzisiaj z Panią Prezes, czy nie udało nam się przekonać Państwa o słuszności, to co Pan mówi. Miałem przyjemność spotkać się i z Panem Marcem, i z Panem Wójcikiem w indywidualnych rozmowach. Oczywiście jeszcze z kilkoma radnymi. Wyjaśniamy indywidualnie, bo tak, jak powiedziałem, złożoność tej kwestii na pierwszy rzut oka jest naprawdę duża. I należy nawet może spotkać się dwu albo trzykrotnie, żebyśmy mogli wyjaśnić. Miałem przyjemność spotkać się z Panią Przewodniczącą Rendudą-Dudek, po to tylko żebyśmy mogli dłużej porozmawiać o całej sytuacji. Miałem możliwość

spotkania się z Panem Radnym Stecem również indywidualnie. Ale ciągle o tym rozmawiamy i proszę nam też uwierzyć, że może czasem te wypowiedzi nasze są takie skrócone, ale to jest wynik naszych analiz, ciągłych analiz. Dla dobra mieszkańca chcemy zrobić jak najlepiej. I to wszystko robimy z udziałem Pana Prezydenta Górczyńskiego również, który był Przewodniczącym do pewnego momentu rady nadzorczej spółki. Też te decyzje zapadały wspólnie z siedzącymi tutaj obok współnikami. To wszystko było rozpatrywane. Więc nie jest tak, że my coś zaprzepaściliśmy. Absolutnie nie. Tylko też jasno muszę powiedzieć, że w wielu miastach, w wielu okolicznych instalacjach jest absolutnie inna sytuacja. I to, co już tu padło. Mówimy o Kielcach. Proszę bardzo. Kielce to kocioł biomasowy. To są jednostki typu WR jedna sztuka, albo dwa, które stoją. Nie cztery sztuki w jednym miejscu, których nie można podzielić. To jest podobna sytuacja z ceną. Cena w Polsce, to jest 40 do 200 €, przepraszam do 200 zł za gigadżul. My jesteśmy gdzieś pośrodku tego. Więc oczywiście, że ja chciałbym tu Państwu oznajmić, że dzisiaj, jutro obniżamy cenę, ale realia są takie, że my przedstawiamy dla Urzędu Regulacji Energetyki koszty. Te koszty są analizowane. I jeszcze dla takiego zobrazowania. Jeżeli składamy wniosek o taryfę, to ostatnia taryfa była procedowana 7 miesięcy. Jak składamy wniosek, to nie możemy złożyć ceny CO₂ aktualnej, tylko składamy z ceną sześćdziesięciu ostatnich notowań. W związku z tym, jakby na starcie składamy ofertę do zatwierdzenia, która już jest nieaktualna. Stąd, te wszystkie pozostałości i ten wynik, o który Państwo pytają, to jest właśnie taka sytuacja, kiedy Urząd Regulacji Energetyki odejmuje nam nasze koszty faktyczne poprzez współczynniki korekcyjne. Oczywiście, że mam świadomość taką, że mogę złożyć do sądu również ten wniosek, że nasza taryfa nie została prawidłowo oceniona przez Urząd Regulacji Energetyki. Tylko wtedy pozostaje mi jedna możliwość. Ja mam czekać na decyzję sądu około 2 lat, z tą samą taryfą. Więc ten wynik byłby jeszcze gorszy. Stąd borykamy się z różnymi sytuacjami na co dzień, po to tylko, i propozycje, które składamy, i do tej pory nie wychodziliśmy do Państwa z różnymi propozycjami, dopóki nie była potrzebna właśnie uchwała Państwa. Stąd, prosimy o tą uchwałę tak, abyśmy mogli wyjść z ETS-u w przyszłości. Natomiast zagrożenie, o którym Państwo mówią, że będzie np. 15 MW, 10. Oczywiście, że one są. Są takie pomysły związane chociażby w tej chwili z wodorem, z instalacjami wodorowymi. Mówimy tu o energetyce szeroko pojętej, czyli atomowej. Tylko my jesteśmy tu i teraz. Nasza decyzja zapada tu i teraz, dzisiaj. To jest jedyna możliwość, która pomoże nam

w przyszłości wyjść z ETS-u, a tym samym utrzymać cenę nie na jakimś wygórowanym poziomie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze Państwo Radni chcieliby? Proszę Radny Marzec Marcin.

Radny M. Marzec – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Mi się jeszcze w międzyczasie nasunęła tego typu wątpliwość, takiej natury formalno-prawnej. Mianowicie, chodzi mi o taką oto sytuację, że jeżeli w nowo utworzonym podmiocie ma być de facto ten sam skład zarządzający co w Miejskiej Energetyce Ciepłej, będą to dwa odrębne byty prawne. Jeden będzie zamawiał ciepło od drugiego. Pytanie: w jakim trybie? Czy to jest jakaś wolna ręka? Czy z uwagi na kwotę, która tam będzie tej energii, nie będą zobligowani Państwo do stosowania np. ustawy Prawo zamówień publicznych? Co wtedy? No, bo ja sobie tego technicznie nie wyobrażam. Jeżeli ktoś się zgłosi spoza, bo to przecież jest awykonalne. Jak to ma proceduralnie wyglądać? No, czy w pewnym momencie nie dojdzie do absurdalnych sytuacji, że na przykład Pan Prezes Wojtas będzie sam ze sobą umowę podpisywał? Czy to nie dojdzie do jakiegoś tutaj konfliktu? Czy to jest prawnie dozwolone? I czy po prostu, no tutaj nie wyłożymy się? Ja rozumiem, że to jeszcze gdzieś tam później na jakimś etapie będzie rozstrzygane, ale padły tu pewne zapewnienia, że no jakby tutaj nie będziemy mnożyć stanowisk, nie będziemy generować kolejnych kosztów, nie będziemy obsadzać nowych osób, a ja mam taką wątpliwość, bo mi się wydaje tak na zdrowy rozsądek, że może taka sytuacja mieć miejsce. No, bo przecież będzie Prezes kupował, jako Prezes MEC-u ciepło u drugiej firmy, w której też będzie Prezesem. I co? Będzie sam ze sobą umowę zawiązywał? Chyba, że to można spokojnie w łatwy sposób? Także proszę o odpowiedź tutaj, czy radcy prawnego, czy kogoś, bo mam taką wątpliwość. No i powiem w ten sposób. To jest najtrudniejsza chyba decyzja, jaką mi przychodzi podejmować od kiedy jestem radnym, albo jedna z najtrudniejszych, na pewno. Do tej pory, proszę mi uwierzyć, że nie wiem, jaką decyzję podejmę, bo się waham. Ja bym prosił, czy Pana Prezydenta, czy Pana Prezesa Wojtasa o to, żeby jeżeli oczywiście ma taką wolę, zadeklarował, że ten ruch, który jest wykonany teraz, w perspektywie jakiegoś czasu dajmy na to dwóch lat, bo pewnie szybciej nie, będzie skutkował mimo wszystko obniżeniem albo przynajmniej relatywnie do tego, jak będą ceny rosły, obniżeniem cen dla mieszkańców. Ponieważ ja, przy takiej stawce jak to teraz ma miejsce, no bardzo trudno mi jest poprzeć taką decyzję o utworzeniu tej nowej spółki. Z drugiej strony wiem i mam świadomość, i to, co powiedział kolega Karol, my jesteśmy od tego, jako radni też, żeby

rozwiązywać problemy, a nie uprawiać politykę. Bo ja bym mógł tutaj zbijać swój kapitał polityczny, punktować, itd., być przeciw, itd. Tylko odpowiedzialność moja w stosunku do moich wyborców i w ogóle do każdego mieszkańca miasta, nie pozwala mi w ten sposób postępować. I nie będę tu bił piany politycznej, uprawiał demagogii i mówię otwarcie, ja się cały czas zastanawiam, czy się wstrzymać od głosu, czy poprzeć tą uchwałę? Proszę ostatecznie o takie argumenty, albo takie deklaracje, które mnie utwierdzą w przekonaniu, że z czystym sumieniem mogę podnieść rękę do góry, bo na ten moment cały czas się waham.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wywołany niejako przez Panią do głosu przygotowałem pytanie. Szanowni Państwo! Tak, jak padło dzisiaj na sesji, nie jesteśmy energetykami, nie mamy pełni wiedzy na podejmowany dzisiejszy temat, nie znamy w pełni zasad funkcjonowania spółki MEC, ale pytanie, które chciałbym skierować do Pana Prezesa jest takie: wiemy, że, i proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, że derogacja kotłów WR-25 dobiega do grudnia 2022 r. Co trzeba będzie później zrobić? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Pani Prezes?

Wiceprezes MEC – R. Mikołajczak – Jeśli mogę? Odpowiem. Jeśli chodzi o zamówienia, to działalność ciepłownicza stanowi tzw. działalność wektorową, czyli nas nie obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych do pułapu określonego przez ministra, gdzie zakup tego ciepła na pewno nie będzie przekraczał tych progów. W związku z czym, tutaj nie mamy obowiązku stosowania ustawy. Natomiast jeśli chodzi o wzajemny handel, uważam, uważam, że w takiej sytuacji, jeżeli te dwa podmioty będą wspólnie ogrzewały miasto Ostrowiec, jeden od drugiego będzie kupował ciepło - uważam, że pozostanie ich pod wspólnym zarządem jest najlepszym rozwiązaniem. Dlatego, że te podmioty muszą pracować w symbiozie. Nie może być konkurencji między tymi spółkami. To muszą być naczynia połączone. I jeden zarząd, jedna odpowiedzialność, jeśli chodzi o cenę ciepła wynikową dla miasta, jest tutaj najlepszym rozwiązaniem. Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Kaszuby na temat derogacji - rzeczywiście, derogacja kończy się 31 grudnia. Od 1 stycznia winniśmy być dostosowani do konkluzji BAT i kotły: dwa kotły, „piątka” i „szóstka”, które swoją mocą przekraczają, jeśli chodzi o instalację 50 MW w kominie, jak się tak mówi kolokwialnie, on na ten moment będą dostosowane do konkluzji BAT. Natomiast MEC ten, który pozostaje, on w tym momencie staje się średnim źródłem

spalania, który ma derogację do 2025 r. Niemniej jednak, jak dobrze Państwo wiecie, wzięliśmy w zeszłym roku kredyt z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który w swojej części jest również przeznaczony na instalacje odpylania dla kotła nr 2. I w ramach tego kredytu wczoraj rozstrzygnęliśmy przetarg. W tym roku zacznie się również instalacja odpylania dla kotła nr 2.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Jerzy Wrona. Radny J. Wrona – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Przygotowując się do dzisiejszej sesji, też dotarłem do informacji tej, którą poruszył przede mną Radny Pan Dariusz Kaszuba. W związku z powyższym uzyskałem już odpowiedź od Pani Wiceprezes na to pytanie. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Andrzej Pałka. Radny A. Pałka – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki, Koledzy Radni! Mili Goście! Internauci! Ja myślę, że w dniu dzisiejszym padła jedna z propozycji rozwiązania tego naszego problemu przed jakim stajemy. A jest to bardzo poważne. Myślę, że w trakcie tej debaty, czy ona jest krótka czy długa, pojawiły się jeszcze kolejne rozwiązania, gdzie myślę, że wspólnicy zaci, którzy u nas tutaj goszczą będą rozważać, jak jeszcze dalej tutaj postępować, żeby jak to się mówi, minimalizować koszty i uciekać od tego, co musimy płacić. A przecież to się należy. Jak to się naszym mieszkańcom, nie tylko naszym, bo w każdym mieście, miasteczku, gdzie tylko mamy do czynienia z ciepłowniami. Myślę, że to już jest dobry kierunek obrany, za którym trzeba iść dalej. To jest moje zdanie. Myślę, że nie tylko moje i to jest tym się chciałem podzielić bliżej końca. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Szanowni Państwo, ja. Proszę Radny Marcin Marzec.

Radny M. Marzec – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Już jedno zdanie. Chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pani Wiceprezes Renaty. Wie Pani co, ja też to tak sobie wyobrażam, tak jak Pani to powiedziała, że będą działać razem, wspólnie, itd. Ale ja pytam o aspekty formalno-prawne i twarde rozwiązania ustawowe, a nie o jakby wolę współpracy, itd. Bo tu oczywiście ma Pani rację i to przecież te podmioty mają działać dla wspólnego dobra nas wszystkich, jako wspólnoty samorządowej. Natomiast, czy to z prawnego punktu widzenia będzie możliwe, że Państwo sami ze sobą będziecie podpisywać umowy. Czy wy nie będziecie musieli wejść w jakieś tryby, które np. obliguje, powiedzmy, ustawa Prawo zamówień publicznych. Nie jestem prawnikiem, nie jestem radcą

prawnym, ale powiedzmy, że takie wątpliwości mi się nasuwają i chciałbym, żebyście Państwo takie wątpliwości rozwiali. Konkretnie rozwiązania dotyczące po prostu możliwości, no, podpisywania umów handlowych i no współpracy takiej gospodarczej w takim wymiarze bardzo konkretnym. O to pytałem, dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Ja myślę, że w tej kwestii najlepszą odpowiedź da Pan Mecenas.

Mecenas F. Elżanowski – Dzień dobry! Odpowiadając na pytanie, czy są jakieś przeszkody formalne w tym, iż obie spółki będą miały ten sam zarząd i podobną radę nadzorczą, dlatego, że wiemy tutaj ze strony Funduszu, że będzie inny przedstawiciel. Więc odpowiedź jest taka, że nie ma takich przeszkód formalnych. Obie spółki muszą mieć zarząd, obie spółki muszą mieć radę nadzorczą. Obowiązek posiadania tej rady nadzorczej wynika z ustawy o gospodarce komunalnej. I nie ma przeszkód w tym, żeby członkowie zarządu spółki MEC byli również członkami zarządu spółki Ciepłownia Ostrowiecka. Nie jest to też rzecz jakaś szczególna, nadzwyczajna. Bardzo często w dużych grupach kapitałowych prezes zarządu spółki matki pełni również funkcję prezesa różnych spółek zależnych o strategicznym znaczeniu dla tej grupy. I jest to pewien standard występujący w grupach spółek. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania jeszcze? Proszę Państwa, ja myślę tak, że wprawdzie ta nasza dyskusja trwa dość długo, ale wymiar jej i te pytania, które Państwo Radni tutaj starali się zadawać, zarówno prezesem spółki, jak i Narodowemu Funduszowi są niezwykle istotne, bo to my właśnie będziemy w terenie i nas mieszkańcy będą się pytać, skąd taka cena? Dlaczego nie może być mniej, kiedy będzie mniej i tak dalej? Więc myślę, że nie ogromny obowiązek, ale właściwie odpowiedzialność spoczywa na nas radnych w tym temacie. Jednak z tej całej dyskusji, wnoszę taki wniosek, że nie ma innego wyjścia jak utworzenie spółki pod firmą Ciepłownia Ostrowiecka na dzień dzisiejszy. Bo usłyszeliśmy tutaj, że można spółkę zlikwidować. Ale co to da? Na jakiej bazie my będziemy cokolwiek tworzyć i co wtedy z ciepłem dla mieszkańców. To jest wtedy problem. W tej chwili wydaje się to jedyne rozsądne rozwiązanie i na pewno będę za nim głosować, aczkolwiek pojawiły się tu w dyskusji ciekawe pomysły ze spalaniem odpadów i myślę, że to jest przyszłościowy kierunek pracy MEC-u, żeby dalsze rozwiązania wcielać w życie, żeby starać jak najmniejszym kosztem wytwarzać to ciepło, za które wszyscy zapłacimy. I myślę, że tej dyskusji na dzisiaj to już chyba koniec, że wiele się dowiedzieliśmy i wiele, wiele pytań mogliśmy tu zadać Państwu.

Aczkolwiek, ja również zachęcam wszystkich, żeby udawać się nawet indywidualnie do Prezesa Wojtasa, który bardzo chętnie odpowiada na wszystkie pytania i naprawdę ma wiedzę w tym temacie. A więc możemy rozmawiać na bieżąco, dopytywać, jeśli mamy jakikolwiek jeszcze niedobór wiedzy.

Ja dziękuję wszystkim za tą merytoryczną dyskusję i przejdziemy teraz do głosowania projektu uchwały dotyczący utworzenia spółki pod firmą Ciepłownia Ostrowiecka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały - proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw - naciska przycisk i podnosi rękę? I kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto nie wysłał informacji? Pan Głęb nie wysłał informacji, Pan Radny. Wszystkie? Pan Radny Wrona nie wysłał żadnej informacji. Panie Radco, czy to jest niezakończone głosowanie? Czy możemy przyjąć, że ci Państwo nie głosują? Radni. Proszę? No, właśnie są zalogowani, są na sali. To, co robimy w takim razie? Więc jaka jest konkluzja? Bo w dalszym ciągu Państwo nie głosują, a więc? Panie Radco? Więc Państwo Radni, proszę się zastanowić. Mamy różne możliwości, a zatem proszę któryś przycisk nacisnąć. Może Panie Przewodniczący Klubu PiS, może Pan, by się wypowiedział jaka jest Państwa decyzja, czym motywujecie to zachowanie?

Przewodniczący Klubu PiS – D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że decyzja jest widoczna w sposobie głosowania, więc nie ma tu więcej komentować. Nie było dyscypliny klubowej. Radni podjęli taką, a nie inną decyzję. Chyba trzeba w tej sytuacji liczyć głosy, które zostały oddane, prawda?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Kamil Stelmasik. Radny K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Ja bym bardzo prosił o radcę prawnego, o rzetelną wypowiedź - w jakiej sytuacji jest Rada Miasta? Bo jest sytuacja kuriozalna. Jeśli radni są na sali, zalogowani są, to bardzo proszę, żeby Koledzy podjęli decyzję. A jeśli są jakieś wątpliwości, to bardzo proszę radcę prawnego by powiedział nam co cudowne nasze polskie prawo na tą sytuację mówi.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę, Panie Radco o wypowiedź.

Radca prawny UM – G. Partyka – Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panowie Prezydenci! Pani Przewodnicząca! W obecnej sytuacji głosowanie nie zostało zakończone, po prostu. W związku z tym ja proponuję być może zarządzić kilka minut przerwały, aby Państwo Radni zastanowili się nad swoim wyborem, ponieważ w tym momencie uchwała nie jest podjęta, ponieważ głosowanie nie zostało zakończone. A Państwo Radni są obecni na sali i są zalogowani.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę zatem o 10 minut przerwy i bardzo proszę, żeby się Państwo zastanowili jednak na decyzję.

Przerwa w obradach trwała od godz. 15.26 do godz. 16.01.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Państwa! Wznawiamy obrady po przerwie. Ja wzywam tych Państwa, którzy nie oddali głosu, a głosowanie jest w trakcie do oddania głosu. Tych Państwa Radnych, którzy nie oddali głosu, wzywam do głosowania. Czyli Radnych: Panią Renatę Dudę, Panią Grażynę Maj, Pana Głaba Artura, Panią Morycińską Bożennę, Pana Dariusza Kaszubę i Pana Wronę Jerzego. Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Tak na wstępie tutaj - Pani Radna Bożenna Morycińska jest nieobecna, więc no raczej nie zagłosuje. Zaś po przerwie pragnę tylko dodać, że wspólnie jako członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uzgodniliśmy stanowisko w kwestii nie brania udziału w tym głosowaniu. Nie jesteśmy, proszę Państwa w pełni przekonani ze względu chociażby na krótki czas, jaki mieliśmy na zapoznanie się z tematem zagadnienia. Nie jesteśmy w pełni przekonani, by być na tak, że to rozwiązanie proponowane jest najlepszym z możliwych. Nie chcę być również na "nie", ponieważ wiemy, że kwestia zamknięcia drogi do zmian, koniecznych zmian potrzebnych od wielu lat w MEC-u to jest kierunek, który należy w pewnym stopniu realizować. Dlatego też, mając też na uwadze to, co było powiedziane dzisiaj przez niektórych radnych, że jest to być może jedna z najważniejszych sesji dziś obecnej kadencji, jak również kierując się dobrem mieszkańców, którzy będą skłonieni do przyjęcia takich, a nie innych podwyżek za ciepło pozostajemy przy swojej decyzji. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Wzywam ponownie Państwa do wzięcia udziału w głosowaniu. W głosowaniu są trzy opcje, radny winien czynnie uczestniczyć w obradach Rady Miasta, po to został powołany. Więc, proszę Państwa, proszę sobie wziąć to na sumienie, że jednak powinniście uczestniczyć w obradach w sposób czynny. A ponieważ opcji jest trzy, więc każda z opcji jest możliwa, którą Państwo wybiorą, a zatem wzywam Państwa jeszcze raz do zajęcia stanowiska i oddania głosu. Bo w tej chwili głosowanie jest w trakcie i jest niezakończone. Może jeszcze raz ponowię tą moją, moją prośbę o zagłosowanie przez Państwa w jakikolwiek możliwy sposób, jaki uznacie Państwo za stosowny. Więc wzywam Państwa do głosowania.

Wobec takiej sytuacji, że Państwo nie podjęliście żadnej decyzji, jak na ten moment, uchwałę będę uważała za zakończoną i poproszę w takim razie o podanie wyników głosowania. A więc, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, wstrzymało się 4 osoby. No i Państwo, których nazwiska wymieniłam, nie oddaliście głosu, czyli Pan Głąb, Pani Duda, Pani Maj, Pan Kaszuba i Pan Wrona. Uważam, że uchwała jest podjęta.

Radni RM – 11 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie utworzenia spółki pod firmą Ciepłownia Ostrowiecka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LXVI/77/2022 – załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, mianowicie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok dwa tysiące... Przepraszam jeszcze. Zanim przejdziemy do następnego projektu uchwały..

Prezes MEC – D. Wojtas – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Jedno zdanie chciałem powiedzieć. Serdecznie podziękować Radnym, którzy zrozumieli powagę sytuacji w spółce i możliwość działania zarządu spółki dalej, czyli tworzenia spółki w postaci Ciepłowni Ostrowieckiej. Bardzo za to serdecznie dziękuję. Jeżeli można przy okazji Pani Przewodnicząca, jeżeli sprawy dalej, a wiemy o tym, nie dotyczyłyby Państwa, czyli gości Państwa, to jeżeli Państwo byliby uprzejmi zwolnić gości, to ja z przyjemnością gości odprowadzę. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Myślę, że tak, że w zasadzie to najważniejsze sprawy omówiliśmy, a teraz ewentualnie jak Państwo mają taką potrzebę, to już mogliby opuścić nasze posiedzenie.

2) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – My natomiast przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, **zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2022**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Komisję Strategii i Rozwoju Miasta, Komisję Edukacji i Wychowania, Kultury i Sportu, Komisję Samorządową i Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących Komisji o podanie nam opinii komisji. Proszę o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisji Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja również pozytywnie zaopiniowała wspomniany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Komisję Samorządową o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Pani Przewodnicząca! Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I proszę Komisję ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Pani Przewodnicząca! Komisji ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę, Włodzimierz Stec.

Radny Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja mam tylko jedno pytanie. Kiedyś na poprzedniej sesji o tym rozmawialiśmy, ale dzisiaj widzę, jest Pan Dyrektor, więc zadam takie pytanie: czy były podjęte jakiegokolwiek kroki w celu zdobycia środków zewnętrznych, np. szukania reklamodawców, czy to się robi, czy się nie robi, żeby pomóc w swojej sytuacji. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o odpowiedź. Widzę, że Pan Dyrektor MOSiR-u szykuje się do odpowiedzi, a więc zapraszam.

Dyrektor MOSiR – P. Węglewicz – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Otóż MOSiR stale robi starania, jeśli chodzi o pozyskanie sponsorów. Szczerze mówiąc, nie jest to łatwa rzecz. Mamy trochę sponsorów jeśli chodzi o baseny kryte. Jest tam trochę reklam. Mamy doświadczenie biorąc pod uwagę biegi niepodległości. W związku z tym z pełną odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że jest to bardzo trudne przedsięwzięcie i rzeczywiście te dochody są mizerne.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zapytać? Proszę Radny Jerzy Wrona.

Radny J. Wrona – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Podczas dyskusji na jednej z poprzednich sesji na temat MOSiR-u, właśnie była dyskusja na temat możliwości pozyskiwania reklamodawców i w wyniku tej dyskusji również podслуchałem taką informację, że niektóre podmioty starały się o umieszczenie reklam na terenie MOSiR-u i jednak by po prostu nie doczekały się zgody. Ja bym tutaj poprosił Pana, jeżeli mamy tutaj Pana Dyrektora o wyjaśnienie, czy rzeczywiście były takie sytuacje i czy Pan Dyrektor po prostu spotkał się z taką sytuacją? I ewentualnie kto za ustawianie reklam na terenie MOSiR-u, odpowiada? I czy rzeczywiście takie zjawisko wystąpiło? Bo jeżeli wystąpiło, to prosiłbym o przeanalizowanie tej sprawy, żeby rzeczywiście, by można było trochę tych dochodów generować. Natomiast w świetle, jeszcze mam drugi wątek. W świetle też drożejącej energii, właśnie, czy są analizy prowadzone przez tutaj jednostkę dotyczące możliwości obniżenia tych kosztów? Czy ewentualnie jakie są pomysły inwestycyjne, które należałoby oczywiście rozważyć z ołówkiem w ręku, jak powiedziałem przy poprzedniej swojej wypowiedzi. Być może będą to inwestycje opłacalne, nad którymi warto się po prostu pochylić. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę, Panie Dyrektorze. Dyrektor MOSiR – P. Węglewicz – Proszę Państwa, nie kojarzę takiej sytuacji, żebyśmy kiedykolwiek komuś odmówili. Pamiętam taką sytuację sprzed lat, ale to było związane z ustawą o, konkretnie chodzi, była to firma tytoniowa i dlatego nie mogliśmy tego typu reklamy umieścić na naszym obiekcie. Natomiast jeśli chodzi, przepraszam, o analizy i oszczędności. Cały czas analizujemy tak, jak Państwo widzieliście w strategii miasta był tam, m.in. nasz plakat umieszczony odnośnie ceny energii, kosztów energii elektrycznej. Jaka cena była na koniec, chyba tam jest podany rok 2019 i obecny rok. W związku z tym jest tam też podana ilość zużytej energii i ta ilość zużytej energii różni się kilka procent. Ja może powiem dwa zdania więcej. Jeśli chodzi o samą "Rawszczyznę", to część z Państwa, która przychodzi na obiekt, przede wszystkim widzi basen. Natomiast pływalnia, to jest głównym sercem pływalni, jest stacja uzdatniania wody, na której praca trwa 24 na dobę. Wszystkie urządzenia funkcjonują 24 na dobę. Jeśli chodzi o naszą stację uzdatniania wody, produkujemy więcej wody w ciągu doby, niż wynosi zapotrzebowanie dla wszystkich mieszkańców w Ostrowcu Świętokrzyskim. Jest to ilość około 12 tys. m³ wody, która musi przyjść przez

filtry. Potem musi być za chlorowana. Obniżone musi być pH. W związku z tym jest to taka ilość. Miejskie Wodociągi wydobywają na dobę na poziomie 9 - 10 tys. m³ wody dla mieszkańców. W okresie świątecznym jest to 12 - 13 tys. Jeśli chodzi o oszczędności. Tutaj w ciągu ostatnich trzech lat składaliśmy wnioski do Ministerstwa Sportu. Ostatni wniosek zyskał pozytywną opinię. Każdy wniosek dotyczył tego samego. Ostatni nasz wniosek zyskał pozytywną opinię i w latach 2021-2022 zostały przyznane środki. Ponieważ rozstrzygnięcie było dopiero w grudniu, dlatego wszystkie prace realizujemy w tym roku. Odnośnie oszczędności, to tutaj jest przede wszystkim wymiana oświetlenia na pływalni "Rawszczyzna" ze źródeł metalohalogenowych na źródła ledowe. Także to będą znaczne oszczędności, jeśli chodzi o oświetlenie hali basenowej. Prócz tego jesteśmy włączeni do programu – trzy nasze obiekty: "Rawszczyzna", hala Sportowo-Widowiskowa oraz zespół boisk przy ul. Kolejowej - do programu związanego z fotowoltaiką.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy? Proszę Radny Stanisław Choinka.

Radny St. Choinka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Skoro mamy tutaj Pana Dyrektora, chciałem zapytać, konkretnie ile teraz MOSiR zapłaci procentowo więcej za energię elektryczną? W stosunku do ubiegłego roku podwyżka jest od 50 do 53%, tzn. poprzedni dostawca energii różnicował energię w zależności od taryf. My mamy taryfy B21, C21 i C11, teraz wszystkie taryfy są równe, równe kwoty, dlatego ta podwyżka jest od 50 do 53%. Poza tym proszę Państwa, tutaj jest kwestia też wzrostu pozostałych mediów. Paliwa, nie paliwa. To się przekłada raz na utrzymanie naszych terenów zielonych, dwa na dostawy chemii basenowej, przyjazdy serwisantów i cała reszta. No, wszystko praktycznie jest zdecydowanie droższe niż jak tworzyliśmy plan we wrześniu roku ubiegłego. To pytałem procentowo. A jakby Pan określił, jak to finansowo rzeczywiście wygląda, ta sytuacja. Kwota mnie interesuje jaka będzie więcej do zapłacenia. Mówimy o całym roku? Tak, tak. Jeśli chodzi. Na dzień dzisiejszy mamy wykonanie na poziomie 60% budżetu. Zakładam, że kwota, jaka będzie nam brakowała w tym roku będzie na poziomie 2,5-3 mln.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo mają jeszcze pytania do Pana Dyrektora? Czy w ogóle w tym temacie. Proszę Radny Marcin Marzec.

Radny M. Marzec – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja mam takie pytanie, czy Pan Dyrektor myśli, że te środki, które tutaj przesuujemy w kwocie 300 tys. zł będą wystarczające w tym roku

budżetowym? Czy raczej przewiduje, że jeszcze będziemy podobne uchwały w tym roku podejmować.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Tak, żeby uściślić bo pytanie, jak już to do prezydenta. Prezydent może przekierować do Pana Dyrektora, a tu momentami – takie mam wrażenie – jakbym był na sali przesłuchań i nic z tego nie wynika. I wybory się zaczęły. Więc to jest taka dygresja z mojej strony. Wyszli Goście, nie chciałem zabierać głosu przy gościach z zewnątrz, ale wstyd mi jest i przepraszałem gości z zewnątrz reprezentujących Państwo Polskie, Rząd Polski za to, co musieli brać tutaj udział. Było mi to naprawdę mało przyjemne.

Natomiast, co do dyskusji o tutaj MOSiR, to myślę, że to jest tylko kropla w morzu i zależności od tego, jaka będzie pogoda, jakie będzie zużycie energii, będziemy musieli, niestety, dopłacać. Pan Dyrektor powiedział jasno i wyraźnie, ja wiem, że niektórzy nie chcą słuchać, uprawiają populizm, ale padło przed chwilą, że brakuje 2 - 2,5 mln zł, więc jak dajemy trzysta, to łatwo obliczyć, że do końca roku brakuje dwa dwieście. Na prawdę momentami, jak słucham tej dyskusji, to nie chcę się już wyrażać, ale po prostu przykro mi jest to słuchać. Ja już nie chcę dzisiaj dobijać Państwa tematem rozmów na szczeblach rządowych i to, co się dzieje w Polsce, i to co dzisiaj chowacie głowę w piasek, i udajecie, że nie widzicie problemu. To wszyscy chcieli. Dyrektorze, myślę, że dziękuję bardzo. Jeszcze się wrócę do poprzedniego wątku. No to ja też powinienem zapytać, czemu Państwo Polskie nie kupiło, nie sprowadziło tego miału po 300 zł, tylko dzisiaj sprowadza po 1900 zł. Łatwo jest takie pytania zadawać. No, po prostu dyskusja sprowadzona do poziomu nie powiem czego. Dziękuję bardzo. Obiecałem sobie, że nie będę zabierał głosu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy są jeszcze pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały. Włodzimierz Stec, jeszcze.

Radny Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Tak żeby uspokoić całą sytuację, ja - może to też Pana zdenerwowało - pytałem się o dodatkowe jakieś, nie wiem, reklamodawców, bo tutaj też Kolega powiedział, jednym z tych reklamodawców, który nie został przyjęty, byłem ja.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Aron Pietruszka.

Radny A. Pietruszka – Kolego Szanowny! Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowny Kolego Włodku! Ja wiem, że nie powinniśmy odpowiadać sobie, itd., ale samymi reklamami tej dziury spowodowanej

wzrostem cen energii nie załatamy. Chowana jest głowa w piasek, a nasze jednostki samorządu typu MOSiR, czy domy kultury, przepraszam - jednostki kultury, borykają się z problemami. A problemem są drożące media. I tu jest problem. Ile tych reklam Pan Dyrektor musiałby strzelić na basenie, na MOSiR, żeby te 300.000 zarobić? To by zamiast basenu, byśmy tu, nie wiem, workami ekologicznymi może byśmy potem, worki sobie szyli, o tak.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Jeszcze raz Włodzimierz Stec.

Radny Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Drogi, Drodzy Koledzy! Zgadzam się z Panem całkowicie. Nie róbmy nic.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Widzę, że emocje sięgają trochę wyżej, ale w tym momencie czy Państwo do projektu uchwały macie jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2022. Kto jest za podjęciem uchwały – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw – naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał – naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że za podjęciem uchwały głosowało 12 osób, przeciw była jedna osoba, 7 się osób wstrzymało. A zatem uchwała została podjęta.

Radni RM – 12 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym i 7 głosach wstrzymujących się – podjęli uchwałę zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2022 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LXVI/78/2022 – załącznik nr 5 do protokołu.

3) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy, **zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2029**. I tu projekt uchwały również był rozpatrywany przez wszystkie komisje. Proszę więc o zabranie głosu Komisję Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu - Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Komisja Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała ten projektów.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Komisja ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Pani Przewodnicząca! Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I Komisja Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2029. Kto jest za podjęciem uchwały – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw naciska – przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał – naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy 12 głosami za, przy 8 głosach wstrzymujących.

Radni RM – 12 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się – podjęli uchwałę zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2029 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LXVI/79/2022 – załącznik nr 7 do protokołu.

Ad IV/Zamknięcie obrad sesji Rady Miasta:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Państwa, w tym momencie wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszej sesji. Zamykam obrady LXVI (66) nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Do widzenia.

Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zakończyła się o godz. 16.22.

Protokołowały:

Marta Kamińska
Agnieszka Zales

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Irena Renduda-Dudek