

**PROTOKÓŁ NR LXV/2022**  
**z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**  
**z dnia 19 lipca 2022 r.**

Obrady odbyły się w trybie stacjonarnym w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, ul. Jana Głogowskiego 3/5, sala obrad 001. Obrady rozpoczęły się o godz. 15.02.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1a i 1b do protokołu*)
2. Prezydent Miasta – Jarosław Górczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Dominik Smoliński
4. Sekretarz Miasta – Anna Niedbała
5. Kierownik Referatu ds. Planowania i Kontroli Budżetu – J. Szwed-Kurek

Nieobecni radni: Głęb Artur, Marzec Marcin, Morycińska Bożenna, Strojny Daniel, Wójcik Karol, Zawadzki Artur.

**Ad I/Otwarcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – stwierdzenie quorum:**

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dzień dobry Państwu! Otwieram 65-tą (LXV) nadzwyczajną sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Na podstawie listy obecności stwierdzam, że posiadamy wymagane kworum, by podejmować prawomocne uchwały. Witam Radnych Rady Miasta. Witam Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – Pana Jarosława Górczyńskiego. Witam Panów Wiceprezydentów – Piotra Dasiosa i Dominika Smolińskiego. Witam Panią Sekretarz – Annę Niedbałę. Witam w imieniu Pana Skarbnika...

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Kierownik Joanna Szwed-Kurek reprezentuje dzisiaj Pana Sławomira Kijaka.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję Panie Prezydencie, bo nie znam akurat tego nazwiska. Witam Pana Filipa Kaczmarek, pełnomocnika Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych oraz Spółek Medella i Arminotto oraz Pana Macieja Lebedzińskiego, pełnomocnika właściciela Hotelu Pałac Tarnowskich, pełnomocnika Pani Ireny Tarnowskiej oraz wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej sesji, a także internautów, którzy śledzą nasze obrady online.

Jak zwykle, na wstępie dwie klauzule informacyjne. Pierwsza oczywiście dotyczy ochrony danych osobowych, a więc pamiętajmy, w dalszym ciągu o tym, że jeśli podajemy swoje dane osobowe, to wiemy, że obrady sesji są utrwalane i w związku z tym i ogólnodostępne, ale też zgoda od nas nie jest wymagana, jako że jesteśmy osobami publicznymi, natomiast jeśli będą państwo wymieniać inne osoby w swoich wypowiedziach, musicie pamiętać, że powinniście posiadać ich zgodę na ujawnienie ich danych osobowych.

I jeszcze jedna informacja zgodnie z Ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych, innych aplikacji mobilnych oraz w związku z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z 26 października 2016 r. w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora terytorialnego, wszystkie materiały publikowane na stronach samorządu terytorialnego są przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie więc wymienionymi przeze mnie aktami prawnymi, nagrania obrad sesji Rady Miasta będą uzupełniane o napisy dla osób niesłyszących. Zanim przejdziemy do porządku obrad, proszę Państwa, Radnych o zalogowanie się do systemu.

## **Ad II/Przedstawienie porządku obrad:**

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Państwa, przechodzimy do realizacji porządku obrad. Porządek oczywiście wszyscy dostaliśmy wraz z materiałami. Czy mają państwo uwagi do porządku obrad, Państwo Radni? Nie widzę. Wobec tego będziemy realizować porządek obrad.

*Radni Rady Miasta obradowali według zaproponowanego porządku obrad:*

**I. Otwarcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – stwierdzenie quorum.**

**II. Przedstawienie porządku obrad.**

**III. Podjęcie uchwał w sprawie:**

- 1) zbycia nieruchomości,
- 2) zbycia nieruchomości,
- 3) zbycia prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości,
- 4) wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie części nieruchomości,
- 5) zaliczenie do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu,
- 6) udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na realizowane w roku 2022 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiącym jej własności,

- 7) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry,
  - 8) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry,
  - 9) wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry,
  - 10) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu,
  - 11) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2022 r.,
  - 12) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022 – 2029.
- IV. Sprawozdanie podsumowujące wdrażanie Strategii Rozwoju Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021 – 2030 po monitoringu podstawowym za rok 2021.**
- V. Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.**

### **Ad III/Podjęcie uchwał w sprawie:**

1) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Jako punkt trzeci jest "Podjęcie uchwał w sprawach". Jako pierwszy projekt uchwały dotyczący **zbycia nieruchomości**, to jest działki położone przy Alei 3 Maja. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącego Komisji o podanie nam opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja pozytywnie zaopiniowała wspomniany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy Państwo Radni mają uwagi bądź pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącej zbycia nieruchomości, czyli działki położone przy Alei 3 Maja. Kto jest za podjęciem uchwały - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/65/2022 – załącznik nr 3 do protokołu.***

2) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **zbycia nieruchomości**, tj. działki położonej przy ulicy Jana Kilińskiego. Również

i ten projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę, Panie Przewodniczący o podania nam opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały dotyczący zbycia nieruchomości. To jest działki położonej przy ulicy Jana Kilińskiego. Kto jest za podjęciem uchwały - podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw - podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę również podjęliśmy jednogłośnie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/66/2022 – załącznik nr 5 do protokołu.***

3) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **zbycia prawa użytkowania wieczystego części nieruchomości**, to jest działki położonej przy ulicy Jana Samsonowicza. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącego Komisji o podanie nam opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja również ten projekt zaopiniowała pozytywnie

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały dotyczący zbycia prawa użytkowania wieczystego część nieruchomości czy działki położonej przy ulicy Jana Samsonowicza. Kto jest za podjęciem uchwały - podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw - podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał - podnosi rękę i naciska przycisk. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/67/2022 – załącznik nr 7 do protokołu.***

4) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie części nieruchomości**. Dotyczy to działki położonej przy ulicy Dąbrówki. Projekt uchwały był również opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę, Panie Przewodniczący o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie części nieruchomości. Dotyczy to działki położonej przy ulicy Dąbrówki. Kto jest za podjęciem uchwały - podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw - podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał - podnosi rękę i naciska przycisk. Stwierdzam, że również i tę uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wydzierżawienie części nieruchomości (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/68/2022 – załącznik nr 9 do protokołu.***

5) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową oraz Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Panów Przewodniczących o zabranie głosu. Jako pierwszy zabierze głos Przewodniczący Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Pani Przewodnicząca, Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję i Przewodniczący Komisji Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu. Kto jest za przyjęciem uchwały - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw - naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się

wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę również podjęliśmy jednogłośnie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu).*

*Patrz uchwała Nr LXV/69/2022 – załącznik nr 11 do protokołu.*

6) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na realizowane w roku 2022 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiącym jej własności.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową, Komisję Budżetu oraz Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę zatem Przewodniczących kolejno o zabieranie głosu. Przewodniczący Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Przewodniczący Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. z przeznaczeniem na realizowane w roku 2022 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiącym jej własności. Kto jest za przyjęciem uchwały - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw - naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

*Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie udzielenia dotacji z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z przeznaczeniem na realizowane w roku 2022 prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, położonym na obszarze Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, nie stanowiącym jej własności (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/70/2022 – załącznik nr 13 do protokołu.***

7) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna**. Chodzi tu o wniosek złożony przez Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe. I tu proszę Państwa, muszę Państwa Radnych poinformować, że w dniu dzisiejszym na moje ręce wpłynęło oświadczenie takiej treści: *"Ja, niżej podpisana Irena Tarnowska, właściciel nieruchomości zabudowanej przy ulicy Kuźnia 54 w Ostrowcu Świętokrzyskim, w której prowadzony jest Hotel Pałac Tarnowskich, co wynika z wypisu z księgi wieczystej w związku z opublikowanym porządkiem obrad planowanej w dniu 19.07.2022 r. sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, zawierającym 3 projekty uchwał przedmiocie lokalizacji kasyna gry w należącym do mnie budynku Hotelu Pałac Tarnowskich, ulica Kuźnia 54 w Ostrowcu Świętokrzyskim dla Spółek Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe S.A., Arminotto Sp. z o. o. oraz Medella Sp. z o. o. odpowiednio w pkt. III punkty 7, 8, 9 proponowanego porządku posiedzenia, niniejszym oświadczam, że nie wyrażam zgody na objęcie przedmiotowymi uchwałami należącej do mnie nieruchomości z uwagi na to, że:*

- 1) Wnioskodawcy przedmiotowych uchwał nie posiadają ważnego tytułu prawnego do stanowiącej moją własność nieruchomości ani jej części.*
- 2) Umowa najmu nieruchomości zawarta w dniu 1.05.2020 r. pomiędzy mną jako Właścicielem a Panią Marzeną Osuchowską, została rozwiązana dniu 12.11.2021 r. Oświadczenie o rozwiązaniu w załączeniu. W związku z tym Pani Marzena Osuchowska nie jest uprawniona do zajmowania, korzystania, czy też rozporządzania lub obciążania przedmiotowej nieruchomości, co oznacza, iż nie jest również uprawniona do zawierania z Wnioskodawcami opisanych uchwał, umów najmu mających za przedmiot nieruchomość stanowiącą moją własność.*
- 3) Pani Marzena Osuchowska aktualnie korzysta z przedmiotowej nieruchomości w sposób bezumowny. Mając to wszystko na uwadze, wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktów dotyczących głosowania nad projektami uchwał w przedmiocie lokalizacji kasyna gry w stanowiącym moją własność budynku Hotelu Pałac Tarnowskich przy ulicy Kuźnia 54 w Ostrowcu Świętokrzyskim."* W podpisie

Właściciel nieruchomości - Irena Tarnowska (pismo – *załącznik nr 14 do protokołu*).

Więc otwieram dyskusję, zanim podejmiemy te 3 uchwały. Proszę o zabranie głosu Radnego Arona Pietruszkę.

Radny A. Pietruszka – Pani Przewodnicząca, ale to teraz jesteśmy tacy trochę zakłopotani. Czy to spada z porządku obrad? Bo teraz to już, czy wycofujemy te uchwały? Bo na czym mamy dyskutować, jeżeli właściciel nieruchomości nie wyraża zgody?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Nie, my mamy projekty uchwał i w tym momencie, jeśli uważamy, że wyrażamy negatywną opinię, co do co do tego wniosku, to tak głosujemy, jak nam wskazuje sumienie, albo jesteśmy za albo przeciw, albo się wstrzymujemy. Kamil Stelmasik, proszę.

Radny K. Stelmasik – Mam takie wrażenie, że powinien podejść na temat tej sytuacji wypowiedzieć się radca prawny, bo jesteśmy w jakiejś takiej trochę patowej sytuacji, bo nawet gdybym chciał głosować za, powiedzmy, no to nie mogę głosować za, bo jakby wbrew woli właściciela obiektu, a poza tym w moim przypadku rodzi to jakieś poważne jakby wątpliwości, dlaczego w ogóle te projekty uchwał stanęły na Radzie, skoro wiemy, co wiemy, po odczytaniu pisma przez Panią Przewodniczącą?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Mateusza Czeremchę o zabranie głosu.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Ja mam takie pytanie, czy w związku z tym, że wnioskodawcy, czyli te wspomniane trzy spółki nie posiadają tytułu prawnego, ani umowy na korzystanie z nieruchomości, czy, jakie dokumenty wnioskodawcy przedłożyli do Rady Miasta, z których by wynikało takie prawo? Czy tutaj doszło do jakiegoś nieporozumienia? No jak to się stało, chciałem się dowiedzieć.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Włodzimierza Steca o zabranie głosu.

Radny Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Mamy przedstawicieli na sali. Może się oni też wypowiedzą. Widziałem, że też pan podnosił rękę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Tak, za sekundę udzielę głosu, natomiast wcześniej prosiłabym o wypowiedź radcy prawnego, dlaczego akurat nie zdjęliśmy z porządku obrad tych punktów a pozostały w porządku? Proszę, Panie Radco.

Radca Prawny – M. Rachwał – Wysoka Rado! Pani Przewodnicząca! Chciałbym wyjaśnić, że są dwa etapy procedowania takiego wniosku. Pierwszy wniosek o kasyno to jest składany wniosek przez dany podmiot o pozytywną opinię Rady Miasta na temat lokalizacji kasyna w danym mieście, natomiast dopiero drugim etapem jest złożenie wniosku o koncesję do ministra i Rada Miasta zajmuje się opinią co do lokalizacji. Natomiast wnioskodawca jeżeli posiada taką opinię, może składać swój wniosek do ministra i wówczas powinien spełnić wszystkie przesłanki określone w przepisie ustawy o grach hazardowych i tam m.in. jedną z przesłanek jest wskazanie, jaką ma formę władania daną nieruchomością. Na etapie składania wniosku do Rady miasta nie ma wymogów żadnych w zasadzie, co do tego, czy powinien posiadać tytuł prawny do danego miejsca, lokalu, czy spełniać jakiegokolwiek inne przesłanki. A Rada Miasta nie powinna zajmować się innymi przesłankami określonymi w tych przepisach oprócz kwestii lokalizacji. Natomiast kwestia lokalizacji – Rada Miasta bierze pod uwagę na przykład odległość od nie wiem, szkół, jakichś takich po prostu obiektów użyteczności publicznej. Takie informacje Rada Miasta bada. Natomiast innych kwestii nie bada, stąd żadnych dokumentów taki wnioskodawca nie musi przedkładać. Więc w tym momencie, jeżeli tak ja informacja tym, że nie posiada zgody na lokalizację kasyna w danym miejscu od właściciela nieruchomości się pojawia, to teoretycznie nie jest to przeszkodą do podjęcia uchwały przez Radę Miasta na temat pozytywnej lub negatywnej opinii na temat lokalizacji w danym mieście. Natomiast każda uchwała, która jest podejmowana, powinna mieć oczywiście określone uzasadnienie i powinny być określone pewne przesłanki, którymi kierowała się Rada wydając opinię negatywną lub pozytywną. W tym wypadku wydaje mi się, że nie ma przesłanek negatywnych do tego, gdyż nie jest to wymóg dla Rady Miasta, natomiast kwestia tego, czy radni podejmą uchwałę o pozytywnej opinii, czy negatywnej, no jest to swobodne uznanie Rady Miasta, biorąc pod uwagę lokalizację w danym mieście. Wydaje mi się natomiast tutaj słuszny wniosek Pana Radnego, co do wysłuchania przedstawicieli obydwóch w zasadzie zainteresowanych tutaj stron, bo z mojej oceny tutaj uchwała może być podjęta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Zgłaszał się do głosu Pan Filip Kaczmarek. Proszę zatem Pana Przedstawiciela Pełnomocnika Zjednoczonych Przedsiębiorstw Rozrywkowych S.A. i Spółek Medella Sp. z o. o. i Arminotto Sp. z o. o.

Pełnomocnik wnioskodawców – F. Kaczmarek – Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca! Szanowne Grono Prezydenckie! Wysoka Rado! Filip

Kaczmarek, jestem pełnomocnikiem wszystkich trzech spółek wnioskodawców, które złożyły do Wysokiej Rady wnioski o pozytywne zaopiniowanie lokalizacji przy Kuźnia 54, Pałac Tarnowskich. Jakby troszeczkę tutaj rzeczywiście no jestem na tyle zdziwiony, bo wczoraj uczestnicząc w posiedzeniach obydwu Komisji referowałem Państwu Radnym ewentualnie tematy dotyczące tej lokalizacji i całej procedury w Ministerstwie Finansów pozyskania tej koncesji. Natomiast dzisiaj rzeczywiście teraz z informacji, które tutaj na sesji Państwo, czy Pani Przewodnicząca odczytała to oświadczenie, też jesteśmy na tyle zdziwieni, bo kontaktuję się w tej chwili praktycznie na gorąco z właścicielką, mam na myśli Panią Marzeną Osuchowską, którą tak, jak tutaj też są informacje, że jak najbardziej od 3 lat prowadzi działalność i jest z Panią Tarnowską po umowie kupna sprzedaży, podpisania przedwstępnego aktu notarialnego i tak dalej. Też zapłacenia pewnych zaliczek pieniędzy i to są jakby informacje, które tutaj na SMS praktycznie w tej chwili dostaję, no bo nie ma właścicielki tutaj z Państwem, więc ciężko rozmawiać o kimś, kogo nie ma na sali. Natomiast no rzeczywiście, idąc dalej, co do kwestii prawnych, czyli prawa do lokalu, jak najbardziej w tej chwili procedujemy umowy najmu. Tą, którą mamy złożyć do Ministerstwa Finansów. Dokładnie to jest to, co Pan Radca powiedział, że oczywiście w sytuacji, kiedy Państwo Radni zaopiniują pozytywnie tą lokalizację i wydacie te trzy uchwały, to tak czy siak, bez oczywiście prawa do lokalu do Ministerstwa Finansów nie mamy możliwości złożenia tych dokumentów, więc jest oczywista sprawa, że takie to prawo do lokalu musimy mieć, musimy posiadać, natomiast na etapie teraz postępowania, czyli do wniosku to Wysokiej Rady złożyliśmy tylko to, co jest wymagane, czyli wniosek razem z KRS-em spółek i to jest tyle. I ostatnie, na zakończenie, no też jakby no tutaj mówię tak, jak jeszcze się odnosząc ciągle do tych tematów własnościowych, bo po raz pierwszy się z czymś takim spotykam, żeby w sytuacji, kiedy bez mała od dobrych kilku miesięcy procedujemy tą umowę bezpośrednio, czy z właścicielką tak, z Panią Marzeną, temat procedujemy i zarówno w temacie prawnym i tych wszystkich rozmów dotyczących najmu tej powierzchni, teraz, praktycznie nie wiem, 10, czy pół godziny przed podjęciem uchwał przez Państwa Radnych wychodzi taki temat, który tutaj został odczytany w formie oświadczenie od właścicielki - Pani Tarnowskiej, gdzie no trochę jesteśmy zdziwieni, ale nie chciałbym tutaj Państwu Radnym, czegokolwiek insynuować, ale zakładam, że to jest pokłosie tego, że Pani Marzena, gdyby no, nie porozumiała się, albo nie próbowała się dogadać z innymi operatorami i tutaj zakładamy, być może to jest jakaś chęć, nie wiem, nie mówię, że złej woli, ale to akurat, że tutaj kwestia jest

podjęcia tych trzech uchwał, konkretnie dla tych spółek to jest powiązane z tym, że właśnie jest taka informacja, a nie inna i dla Państwa takie oświadczenie od Pani Tarnowskiej. Natomiast też troszeczkę byłbym zdziwiony, że podsumowując to oświadczenie, które Pani przeczytała, no to też chciałbym się zapytać, na jakiej podstawie Pani Marzena Osuchowska od nie wiem 3 lat, to nie wiem, działa nielegalnie? Ja wiem, że tam akurat są podawane jakieś terminy, czy daty wygaśnięcia, jakieś umowy przyrzeczonej, czy jakieś umowy do prowadzenia tej działalności tam, no ale przecież hotel Pani Marzena od 3 lat tam prowadzi. Jest potężna, duża inwestycja poczyniona, chociażby w strefę Wellness SPA. Pieniądze, które zostały tam przelane, bo mówię, aż tak szczegółów dokładnie nie znam, bo nie jesteśmy jak gdyby tutaj stroną w tej kwestii, tylko teraz to, co powiedziałem w bezpośrednim kontakcie, co się udało na telefon czy w SMS od właścicielki. Oczywiście Pani Marzena powiedziała, że jest oczywiście pod telefonem. Jeśli takowy akt, bo powiedziała, że jest akt notarialny podpisany z opcją wpłacenia w odpowiednich terminach kwot i co do zaliczek i do różnych wartości tych pieniężnych, co do nabycia tej nieruchomości, więc też powiedziała, że jeśli będzie taka potrzeba, to jest się w stanie okazać takim dokumentem, czy chociażby też jest pod telefonem i też Państwo Radnym będzie, ewentualnie jeśli by były takie pytania, możesz odpowiedzieć, ale to jest, gdyby to co powiedział Pan Radca Prawny, że to jest, gdyby niezależne od tego, że Państwa, gdyby dzisiaj na dzisiejszej sesji macie prawo, oczywiście, podjąć te uchwały, czy możecie podjąć formie tych uchwał, bo tak jak mówię w sytuacji, kiedy oczywiście nie będziemy mieli tego prawo do lokalu, no to przecież my tych dokumentów do Ministerstwa no, nie możemy złożyć, więc temat jakby ulegnie sam z siebie po prostu rozwiązaniu, a to jest tylko wydanie opinii, co do lokalizacji, tak jak Państwo też jako Wysoka Rada zrobiła w 2016 roku, już kiedyś wydając też dwie pozytywne opinie na ten adres też dla innych operatorów też zostało to przez Państwa zaopiniowane. Tak więc to tyle z mojej strony. Jeśli Państwo by jeszcze pytania, to chętnie odpowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy jest obecny pan Maciej Lebedziński, pełnomocnik Pani Tarnowskiej? Proszę Pana o zabranie głosu.

Pełnomocnik Pani Ireny Tarnowskiej – M. Lebedziński – Dzień dobry. Szanowni Państwo! Moje nazwisko Maciej Lebedziński, jestem radcą prawnym, jestem Pełnomocnikiem Pani Ireny Tarnowskiej. Oświadczenie, które dzisiaj państwo dostaliście, jest zgodne ze stanem faktycznym. Pani Irena Tarnowska miała podpisaną umowę najmu z Panią Marzeną Osuchowską, która do tej pory, która jakby powołuje się na tytuł prawny do nieruchomości hotelowej. Natomiast ta

umowa została rozwiązana. Oświadczenie o rozwiązaniu macie Państwo jako załącznik do tego wniosku. Oprócz umowy najmu, która wiązała strony była też zawarta przedwstępna umowa sprzedaży tego hotelu na rzecz Pani Osuchowskiej, jednakże ta umowa nie doszła do skutku, a termin do zawarcia umowy przyrzeczonej już minął. W związku z tym, że Pani Osuchowska nie posiadała środków finansowych na zakup i nie dostała kredytu, od tamtej pory istnieje pomiędzy Panią Tarnowską a Panią Osuchowską spór. Pani Osuchowska bezumownie od kilku miesięcy zajmuje hotel, ponieważ wygasła jej umowa najmu, a umowa sprzedaży hotelu nie doszła do skutku. I pani Osuchowska w rozmowie z różnymi podmiotami, firmami, osobami przedstawia się w sposób nieuprawniony jako właścicielka tego hotelu, dobrze wiedząc, że umowa, na to zresztą posiadam odpowiednie dokumenty. Jestem w stanie Państwu, nawet teraz na sesji przedstawić umowa przedwstępna, wygasła co jest stwierdzone aktem notarialnym przez notariusza, że w danym terminie, do którego miała być zawarta umowa przyrzeczona nie została zawarta. W związku z tym tutaj może Pan Radca potwierdzić, jaki jest skutek wtedy, skutek jest taki, że po prostu tej umowy sprzedaży przedwstępnej nie ma, nie dochodzi ona do skutku. W związku z tym, że Pani Osuchowska nie posiada, ani umowy najmu, ani umowy zakupu nieruchomości, nie posiada żadnego tytułu prawnego do tej nieruchomości. W dniu wczorajszym ukazała się w lokalnej prasie informacja, że są 3 planowane projekty uchwał na dzisiejszej sesji, o których Pani Tarnowska dowiedziała się z prasy. W związku z powyższym skontaktowała się z Kancelarią z prośbą o to, żeby utracić te uchwały. Gdyż ona nie wyraża zgody, żeby Pani Osuchowska dysponowała jej lokalem, nie mając do tego tytułu prawnego. I jeszcze podpisywała jakiegokolwiek umowy, czy zobowiązania z firmami hazardowymi dotyczące jej hotelu. Jeżeli Pani Tarnowska będzie chciała takie umowy podpisać, to pisze sama, jako właściciel, a Pani Osuchowska właścicielem nie jest, ani nawet najemcą. Dodatkowo, mam tu przed sobą umowę najmu pomiędzy Panią Osuchowską a Panią Tarnowską, z której wynika - tą umowę wypowiedziano, rozwiązano, ale nawet z niej wynika, że najemca nie może bez zgody wynajmującego oddać osobie trzeciej przedmiot najmu, w najem, czy używanie. W związku z tym Pani Osuchowska nawet w okresie obowiązywania tej umowy nie mogła zawrzeć z takimi podmiotami umowy najmu dotyczącego tego hotelu. Pani Irena Tarnowska, byłem dzisiaj u niej w domu, rozmawialiśmy o tym, jest mocno zbulwersowana tą sytuacją. Uważa, że za jej plecami zostało coś wykonane. Wie o tym, że istnieje spór. Przy mnie, przy mnie, zaświadczam to jako radca prawny, rozmawiała telefonicznie z Panią Marzeną Osuchowską.

Słyszałem od Pani Marzeny, że nie dostała tego finansowania w bankach. W związku z tym, sprawa dla mnie jest jasna i ten spór nawet z tej rozmowy, które była i z jakby z atmosfery tej rozmowy telefonicznej jest bardzo duży, w związku z tym nie wydaje mi się za uprawnione, żeby wbrew woli właściciela podejmować uchwałę dotyczącą jego nieruchomości. Kiedy państwo macie już jego jasne, dzisiejsze, aktualne oświadczenie, że on sobie nie wyraża na to zgody. Co innego, gdyby Wysoka Rada nie miała takiego stanowiska, gdyby nie wiedziała o tym, że jest taka sytuacja, że właściciel nie wyraża zgody, że jest spór, ale to już państwo wiecie, bo odpowiednie dokumenty zostały złożone i w związku z tym, no ja rozumiem, że tutaj argumenty pana radcy prawnego, że uchwała odnosi się do lokalizacji ale należy też brać inne czynniki, brać pod uwagę. Nie można zignorować tego stanu faktycznego, który jest. Tutaj trochę można *per analogiam* zrobić tak, jak decyzja administracyjna, bierze się z chwili jej wydawania. Uchwała powinna brać stan rzeczy z chwili jej wydawania, więc pozostawiam Państwa decyzji, Państwa, jakby osądowi to, czy należy w tej sytuacji podejmować taką uchwałę. Dodam tylko, że uchwała nie musi, jeżeli projekt uchwały jest pozytywny, to można w ten sposób zagłosować, że zagłosowanie przeciw pozytywnej uchwale powoduje, że ta uchwała po prostu nie została podjęta, natomiast wcale nie powoduje, że uchwała jest negatywna. Ja tylko, jakby z punktu widzenia radcy prawnego Państwa chciałem doinformować, że jest taka możliwość. To tyle, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Arona Pietruszkę.

Radny A. Pietruszka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Znaczący mamy taką scenkę kabaretu, która godzi w imię Rady Miasta. Tak mi się wydaje. Nie jesteśmy komisją śledczą, aby dochodzić tutaj jakiś niesnasek między właścicielem a wynajmującym. Mamy zaopiniować uchwałę. Dostaliśmy tutaj od Pana Radcy wykładnie prawną, że możemy pochylić się nad taką uchwałą. Jeżeli mamy prowadzić dyskusję, to ja teraz zabiorę głos. Będę głosował za. Schlebia mi to, że takim miastem jak naszym miastem Ostrowcem Świętokrzyskim jest zainteresowane przedsiębiorstwo gier, bo nawet w takiej, często przywoływanej, Stalowej Woli, u nas na sesjach - jest takie kasyno. Nie będę wymieniał nazwy, ale takie kasyno jest i ma się bardzo dobrze. Także ja będę głosował na pewno za tą uchwałą. Za tymi trzema uchwałami.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę o zabranie głosu Radnego Kamila Stelmasika.

Radny K. Stelmasik – Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Mam wrażenie, że w tle jest jakiś spór tak, bo definitywnie ten spór jest, tylko ja bym chciał Pana Radcy Prawnego jeszcze raz usłyszeć, czy ten spór jest jakiś sposób dla nas znaczący? Czy to jest jakaś próba wpłynięcia na naszą decyzję? Czy właściwie to, co Panowie Radcy nam przedstawili przed chwilą i jeszcze ten cytat, że uchwała stoi, trzy uchwały stoją i one są wbrew woli właściciela jest jakoś, jako dla nas, dla Rady Miasta, dla radnych wiążąca? Czy właściwie to pismo, które przeczytała Pani Przewodnicząca jest w jakiś sposób dla nas wiążące? Czy możemy je traktować jako takie, które nie zaistniało? Nie wybrzmiało w ogóle, a interesuje nas li tylko projekt uchwały i jeszcze raz to usłyszeć, czy właśnie kwestia samego usytuowania kasyna, czyli rozpatrzenie przez radnych Rady Miasta, czy miejsce, które jest proponowane, może takim miejscem być?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Radną Grażynę Maj.

Radna G. Maj – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowna Rado! Ja chciałabym zadać pytanie odnośnie lokalizacji, ale z innego jakby punktu. Ustawa o grach hazardowych mówi wyraźnie, że nie należy kasyna gry lokalizować w bezpośrednim sąsiedztwie ze szkołami, a jak wiemy, Szkoła Mistrzostwa Sportowego, bo Pałac Tarnowskich jest na dawnym terenie Szkoły Mistrzostwa Sportowego. Może nie w takiej nazwie, ale dawne Studium Nauczycielskie. To jest obszar, który jest rozdzielony tylko i wyłącznie płotem, więc ja chciałabym uzyskać informacje na ten temat. Jak ma się ustawa do obecnej lokalizacji? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Głos chciał zabrać Dariusz Kaszuba, tak? Proszę Panie Radny.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Wydaje mi się, że sytuacja jest chyba dość kuriozalna. Jeżeli mamy dzisiaj głosować trzy projekty uchwały, wszystkie podające za lokalizację kasyna gry w budynku Hotel Pałac Tarnowskich na ulicy Kuźnia 54. Jeżeli usłyszeliśmy wyrażenie woli właścicielki i przedstawiciela pana radcy prawnego, wydaje mi się, że tutaj przyjmując w ogóle te uchwały pod głosowanie, no robimy chyba coś, czego nie powinniśmy, bo tak naprawdę do czasu wyjaśnienia kwestii lokalizacji, kwestii własności, to te projekty uchwał powinny być zdjęte i przesunięte na następną sesję. Jeżeli obie strony, to znaczy i właściciel i przedstawiciele będą zainteresowani dalej współpracą pod tym adresem, związaną z lokalizacją kasyna gry, wówczas powinniśmy powrócić do tematu. Bo

w chwili obecnej, niejako dzielimy skórę na niedźwiedziu, a więc rozporządzamy wyrażając wolę nie na swoim terenie. Jest to własność prywatna. Co innego, gdyby to kasyno miało być, mogłoby być, ale chyba nie może, zlokalizowany w budynku należącym do gminy. Ale jest to chyba na razie niemożliwe. Jeżeli jest tutaj podana lokalizacja prywatnego lokalu. No wówczas, kiedy mamy oświadczenie aktualnej właścicielki, co do braku zgody na temat tejże lokalizacji, to chyba trzeba się zastanowić, czy coś takiego powinniśmy w ogóle głosować. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę Radny Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki, Koledzy Radni! Mili Goście! Przecież z tego impasu można było wyjść nawet pisząc tą uchwałę. Jeżeli już określamy miejsce, to coś zapewne było już dogadywane, albo nie, tak jak tu Kolega przed chwilą wspomniał, gdyby to była opinia, iż w Ostrowcu – myślę, że dyskusji by nie było. Hoteli trochę jest na terenie miasta. Splendor na pewno byłby wyższy, bo coś się nowego dzieje na naszym terenie. No dzisiaj dowiadujemy się, ja tylko powiem, szkoda, że wczoraj na komisjach tego nie było, bo byśmy już trochę mogli coś więcej powiedzieć. No dzisiaj roztrząsamy coś takiego, niespodziankę. Przedstawiciel Pani Tarnowskiej no mówi, że dopiero wczoraj gazety się przeczytał. Przecież te uchwały, projekt uchwał są dużo wcześniej w Internecie do zapoznania się i to myślę, że można było, jak to się mówi, wcześniej dogadać, powiedzieć, przedstawić i wtedy dwie strony dogadują się na komisjach. Dzisiaj mamy gotowy dokument do rozmowy, ja chciałem tylko na to zwrócić uwagę. Wystarczyło napisać, że opiniuje się lokalizację w Ostrowcu Świętokrzyskim, a dalej szuka przedstawicieli tych wszystkich trzech spółek miejsca, gdzie to będzie. To jest takie moje zdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Sytuacja jest taka, no niekomfortowa. Myślę, że przede wszystkim dla właściciela tego obiektu. Bo tak, jak co prawda, wyjaśniał Pan Radca Prawny miasta, że zgoda właściciela nie jest konieczna do przedłożenia projektu uchwały, ale jednak no powinniśmy brać pod uwagę zdanie właściciela, bo myślę że nikt z nas by się nie czuł nie czuł komfortowo, jeżeli by Rada Gminy czy Rada Miasta debatowała nad wykorzystaniem, czy nawet potencjalnym wykorzystaniem jego nieruchomości, jego lokalu. Sytuacja jest mocno taka no, niefortunna no i tutaj

popieram głos Pana Radnego Kaszuby, że ta uchwała powinna być zdjęta z obrad i wniesiona na obrady kolejnej sesji wtedy, kiedy wnioskodawcy, czy też trzy spółki porozumieją się z faktycznym właścicielem i wtedy będziemy mieli sprawę wyjaśniają. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Aron Pietruszka.

Radny A. Pietruszka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ale co to zmienia? Czy to przesuniemy za miesiąc, za tydzień, za dwa czy za trzy? Jeżeli nie będzie tutaj zgody, bo tutaj Pan Przedstawiciel mówił i nie będzie miejsca lokalizacji, to nie można złożyć wniosku do Ministra Finansów o wyrażenie zgody na kasyno. Wyrażamy tylko opinię, czy to kasyno, czy jesteśmy za, czy nie – i tyle, i koniec tematu. A, czy względy tutaj jakieś niesnaski między wynajmującym, a właścicielem, to już no, ja przynajmniej nie, ja nie od tego jestem, żeby to rozstrzygać.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Zgłaszać się jeszcze do zabrania głosu Pan Filip Kaczmarek, czy jeszcze miałby Pan coś do dodania w tym temacie? No proszę.

Pełnomocnik wnioskodawców – F. Kaczmarek – Ja tylko króciutko, Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! W kontekście tego, co już było powiedziane, to tak, żeby Państwo mieli też pewien obraz, to uchwały, które potencjalnie Państwo by mieli podjąć, one są przedmiotowo podmiotowe. Tak jak wspominałem też wczoraj na komisjach, więc tak naprawdę przez to trzy wnioski i trzy uchwały, czyli na konkretny adres i dla konkretnej spółki, czyli tu w sytuacji takiej, gdyby ewentualnie z wszystkich wystąpień tutaj by nie doszło do sfinalizowania ewentualnie umowy, czy prawa do lokalu, to co powiedziałem, nie mamy możliwości, czy żadna z tych spółek nie może składać dokumentów do Ministerstwa Finansów, a co za tym idzie w życiu tam żadne kasyno nie powstanie, więc tutaj w wobec, jakby też zgodnie z wolą właścicielki Pani Tarnowskiej. Drugi temat, który chciałbym się odnieść też a’propos tego, żeby też Państwo mieli pełną świadomość: w 2016 roku, jedna ze spółek, czyli spółka Bingo Centrum, która też jest spółką zależną, a’propos, jako udziałowcem. Jednym są Zjednoczone Przedsiębiorstwo Rozrywkowe. Podpisaliśmy wtedy w imieniu, jako spółka Bingo Centrum umowę najmu z Panią Tarnowską, więc Pani Tarnowska wtedy w 2016 roku wyraziła zgodę co do lokalizacji kasyna gry. Konkretnie mając świadomość tego, że tam to kasyno powstanie, wtedy się, jak gdyby z racji przetargu w Ministerstwie Finansów się nie udało. Natomiast, co do lokalizacji, czy do samej działalności hazardowej nie miała nic przeciwko. Tak,

że to a'propos 2016 r. I trzeci temat już króciutko, żeby skończyć. Tutaj, jak gdyby tutaj w wersja, czy informacje o tym, żeby państwo na przykład nie głosowali tego na dzisiejszej sesji, to też jest jak gdyby podyktowane, być może też na pewno tym, że tak jak mówiłem wczoraj koncesja w Kielcach się kończy i w tej chwili już jest tylko na stronach Ministerstwa Finansów. Czekamy na informacje o konkretnej dacie przetargu. I tak naprawdę, jeśli się w tym terminie, ten przetarg ma być prawdopodobnie no nie wiem do 15, być może 20 sierpnia. Natomiast oczywiście to pan minister tutaj opublikuje na stronie Ministerstwa, tylko że to jest już pewne, czy gwarantowane to, że ten przetarg na pewno będzie w przeciągu dosłownie kilku tygodni. No i może być taka sytuacja, że my bez tych uchwał po prostu wiadomo, że no nie będziemy mieli możliwości złożenia tych dokumentów do Ministerstwa, więc to też jest, gdyby pokłósie tego, że tutaj jakby no jeśli Państwo nie podjęcie tych uchwał dzisiaj, no to tak naprawdę zamyka nam tą procedurę i być może nie będzie możliwości w czasie tak, tych uchwał dostać w odpowiednim czasie tak, żeby te dokumenty do ministerstwa złożyć, a tak, jak to zostało to wielokrotnie powiedzieli przez Panów Radnych, też takie przypadki, powiem Państwu w całej Polsce miały kiedyś, czy miały no są takie sytuacje, że tak naprawdę Rady Miasta wydają opinię co do lokalizacji formie uchwały. Natomiast też takie przypadki, jakby też były, że nawet właściciele tych obiektów też nie mieli świadomości o tym, że taki wniosek, czy taka, czy taka uchwała została podjęta, bo tak naprawdę tutaj mówię co do Państwa, czy do podjęcia uchwały jest tylko co do lokalizacji kasyna gry i to tylko. Tak, że jak mówię, nie będziemy mieli prawo do lokalu, czy się absolutnie, czy się z Panią Marzeną nie porozumiemy, czy z Panią Tarnowską się nie porozumiemy, to tak, czy siak: bez prawa do lokalu my tych dokumentów do Ministerstwa Finansów nie złożymy, choćby nawet te uchwały Państwo dzisiaj podjęli pozytywne. To tak, jak mówię, to też nie ma żadnej opcji, żebyśmy my mogli bez prawa do lokalu te dokumenty dalej procedować. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Ja myślę, proszę Państwa, że wiele rzeczy już zostało tu wyjaśnionych. Państwo już w swoich głowach mają pomysł na to i wiedzą, jak będą głosować, a więc myślę, że już teraz przechodzimy do głosowania nad tymi projektami uchwał, bo nie ma co dalej roztrząsać tematu wydaje mi się, czy wobec tego chciałby jeszcze ktoś głos zabrać? Czy już przechodzimy do głosowania? Proszę, Radny Kamil Stelmasik.

Radny K. Stelmasik – Ja jeszcze raz chciałbym usłyszeć od Pana Radcy Prawnego, od Kolegów Radców Prawnych, czy wiedza którą pozyskaliśmy przed chwilą jakby umożliwia sugestie Klubu PiS i zniesienia tego z obrad naszych tych

projektów uchwał, czy jest ona dla nas z punktu widzenia pewnego zupełnie niewiążąca, a liczą się dla nas, jako Radnych Rady Miasta te projekty uchwały, uchwał trzech, które wczoraj procedowaliśmy na komisjach i jakby ten spór w tle nie ma żadnego znaczenia. Ja bym chciał to jeszcze raz usłyszeć od radców prawnych.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Panie Radco o zabranie głosu jeszcze raz i wyjaśnienie.

Radca Prawny – M. Rachwał – Wysoka Rado! Pani Przewodnicząca! Przytoczę może tutaj kilka wyroków z orzecznictwa naszego. Na przykład wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 maja 2021 r., który mówi o tym, że przedmiotem opinii Rady Gminy wydawanej w oparciu o artykuł 32 ustęp 1 punkt 15 Ustawy o grach i zakładach wzajemnych *"jest tylko lokalizacja ośrodka gier i żaden przepis tej ustawy nie uprawnia tego organu do ceny pozostałych przesłanek, które podmiot ubiegający się o zezwolenie musi spełniać"*. To jest pierwsza sprawa, a druga to swoboda uznania – tutaj chodzi o Radę Miasta właśnie, *"swoboda uznania może odnosić się tylko do oceny proponowanego przez wnioskodawcę miejsca usytuowania kasyna. Nie może natomiast odnosić się do innych kwestii nie związanych z lokalizacją, a tym bardziej nie może odnosić się do pozostałych przesłanek wymaganych do przyznania koncesji przez powołany do tego organ."* Chciałbym tutaj podkreślić jeszcze to, że sama lokalizacja nie wskazuje o tym, że wnioskodawca posiada tam tytuł prawny do lokalu. Ja tutaj ani nie sugeruję pozytywnej ani negatywnej opinii co do tej lokalizacji. Wskazuję tylko, że taka uchwała w świetle prawa może być podjęta. Natomiast, czy potem właściciel podejmie jakieś działania mające na celu ustabilizowanie tej sytuacji, uregulowania stanu prawnego, to już jest poza Radą. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Panie Radco, a jeszcze w takim razie pytanie Pani Radnej Maj, jak się to ma do lokalizacji liceum i sąsiedztwa Pałacu Tarnowskich, jako lokalizacji tego kasyna?

Radca Prawny – M. Rachwał – Prosiłbym o to, żeby ktoś merytorycznie wypowiedział się na temat badania tego, bo ja nie analizowałem kwestii w jakiej odległości to jest i jak to się ma w planie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – To poprosimy Panią Naczelnik. Pani Naczelnik pewnie ma wiedzę.

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich UM – B. Duda – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Nie ma żadnych przeciwwskazań, aby to kasyno tam było ulokowane. Z racji tego, że tam funkcjonuje obiekt hotelowy,

który jest czynny. Funkcjonuje coś w rodzaju restauracji, podawany jest alkohol i niejako to miejsce zostało sprawdzone, więc tutaj nie ma żadnych przeciwwskazań formalnych. Rzeczywiście znajduje się tam, szkoła, szkoła średnia, aczkolwiek odległość od tego miejsca do hotelu jest zachowana i nic nie stoi na przeszkodzie. Po prostu nie ma żadnego tak żadnej formalnej przeszkody. Tak, ale w odpowiedniej odległości, gdyby te odległości nie były zachowane tak jak mówię, czy to najemca, czy właściciel nigdy nie uzyskałby zezwolenia na sprzedaż alkoholu, a Komisja to badała, więc te zezwolenia są. Tak jak mówię, obiekt restauracyjno-hotelowy funkcjonuje. Dziękuję, bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Państwa w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały. Proszę, jeszcze Włodzimierz Sajda.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! My dyskutujemy, czy ma być, czy nie być to kasyno, ale też trzeba tutaj mamy w tym właśnie w uzasadnieniu, że tam będzie zatrudnionych do 80 osób i to trzeba brać pod uwagę, że ludzie będą mieli zatrudnienie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Przechodzimy w takim razie do głosowania projektu uchwały dotyczącej wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry i jako pierwszy jest to wniosek złożony przez Zjednoczone Przedsiębiorstwo Rozrywkowe S.A. Kto jest za udzieleniem pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna w Hotelu Tarnowskim – naciska przyciski podnosi rękę. Kto jest za? Kto jest przeciw – naciska przycisk i podnosi rękę? I kto się wstrzymał – naciska przycisk i podnosi rękę? Proszę Państwa: 9 głosami za, jednym głosem przeciw i 7 wstrzymującymi uchwała została podjęta.

*Radni RM – 9 głosami za, przy jednym głosie przeciw i przy 7 głosach wstrzymujących – podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/71/2022 – załącznik nr 16 do protokołu.***

8) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały dotyczącej **wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry**, na terenie Hotelu Tarnowskich dla spółki Arminotto. Kto jest za udzieleniem pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna w Hotelu Tarnowskich – podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw – podnosi rękę i naciska przycisk i kto się wstrzymał – podnosi rękę i naciska przycisk. Marek Giemza nie wysłał swojej decyzji. Uchwałę podjęto: 9 głosami za, przy 1 przeciw i 7 wstrzymujących się.

*Radni RM – 9 głosami za, przy jednym głosie przeciw i przy 7 głosach wstrzymujących – podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/72/2022 – załącznik nr 18 do protokołu.***

9) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziewiąty projekt uchwały również **wyrażenia opinii co do lokalizacji kasyna gry**, dotyczy wniosku złożonego przez spółkę Medella. Kto jest za udzieleniem pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna – podnosi rękę i naciska przycisk? Kto jest przeciw – podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał – podnosi rękę i naciska przycisk. Przy 9 głosach za, jednym przeciw i 7 wstrzymujących uchwała została podjęta.

*Radni RM – 9 głosami za, przy jednym głosie przeciw i przy 7 głosach wstrzymujących – podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/73/2022 – załącznik nr 20 do protokołu.***

10) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały dotyczącej **udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji. Komisja Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I Komisja Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu uchwały? Proszę Radny Marek Giemza.

Radny M. Giemza – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Jak najbardziej uważam, że ta inwestycja jest potrzebna dla powiatu i uważam, że powiat spokojnie mógł sam realizować tę inwestycję. Patrząc na wydatki powiatu i niektóre niepotrzebne – wg mnie – imprezy organizowane z okazji otwarcia lotniska, otwarcia windy, czy chociażby zmiana nazwy szpitala, czy wiele innych wydatków powiatu, które można by przekazać na realizację

na przykład takiego celu. Dodatkowo uważam, że jest jeszcze wiele inwestycji drogowych niezrealizowane terenie gminy, a jednocześnie bardzo ważnych z punktu widzenia bezpieczeństwa ruchu kołowego, jak i pieszego dla mieszkańców naszego miasta. Dlatego będę głosował przeciw. Dziękuję. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Włodzimierza Steca.

Radny Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja tutaj w pełni zgadzam się z Kolegą Markiem Giemzą. Faktycznie Powiat spokojnie mógłby znaleźć pieniądze, żeby samemu mógł zrealizować tę inwestycję, wyremontować tą drogę. Mogę jedynie dodać, bo się zgadzam tutaj z Kolegą Markiem, drogi czekają kilka lat. Rondo na moim osiedlu czeka na moim osiedlu kilka lat. Dostałem taką odpowiedź, że będę miał rondo na osiedlu, czekam cały czas. No, cóż mogę dodać, druga osoba do promocji Powiatu jest na pewno niepotrzebna w Powiecie, a wszyscy dokładnie wiemy, że obserwujemy media więc chyba to nie chodzi o promocję Powiatu. Dziękuję bardzo. Ja również będę przeciw.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Stanisława Choinkę.

Radny St. Choinka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Pani Przewodnicząca! Myślę, że to bardzo ważny odcinek ulicy drogi, który będzie łączył się z obwodnicą. Myślę, że przy rozstrzygnięciu przetargu na wykonanie, Alei 3 Maja wraz z mostem to bardzo ważny odcinek, którym pewnie będzie odbywał się bardzo duży, wzmożony ruch drogowy. Co natomiast do Powiatu i kondycji finansowej Powiatu? To myślę, że Powiat podnosi się z gruzów, bo patrząc na inwestycje, jakie wykonuje razem z Gminą, mówimy tutaj o ulicach Samsonowicza i wokół otaczających. Tak, że myślę, że kierunek dobry. Co do wypowiedzi kolegów z Klubu, nie chcę tutaj akurat ich głosu podważać, natomiast myślę, że współpraca z Powiatem układa się dobrze. Tak powinna się układać dalej i myślę, że to bardzo dobry kierunek miasta, że miasto wspiera Powiat, a przede wszystkim mieszkańców Ostrowca, gdzie też korzystają z dróg powiatowych. Dziękuję za wypowiedź.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Radny Aron Pietruszka.

Radny A. Pietruszka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Kolega Stanisław tutaj powiedział, wiele rzeczy jeśli chodzi o Samsonowicza i inwestycje prowadzone tutaj i o bezpieczeństwo, jeśli chodzi o tutaj remont odcinka, który potem będzie niedługo na Alei 3 Maja. Myślę, że

powinniśmy się wspierać. U mnie też na osiedlu wiele bym sobie życzył, wiele bym chciał, ale skoro taka uchwała jest, będę głosował za pomocą Powiatowi. Wiemy, w jakiej sytuacji znajduje się Powiat, a czy oni się pokazują w taki sposób, czy inny, każdy ma prawo do promocji we własnym zakresie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę, Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! My, jako radni Rady Miasta nie mamy wpływu na to na to, co się dzieje w Powiecie. Różnie możemy oceniać działalność Powiatu. Tutaj Kolega Radny Choinka otworzył dyskusję na temat kondycji powiatu. No, ja mam inne wrażenie, mam wrażenie, to jest tylko malowanie pewnej fasady. Sprawy się dzieją w Powiecie bardzo źle, szczególnie w szpitalu. Nie tylko. W DPS-ach również nie jest wesoło. Natomiast wszyscy mieszkańcy poruszają się ulicami. Ulica Żabia jest jedną z takich ulic, no tranzytowych, zbiorczych. Chyba tak to się nazywa. No i tak, jak podkreślam, nie mamy wpływu na to, jak jest Powiat zarządzany. Wpływ mają radni Rady Powiatu. Natomiast no, ja również zauważam inne potrzeby inwestycyjne Gminy. Również wykonanie pewnych nawierzchni na pewnych ulicach. Za zasadne też od kilku lat się nie można doprosić, doczekać. Natomiast, no mimo wszystko tą uchwałę poprę. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę Radny Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki, Koledzy Radni! Mili Goście! No, myślę tu kolega, Aron chyba bardzo ładnie chyba to wspomniał, że – i Kolega Stanisław – przecież to będzie newralgiczny odcinek. Kiedy będzie remontowana główna droga z mostem. Proszę sobie wyobrazić przyłot z Kielc tutaj, kiedy stoimy w wężyku. Najpierw będą światła, może jeszcze, jak to się mówi, zaporę na torach kolejowych i my mamy możliwość odskoczyć w bok, żeby tutaj się dotrzeć. Oczywiście jest to bardzo potrzebne. Na osiedlach też mamy wiele do zrobienia, ale myślę, że jakaś kolejność jest. Cieszy mnie jedno, że nie jest to tak, że wybrane jest jedno osiedle i tam się wszystko robi, tylko zawsze gdzieś tam po trochu, w każdym jest i myślę, że to jest dobra, jak to się mówi, praca gospodarza i oby tak dalej szło. Dziękuję. Będę popierał wniosek.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Radny Włodzimierz Stec.

Radny Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja tak króciutko. Myślę, że i Koledze Markowi, i mnie, chodziło

o zwrócenie uwagi nie na to, że droga jest potrzebna, ja też tamtędy jeżdżę i super. Cieszę się, że ona będzie robiona. Naprawdę. Moja żona tamtędy też do pracy jeździ. Rewelacja i zawsze będę za. Natomiast myślę, że chcieliśmy tutaj zwrócić uwagę na to, żeby Powiat też zwrócił na wydatkowanie swoich pieniędzy, bo jeżeli my dajemy po raz kolejny pieniądze, a Powiat niekoniecznie wydaje słusznie te pieniądze. Oczywiście według mojego zdania, no to ja się nie mogę z tym zgodzić, żeby dawać pieniądze na – część pieniędzy, na remont drogi. Tak, jak mówię, decyzja słuszna, ale wszyscy pokażmy, czyli my i powiat, że działamy w jednym kierunku, tak? Nie wydajemy pieniędzy na darmo. Dziękuję.  
Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę Radny Kamil Stelmasik.

Radny K. Stelmasik – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Skoro dyskusja już tak się robi, szeroka i zatacza inne kwestie, to ja pozwolę sobie zapytać, bo rozumiem, że ten remont, Panie Prezydencie, jest przede wszystkim pod kątem zabezpieczenia tego odcinka w momencie kiedy wejdzie remont na drogę 754, tak? I ma to nam, jakby ułatwić komunikację z resztą miasta. A, czy w związku z tym, bo temat ten wczoraj też wybrzmiał na naszej Komisji, co z tym odcinkiem ulicy Składowej? Czy nie można tego tematu rozstrzygnąć jakoś teraz, żeby jeszcze ten odcinek był, jakby umożliwiał lepszą komunikację między ul. Żabią, a ul. Zagłoby w kontekście remontu Alei i całej drogi 754? Czy jest to temat do rozwiązania i czy uważa Pan, że to należy się tym zająć teraz?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu. Kto jest za przyjęciem uchwały – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw – naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał – naciska przycisk i podnosi rękę. Za projektem uchwały głosowało 14 osób, a więc uchwała podjęta, przeciw było 2 głosy.

*Radni RM – 14 głosami za, przy 2 głosach przeciw i przy braku głosów wstrzymujących – podjęli uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/74/2022 – załącznik nr 22 do protokołu.***

11) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec

**Świętokrzyski na rok 2022.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu Rady Miasta. Proszę, Panie Przewodniczący o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego głosujemy, proszę Radny Włodzimierz Stec.

Radny Wł. Stec – Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja mam takie, ja mam takie pytanie. Może się dowiem. Jest członek Zarządu jest, może ktoś tam też podpowie? Wczoraj się nie, nie mieliśmy takiej wiedzy, czy może Zarząd zwracał się do Powiatu o pomoc? Czy tylko do naszej Gminy? Do Zarządu KSZO. Zarządu KSZO, tak. Przepraszam, może się, bo chciałbym się dowiedzieć.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Radny Wł. Stec – Przepraszam, ja wczoraj się pytałem Pana Wiceprezydenta Piotra Dasiosa, no myślałem, że dzisiaj ktoś będzie. Miał być Pan Prezes chyba, tak?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos?

Radny Wł. Stec – Jeśli nie ma Prezesa, no to może ktoś by mógł udzielić informacji, ewentualnie ktoś powie, że nie wiemy i dziękuję, tak?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Panie Prezydencie.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Szanowni Goście! Ja wczoraj odpowiedziałem na to, na ile miałem wiedzy, że Starostwo Powiatowe w pierwszej rundzie w tym roku, czyli 2022, przekazało 50 tys. zł w ramach promocji Powiatu poprzez sport. Nie jestem w stanie odpowiedzieć, czy to są jedyne pieniądze w tym roku. Natomiast na pewno te 50 tys. zł zostało już przekazane i spożytkowane przez Klub Piłkarski KSZO 1929.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę Radny Włodzimierz Stec.

Radny Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja po prostu zadałem pytanie, dlatego, że wczoraj informacje uzyskałem, że być może będzie Prezes Zarządu KSZO. Natomiast no i też

myślałem, miałem nadzieję, że może akurat ktoś będzie w stanie dzisiaj odpowiedzieć, skoro wczoraj takie pytanie padło. Dziękuję bardzo za odpowiedź. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2022. Kto jest za podjęciem uchwały – podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw – podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał – podnosi rękę i naciska przycisk. Stwierdzam, że 16 głosami za podjęliśmy uchwałę, przy jednym głosie wstrzymującym.

*Radni RM – 16 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2022 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/75/2022 – załącznik nr 24 do protokołu.***

12) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I kolejny, ostatni w porządku obrad projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2029**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę, Panie Przewodniczący, o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2029. Kto jest za – podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw – podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał – podnosi rękę i naciska przycisk. Stanisław Choinka, nie wysłano. Uchwałę podjęliśmy przy 16 głosach za i jednym wstrzymującym.

*Radni RM – 16 głosami za, przy braku głosów przeciw i 1 głosie wstrzymującym – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2029 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu).*

***Patrz uchwała Nr LXV/76/2022 – załącznik nr 26 do protokołu.***

**Ad IV/Sprawozdanie podsumowujące wdrażanie Strategii Rozwoju Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021-2030 po monitoringu podstawowym za rok 2021:**

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Państwa, punkt IV naszego porządku obrad to **Sprawozdanie podsumowujące wdrażanie Strategii Rozwoju Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021-2030 po monitoringu podstawowym za rok 2021 (załącznik nr 27 do protokołu)**. Materiał ten był przedmiotem obrad wszystkich komisji. Czy Państwo Radni mają pytania do tego materiału? Nie widzę, wobec tego dziękuję Państwu. Wyczerpaliśmy porządek obrad. Proszę, Panie Prezydencie, zanim zamknę obrady.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Zaproszeni Goście! Drodzy Internauci! Ja przed zamknięciem chciałbym poprosić Państwa Radnych o obecność i o zmobilizowanie się. Chcielibyśmy wyjść z inicjatywą. Państwo w przestrzeni medialnej, publicznej widzicie, co się dzieje na rynku łąki, węgla, problemów z prądem, problemów z ciepłownictwem. Jedna uchwała przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej podpisana - już nieaktualna. Za chwilę będą kolejne i to dotyczy wszystkich miast. Dotyczy wszystkich samorządów, dotyczy wszystkich gospodarstw w naszym kraju. W związku z powyższym, żeby ulżyć też i przewidując trudności i widząc zagrożenia, które nas będą dotyczyć na jesieni, chcielibyśmy wyjść z taką szybką inicjatywą. Jest prośba do Pani Przewodniczącej, do Państwa Radnych, aby zrobić nadzwyczajną sesję 1 sierpnia. 1 sierpnia, jest taka propozycja ze strony wspólnika Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Im szybciej ta sesja, tym lepiej dla Spółki MEC. Chcemy zaproponować Państwu krok do przodu. I wyjście sprzed systemu ETS-u i stąd będzie propozycja by utworzyć nową spółkę pod roboczą nazwą Ciepłownia Ostrowiecka i taką spółkę chcielibyśmy zawiązać jako miasto, która w pierwszej kolejności przygotowałaby się do przejęcia części obowiązków grzania miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i to byłaby pierwsza podstawowa działalność. I żeby taką spółkę zarejestrować musi być zgoda Rady Miasta. Stąd taka sugestia. I stąd taka prośba, by szybkim tempie taki ruch wykonać. Ja tylko wspomnę, że na komisjach więcej będzie informacji od prezesów od wspólników, od Narodowego Funduszu. Natomiast inicjatywa jest taka, że tą spółkę zawiązałoby miasto i co pozwoliłoby w przyszłości wynieść pewne aktywa z dużego MEC-u do małej tej spółki ciepłowniczej, co w ostateczności wykluczyłoby kupowanie certyfikatów CO<sub>2</sub>. Jako pierwszy krok pozwalający, jako tako, zabezpieczyć się przed zimą, ale to tak jak mówię, jeden

z pierwszych kroków i na pewno będą kolejne. Dziękuję bardzo. Więc prosba o tego 1 sierpnia, żeby Państwo Radni byli na tej sesji. Dziękuję bardzo. Stąd moja informacja. Jakby mógł, tak poprosić Pani Przewodnicząca, słuszna uwaga Jerzego Wrony. Pana Jerzego Wrony. Kto z Państwa 1 sierpnia będzie obecny w Ostrowcu Świętokrzyskim, ręka w górę? To może kto będzie nieobecny? To dwóch radnych, trzech, czterech. Ale to może, pani Przewodnicząca...

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Ale nie wiemy, bo są niektórzy nieobecni. Być może będą wtedy. Też tego nie wiemy. Trzeba zrobić, Panie Prezydencie, na kilka dni przed tą sesją.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Dobrze, jeszcze raz powiem. Sesja jest bardzo ważna i... Propozycja 1 sierpnia i jeszcze przed 1 sierpnia, jak byście Państwo mogli skorygować swoje plany, to jest ważna informacja i bardzo ważna decyzja, więc prosba z mojej strony jako Prezydenta Miasta, aby to kworum było, abyśmy mogli takie decyzje podejmować. Jeszcze raz dziękuję bardzo.

#### **Ad V/Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego:**

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Zamykam obrady 65 nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Do widzenia Państwu!

*Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zakończyła się o godz. 16.06.*

Protokołowały:

Marta Kamińska  
Eliza Kaniewska

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta  
Ostrowca Świętokrzyskiego

Irena Renduda-Dudek