

**Protokół Nr 53/2021  
ze wspólnego posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisji Budżetu  
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego  
z dnia 26 października 2021 roku**

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Kamil Stelmasik oraz Przewodniczący Komisji Budżetu – Włodzimierz Stec.

Przewodniczący Komisji stwierdzili quorum dokując sprawdzenia list obecności na podstawie zgłoszeń wyczytanych członków obu Komisji, łączących się zdalnie, tym samym potwierdzających swoją obecność.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.04 i odbywało się wg zaproponowanego porządku obrad:

**I. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miasta:**

W związku z brakiem uwag, w wyniku przeprowadzonego głosowania, członkowie poszczególnych Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali n/w projekty uchwał w sprawie:

**1) dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli (członkowie Komisji Budżetu),**

**2) nadania nazwy ulicy (dot. nadania nazwy „Jakuba Gawrońskiego”) (członkowie Komisji Strategii i Rozwoju Miasta),**

**3) nadania nazwy drodze wewnętrznej (dot. nadania nazwy „Przyjazna”) (członkowie Komisji Strategii i Rozwoju Miasta),**

**4) zbycia nieruchomości (dot. 5 nieruchomości poł. przy ul. Tadeusza Kubiaka):**

Pani Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego zgłosiła autopoprawkę do projektów uchwał od poz. 4 do poz. 8 – dot. poprawki numeru w publikatorze ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z wejściem w życie z dniem 21 października br. jej tekstu jednolitego.

W wyniku głosowania członkowie **Komisji Strategii i Rozwoju Miasta** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

**5) nabycia nieruchomości (rejon ul. Rudzkiej i ul. J. Samsonowicza):**

W wyniku głosowania członkowie **Komisji Strategii i Rozwoju Miasta** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

**6) wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości (ul. Winnica):**

W wyniku głosowania członkowie **Komisji Strategii i Rozwoju Miasta** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

**7) wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie nieruchomości (ul. Słoneczna):**

W przedmiotowej sprawie głos zabrał p. A. Głąb, który zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu mówiący, że zawarcie umowy pozwoli na pozyskanie dochodu z tytułu czynszu najmu oraz podatku od nieruchomości, zaś teren zostanie zagospodarowany.

Wyjaśnienia udzieliła p. A. Targowska informując, że teren zostanie zagospodarowany przez użytkownika, a Gmina nie będzie ponosić kosztów jego utrzymania.

W wyniku przeprowadzonego głosowania członkowie **Komisji Strategii i Rozwoju Miasta** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

**8) wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością:**

W związku z brakiem uwag i pytań, w wyniku głosowania członkowie **Komisji Strategii i Rozwoju Miasta** również ten projekt uchwały zaopiniowali jednogłośnie pozytywnie (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

**9) wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki, działającej pod nazwą pod firmą „Agencja Rozwoju Lokalnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim:**

Jako pierwszy głos zabrał p. M. Marzec, zwracając się z pytaniem do Wiceprezydenta Miasta, p. D. Smolińskiego, czy jedyną przesłanką zmiany formy działalności Agencji było to, że jako spółka nie mogła być beneficjentem środków norweskich przez to, że w zapisanych jest mowa o zakazie udzielenia pomocy publicznych. W jaki sposób Starachowice radzą sobie z wydatkowaniem tych środków, gdyż wg posiadanej przez Radnego wiedzy, jest tam na pewno inny model.

Odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta, p. D. Smoliński, odnosząc się do projektu norweskiego, wyraził nadzieje, że nowo powołana jednostka będzie w nim uczestniczyć. Możliwość udziału spółek z o.o. w tych projektach, nawet jeśli są one w 100% własnością gminy, była niemożliwa już na etapie aplikowania o środki, o czym była mowa w postanowieniach regulaminu konkursu. Agencja bardzo dobrze wpisuje się w działania zaplanowane do realizacji w projekcie wartym 44 mln zł. Gmina wyraźnie chciała zaakcentować fakt, że to Agencja była podmiotem realizującym działania z niego wynikające. Projekt też odpowiadał profilowi funkcjonowania naszej Spółki. Po konsultacjach z ekspertami z zakresu pomocy publicznej ze Związku Miast Polskich oraz Ministerstwa, nie znaleziono schematu umożliwiającego funkcjonowanie ARL w zakresie określonym w projekcie. Przepływ finansów pomiędzy Gminą i Spółką nie był możliwy. Uznano, że należy utworzyć taką jednostkę organizacyjną, która weźmie udział w tym projekcie i będzie mieć nowe możliwości działania. Wszystkie działania w ramach projektów norweskich, dla 29 miast, rozpoczęły się 29 lipca br. Wstępnie planowano na połowę września podpisanie wszystkich umów o dofinansowanie, jednak na dzień dzisiejszy żadna umowa nie została zawarta. Z tych 29 miast 4 ma uzgodnione zakresy, okrojone o ponad 60% środków z dofinansowania z Mechanizmu Norweskiego lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w stosunku do tego, o co wniosowały. 25 miast, wśród których jest Ostrowiec, jest wciąż na etapie uzgadniania pomniejszonego budżetu i wskaźników wynikających z projektu. Po najbliższej sesji i przyjęciu Wieloletniej Prognozy Finansowej, rozpoczną się przygotowania do zawarcia umów z partnerami krajowymi, co jest warunkiem podpisania umowy głównej o dofinansowanie i podpisanie umowy bilateralnej z partnerami norweskimi. Wiceprezydent poinformował, że nie uczestniczył w rozmowach dot. Starachowic, ale wg jego wiedzy w tamtym przypadku podmioty prywatne nie występują, a partnerstwa krajowe to współpraca z organizacjami pozarządowymi, stowarzyszeniami i fundacjami. Nasza Gmina otrzymała 3,5 mln euro (16 mln zł) mając 3,5 mln środków własnych, pierwotna wersja projektu opiewała na kwotę 44 mln zł.

Pan M. Marzec zapytał o zabezpieczenie bieżącej działalności Agencji i trwałości projektu. Odpowiedzi udzieliła Prezes ARL, p. A. Rogalińska mówiąc, że trwałość była zapewniona przy jednym dużym projekcie, który Agencja realizowała od końca 2019r. do końca września 2021r. i to było założone w projekcie. Był złożony cross financing, a zadania nie wymagały tej trwałości. Takie zostało zawarte porozumienie przez Agencję z Urzędem Marszałkowskim, obecnie w trakcie jest zawarcie odpowiedniego aneksu. Trwałość projektów nie musi być zachowana. Obecnie do końca roku Agencja realizuje jeszcze jeden projekt z PCK. Następnie głos zabrał p. A. Pietruszka wyrażając zadowolenie, że powstanie podmiot w postaci Centrum Rozwoju Lokalnego, który będzie miał większe możliwości rozwoju. Zapytał jednak o pracowników obecnej Agencji, czy wszyscy przejdą do nowej instytucji.

Pani A. Rogalińska odniosła się do uzasadnienia projektu uchwały, w którym jest mowa, że wszyscy pracownicy przechodzą płynnie do nowej instytucji (11 osób).

Pan A. Głęb zapytał, na jakim etapie projektu, czy też może na etapie pozyskania środków zdecydowano, że częściowym zarządzaniem projektem zajmować się będzie Centrum Rozwoju Lokalnego, czy może miał nim kierować ktoś inny. Pytanie jest związane z tym, że plany wobec Spółki z 10 sierpnia 2021r. co do pokrycia strat z zysków były inne, straty miały zostać pokryte z zysków lat przyszłych i nie rozważano wtedy rozwiązania Agencji.

W powyższej kwestii wypowiedział się Wiceprezydent Miasta, p. D. Smoliński mówiąc, że w trakcie przygotowywania projektu były prowadzone rozmowy co do funkcjonowania wszystkich jednostek. Wśród tych, które miały się w nim znaleźć, a projekt oparty jest na przedsiębiorczości i edukacji, była przede wszystkim ARL, ale jej obecna forma prawna nie pozwalała, by była ona beneficjentem projektu. Brano pod uwagę różne warianty jego realizacji. Ocena jego koncepcji uległa opóźnieniu o 6 miesięcy, ostatecznie była w lipcu. Z planowanych 44 mln zł w okresie 2 miesięcy trzeba było zmniejszyć środki do 26 mln zł, co spowodowało konieczność wykreślenia części zadań i działań oraz skoncentrowanie się na meritum projektu, czyli na edukacji i przedsiębiorczości. Jednym z najważniejszych efektów jest utworzenie Integratora Edukacji i Przedsiębiorczych, czyli Agencja była tu najlepszym kandydatem do jego prowadzenia, dlatego też przy tworzeniu projektu zakładano powstanie nowej jednostki wpisującej się w te działania, jakie były zawarte w tym konkretnym projekcie. Dlatego też wszystkie zadania zawarte w umowie Agencji, poszerzone o zadania z projektu norweskiego, przejdą do realizacji na nowo powstałą jednostkę. Ponadto Wiceprezydent dodał, że o tym, że Gmina będzie beneficjentem projektu, pozyskano informację w lipcu br. Do podpisania umowy po dofinansowanie muszą być przygotowane 3 uzgodnione umowy partnerstwa krajowego, budżet i inne kwestie finansowe, czas na uzgodnienia znacznie się wydłużył, dlatego też ostateczna forma uchwały oraz uchwały o powołaniu CRL pojawiły się dopiero teraz.

Powyższą wypowiedź uzupełniła p. A. Rogalińska dodając, że do kompetencji władz Spółki należy – zgodnie z Kodeksem spółek handlowych – podejmowanie uchwał na Walnym Zgromadzeniu Wspólników. Odnosi się to też do umowy Spółki, stąd zapis w powyższych dokumentach.

Jako kolejny głos zabrał p. M. Marzec pytając, dlaczego zaniechano nazwy „Agencja Rozwoju Lokalnego”. Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że rozwój lokalny zostaje, gdyż będzie on skupiał 3 najistotniejsze elementy, tj. Centrum Aktywności Obywatelskiej, Centrum Przedsiębiorczości i Aktywizacji oraz Ostrowiecki Integrator Edukacji i Przedsiębiorczych, dlatego w nazwie pojawia się słowo „Centrum” i jest to wszystko zgodne z przygotowywanym planem rozwoju lokalnego.

Po wysłuchaniu powyższych wyjaśnień, projekt uchwały został poddany pod głosowanie, w wyniku którego członkowie **Komisji Strategii** pozytywnie go zaopiniowali, stosunkiem głosów: 7 – za, 2 – wstrzymujące się, przy braku głosów przeciwnych.

W tym momencie p. Wł. Stec opuścił wspólne posiedzenie obu Komisji, oddając dalsze prowadzenie Komisji Budżetu p. I. Rendudzie – Dudek.

Członkowie **Komisji Budżetu** również pozytywnie go zaopiniowali, stosunkiem głosów: 7 – za, 2 – wstrzymujące się, przy braku głosów przeciwnych.

Dalsze posiedzenie Komisji Budżetu poprowadziła p. I. Renduda – Dudek.

Kolejne projekty uchwał dotyczyły:

#### **10) utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Rozwoju Lokalnego” oraz nadania jej statutu:**

W związku ze szczegółowym omówieniem przedmiotowego zagadnienia w poprzednim punkcie i brakiem uwag i pytań ze strony członków obu Komisji, przystąpiono do głosowania, w wyniku którego:

- członkowie **Komisji Strategii** pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały, stosunkiem głosów: 7 – za, 1 – wstrzymują się, przy braku głosów przeciwnych.

oraz

- członkowie **Komisji Budżetu** również pozytywnie zaopiniowali omawiany projekt uchwały, stosunkiem głosów: 8 – za, 1 – wstrzymujący się, przy braku głosów przeciwnych.

#### **11) zm. uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021 – 2023 dla MWiK Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim”:**

W powyższej sprawie informacje przedstawił Prezes MWiK Sp. z o.o., p. A. Łakomic. Poinformował, że chodzi tu o nowe projekty, o których w grudniu jeszcze nie było, co spowodowało nałożenie dodatkowych obowiązków na Spółkę. Jest to plan na 3 najbliższe lata, w którym na przyszły rok planuje się zwiększenie wydatków na inwestycje, m.in. na skanalizowanie i przyłączenie sieci wodociągowej do terenów inwestycyjnych, jakie powstaną wokół III bramy Huty przy ul. Samsonowicza. Kolejny powód to Krajowy Program Oczyszczania Ścieków, gdzie 98% aglomeracji musi być skanalizowana (do 2027r.). Aglomeracja zgłoszona do tego programu nie pokrywa się z aglomeracją administracyjną Ostrowca, co oznacza, że nie wszystkie ulice są w niej ujęte. Jest duża liczba ulic długości do 1 km, które od dawna już są zamieszkałe, ale do chwili obecnej nie wszyscy korzystają z sieci, a to zostanie im udostępnione już w roku przyszłym. Dla Spółki duże znaczenie ma RLM – realna liczba mieszkańców, np. przy ul. Jarzębinowej – bocznej, gdzie jest 90 m kanalizacji, tylko 6 domów i 16 osób zamieszkałych, co dla Spółki stanowi bardzo dużą wartość dodaną. Kolejnym elementem jest inflacja, w przypadku której ceny materiałów z 2020r. na urządzenia zaplanowane do remontu, wzrost od 50 do 100%, szczegóły znajdują się w załączniku do projektu uchwały.

Pan A. Pałka zapytał o ciągi wodne z rur stalowych. Prezes MWiK odpowiedział, że dzisiejszy projekt uchwały dotyczy kilku konkretnych inwestycji i zwiększenie wydatków już w nim zawartych, a nie zmiany całego planu inwestycyjnego. Co zaś się tyczy wymiany rur stalowych na nowocześniejsze technologicznie, to jest to wciąż brane pod uwagę i sukcesywnie będzie realizowane ponieważ konstrukcje stalowe muszą zostać wymienione. Jednakże priorytetem są obszary, gdzie wody i sieci wodno-kanalizacyjnej w ogóle nie ma. W planie do realizacji są przewidziane konkretne ulice, które będą również realizowane, m.in. koncepcja skanalizowania ulic Nowe Piaski, Kolonia Robotnicza, Grzybowa, Sienkiewicza, szczególnie rejon ul. Nowe Piaski, gdzie powstaje głównie zabudowa 1-rodzinna, a kanalizacja sanitarna pochodzi jeszcze z lat '70.

Po wysłuchaniu powyższych informacji przystąpiono do głosowania, w wyniku którego członkowie **Komisji Strategii** – stosunkiem głosów: 7 – za, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych oraz członkowie **Komisji Budżetu** – stosunkiem głosów: 7 – za, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych, pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

#### **12) przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski:**

Krótką informację w tej sprawie przedstawił p. A. Łakomic mówiąc, że zagadnienie to było już procedowane na poprzedniej sesji Rady Miasta i dziś jest to dalszy ciąg projektu. Gmina przedłożyła do Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie tenże projekt z przyjętymi wcześniej zmianami. Wody Polskie pozytywnie odniosły się do tych zmian, ale dział II, w którym w ub. miesiącu nie wprowadzono zmian, został wyłączony, gdyż jest w ustawie oraz w indywidualnych umowach zawartych pomiędzy Spółką a klientami indywidualnymi, w związku z tym nie istniała konieczność powtarzania go w regulaminie pozytywnie zaopiniowanym w 2019r. przez Wody Polskie.

Po wysłuchaniu powyższych informacji przystąpiono do głosowania, w wyniku którego członkowie **Komisji Strategii** – stosunkiem głosów: 7 – za, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych oraz członkowie **Komisji Budżetu** – stosunkiem głosów: 7 – za, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych, pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały.

Dalsze posiedzenie poprowadził Z-ca Przewodniczącego Komisji Strategii – p. A. Zawadzki. Kolejne projekty uchwał dotyczyły:

### **13) udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzania przetargu:**

Ze względu na brak uwag, w wyniku głosowania członkowie **Komisji Strategii** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

### **14) zarządzenia łącznego rozpatrzenia petycji:**

Ze względu na brak uwag, w wyniku głosowania członkowie **Komisji Strategii** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

Również członkowie **Komisji Budżetu** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

### **15) zm. uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat:**

W powyższej sprawie głos zabrał p. A. Głąb pytając, czy rozważano tą podwyżkę 16 zł a 24 zł w odniesieniu do budżetu.

Odpowiedzi udzielił Wiceprezydent Miasta, p. D. Smoliński. Co do stawek 16 zł i 69 zł, które obecnie obowiązują, to ich pozostawienie oznacza dopłatę do budżetu kwoty prawie 5 ml zł w 2022r. i w latach kolejnych, czyli łączna kwota to ponad 15 mln zł. Dokonując analizy sytuacji starano się ustalić tą stawkę na jak najniższym poziomie i umożliwienie zbilansowania systemu w roku przyszłym. Gdyby jednak kwoty wynikające z kosztów obsługi systemu gospodarki odpadami wzrosły z powodu waloryzacji kontraktu, wówczas Prezydent Miasta może wystąpić do Rady Miasta o pokrycie niedoborów wynikających z niezbilansowania systemu z innych dochodów nie wynikających z dochodów wg deklaracji składanych przez mieszkańców. Co do stawki 24 zł to w tej stawce mieszkańcy zabudowy 1-rodzinnej mają zapewnione worki na odpady segregowalne więc nie ma tu konieczności wynajmowania pojemników lub kupowania worków indywidualnie.

W przypadku zabudowy wielorodzinnej, Gmina kupuje pojemniki na odpady segregowalne (w ramach postępowania), stają się one własnością Gminy i w kolejnym postępowaniu przetarg nie będzie ich już dotyczył. Zarządcy takich nieruchomości powinni obniżyć koszty wynikające dotychczas z dzierżawy pojemników przez mieszkańców w zabudowie wielorodzinnej.

Każdorazowa obniżka o 1 zł to koszt ok. 650 tys. zł dla budżetu. Ponadto, każdy mieszkaniec z zabudowy 1-rodzinnej może korzystać z upustu z posiadania kompostownika i jest to 1 zł w przypadku gospodarstw 4-osobowych i mniej oraz 5 zł w gospodarstwach powyższej 5 osób. Pan A. Głąb podsumował, że opłaty w całości poniosą mieszkańcy, a samorząd nie bierze pod uwagę włączenia się do dopłaty dofinansowania tej usługi, jedynie na etapie braku bilansowania systemu. Zapytał także o wielkość środków z obecnej umowy na odbiór odpadów, jakie mogą zostać odzyskane, choć może to być proces długotrwały. Zapytał też o środki, które samorząd przeznaczył na obsługę systemu, wiadomo bowiem, że oferty opiewały na ok. 4 mln zł więcej. Kolejne pytanie dotyczyło Fart-Bis Sp. z o.o., który odwołał się od wyroku i czy na tym etapie procedowanie stawek jest właściwe.

Wiceprezydent Miasta odpowiedział informując, że drugi oferent, który złożył ofertę mniej korzystną, złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej i obecnie trwa przekazywanie dokumentacji oraz oczekiwanie na termin rozprawy. Co do terminu dyskusji nt. wysokości stawek, to chyba żaden nie jest właściwy, gdyż chodzi o wzrost tej opłaty. Jeśli umowa jest zawierana na okres powyższej 12 miesięcy, to Prawo zamówień publicznych obliguje do zawarcia w niej klauzuli dot. waloryzacji stawki. Obecnie ustalona wysokość opłaty dot. najbliższych 3 lat.

W przypadku budżetu, na poprzedniej sesji Rady Miasta opiniowana była Wieloletnia Prognoza Finansowa, w której zawarto kwoty z postępowania przetargowego. Uzyskana zgoda pozwoliła na rozstrzygnięcie przetargu i wybór najkorzystniejszej oferty w dniu 12 października 2021r.

Pan A. Głąb ponownie zapytał o wysokość środków, jakie można by odzyskać, na co Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że do chwili wprowadzenia ustawy COVID-owej odzyskano ponad 680 tys. zł (2020r.), od września ub. roku naliczane są kary umowne i obecnie kwota ta to ok. 650 tys. zł. Obecnie wystawiane są noty korygujące, Ostatnie płatności dla wykonawcy planowane są na przełomie stycznia i lutego 2022r. i jeśli to tego czasu nie uda się wyegzekwować tych środków z bieżących płatności, Gmina wystąpi na drogę sądową o ich zwrot.

Pan A. Głęb uznał, że te odzyskane środki pozwoliłyby pokryć straty przy obniżce stawki o 1 zł w ciągu dwóch lat, na co Wiceprezydent odpowiedział, że został waloryzowany kontrakt z Fart-Bisem o 1 mln 100 tys. zł (co było również przedmiotem obrad sesji i zostało zawarte w WPF), w związku ze wzrostem kosztów wynikających z cen instalacji, do których trafiają odpady komunalne. Aneks do umowy został podpisany, wówczas zmiana stawki nie była przedłożona na sesję i środki z w/w kar umownych przeznaczono na sfinansowanie waloryzacji wynagrodzenia przez wykonawcę od 2021 r.

Pan A. Głęb zapytał, czy rozważano możliwość powołania zakładu budżetowego, który zajmowałby się odbiorem odpadów komunalnych. Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że rozważane są różne warianty z tym związane. Taka opcja jest brana pod uwagę. Obecnie skoncentrowano się na budowie punktu do selektywnej zbiórki odpadów dla miasta, by nie był on elementem kolejnego przetargu, dalsze kroki będą podejmowane i jeśli ekonomicznie będzie to zasadne, zostaną podjęte próby znalezienia podmiotu, który – jako podmiot wewnętrzny – będzie świadczył usługi związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi.

Po wysłuchaniu powyższych wyjaśnień przystąpiono do głosowania, w wyniku którego członkowie **Komisji Strategii**, stosunkiem głosów: 5 – za, 1 – wstrzymujący się, przy braku głosów przeciwnych oraz członkowie **Komisji Budżetu**, stosunkiem głosów: 5 – za, 1 – wstrzymujący się, przy braku głosów przeciwnych, pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

**16) aneksu do porozumienia międzygminnego z dnia 15.02.2021r. dot. współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski przy realizacji zadania, polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski poprzez wyłączenie terenów przynależnych do Gminy Kunów:**

Do powyższego projektu uchwały odniósł się p. A. Głęb zwracając uwagę na zapis w przedostatnim akapicie uzasadnienia, dot. rozliczenia ewentualnych kar z powodu nie spełnienia warunków Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków. Zapytał, czy dotyczy to Gminy Ostrowiec. Odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej, p. A. Majcher mówiąc, że zapis ten zabezpiecza naszą Gminę przed karami za niespełnienie warunków. Gmina jest zobligowana do osiągnięcia odpowiedniego stopnia skanalizowania aglomeracji. Powinien on wynosić 98% dla całej aglomeracji (Ostrowiec Świętokrzyski, Bodzechów, Ćmielów, Kunów). Kunów chce się odłączyć, gdyż na 100% skanalizowania i przyłączy się do własnej oczyszczalni ścieków. Chcąc ograniczyć możliwość naliczania kar podjęto rozmowy z Gminą Ćmielów, która ma najniższy procent skanalizowania, o zmniejszeniu obszaru aglomeracji, co spowoduje, że ten współczynnik będzie wyższy. Nałożenie rzeczonych kar dotyczyć będzie tej gminy, która nie dopełni wymaganych warunków.

**17) zmn. uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2022 r.:**

Pan A. Głęb zapytał o kwotę 90 tys. zł dla MCK z gospodarki mieszkaniowej – jaki jest cel tego wydatku i dlaczego właśnie z tego źródła pochodzi. Odpowiedzi udzielił Skarbnik Miasta mówiąc, że w ub. roku często powracał temat zwiększenia dotacji dla instytucji kultury, podobnie jest i w tym roku. W ramach nie wykorzystywania środków na inne cele zasila się te instytucje, m.in. MCK jako administrator Browaru, ponosi koszty jego utrzymania, wobec czego te dodatkowe środki m.in. na media, rosnące ceny energii powodują, że przeznaczenie dodatkowych środków dla tej instytucji jest zasadne. Nie jest wykluczone, że mogą być kolejne podwyżki na ten cel.

W wyniku głosowania członkowie **Komisji Budżetu** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

**18) zm. uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2022 r.:**

Ze względu na brak uwag, w wyniku głosowania członkowie **Komisji Budżetu** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

Wszystkie w/w projekty uchwał w załączeniu do protokołu wraz z imiennymi wykazami głosowania Komisji Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisji Budżetu.

**II. Wykonanie budżetu za I półrocze 2021 r.** zostało przyjęte przez członków **Komisji Strategii i Komisji Budżetu** *(w załączeniu do protokołu)*.

**III. Sprawy różne:**

Pan St. Choinka zaproponował, żeby listy obecności członków komisji były w kolejności alfabetycznej.

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono o godz. 15.47.

**Przewodniczyli:**

**Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta - Kamil Stelmasik**

**Przewodniczący Komisji Budżetu - Włodzimierz Stec**

**Z-ca Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta - Artur Zawadzki**

**Przewodnicząca Rady Miasta - Irena Renduda – Dudek**

**Protokołowała:**

**Agnieszka Zales – Wydział Organizacyjno - Prawny**