

Protokół Nr 37a/2021

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu oraz Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

w dniu 24 czerwca 2021 r.

Obrady Komisji otworzyli Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec oraz Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik stwierdzając quorum na podstawie list obecności (w załączeniu).

Wspólne posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym, rozpoczęło się o godz. 12.05.

Wobec braku uwag członkowie Komisji obradowali według zaproponowanego porządku obrad (w załączeniu):

Ad I/Opiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1) zawarcia porozumienia międzygminnego (projekt uchwały w załączeniu):

W dyskusji, która wywiązała się nad projektem uchwały radny A. Głąb zapytał o treść § 10 ppkt 9 i 10 porozumienia – jak należy rozumieć te zapisy. Odpowiadając na to pytanie Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśnił, że zapis dotyczy kolejnych porozumień, każdy z partnerów ponosi odpowiedzialność za swoje działania i zaniechania, co w praktyce oznaczać będzie, że nie wszyscy, tzn. 17 partnerów, będą zobowiązani do zwrotu dotacji, tylko ci, u których wystąpiły nieprawidłowości w toku kontroli. Nawiązując do projektu uchwały wiceprezydent wyjaśnił, że poprzednia uchwała ograniczała się do dwóch dokumentów. Natomiast to porozumienie było konsultowane z 16 gminami, które będą podejmować tę uchwałę do końca tygodnia.

Radny A. Głąb ponownie nawiązał do zapisów porozumienia: „każda ze stron” (§ 9) i „niektóre strony” (§ 10). Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśnił, że wszelka odpowiedzialność będzie obciążać tych partnerów, którzy u których stwierdzone zostaną jakieś zaniechania. Zapisy były konsultowane z gminami, co nie oznacza, że w przyszłości nie ulegnie to zmianie. Dokument był konsultowany z Urzędem Marszałkowskim, nowych wytycznych jeszcze nie ma, ale mogą się pojawić i będzie konieczność jego modyfikacji. Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński zaproponował, aby projekt pozostawić w obecnej wersji, ponieważ każda jego zmiana wymaga konsultacji i zatwierdzenia przez wszystkie gminy.

Członkowie **Komisji Strategii i Rozwoju Miasta** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Członkowie **Komisji Budżetu** jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

2) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu (projekt uchwały w załączeniu):

W dyskusji Przewodnicząca RM – I. Renduda - Dudek poprosiła o rozszerzenie uzasadnienia, ponieważ w 2019 r. gmina zobowiązała się do pokrycia 50% kosztów własnych kwalifikowalnych, czyli 851.559 zł. Obecnie powiat wystąpił o zwiększenie finansowania 50% kosztów niekwalifikowalnych. W związku z czym Przewodnicząca zwróciła się o wyjaśnienie następujących kwestii: o jaką kwotę chodzi, o które koszty chodzi i jaka jest obecnie wartość tego projektu.

Radny A. Głęb stwierdził, że z tą uchwałą wiąże się punkt 3 (czyli zmiana budżetu – pierwszy projekt) i punkt 6 (zmiana WPF), więc można by to połączyć, bo trudno się w tych kwotach rozeznąć.

Radny Wł. Sajda zapytał, dokąd miasto będzie wspomagać powiat jeśli chodzi o drogi, bo co do szpitala to nie ma wątpliwości. Interpelacje radnych nie są realizowane, a tutaj co chwila rada przekazuje jakieś kwoty na powiat. Radny stwierdził, że w mieście też jest na co wydawać i trzeba to ograniczyć, miasto powinno realizować swoje zadania.

Radny A. Pietruszka poparł wypowiedź radnego Wł. Sajdy twierdząc, że wiele dróg w mieście wymaga remontu.

Następnie głos zabrał Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński informując, że 30 czerwca 2021 r. mija termin składania dokumentów na II etapu konkursu „Ekologiczny transport miejski”, gdzie partnerem gminy jest Starostwo Powiatowe, które realizuje przebudowę – remont ul. 11 Listopada i J. Samsonowicza. W toku przygotowania dokumentacji projektowej okazało się, że wartość realizacji tych dwóch robót wzrosła. Zarówno gmina, jak i starostwo powiatowe musi złożyć oświadczenie o zabezpieczeniu środków. Na chwilę obecną nie możliwości zmienić wartości kwalifikowanej projektu, która była przedmiotem uchwały w 2019 r., gdzie gmina dokładała 50% do wkładu własnego starostwa powiatowego. Dlatego ta brakująca kwota wynika z kosztorysów inwestorskich, a nie z rzeczywistego przetargu, którego otwarcie miało miejsce 16 czerwca br. i te oferty są niższe. Te wartości kosztorysowe ujęte zostały w kosztach niekwalifikowanych, które na dzień dzisiejszy nie mogą być pokryte ze środków Unii Europejskiej, a beneficjent, czyli starostwo powiatowe, powinien je zapewnić we własnym zakresie. Dlatego też do gminy wpłynęło pismo o pomoc w tej sprawie.

Jeśli chodzi o uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu, odzwierciedlenie tych kwot w zakresie kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych jest na stronie 6 Wieloletniej Prognozy Finansowej – w poz. 1.1.2.2 i 1.1.2.3 – i tu kwotowo się nic nie zmienia, są przesunięcia czasowe pomiędzy 2021 a 2022 r. Trzeba sobie zdawać sprawę, że każdy projekt partnerski może generować albo spadek, albo wzrost kosztów, są to naczynia połączone, nie zabezpieczenie tych środków skutkować będzie odrzuceniem wniosku, tak więc niemożliwy będzie zakup autobusów, który planuje się ogłosić na początku lipca 2021 r. A te drogi, o których mowa, czyli 11 Listopada i J. Samsonowicza mają bardzo istotny wpływ na realizację I etapu projektu „Ekologiczny transport miejski”, gdzie budowana jest baza MPK i planowany jest zakup 10 autobusów. Wybudowane już zostały ścieżki rowerowe, została zakończona realizacja przystanków, a pozostały jeszcze przetargi na zakup autobusów i elektroniczna karta miejska – II projekt, gdzie również kupowane będą autobusy, jak również będzie przetarg na dynamiczną informację pasażerską i uzupełnienie karty miejskiej. I część Starostwa, czyli przebudowa tych dwóch dróg, związanych z tym projektem, ale trzeba mieć kolejny, III etap projektu, który w tej chwili jest procedowany

w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, gdzie gmina liczy na 16 mln dotacji na zakup autobusów elektrycznych, które na nowej bazie operatora transportu publicznego będą ładowane, bo tam będzie również dostosowanie pod kątem autobusów elektrycznych. Tak więc w I projekcie jest to 10 autobusów, w II projekcie – 5, w III – 8 autobusów zeroemisyjnych – i te przetargi po wyrażeniu zgody przez Radę Miasta będą ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w lipcu i sierpniu tego roku.

Podsumowując, kosztorysy inwestorskie opiewają na 21,5 mln zł, z czego 11,5 mln zł stanowią koszty kwalifikowalne, brakująca kwota to 10 mln zł, podzielona pomiędzy Starostwo i Gminę, przy czym będzie jeszcze możliwość zwrócenia się do Urzędu Marszałkowskiego o pozyskanie dodatkowej puli środków na realizację tych zadań. Takie środki zostały niedawno przekazane Skarżysku – Kamiennej, była to kwota ok. 1,5 – 2 mln zł. A oferty na przebudowę tych dwóch dróg, jakie zostały złożone w Starostwie Powiatowym, opiewają na 14 mln, najdroższa – na ponad 20. Oświadczenia o zabezpieczeniu środków, zarówno przez Gminę, jak i przez Powiat, muszą być zabezpieczone do 30 czerwca br., dlatego też takie zmiany do budżetu zostały zaproponowane.

Przewodnicząca RM – I. Renduda - Dudek zapytała, jaką kwotą dysponuje powiat, skoro ubiega się w gminie o dotację, ile oni dają na to przedsięwzięcie w tym roku?

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśnił, że jeśli chodzi o środki niekwalifikowane, jest to dokładnie taka sama kwota, bo ona została podzielona 50:50. Jeśli chodzi o ul. 11 Listopada, to jest to 443.500,44 zł, a ul. J. Samsonowicza – jest to 1.411.347,06 zł, co łącznie daje 1.850 tys. zł i do tego dochodzą kwoty kwalifikowalne: ul. 11 Listopada – 171.255 zł i ul. J. Samsonowicza – 187.491,74 zł. I takie same kwoty powinny być odzwierciedlone jako wkład własny w Wieloletniej Prognozie Finansowej Starostwa Powiatowego, tam będą również kwoty wynikające z dotacji z Unii Europejskiej w kwocie ok. 8,5 mln zł w podziale na lata 2021 – 2022.

Radny A. Zawadzki stwierdził, że popiera zdanie kolegów radnych Włodzimierza Sajdy i Arona Pietruszki. Ponadto radny stwierdził, że nie ma finansów na drogi gminne, ale są na drogi powiatowe, to wynika z wieloletniej prognozy finansowej, gdzie w punkcie 3 i 4 wprowadzone jest nowe przedsięwzięcie. Radny zapytał, czy pieniądze na ulice 11 Listopada i J. Samsonowicza nigdy nie były zarezerwowane w budżecie miasta, że jest to nowe przedsięwzięcie, które powstaje dzisiaj?

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśnił, że są to nowe pozycje w budżecie, które wynikają z kosztorysów inwestorskich, one mogłyby się pojawić w pozycji „koszty kwalifikowane”, gdyby gmina miała zgodę od instytucji zarządzającej na wprowadzenie kosztów kwalifikowanych wniosku o dofinansowanie, na chwilę obecną takiej zgody nie ma, dlatego zostały one ujęte w odrębnej pozycji w budżecie tak, aby nie pomylić później rozliczeń w przypadku dofinansowania projektu ze środków unijnych. Po podpisaniu aneksu i po złożeniu dokumentów w terminie gmina będzie wnioskować do instytucji zarządzającej o zwiększenie puli środków na realizację tych dwóch zadań.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek zapytała, czy to już jest ostatnia dotacji, czy w związku ze wzrostem kosztów budowlanych, gmina będzie bez przerwy dofinansowywać to zadanie?

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśnił, że jest to wartość kosztorysu inwestorskiego. 16 czerwca br. odbyło się otwarcie ofert w ramach tych dwóch postępowań. I te oferty są niższe niż kosztorysy inwestorskie, które obejmują te pozycje w budżecie. Jeżeli te najtańsze oferty będą również najkorzystniejsze, bo może się zdarzyć, że któreś zostaną odrzucone, te wartości powinny ulec zmniejszeniu. Wtedy też będzie podejmowana

uchwała w sprawie zmiany budżetu i uchwała zmieniająca treść aneksu do umowy dotacji ze Starostwem Powiatowym, zmniejszająca zobowiązania gminy pod kątem wkładu 50%. Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek stwierdziła, że taka sytuacja byłaby zadawalająca, bo wreszcie może zostałyby zrobione te drogi w mieście, o których mówili przedmówcy.

Radny M. Łata stwierdził, że każdy radny chciałby, aby w jego okręgu wyborczym, w najbliższej okolicy domu czy bloku, były wykonane drogi. Ale te drogi, które miasto wspiera w ramach umowy z powiatem, też są w granicach administracyjnych miasta. A radni reprezentują wszystkich mieszkańców miasta, dlatego radny stwierdził, że z przyjemnością zagłosuje za wsparciem tego zadania.

Radny St. Choinka stwierdził, że przysłuchując się tej dyskusji odnośnie przekazania środków na to zadanie powiatowi, musi zabrać głos jako radny z tego terenu – z osiedla Koszary, gdzie te inwestycje są mocno zaangażowane, widoczne i znaczące. Radny przypomniał, że jest to teren, gdzie pojawia się coraz więcej nowych firm, które płacą podatki do budżetu, a osiedle Koszary leży w granicach miasta. Dlatego też ta przebudowa dróg jest też po to, aby ulżyć mieszkańcom w tym transporcie, który w tym rejonie ma miejsce. Również ulica Kąty Denkowskie powinna być dofinansowana z uwagi na to, że tam odbywa się potężny ruch do firmy „Złomhut” i jest on dużym utrapieniem dla mieszkańców tej ulicy. Bardzo dobrze, że radni zwracają uwagę na to, jak wydawane są pieniądze z budżetu miasta. Ale ten projekt „Ekologiczny transport miejski” i przebudowa tych dwóch ulic to są naprawdę bardzo dobre pomysły, które gmina realizuje, bo ruch, który się tam odbywa, jest coraz większy, a na ul. J. Samsonowicza nie ma chodnika i ścieżki rowerowej. Ulica 11 Listopada również nadaje się do generalnego remontu. Te ulice odciążą centrum miasta, ruch od „Celsy” będzie odbywał się w stronę Denkowa albo w stronę ul. Krzemiennej. Radny St. Choinka stwierdził, że bardzo dobrze, że radni troszczą się o budżet, ale te pieniądze przekazane do powiatu również idą na bardzo dobrą inwestycję dla mieszkańców.

Radny M. Czeremcha zgodził się ze wszystkimi jego przedmówcami stwierdzając, że rzeczywiście interpelacje radnych nie są realizowane zwłaszcza w zakresie dróg i dróg dojazdowych. Ale sieć dróg na terenie miasta trzeba łącznie rozpatrywać, dlatego też to wsparcie dla powiatu również jest na drogi na terenie naszego miasta, te drogi tworzą wspólny system komunikacyjny. Radny stwierdził, że udzieli poparcia tym uchwałom, ale również chciałby, aby miasto więcej inwestowało w poprawę infrastruktury drogowej, takie inwestycje w zakresie dróg gminnych również radny będzie popierał.

Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek stwierdziła, że nikt nie neguje budowy tych dróg, bo są one nierozdzielnie związane ze zmianą siedziby bazy MZK, więc radni mają świadomość, że to jest bardzo pilne zadanie i skoro jego realizacja została rozpoczęta, to trzeba je kontynuować. Z drugiej strony przewodnicząca rozumie zaniepokojenie radnych, że środki z budżetu gminy są przekazywane powiatowi w sytuacji, gdzie wiele dróg na terenie miasta wymaga remontu czy realizacji. Dlatego też ta dyskusja ma dzisiaj miejsce.

Radny Wł. Sajda stwierdził, że każdy płaci podatki. Ale z drugiej strony od kilku lat podatki stawki podatku nie były podnoszone, również dla przedsiębiorców. Gdyby podatki wzrastały, byłyby większe pieniądze na inwestycje – to też trzeba wziąć pod uwagę. Trzeba inwestować w drogi, gdzie mieszkają ludzie, np. na ulicy Świętokrzyskiej, gdzie często po opadach zalane są chodniki, a radny wspólnie z radnym Zawadzkim nie mogą się doprosić, aby to poprawić.

Radny A. Głąb stwierdził, że dzisiaj ta pomoc dla powiatu wynosi 2.213.594,26 zł, a w uzasadnieniu do budżetu jest mowa o 1.788 tys. zł – radny zapytał, czy wobec tego to jest kwota niepełna?

Odpowiedzi na to pytanie udzielił Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśniając, że chodzi o 1.700 tys. zł, bo ta pozostała kwota wynika z wcześniej zabezpieczonych środków w kosztach kwalifikowalnych. To, co jest wnoszone na sesję, to jest kwota 1.700 tys. zł.

Radny A. Pałka stwierdził, że generalnie mieszkańcy powinni jeździć po dobrych drogach, a te uchwały, które się pojawiły, też są odpowiedzią na to stwierdzenie. Na każdym osiedlu są drogi, które już dawno powinny być zrealizowane. Ale te drogi mają duże znaczenie dla miasta. Jest to dobry krok, bez rozgraniczania, do której jednostki samorządowej one należą.

Radny Wł. Sajda zapytał, gdzie jest człowiek, czy ważniejszy jest samochód? Zdaniem radnego najpierw trzeba dbać o mieszkańców, a potem o transport, bo jak nie będzie ludzi, to transport nie będzie nikomu potrzebny. To trzeba jakoś rozgraniczyć.

Radny St. Choinka podziękował za głosy radnych A. Pałki i Wł. Sajdy. Radny stwierdził, że to nie oznacza, że na osiedlu Koszary wszystkie drogi są wyremontowane, a i są miejsca, gdzie nie ma położonej kanalizacji. Ale te dwie drogi mają strategiczne znaczenie, potem kolejne, boczne ulice doczekają się remontu. Na osiedlu Koszary jest wiele do zrobienia, mieszkaniec, który mieszka od 30 lat przy drodze szutrowej, stwierdzi, że po co mu ul. Krzemienna, jak on tonie w wodzie, jeśli spadnie większy deszcz.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta - K. Stelmasik podsumował dyskusję, że holistyczne spojrzenie radnych na miasto jest najważniejsze.

Radny A. Głąb stwierdził, że popiera wypowiedź radnego Wł. Sajdy, że najważniejszy w tym wszystkim jest człowiek, ale w kwestii innych rozwiązań dotyczących infrastruktury miejskiej, czy architektonicznej – to wszystko, co się buduje, żeby służyło człowiekowi.

Członkowie **Komisji Strategii i Rozwoju Miasta** w głosowaniu (9 głosów za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Członkowie **Komisji Budżetu** jednogłośnie (11 głosami za) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

3) **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r.** (projekt uchwały w załączeniu):

Radny A. Głąb zapytał, czy tych zmian w budżecie nie można było połączyć?

Skarbnik Miasta - S. Kijak odpowiedział, że generalnie można było, ale ponieważ ten pierwszy projekt był już przygotowany, a decyzja o udzieleniu pomocy zapadła po tym fakcie, łatwiej było przygotować drugi projekt uchwały, a wszystkie te zmiany wprowadzić do wieloletniej prognozy finansowej.

Członkowie **Komisji Budżetu** w głosowaniu (10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

4) **udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowy Targ** (projekt uchwały w załączeniu):

Członkowie **Komisji Strategii i Rozwoju Miasta** w głosowaniu (9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Członkowie **Komisji Budżetu** w głosowaniu (10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

5) **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r.** (projekt uchwały w załączeniu):

Członkowie **Komisji Budżetu** w głosowaniu (10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

6) **zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021 - 2029** (projekt uchwały w załączeniu):

Członkowie **Komisji Budżetu** w głosowaniu (10 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu).

Ad II/Sprawy różne:

Nie zgłoszono żadnych spraw.

Na tym obrady zakończono. Posiedzenie Komisji trwało do godz. 13.07.

Protokołowała:

Przewodniczyli:

Przewodniczący Komisji
Strategii i Rozwoju Miasta

Przewodniczący
Komisji Budżetu

Marta Kamińska

Kamil Stelmasik

Włodzimierz Stec