

Protokół Nr 39/2021
ze wspólnego posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisji Budżetu
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

w dniu 25 sierpnia 2021 roku

Wspólne, zdalne obrady Komisji otworzyli: **Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik** oraz **Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec**, stwierdzając quorum na podstawie list obecności (listy obecności w załączeniu).

Wspólne posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 15.00.

Komisja Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisja Budżetu obradowały według zaproponowanego porządku obrad (w załączeniu).

1. Opiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miasta w sprawie:

1) przejęcia przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski zadania własnego Powiatu Ostrowieckiego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 0660T ul. Iłżeckiej od skrzyżowania z ul. Prusa do skrzyżowania z ul. Łąkową w zakresie zmiany parametrów technicznych istniejącego chodnika” oraz udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Ostrowieckiemu

W powyższym temacie głos zabrał p. Wł. Stec wyrażając zadowolenie z budowy chodnika, zapytał jednak o kwestię przeprowadzenia przez MEC podłączenia do sieci grzewczej budynków przy ul. Iłżeckiej, jeśli później okaże się, że będą osoby chętne i jakie wówczas będą dalsze losy tego chodnika?

Z-ca naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej, p. P. Mazik odpowiedział, że co do ewentualnej lokalizacji w pasie drogowym ul. Iłżeckiej dodatkowego uzbrojenia, problemu być nie powinno. Obecnie chodnik ma szerokość ok. 4m, planowana jest jego przebudowa, zawężenie do 2m, pozostałe 2 m zostaną wykorzystane do umiejscowienia ewentualnego uzbrojenia i również pod ciepłownicze uzbrojenie MEC ten teren będzie wystarczający.

Pan M. Giemza – zwrócił uwagę, że po raz kolejny Gmina przekazuje środki dla Powiatu. W związku z tym zapytał, czy będzie to miało jakiś wpływ na inne inwestycje i remonty dróg w mieście, które – jego zdaniem – nie do końca są realizowane, tak jak być powinny, ze względu na brak finansów.

Wiceprezydent Miasta, D. Smoliński poinformował, że co do realizacji tej inwestycji, to Gmina Ostrowiec Świętokrzyski przejmuje jej realizację jako inwestor zastępczy, który finansuje w połowie kosztorys inwestorski (290 tys. zł) i 290 tys. zł uzyskujemy w formie dotacji celowej ze Starostwa Powiatowego. Jeśli zaś chodzi o realizację inwestycji drogowych w roku bieżącym, to te inwestycje, na które udało się pozyskać środki zewnętrzne, są realizowane. Złożone już zostały kolejne wnioski na realizację kolejnych inwestycji, co zaś się tyczy remontów – ze względu na to, że w przypadku niektórych przetargów Gmina jest na etapie wyboru ofert i opiewają one na dość wysokie kwoty, niektóre remonty dróg na terenie Gminy będą realizowane jeszcze w roku bieżącym i nie będzie to jedna, czy dwie drogi.

Pani I. Renduda – Dudek – zwróciła uwagę na zapis w §3 – skoro zadanie przejęła Gmina od Powiatu Ostrowieckiego, to czy w tym paragrafie nie powinno być zapisu, że to Powiat przekaże Gminie tę kwotę 290 tys. zł.

Skarbnik Miasta, p. Sł. Kijak wyjaśnił, że ten projekt uchwały był konsultowany z radcami prawnymi. Do kompetencji Gminy należy kwestia porozumienia, czyli to, co zawiera pkt 1 mówiący o przejęciu zadania i do Rady należy decyzja, czy takie zadanie będzie podjęte, z kolei §3 dotyczy pomocy rzeczowej. W budżecie jest zaznaczone, że zadanie jest finansowane z dotacji (dotacja jest po stronie Gminy), z drugiej strony z budżetu Gmina zapewnia pozostałe

290 tys. zł. Po długich rozważaniach uzgodniono zapis o pomocy Gminy wobec Powiatu, czyli wykonania tego zadania, stąd takie jego brzmienie.

Pani I. Renduda – Dudek stwierdziła, że jeśli Gmina przejmuje zadanie do realizacji, to jaki ma sens przekazywanie środków Powiatowi, w myśl tego zapisu. Skoro jest on konieczny, to powinien być jeszcze jeden, mówiący o tym, że Powiat przekaże środki na rzecz Gminy, tak jak mówi uzasadnienie do tego projektu uchwały.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że ten zapis mówi o pomocy rzeczowej. Chodnik, po jego wykonaniu przez Gminę, zostanie przekazany Powiatowi, wobec czego przejęcie tego zadania związane jest, mimo wszystko, z pomocą budżetu Gminy dla Powiatu. Ze strony Gminy nie jest konieczna uchwała mówiąca o przyjęciu dotacji, istnieje zbieżność kwot, że są one takie same. Po rozmowach z radcami prawnymi uznano, że ta pomoc rzeczowa powinna zostać poddana pod decyzję Rady.

Pani I. Renduda – Dudek nadal uważa, że brak jest tu logicznego powiązania pomiędzy przejęciem zadania a brakiem sformułowania, że Powiat przekaże określone środki na to zadanie.

Pan M. Czeremcha zapytał, kto będzie widniał jako płatnik na fakturze?

Do powyższego pytania odniósł się Skarbnik Miasta informując, że udzielenie zamówienia i późniejsze fakturowanie będzie po stronie Gminy, kwota do 580 tys. zł, zgodnie z wyliczeniami zadania, z tego 290 tys. zł zostanie sfinansowane z dotacji celowej, a 290 tys. zł z budżetu Gminy. Chodnik zostanie przekazany do Powiatu po zrealizowaniu zadania.

Następnie głos zabrał p. J. Wrona stwierdził, że sama propozycja pod względem proceduralnym nie budzi żadnych wątpliwości. Ustawowym zarządcą ul. Iłżeckiej jest Powiat, nakłady, jakie zostaną poniesione na realizację tego chodnika, dowodem PT powinny zostać przekazane na rzecz Powiatu. Co do wątpliwości, na pewno prostsze byłoby rozwiązanie, gdyby Gmina przyznała pomoc finansową Powiatowi, natomiast Powiat – jako ustawowy zarządca ulicy Iłżeckiej – jest jej inwestorem i później dowodem wewnętrznym, nakłady, po oddaniu do użytku wykonanego zadania, zostałyby przeniesione na majątek. Pan Radny zapytał o argumenty, które przemówiły za tym, by Gmina stała się inwestorem zastępczym, co faktycznie wymusza dodatkowe procedury, jak np. zgoda organów stanowiących na przejęcie zadania danej instytucji przez samorząd gminny. W opinii Radnego, jeśli droga, czy ulica znajduje się na terenie miasta, nie powinno się głównie liczyć to, kto jest zarządcą ustawowym, a powinno się rozważyć, czy mieszkańcom bardziej jest potrzebny chodnik na ul. Iłżeckiej, czy może za priorytet uznać inne gminne zadania i wykonanie w innym miejscu określonej inwestycji. Pan J. Wrona jest zwolennikiem tezy, by uznać ulicę w mieście jako infrastrukturę służącą przede wszystkim mieszkańcom, szczególnie, jeśli ulica nie ma charakteru tranzytowego i jest wewnątrzmiejska. Obie ustawy o samorządach dają możliwość współpracy w tym zakresie.

Głos zabrał Wiceprezydent Miasta, p. P. Dasios – zgodził się z powyższą wypowiedzią p. J. Wrony. Odniósł się też do braku jego obecności w rozmowach dot. w/w zagadnienia, ale zapewne obie instytucje uzgodniły, żeby Gmina została inwestorem zastępczym tego zadania. W przypadku dalszych pytań w tej kwestii na sesji, dalsze rozmowy i wyjaśnienia zostaną podjęte.

Po wysłuchaniu powyższych wyjaśnień, w wyniku głosowania:

- członkowie Komisji Strategii - stosunkiem głosów: 7 – za, 1 – wstrzymujący się, pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały *(w załączeniu do protokołu)*,
- członkowie Komisji Budżetu – stosunkiem głosów: 9 – za, 1 – przeciw – pozytywnie zaopiniowali ten projekt uchwały *(w załączeniu do protokołu)*.

2) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu na realizację zadania własnego Powiatu Ostrowieckiego pn. „Remont drogi powiatowej nr 0664T w miejscowości Chmielów od km 0+900 do km 4+493”

W przedmiotowej kwestii głos zabrał p. A. Głąb pytając, na jakim odcinku drogi, na jakich kilometrach będzie realizowany ten remont, na terenie Gminy Ostrowiec Św., gdyż w tytule projektu uchwały jest mowa o pełnym zakresie zadania, zarówno na terenie naszej Gminy, jak i Gminy Bodzechów.

Z-ca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej, p. P. Mazik, udzielił odpowiedzi odnośnie odcinka, na jakim będzie realizowane w/w zadanie, na terenie Gminy, informując, że chodzi tu o ul. Chmielowską – od mostku przy ul. Świętokrzyskiej i dalej ul. Chmielowskiej – ul. Stefana Żeromskiego – w kierunku granic miasta – do Chmielowa. Ten cały odcinek zostanie poddany frezowaniu. Remont zostanie podzielony na II etapy. Jeden na terenie Gminy Bodzechów – współfinansowany ze środków innych samorządów, drugi – na terenie Gminy Ostrowiec Św. – współfinansowany z dotacji naszej Gminy (20%), jak również ze środków przekazanych przez Starostwo Powiatowe (20%) i Fundusz Rozwoju Dróg (60%).

Następnie głos zabrał ponownie p. A. Głąb pytając o dokładną długość przewidzianego remontu. Pan P. Mazik odpowiedział, że w tytule projektu uchwały chodzi o całość zagadnienia, czyli łącznie z remontem na terenie Gminy Bodzechów ponieważ jest to remont drogi powiatowej nr 0664T w miejscowości Chmielów, a nasza Gmina uczestniczy w remoncie zlokalizowanym na jej terenie.

W dalszej części posiedzenia głos zabrał p. A. Zawadzki, pytając o ostatnie zdanie uzasadnienia do omawianego projektu uchwały, tj. że realizacja zadania pozwoli na przeprowadzenie remontu zniszczonej nawierzchni, chodników, poboczy, itd., oczywiście na terenie Gminy Ostrowiec Św. Pytanie dotyczyło na jakiej długości będzie realizowany chodnik przy ul. Chmielowskiej oraz czy w tym zadaniu przewiduje się budowę kanalizacji burzowej.

Pan P. Mazik odpowiedział, że w odniesieniu do odcinka chodnika na terenie naszej Gminy, nie jest on znacząco długi, natomiast odtworzenie nastąpi w określonych fragmentach. Nie było zawartej informacji co do budowy kanalizacji deszczowej na tym odcinku.

Na całości zadania są odcinki, na których jej budowa jest uwzględniona, jednak ile i w którym miejscu w części dot. naszej Gminy – te dane w tym momencie nie są znane. Jest na pewno kilka kratek i przykanalików, ale nie posiadał wiedzy, na jakiej całkowitej długości.

Wiceprezydent Miasta, p. P. Dasios dodał, że na posiedzenie sesji zostanie przygotowana, wspólna z Powiatem Ostrowieckim, informacja o zakresie prac, jakie będą wykonywane na terenie naszej Gminy, w związku z realizacją całego zadania, o którym mowa powyżej.

Następnie głos zabrał p. J. Wrona dodając, że co do ul. Chmielowskiej to do wykonania jest istotnie krótki odcinek chodnika. Zwrócił też uwagę na potrzebę wyraźnego rozpisania inwestycji, że odbywać się będzie na obszarze obu Gmin oraz żeby nie pojawił się zarzut, że w roli współfinansującego nie występuje tu Gmina Bodzechów, skoro część budowy drogi obejmuje jej teren. Uznał także, że w dokumentach powinno zostać ujęte, że nasza dotacja będzie przeznaczona na rozliczenie kosztów ponoszonych przy remoncie odcinka drogi powiatowej zlokalizowanej na terenie naszej Gminy, gdyż Gmina nie może finansować zadania innego samorządu, położonego poza obszarem jej obszarem.

Po wysłuchaniu powyższych wypowiedzi przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego stosunkiem głosów:

- 6 – za, 2 – wstrzymujące się, przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii *(w załączeniu do protokołu)*,
- 9 – za, 1 – wstrzymujący się, przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Budżetu *(w załączeniu do protokołu)*.

3) uchylająca uchwałę Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Siennieńska, Gajowa, Baltowska

W przedmiotowej sprawie głos zabrał p. A. Głąb pytając, czy do chwili obecnej poniesiono jakieś koszty w związku z procedowaniem tego planu.

Następnie p. K. Stelmasik odniósł się do uzasadnienia, w którym mówi się o inicjatywie podjęcia uchwały o przystąpieniu do sporządzenia w 2014r. m.p.z.p., (rok później dokonano jej zmiany – dotyczyła ona rejonu ulic Siennieńska, Gajowa oraz Bałtowska), a następnie proces został wstrzymany (w związku z koniecznością opracowania kompleksowej aktualizacji Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (uchwała Nr XXXVIII/97/2020 z 28 października 2020r.)). Dokumenty urbanistyczne mają na celu zapewnienie w przyszłości m.in. skomunikowanie miasta oraz usystematyzować zabudowę i zagospodarowanie danego obszaru w mieście. Skoro Gmina zamierza od tego odstąpić, to czy nie spowoduje to w przyszłości jakichś niewłaściwych następstw dla osób, które już tam mieszkają oraz dla tych, którzy się tam osiedlą? Czy są plany związane ze zmianą prawodawstwa co do tego obszaru na przyszłość?

W przedmiotowej kwestii wypowiedziała się p. B. Bednarek, Kierownik Referatu ds. Planowania Przestrzennego Wydziału Planowania i Rozwoju: opracowanie planistyczne jest zawsze długoterminowe. I etap, jaki wykonany przez projektanta, został rozliczony w 2015r. i była to kwota 15.998,00 zł. Dotyczył on wstępnego etapu analizy ówczesnego stanu istniejącego na danym terenie do objęcia planem. Druga uchwała (z 2015r.) dotyczyła ograniczenia tego terenu ponieważ już były zagospodarowane tereny w drodze warunków zabudowy. Przez długi czas starano się o opracowanie Studium Uwarunkowań (...), które wprowadziłoby nowy kierunek działań planistycznych. Gdy przystępuje się do tworzenia planu, wszystko podlega analizie, a to co ewaluuje, nie jest już brane pod uwagę. Budownictwo ukształtowało się, dokonano podziałów. Gmina Ostrowiec jest jedną z nielicznych gmin, gdzie bardzo szybko wydaje się decyzje o warunkach zabudowy (czas oczekiwania poniżej 2 miesięcy). Takie decyzje często stanowią podstawę do dokonywania podziałów i właściciele działek tak postępują, dzielą je ponieważ stanowią ich własność i te wąskie działki, będące własnością prywatną nazywane są „rzemykami”, jednak trudno wśród nich o porozumienie, by wytyczyć między nimi wewnętrzne drogi dojazdowe. Z kolei Gmina nie może na nich niczego wymusić, ale przy wydawaniu warunków zabudowy, jeśli właściciele sąsiadujących działek w jakiś sposób dojdą do porozumienia, wówczas mają obowiązek wyznaczenia dróg wewnętrznych z dostępem do drogi publicznej. Ponieważ budowa dróg wewnętrznych, ich utrzymywanie i remonty, to wszystko leży po stronie właścicieli prywatnych, zaproponowano Radzie Miasta skorzystanie z władztwa planistycznego, które w przypadku tej dziedziny, uchylenia tej uchwały jest niepodważalne, nie podlega sprzeciwowi społeczeństwa. Mniejszym złem jest niekontynuowanie prac by ponosić dalsze koszty finansowe, ale też jest to przedproże dużych zmian ponieważ ustawodawca takie przygotowuje. Dawniej na terenie kraju funkcjonowały plany ogólne, obejmujące całe miasta i obecnie jest tendencja do powrotu do takowych. Tym razem plan ogólny nie będzie tym samym co Studium, będzie podstawą do wydawania decyzji o warunkach urbanistycznych i później planów realizacyjnych. Uznano, że skoro jest to początek i jest to teren prywatny i nie ma tu terenów strategicznych, została zrealizowana droga ul. Krzemiennej, wzdłuż której rozwija się budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, w trybie decyzji o warunkach zabudowy, to niezasadne jest dalsze pójście w decyzje planistyczne, ale koncentracja na planie miejscowym, strategicznym dla Gminy, czyli między ul. Bałtowską a ul. J. Samsonowicza, gdzie prace będą długoterminowe. W większości są to tereny leśne i w związku z tym wymagane będą zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne.

W trakcie wypowiedzi Pani Kierownik głos zabrał p. K. Stelmasik, który również potwierdził, że wzdłuż ul. Krzemiennej, ale nie tylko, rozwija się budownictwo jednorodzinne. Wyraził przy tym obawę, czy ten rozwój nie wprowadzi w przyszłości chaosu, więc w przypadku oddania głosu na „tak” – czy ten plan i zmiany w prawie w pewien sposób zniweluje dzisiejsze działania. Pani B. Bednarek odpowiedziała, że nie ma tu mowy o niwelowaniu, ustalanie warunków zabudowy podlega analizom urbanistycznym i analizy terenu są dokonywane. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych obecnie nie ma parametrów dróg, są to tzw. normatywne pasy drogowe.

Nadal jednak utrzymuje się, że przy zapewnieniu obsługi komunikacyjnej z dróg wewnętrznych, które będą mieć status dróg prywatnych, one muszą mieć zachowane swoje parametry, m.in. ze względu na uzbrojenie i ochronę przebiegu sieci gazowych.

Następnie głos zabrał p. St. Choinka, poruszając kwestię dróg w Osiedlu Koszary, tj. rejonu ul. Bałtowskiej, J. Samsonowicza i 11-go Listopada, jest plan zagospodarowania przestrzennego i być może z tego powodu jest tu mniej korzyści, gdyż są tam wąskie uliczki i różne sytuacje w związku z podziałami, co powoduje, że nie końca możliwe jest poprowadzenie kolektora sanitarnego w ul. Stawki Denkowskie m.in. z powodu połączenia z ul. Suchą, szereg działek ma nieuregulowany stan prawny, co uniemożliwia działania w tym zakresie. Ponadto wydano decyzje na zabudowę mieszkaniową w ul. Kąty Denkowskie. Kolejną kwestią będzie tu ruch pojazdów ciężarowych. W centrum osiedla droga nie jest przystosowana do ruchu ciężkich m.in. z powodu braku chodnika.

W przedmiotowej kwestii wypowiedziała się p. B. Bednarek. Poinformowała, że celem omawianego planu jest wyeliminowanie tego konfliktu. Plan ma specyficzny kształt, nie sięga do ul. Bałtowskiej, ani do terenów, które już są zainwestowane mieszkalnictwem. Przyjęte do realizacji zadanie ma stworzyć strefę buforową i strefę mocno industrialną, żeby nie doszło do wymieszania funkcji. Celem strategicznym będzie skomunikowanie terenu z głównymi miejscami i drogami miasta oraz odciążenie transportu ciężkiego, który trzeba oddzielić od osobowego. W chwili obecnej plan jest dopiero w fazie początkowej i niespodzianek przewidzieć się nie da na żadnym etapie. Jeśli zaistnieją jakiegokolwiek problemy, na pewno będą czynione starania w celu ich rozwiązania.

Pan M. Giemza – wg jego opinii przystąpienie do mpzp dla tego terenu jest bardzo ważne, choćby ze względu na inwestycje, które później chcą realizować np. przedsiębiorcy, tam, gdzie jest budownictwo jednorodzinne i Gmina będzie musiała wydać zezwolenie na pozwolenie na budowę. I tak powstają m.in. myjnie samochodowe, budowa garaży, a miejscowy plan mógłby przyczynić się do uporządkowania takich kwestii i wpłynąć na ograniczenie takich inwestycji.

Pan A. Głąb – zapytał o przebieg granic obszaru objętego opracowaniem, szczególnie jeśli chodzi o południową jego granicę, jaki jest zakres planu i czy obejmuje obszar byłego Elkom Trade. B. Bednarek odpowiedziała, że dotyczy to ul. Gajowej, Siennieńskiej i granica wzdłuż działek przeznaczonych pod budownictwo 1-rodzinne. Co do terenu przy Elkom Trade – jeśli chodzi o budowę mieszkalnictwa wielorodzinnego, to plan tego terenu nie obejmuje. Dokładniej chodzi tu o fragment ul. Gajowej, dalej ul. Siennieńska, od strony południowej częściowo ul. Nowotrzeciaków.

Pan J. Wrona sprostował, że chodzi nie ul. Nowotrzeciaków, a o ul. Armii Krajowej.

Po wysłuchaniu powyższych informacji przystąpiono do głosowania, w wyniku którego stosunkiem głosów: 5 – za, 2 – wstrzymujących się i 1 – przeciw, przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii (*w załączeniu do protokołu*).

Ponadto w wyniku głosowania członkowie Komisji Budżetu, stosunkiem głosów: 6 – za, 2 – wstrzymujące się, również pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Budżetu, p. Wł. Stec, przechodząc do następnego punktu obrad, tj. projektu uchwały:

4) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 rok

Pan A. Głąb zapytał o zabezpieczenie środków na remont ul. Chmielowskiej, tj. czy ten wydatek był wcześniej ujmowany w dokumentach, czy może jest to nowy wydatek.

Skarbnik Miasta, p. Sł. Kijak, wyjaśnił, że ten wydatek dotyczy projektu uchwały opiniowanego w pkt 2 dzisiejszego posiedzenia (tu: w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Ostrowieckiego).

W związku z brakiem innych pytań przystąpiono do głosowania, w wyniku którego: 8 głosami „za”, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych, członkowie Komisji Budżetu pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały *(w załączeniu do protokołu)*.

5) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021 – 2029.

Ze względu na brak zapytań i uwag przystąpiono do głosowania, w wyniku którego: 8 głosami „za”, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych, członkowie Komisji Budżetu również pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały *(w załączeniu do protokołu)*.

2. Sprawy różne.

Pan J. Wrona – poruszył temat przebudowy linii kolejowej nr 25 na Romanowie, jest tam zaprojektowany nowy most. Głównym zagadnieniem jest stary most, wpisany na listę obiektów zabytkowych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, nie może zostać zełomowany, ale musi być odpowiednio zabezpieczony i być może udostępniony do zwiedzania. Być może warto byłoby temat bliżej rozeznaczyć. Z informacji Pana Radnego wynika, że inwestor zwracał się do władz miasta, by wspólnie znaleźć działkę na jego nową lokalizację i przewieźć go bez konieczności rozbiórki. Ponadto należałoby przemyśleć, czy istniałaby możliwość podjęcia współpracy z uczelnią techniczną, z muzeami technicznymi, by ten obiekt, gdzieś na terenie miasta odpowiednio zabezpieczyć i wyeksponować, i być może – kiedy udostępnić jako atrakcję techniczną.

Wiceprezydent Miasta, p. P. Dasios – poinformował, że rozmowy w tym zakresie są w toku, miasto już wskazało lokalizację działki – między ul. Kolejową a ul. Reńskiego. Odbyły się też rozmowy z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i wykonawcą, który miałby ten most zdemontować. Koszt przeniesienia jest znaczny, ale temat wciąż jest aktualny.

Pan J. Wrona dodał, że warto byłoby przyciągnąć więcej partnerów, by wspólnie przemieścić most do nowej lokalizacji. Waga mostu to ok. 300 kg i tu transport byłby najbardziej kosztowny.

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono o godz. 16.12.

Protokołowała:

A. Zaleś
Wydział Organizacyjno - Prawny

Przewodniczył:

**Przewodniczący Komisji Strategii
i Rozwoju Miasta**

Kamil Stelmasik

**Przewodniczący
Komisji Budżetu**

Włodzimierz Stec

Protokolowała:

A. Zaleś
Wydział Organizacyjno - Prawny

Przewodniczył: