

PROTOKÓŁ NR LIII/2021
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 29 października 2021 r.

Obrady odbyły się w trybie stacjonarnym w Ostrowieckim Browarze Kultury w Biurze Wystaw Artystycznych, rozpoczęły się o godz. 11.09.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM –zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1a i 1b do protokołu*)
2. Prezydent Miasta – Jarosław Górczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Piotr Dasios
4. Wiceprezydent Miasta – Dominik Smoliński
5. Skarbnik Miasta – Sławomir Kijak

Nieobecni radni: Duda Renata, Strojny Daniel.

Ad I/Otwarcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Otwieram LIII sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Proszę Państwa Radnych o zalogowanie się do systemu. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że posiadamy wymagane kworum, by podejmować prawomocne uchwały. Witam Radnych Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Witam Prezydenta Miasta Pana Jarosława Górczyńskiego. Witam Panów Wiceprezydentów: Piotra Dasiosa i Dominika Smolińskiego. Witam Skarbnika Miasta - Pana Sławomira Kijaka oraz wszystkich Państwa przybyłych na obrady dzisiejszej sesji, jak również internautów, którzy śledzą obrady sesji online.

Szanowni Państwo Radni! Jak zwykle przypominam o dwóch takich informacjach. Jedna dotyczy ochrony danych osobowych, a więc informuję Państwa, że jeżeli używacie w swoich, w trakcie trwania obrad, swoich danych osobowych, mam tu na myśli imię, nazwisko, adres – dane te będą ogólnodostępne w związku z transmisją, z utrwalaniem obrad sesji. Ponieważ jesteśmy osobami publicznymi, nie są wymagane od radnych upoważnienia, czy też oświadczenia o tym, żeby te dane publikować. Natomiast, jeśli będziecie używać Państwo w swoich wypowiedziach adresów, nazwisk osób trzecich pamiętajcie, że należy od tych osób mieć upoważnienie, że Państwo mogą to robić.

I druga informacja dotycząca tego, że wszystkie materiały są publikowane na stronach samorządu terytorialnego i są przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie więc z aktami z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i innych aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z 26 października 2016

r. nagrania obrad sesji Rady Miasta będą uzupełniane o napisy dla osób niesłyszących.

Ad II/Przedstawienie porządku obrad:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy, proszę Państwa, do realizacji porządku obrad. Czy mają Państwo uwagi do porządku obrad? Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Chciałbym zaproponować lekką korektę, zmianę do porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta z dnia 29 października 2021 r. Chcielibyśmy wprowadzić zmianę. Zmianę dotyczącą punktu „Podjęcie uchwał w sprawie”. I tu mamy dwa projekty uchwał: w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r., gdzie zmiana polega na wymianie załącznika nr 3 na nowy, który Państwo otrzymali przed sesją na posiedzeniach komisji, które odbyły się wczoraj. Oraz konsekwencją tej pierwszej zmiany byłaby druga zmiana uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021-2029, gdzie pojawiły się nowe załączniki: nr 1 i nr 2. Materiały te również Państwo otrzymali przed sesją i na posiedzeniach komisji, które też odbyły się wczoraj. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I proszę Państwa, jeszcze taka jedna drobna poprawka, mianowicie w punkcie właśnie IV ppkt 13. Ten podpunkt powinien brzmieć: zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim, nie było tych początkowych słów, a więc "zmieniająca uchwałę w sprawie", powinno to tak brzmieć. Czy są jeszcze inne jakieś uwagi do porządku? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do realizacji porządku obrad.

Radni Rady Miasta obradowali według zaproponowanego porządku obrad:

- I. Otwarcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – stwierdzenie quorum.**
- II. Przedstawienie porządku obrad.**
- III. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia: 22 czerwca 2021 r., 24 czerwca 2021 r., 21 lipca 2021 r., 26 sierpnia 2021 r., 27 września 2021 r. i 12 października 2021 r.**
- IV. Podjęcie uchwał w sprawie:**
 - 1) Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022,
 - 2) dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli,
 - 3) przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022 – 2028,
 - 4) nadania nazwy ulicy,

- 5) nadania nazwy drodze wewnętrznej,
 - 6) zbycia nieruchomości,
 - 7) nabycia nieruchomości,
 - 8) wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości,
 - 9) wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie nieruchomości,
 - 10) wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością,
 - 11) wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki, działającej pod firmą „Agencja Rozwoju Lokalnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim,
 - 12) utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą „Centrum Rozwoju Lokalnego” oraz nadania jej statutu,
 - 13) zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021 – 2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim,
 - 14) przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,
 - 15) udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzenia przetargu,
 - 16) zarządzenia łącznego rozpatrywania petycji,
 - 17) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat,
 - 18) aneksu do porozumienia z dnia 15.02.2021 r. dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski przy realizacji zadania, polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski poprzez wyłączenie terenów przynależnych do Gminy Kunów,
 - 19) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r.,
 - 20) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021 – 2029.
- V. Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za I półrocze 2021 r.**
- VI. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.**
- VII. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach.**
- VIII. Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 12 czerwca 2021 r. do 20 października 2021 r.**
- IX. Sprawy różne (m.in. sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014-2021 za okres od 01.01.2020 r. do 31.12.2020 r.).**
- X. Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.**

Ad III/Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca, 24 czerwca, 21 lipca, 26 sierpnia, 27 września i 12 października 2021 r.:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I teraz mamy punkt III „Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca, 24 czerwca, 21 lipca, 26 sierpnia, 27 września i 12 października 2021 r.”. Protokoły

były udostępnione drogą elektroniczną do dla Państwa oraz były dostępne do wglądu w biurze Rady Miasta. Czy Państwo Radni mają pytania, czy też uwagi do tych protokołów? Myślę o wszystkich protokołach, bo później już będziemy tylko głosować. Ponieważ nie widzę, żeby były jakiegokolwiek uwagi, w związku z tym przechodzimy do przyjęcia protokołów.

Pierwszy jest **protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca 2021 roku**. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z tego dnia, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Kamil Stelmasik – nie wysłano. Stwierdzam, że protokół przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca 2021 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Kolejny protokół, przechodzimy do jego głosowania, z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z **24 czerwca 2021 r.** Kto jest za przyjęciem protokołu, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również ten protokół przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 24 czerwca 2021 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Kolejny **protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z 21 lipca 2021 r.** I głosujemy. Kto jest za przyjęciem protokołu, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również i ten protokół przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 21 lipca 2021 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Kolejny **protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z 26 sierpnia 2021 r.** Głosujemy. Kto jest za, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że protokół również ten przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2021 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Kolejny **protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z 27 września 2021 r.** Głosujemy. Kto jest za przyjęciem protokołu, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że protokół również przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 27 września 2021 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Kolejny **protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z 12 października 2021 r.** Głosujemy. Kto jest za przyjęciem protokołu naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również i ten protokół przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 12 października 2021 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Ad IV/Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Przechodzimy teraz do punktu IV porządku obrad „**Podjęcie uchwał w sprawach**”. Jako pierwszy projekt uchwały w sprawie **Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu, Komisję Samorządową oraz Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących o podanie nam opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Pani Przewodnicząca! Komisja Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Pani Przewodnicząca! Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. I proszę Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Gienza – Pani Przewodnicząca! Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec powyższego poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/111/2021 – załącznik nr 9 do protokołu.

2) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Kolejny projekt uchwały dotyczy **dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu oraz Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Pani Przewodnicząca! Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. I proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę Radny Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Koleżanki, Koledzy Radni! Szanowni Goście! Internauci! Chcę powiedzieć, że po raz pierwszy usłyszałem na komisji, że o co wystąpili dyrektorzy, mówiąc o właśnie doskonaleniu zawodowym, patrząc na listę potrzeb tych nadchodzących, to chylę czoła, że jednak te wszystkie wnioski zostały zrealizowane. Bardzo to jest cenna informacja, bo każdego roku, zawsze było coś ucięte, nie było tyle potrzeby, a dzisiaj okazuje się że jednak dało się to wyasygnować, taką kwotę. Fakt, że ona jest zawarta w ustawie prawo oświatowe, ale prawo oświatowe daje szerokie pole do działania jeszcze samorządom i chylę czoła jeszcze raz Panie Prezydencie, że to udało się zrobić w 100%. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę. W takim razie

przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę podjęliśmy również jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/112/2021 – załącznik nr 11 do protokołu.

3) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Kolejny projekt uchwały dotyczy **przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2028**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową oraz Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących Komisji o podanie opinii komisji. Przewodniczący Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Pani Przewodnicząca! Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. I Przewodniczący Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Pani Przewodnicząca! Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2028. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw, podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał podnosi rękę i naciska przycisk. Pan Radny Jerzy Wrona. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2022-2028. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/113/2021 – załącznik nr 13 do protokołu.

4) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Kolejny projekt uchwały dotyczy **nadania nazwy ulicy** – nazwy Jakuba Gawrońskiego. Projekt uchwały był

opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Samorządową. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. I pozwoli Pani Przewodnicząca, że ja tu zostanę przy tym mikrofonie. Sporo jest tych punktów dla Komisji Strategii.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dobrze. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Pani Przewodnicząca! Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Wspominałem o tym na Komisji, ale pragnę teraz to powtórzyć, iż uważam za bardzo pozytywny trend, dzisiaj w tej uchwale widniejący, polegający na tym, iż wreszcie mamy okazję upamiętnić osoby historycznie związane z przeszłością naszego miasta, także ukazanie w przestrzeni publicznej postaci historycznych związanych z naszym miastem Ostrowcem Świętokrzyskim uważam za bardzo słuszny kierunek i chciałbym, aby był on kontynuowany, bo tych postaci nam na pewno nie brakuje. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Proszę o zabranie głosu Radnego Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Koleżanki, Koledzy Radni! Mili Goście! Co prawda ta sama nuta, bo to było na Komisji właśnie o czym przed chwilą mój Kolega mówił, Kolega Dariusz. Tak, to jest bardzo cenne, że zaczynamy upamiętniać osoby, a szczególnie założycieli w ogóle naszego miasta i myślę, że trend jest właściwy, Panie Prezydencie, i myślę, że kapituła, która pracuje nad nazewnictwem będzie to brała pod uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącej nadania nazwy ulicy Jakuba Gawrońskiego. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/114/2021 – załącznik nr 15 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Drodzy Internauci! Szanowni Goście! Chcę też dołączyć do tych podziękowań. I chcę wyróżnić całą Komisję ds. Nazewnictwa pod przewodnictwem Pani Przewodniczącej Ireny Rendudy-Dudek. Natomiast, chciałbym wspomnieć inicjatora – pracownik Muzeum Archeologicznego w Krzemionkach – Pan Artur Jedynak, który jest członkiem tej komisji. I tutaj do Radnego Dariusza Kaszuby i do Radnego Andrzeja Pałki. Zgadzam się z Panami, że taki trend jest. Chcę też podziękować – mamy na Sali Prezesa MPRD – Pana Krzysztofa Kowalskiego, który tę drogę wybudował. Drodzy Państwo! Państwo nadaliście nazwę ulicy, która w tej chwili jest od tego nowego ronda przy cmentarzu Denkowskim w dół do łącznika, który mam nadzieję, w przyszłym roku zostanie otwarty. Więc taka piękna arteria komunikacyjna w tamtej części miasta się pojawi. Dziękuję bardzo.

5) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały dotyczącego **nadania nazwy drodze wewnętrznej**. Nazwa ta, to „Przyjazna”. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Samorządową. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! W przypadku kolejnego projektu uchwały Komisja również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Tylko, Panie Prezydencie, pozwoli Pan – chodzi o Kamila Kaptura, również pracownika muzeum, który zasilił szeregi naszej komisji.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Pani Przewodnicząca! Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek - Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę Radnego Stanisława Choinkę o zabranie głosu.

Radny St. Choinka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Ja chciałbym podziękować w imieniu mieszkańców za przyjęcie, w zasadzie przygotowanie tej uchwały z tego względu, że jest to ulica gdzieś na obrzeżach miasta, a nazwa, jak Państwo pamiętacie jeszcze z okresu przed pandemią – pierwsza propozycja nazwy tej ulicy wzbudziła pewne emocje wśród mieszkańców. Później była druga propozycja i dziękuję za to, że mieszkańcy tej ulicy mogli się wypowiedzieć w sprawie, w zasadzie własnej ulicy. Zaproponowali – ul. Przyjazna. Myślę, że ta ulica na prawdę będzie przyjazna dla wszystkich i dla mieszkających, i dla przyszłych, którzy tam będą mieszkali. Także, bardzo Panie Prezydencie, dziękuję za podjęcie takiej uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej – Przyjazna.

Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Proszę, Panie Prezydencie, o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Szanowni internauci! Drodzy Goście! Tak, Kamil Kaptur, zgadza się. Chcę też wyróżnić w tym momencie, przy tej ulicy byłego naszego Radnego – Pana Henryka Rożnowskiego, który też był jednym z inicjatorów. Podziękowania dla Radnego Stanisława Choinki za zabranie głosu. I Pani Przewodnicząca, to też jest taki ukłon, chyba też w stronę tych naszych osób zaangażowanych w samorząd, które cały czas są aktywne, cały czas gdzieś są w tym życiu społecznym, stąd podziękowania dla Pana Henryka Rożnowskiego. I korzystając, że jestem przy głosie, to myślę, że jak nie będzie, jak zmniejszy się wskaźnik zachorowań na COVID, jak zmniejszy się poziom pandemii, to może wrócimy do takiego zwyczaju, żeby od czasu do czasu sesje Rady Miasta robić też w innych jednostkach, bo na pewno Prezes MEC-u by zaprosił w sezonie zimowym radnych. Moglibyśmy zrobić też w paru innych miejscach, poddaje, tak pod myśl, żeby przyszłościowo myśleć. Dzisiaj znajdujemy się w pięknym obiekcie Biura Wystaw Artystycznych. Więc warto pokazywać to, czym dysponujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. No, pomysł może godny przemyślenia, aczkolwiek myślę, że przy nasilającej się pandemii, ja będę optowała za tym, żeby jednak sesje były zdalne. I myślę, że ta sesja jest wyjątkowa, a wszystkie następne, o ile będzie wzrastał ten współczynnik, to niestety myślę, że bezpieczniej będzie jak się spotkamy trochę inaczej. Ale chcę jeszcze poinformować Państwa, że ten projekt uchwały przyjęliśmy również jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/115/2021 – załącznik nr 17 do protokołu.

6) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I przechodzimy do kolejnego już punktu, czyli **zbycia nieruchomości**, położonych w Ostrowcu przy ul. Tadeusza Kubiaka. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Kamila Stelmasika o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja oczywiście pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącej zbycia nieruchomości położonych w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Tadeusza Kubiaka. Kto jest za, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się

wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/116/2021 – załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Chcę tutaj podziękować Pani Naczelnik Annie Targowskiej za przygotowanie tego projektu uchwały i całemu zespołowi Wydziału Mienia Komunalnego, ale również chcę podziękować Dyrektorowi ZUM – Łukaszowi Dybcowi za pracę Zakładu, ponieważ to jest dobra współpraca, Państwo widzicie np. efekty tej współpracy przy ul. Kolonia Robotnicza, gdzie też miasto wystawiło baner z informacją o sprzedaży działek. Te działki się świetnie sprzedają, ale mieszkańcy chcą jeszcze też wiedzę i wiedzieć, gdzie są te szlaki drogowe przygotowane i to jest właśnie dużym wysiłkiem ZUM-u, że to jest tak zrobione we współpracy również z Panem Naczelnikiem Arturem Majcherem. Dziękuję bardzo.

7) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Kolejny projekt uchwały dotyczy **nabycia nieruchomości**, o pow. 0,3738 ha, położonej w rejonie ulic: Rudzkiej i Samsonowicza. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Panie Przewodniczący o zabranie głosu. Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę Pan Radny Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Koleżanki, Koledzy Radni! Szanowni Goście! Ja powiem krótko. Wspierałem, wspieram i zawsze będę wspierał dokąd, jak się to mówi, pełnię tę funkcję zaszczytną, gromadzenia parceli, które stanowią wielką możliwość dla potencjalnych przyszłych inwestorów. Myślę, że to już trwa długo i widzę, że się bardzo ładnie scala. Wielki aglomerat, w metrach kwadratowych, czy hektarach licząc. I myślę, że powoli będzie to zdrowiało, powoli będzie się to zabudowywało i myślę, że jest to grunt w ciekawym miejscu, gdzie i inwestor będzie mógł rozwijać wszelką działalność z małymi oporami, jeśli chodzi o strefy ochronne. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby z Państwa Radnych zabrać głos? Nie widzę, wobec powyższego przechodzimy do procedowania projektu uchwały dotyczącej nabycia nieruchomości o powierzchni 0,3738 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim, w rejonie ulic Rudzkiej i Samsonowicza. Kto jest za podjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę.

Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/117/2021 – załącznik nr 21 do protokołu

8) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości**, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Winnica. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Panię Przewodniczącą o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała również ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę Radnego Dariusza Kaszubę o zabranie głosu.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Nie po raz pierwszy zabieram głos w tej samej sprawie, ale może za którymś razem osiągniemy consensus? Szanowni Państwo! Porównując projekty uchwał nr 7 i 8, widzimy chyba rażąco dysproporcję w czytelności dołączonych map. Prosiłbym o wyjaśnienie, która działeczka zgodnie z legendą nr 13/18 jest proponowana do wynajęcia? Te numery, które są w projekcie uchwały nr 8, podane na mapce bardzo zmniejszonej, są tak mało czytelne, że prosiłbym o doprecyzowanie, gdyż nie ja tylko jeden miałem problem z odcyfrowaniem tych maleńkich cyferek. Wydaje mi się, że skoro proszę po raz kolejny o powiększenie czcionki z numerami działek, to jest to w końcu wykonalne. Tym bardziej, że pozostałe projekty uchwał dotyczące podobnych spraw są jak najbardziej czytelne i wyraźne. Tutaj zaś jest problem z określeniem, o które tak dokładnie działki chodzi. Bardzo proszę o sprecyzowanie tego. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Panią Naczelnik Targowską o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego UM – A. Targowska – Szanowni Państwo! Jeśli chodzi o działkę, która jest przeznaczona do wynajęcia to, że akurat czcionka jest taka, a nie inna, to nie wynika z naszej dobrej czy złej woli. Po prostu, jeżeli chcemy objąć większy obszar, żeby Państwo mieli orientację w położeniu takiej działki, jeżeli ona ma 5 tys. metrów, natomiast jest wąska, długa, to przy powiększeniu mapy po prostu nie byłoby orientacji terenu okalającego. W tej chwili naprawdę są, akurat technika daje takie możliwości. Zapraszam, jeśli są wątpliwości, zapraszam do Wydziału. Jest naniesiona działka kolorem. Tak, że no nie powinno być akurat tutaj trudności z identyfikacją. Przepraszam, że tak mówię, ale, no jeśli są wątpliwości, postaramy się, nie wiem, może więcej mapy załączać.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Drodzy internauci! Myślę, że rozmawiamy o bardzo prozaicznej sprawie, ale wydaje mi się, że jak przygotowujemy materiały, to można na mapie wyeksponować akurat tą działkę w jakiś sposób i ją w legendzie opisać. Po prostu, nie żywcem kserować fragment mapy, którą się posługujemy w materiałach do środka, tylko po prostu dokument przygotować pod konkretną uchwałę. Załącznik graficzny przygotować pod konkretną uchwałę, czyli po prostu wyeksponować tę treść, która jest przedmiotem danych uchwały w wersji również graficznej. Myślę, że tutaj mamy doświadczenie, ja też mam doświadczenie i przygotowuję różne dokumenty w taki sposób, żeby one były czytelne dla osób, które mają na tym dokumencie pracować. Bardzo prozaiczna rzecz. Myślałem, że nie trzeba będzie w takiej prozaicznej sprawie głosu zabierać. Niemniej jednak no już przysłuchując się dyskusji, uznałem za konieczne. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby z Państwa Radnych zabrać głos? Proszę radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Jeszcze ad vocem. Dziękuję za wyjaśnienia Pani Naczelnik. Wiemy, że to jest kolor zbliżony do niebieskiego. Czyli kolor oznaczający tą działkę. Ja natomiast mam pytanie, czy już wiadomo, jaka będzie tam działalność na tym terenie prowadzona. Dlatego, że mamy informację dość lakoniczną w uzasadnieniu: "przeznaczenie na cele rekreacyjno-wypoczynkowe" – czy tam powstaną ogrody działkowe, czy jakaś inna forma działalności? Jeśli można uchylić rąbka tajemnicy, bardzo bym prosił.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Pani Naczelnik.

Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego UM – A. Targowska – Intencją przeznaczenia tego terenu do wydzierżawienia, właśnie było przeznaczenie pod takie działeczki o charakterze ogródków działkowych, czy takich rekreacyjnych. Nie ukrywam, że jest to w sumie, dopiero próba, nie mamy przekonania jeszcze, czy będzie akurat zainteresowanie. Ale właśnie ten chociażby okres pandemii sprawił, że zainteresowanie terenami ogródków działkowych wzrosło. Wiemy, że są osoby chętne do nabywania. Wcześniej, kiedyś nie było takiego zainteresowania, teraz tak. Dlatego działka rolna, której w zasadzie nie można inaczej zagospodarować – pojawiła się propozycja, żeby może podjąć próbę przeznaczenia właśnie na takie ogródki. Czy ktoś będzie sobie chciał uprawiać warzywka, czy postawić tylko altanę. Bez podziału geodezyjnego. Natomiast, wydzielenie takich działeczek do użytkowania i przeznaczymy do wydzierżawienia w drodze przetargu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie ja myślę, że Pani Naczelnik w ślad za głosami kolegów radnych, na pewno na następną sesję, o ile będą przygotowywane przez Wydział dokumenty, to będą na tyle czytelne, że

będziemy mogli się po prostu łatwo z nimi zapoznać, bo faktycznie ten materiał był mało czytelny chyba dla wszystkich. Ale myślę, że to na pewno już tak nie będzie. Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego UM – A. Targowska – Jeśli Tak rzeczywiście się zadziało, to przepraszam w imieniu własnym i Wydziału.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. W takim razie, ponieważ nie ma więcej pytań do projektu tej uchwały poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Winnica. Kto jest za przyjęciem uchwały naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części nieruchomości (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/118/2021 – załącznik nr 23 do protokołu

9) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie nieruchomości** przy ul. Słonecznej. Projekt uchwały był również opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Panie Przewodniczący, o przedstawienie nam opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, wobec powyższego przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie nieruchomości przy ul. Słonecznej. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie nieruchomości (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/119/2021 – załącznik nr 25 do protokołu

10) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę o przedstawienie nam opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała również ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie głosujemy projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością. Kto jest za podjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę również podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości służebnością (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/120/2021 – załącznik nr 27 do protokołu

11) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki działającej pod firmą "Agencja Rozwoju Lokalnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetu. Proszę Pani Przewodniczący Komisji Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę Radny Głęb.

Radny A. Głęb – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Pani Prezes! Szanowni Państwo! Na komisjach dyskutowaliśmy w jakiejś części temat proponowanej uchwały wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki. Jednak dzisiaj na sesji w szerszym gronie, w obecności internautów, mieszkańców, chciałbym prosić o poszerzenie naszej wiedzy o takie pytania: z jakiego powodu spółka zanotowała tak tragiczny wynik finansowy za 2020 r., bo strata sięgnęła aż 814 tys. zł? Jaki był zaplanowany wynik finansowy za 2020 r.? I jaki jest wynik finansowy spółki za 9 miesięcy tego obecnego – 2021 r.? Na początek może proszę o odpowiedź na te pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę może Kolegę Radnego Marcina Marca o zabranie głosu.

Radny M. Marzec – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja też chciałbym się włączyć w tą dyskusję, bo co prawda rzeczywiście ten temat był dosyć mocno przedyskutowywany na komisjach, niemniej jednak, to tak

jeszcze sobie pozwoliłem w między czasie, jako że byłem kiedyś zawodowo, co prawda kilkanaście lat temu, ale jednak związany z tą firmą i zostały mi jakieś kontakty jeszcze, gdzieś tam pewne informacje zebrać. Ja bym się chciał dopytać o jedną rzecz, mianowicie – przepraszam, chwileczkę, znajdę w uzasadnieniu. Zaraz, nie widzę tego, ale była tu taka informacja dotycząca tego, że znacząca część działalności zostanie przeniesiona na nowy podmiot, jak gdyby. Niemniej jednak, mi chodzi o coś takiego, co jest nazwane Punktem Konsultacyjnym dla osób wykazujących zachowania ryzykowne, uzależnionych i członków ich rodzin. Takie zadanie jest prowadzone przez Agencję z dosyć dużym powodzeniem i cieszące się dosyć dużą popularnością. Mnie interesuje, czy ten punkt będzie dalej prowadzony, czy będą zabezpieczone środki, czy nowy podmiot, który powstanie będzie kontynuował te słuszne działania? Natomiast, chciałbym się też odnieść troszeczkę do uzasadnienia, które dla mnie osobiście jest delikatnie trochę, że tak powiem, jako osobie, która siedzi w sektorze ekonomii społecznej od kilku lat i jest specjalistą, trochę uwłacza, bo nie można pisać, że ARL jest przedsiębiorstwem społecznym. Co prawda jest to w cudzysłowie, nie wiem dlaczego. Niemniej jednak, żeby być przedsiębiorstwem społecznym, trzeba spełniać szereg różnego rodzaju wymogów. Między innymi oczywiście jest tu spełniony wymóg nie dzielenia zysku pomiędzy udziałowców. To akurat, jako spółka non profit jest zapewnione, ale nie spełniamy tu zarówno, ani kryteriów zatrudnieniowych dotyczących ilości osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, która jest zatrudniona w spółce, ani nie ma zapisów dotyczącego demokratycznego zarządzania, itd., itd. Szereg generalnie wytycznych jest tu niespełnione. Co więcej, Agencja nigdy nie była na oficjalnej liście przedsiębiorstw społecznych prowadzonych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Kielcach. Więc takiego uzasadnienia, że Agencja jest przedsiębiorstwem społecznym, no chyba, że ten cudzysłów coś wyjaśnia, ale to może ktoś się do tego odnieść, nie przyjmuję, bo nigdy to nie miało miejsca i nie ma. No i przyjmując tą uchwałę, nie będzie nigdy miało. To jest kolejna sprawa. Natomiast, chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz, no szkoda z jednej strony, że podmiot, który już bodaj od 21 lat jest na mapie miasta, zostaje zlikwidowany. Znaczy to się okaże, ale zakładam, że jednak sądząc po głosowaniach na komisji, taką uchwałę podejmiemy. Ja osobiście wstrzymam się tu od głosowania, chociażby z uwagi, że tak jak mówię, kiedyś miałem przyjemność co prawda dosyć krótko, bo nieco ponad dwa lata, ale jednak pracować w tej firmie i nie chciałbym, jak gdyby do końca przykładać ręki do likwidacji tego podmiotu, bo do końca uzasadnienie tego, że akurat jest potrzeba wydatkowania środków norweskich, mnie tu nie przekonuje. Oczywiście nie widząc wyjścia, będę popierał kolejną uchwałę o powołaniu nowego podmiotu, bo uważam, że ta działalność być kontynuowana musi. A skoro, byśmy nowego podmiotu nie powołali, no to któż by tą działalność kontynuował. Stąd, moje wyjaśnienie, dlaczego będę głosował w taki, a nie inny sposób. Tak jak mówię, trochę szkoda tego dorobku 21 lat. Tu się pojawia, jeszcze jedna wątpliwość, mianowicie, czy nowy podmiot rzeczywiście będzie miał tak duże możliwości

absorpcji środków, jak się nam wydaje. Oczywiście, z funduszy norweskich pewnie tak. Natomiast w przypadku środków z Regionalnego Programu Operacyjnego? No, śmiem wątpić. Dlatego, że wiele działań skierowanych będzie akurat niekoniecznie do podmiotów, które są samorządami i dużo lepsze możliwości absorpcji – uważam, że byłyby tu, gdybyśmy powołali podmiot w postaci podmiotu ekonomii społecznej, chociażby fundacji. No i jest jeszcze kwestia historii podmiotu. Bo to nie jest tak, że powstanie nowy podmiot. On nie jest naturalnym sukcesorem prawnym, zakładam, chyba, że jest – to proszę mnie wyprowadzić z błędu, ale jeżeli nie jest sukcesorem prawnym, to nie ma też jak by prawa posługiwać się historią tego podmiotu. Jak Państwo doskonale wiecie, aplikując o środki europejskie, musicie wykazać się doświadczeniem. I taki podmiot, który będzie nowy, będzie świeży, on takim doświadczeniem wybitnie wykazać się nie będzie mógł. Więc, nawet gdyby formalnie był dopuszczony do możliwości skorzystania z danego działania, powiedzmy Regionalnego Programu Operacyjnego, albo innych grantowych, czy konkursowych mechanizmów, po prostu tego doświadczenia nie wykaże, bo nie będzie w stanie. Chyba, że poprzez ewentualnie osoby pracowników, które są zatrudnione. Ale to jest nie to samo, co samo doświadczenie podmiotu w absorpcji wydatkowania środków. Więc, to mnie trochę niepokoi na początek. Pewnie to z biegiem czasu poprzez wydatkowania chociażby tych środków norweskich, ta historia się będzie budowała. No, ale to jednak będzie ileś trwało, więc tu też mam pewne wątpliwości, czy ten podmiot rzeczywiście będzie miał większe możliwości wykorzystania absorpcji tych środków. Tak jak mówię, będę się wstrzymywał od głosu. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Arona Pietruszkę.

Radny A. Pietruszka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Ja wręcz przeciwnie, będę głosował "za". Z całym szacunkiem do tej 20-letniej historii ARL-u. Ja się zapytam, gdzie byli radni poprzedniej kadencji, tak samo i my, aby dać Agencji lub nakierować, dać jakiś kierunek, aby nabyła instrumenty, aby teraz nie było problemów z funduszami norweskimi i musielibyśmy spółkę przeinaczać, w instytucję stricte budżetową, prawda? Doświadczenie, z tego co wiem, przechodzą wszyscy pracownicy do no, tak jak już mówię, że przechodzą nowi pracownicy do nowej instytucji. Instytucja stricte nie zmienia bardzo nazwy, bo tylko na Centrum Rozwoju Lokalnego. Historia ARL-u na pewno zostanie gdzieś w pamięci. Ale weźmy pod uwagę również to, że musimy iść z duchem czasu. Musimy rozwijać, dawać instrumenty takim instytucjom, które nowe powstają, a tę likwidujemy, czyli Agencję Rozwoju Lokalnego, no bo niestety, no czasy się zmieniają, wymogi są różne. Fundusze norweskie pokazały jedno – ARL nie może funkcjonować w takiej formie, aby przyjąć te środki. Co do straty, jeśli chodzi tutaj o Agencję. Szanowni Państwo! Zeszły rok, to był naprawdę trudny rok. To był okropnie ciężki rok dla wszystkich spółek i nie tylko dla ARL-u. To był czas pandemii. Czas budzenia się po pandemii. Miejmy trochę wyrozumiałości i wzajemnego szacunku do siebie, bo ja rozumiem, że strata, że pieniądze są

najważniejsze, ale czy to pracownicy, czy Pani Prezes na siłę nie przyciągnie tutaj, nie wiem, nowych najemców w dobre, gdzie te firmy się zamykały, bo po prostu plajtowały. Ja rozumiem znam dużo firm, które mają straty. Nawet w Kielcach – Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego - prawie 800 tys. zł. Zarządzany stricte przez również naszego Kolegę wspólnego. Co mam więcej powiedzieć? Takich spółek jest mnóstwo. Zeszły rok był okropnie ciężki. I miejmy trochę zrozumienia. Naprawdę z szacunkiem podchodzimy do tego, co wydarzyło się na całym świecie i w Polsce, i w Europie, bo COVID nie jest jak widać zabawą, a gospodarka na tym okropnie ucierpiała. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Mateusz Czeremcha.

Radny A. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Zaproszeni goście! Szanowni Internauci! Symptomatycznym jest to, że Pan Prezydent ucieka od dyskusji, ponieważ nie ma Go na tej sali. Widocznie czuje się odpowiedzialny za wynik tej spółki i wstyd mu jest stanąć przed mieszkańcami. Podobnie było w sytuacji kiedy Rada Miasta przegłosowała podwyżki za wywóz odpadów. Poprzednim razem również nie było Pana Prezydenta. Dzisiaj, jak rozumiem, również Pan Prezydent będzie nieobecny, ale tak na marginesie. Chciałbym się odnieść do słów Pana Radnego Arona Pietruszki. I prosiłbym tutaj o właśnie szacunek, Panie Radny. Jeżeli Pan się czuje odpowiedzialny za wynik finansowy tej spółki, to proszę mówić we własnym imieniu. Ja się nie czuję odpowiedzialny. Odpowiedzialna jest Pani Prezes, Rada Nadzorcza i Pan Prezydent. Przechodząc do meritum, chciałbym zapytać: jaka była kwota przychodów spółki w roku 2020 oraz za 9 miesięcy br.? Pojawia się kolejne pytanie: dlaczego nie daje się spółce szansy? Spółka może wejść w program naprawczy w rozumieniu ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze. Wtedy spółka dąży do zawarcia ugody z wierzycielami, otwierają się nowe perspektywy gospodarcze. I myślę, że spółka mogłaby wyjść z tej zapaści finansowej. Tylko proszę o odpowiedź na pytanie, dlaczego takiej szansy spółce się nie daje? Ja wiem, że najprościej jest pokryć straty z budżetu. Natomiast, pokrywanie straty spółki z budżetu gminy jest de facto działaniem na szkodę gminy, ze wszystkim tego konsekwencjami, proszę Państwa. Kolejne pytanie: jaki jest stan majątku Spółki? Proszę o wysokość tego majątku oraz o wysokość należności Spółki, oraz o kwotę zobowiązań wymagalnych na dzień dzisiejszy. Jak rozumiem, spółka będzie likwidowana z końcem bieżącego roku. Stan finansów spółki może się zmienić. Z całą pewnością majątek spółki nie wystarczy na pokrycie zobowiązań. Wtedy pokryjemy my wszyscy kosztem mieszkańców. Za chwilę będziemy głosowali podniesienie opłat za wywóz odpadów. Proszę Państwa, to jest naprawdę trudne do zrozumienia. Wielokrotnie słyszeliśmy, że nie podnosimy podatków, że działamy na rzecz mieszkańców. Dzisiaj jest to nieprawdą. Na dzisiejszej sesji będziemy działali, jeżeli te uchwały przejdą, na szkodę mieszkańców. Po pierwsze: uchwała, którą w tej chwili omawiamy. Jeżeli z wypowiedzi Pani Prezes będzie wynikało, że majątek spółki nie wystarczy

na pokrycie tych zobowiązań, to dołoży mieszkaniec miasta swoje pieniądze do likwidacji tej spółki w wyniku zaniechań Pani Prezes, nie wiem, jakichś braków w tej spółce? Chciałbym zauważyć, że 27 czerwca 2016 r. Pani Prezes Rogalińska została wpisana do KRS-u, jako członek zarządu, prezes spółki. Już dwa dni później – 29 czerwca 2016 r. został obniżony kapitał zakładowy spółki z 1 mln 900 tys. zł na 612 tys. zł. I co teraz się okazuje, że ten ruch spowodował tak ciężką sytuację w spółce. Spółka po prostu nie posiada kapitału. Kolejne pytanie: jeżeli spółka znajduje się w sytuacji zapaści, faktycznego bankructwa, proszę o odpowiedź na pytanie, czy Pani Prezes Rogalińska otrzymywała w roku ubiegłym oraz bieżącym zmienne, tzw. ruchome składniki wynagrodzenia. Na razie dziękuję. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Prezydenta Dominika Smolińskiego o udzielenie już może na dotychczasowe pytania odpowiedzi, bo było ich tu kilka przeróżnych. Proszę więc o zabranie głosu.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca, Pani pozwoli, że Piotr Dasios – ja tu zabiorę w tej sprawie głos. Przynajmniej na część pytań, które tutaj padły. Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Ja tu wrócę troszkę do historii i misji tej firmy, bo misją firmy, ta misja była dwutorowa: aktywizacja i rozwój zasobów ludzkich i drugim takim ważnym elementem działalności spółki było wspieranie przedsiębiorczości. Też chcę przypomnieć, dlaczego ta spółka powstała w 2000 r. Ponieważ było takie zapotrzebowanie ogromne społeczne. Wtedy Ostrowiec borykał się, przy zmianach gospodarczych, upadkiem hutnictwa, przemysłu włókienniczego w mieście, z ogromnym bezrobociem. Wtedy ono sięgało około 20%. I jeszcze wtedy pojawiły się, nie byliśmy w Unii Europejskiej, pojawiły się środki przedakcesyjne, ze środków PHARE zostały wyremontowane budynki dawnej szkoły hutniczej, w tym miejscu. I stąd jakby powstała Agencja, po prostu było takie zapotrzebowanie, żeby powstał podmiot zależny od gminy, który będzie wspierał, wspierał tutaj wyłapywanie bezrobotnych, aktywizację tych bezrobotnych, szkolenia bezrobotnych, zmianę, zmianę profilu wykształcenia, umiejętności. Po to, żeby ci ludzie mogli spokojnie znaleźć miejsce w innych gałęziach przemysłu. To była jakby misja, misja w tamtych czasach Agencji Rozwoju Lokalnego. Powstało Centrum Przedsiębiorczości i Aktywizacji Zawodowej, Inkubator Przedsiębiorczości i Centrum Biurowo Konferencyjne. W tamtym okresie jeszcze Ośrodek Aktywizacji Zawodowej, który później przekształcił się w centrum, w CKU, w Centrum Kształcenia Ustawicznego. I to jakby był pierwszy, i taki główny cel funkcjonowania firmy. Natomiast, oczywiście to były dobre czasy, było mnóstwo środków zewnętrznych. Po wejściu do Unii środki, które były tutaj z RPO, z zasobów ludzkich, szerokim strumieniem płynęły do Agencji. W tym czasie Agencja faktycznie była jednym z najmocniejszych ośrodków kształcenia, wspierania przedsiębiorczości, w kształceniu nowych zawodów, w pomaganiu bezrobotnym, w zakładaniu firm, w promowaniu jakby przedsiębiorczości, ale także już zaczynała działać na rynku edukacyjnym w kierunku już szkolenia dzieci i młodzieży w kierunku właśnie rozwoju przedsiębiorczości. Natomiast, tak jak w życiu też z czasem Agencja

troszkę skrzyła w stronę społeczną. I tutaj realizacja wielu, oczywiście też ważnych dla lokalnej społeczności programów edukacyjnych, zawodowych skierowanych do uczniów też jakby szkół średnich, ale także tworzenie różnych ośrodków kształceniowych w nowych zawodach. Tutaj przypomnę, przypomnę choćby ośrodek profesjonalizacji kadr INNOVASPAL, który szkolił świetnych spawaczy, który na tym rynku też na początku, tam miała udział Agencja Rozwoju Lokalnego, na prawdę wprowadzał takie innowacyjne metody kształcenia spawaczy. Miał bardzo dużo ośrodków, gdzie praktycznie mogli doskonalić swoje, jakby umiejętności spawalnicze. I tutaj też w tym czasie wspomnę też, że tutaj duża zasługa i tutaj też Pan Radny Marzec, wtedy w organizacji wsparcia zrzeszania się przedsiębiorców, tworzenie pamiętam Izby Świętokrzyskiej Gospodarczej, Stowarzyszenie Przedsiębiorców, aktywizacja tej ważnej lokalnie grupy, po to, żeby ona się zrzeszała, prowadziła swój jakby lobbing na rzecz wszystkich przedsiębiorców tu w mieście. I myślę, że dla mnie z tamtych czasów ta instytucja miała wielki sens, bo była faktycznie instytucją prowadząc równocześnie Centrum Przedsiębiorczości i Aktywizacji Zawodowej, czyli tutaj Inkubator Przedsiębiorczości, gdzie przedsiębiorcy mogli na preferencyjnych warunkach otrzymywać lokale do swojej działalności, na okres inkubacji, gdzie cena najmu zwiększała się z długością jakby okresu działalności firmy. Też oczywiście Centrum Biurowo Konferencyjne. To był ten okres taki myślę, że bardzo ważny w bardzo trudnym okresie rozwojowym miasta, kiedy faktycznie po przemianach gospodarczych duże bezrobocie, problem ze znalezieniem miejsc pracy, ale przede wszystkim też problem z pozyskaniem właściwego kierunku specjalności takich zawodowych, ponieważ jakby ta branża hutnicza już nie potrzebowała tylu specjalistów, branża włókiennicza nie potrzebowała tylu szwaczek. Był bardzo dobry okres do tego, żeby prowadzić takie działania, które pozwolą tej grupie osób bezrobotnych znaleźć nowe miejsce na tej mapie zawodowej, pozyskać nowe umiejętności i kwalifikacje. Dlatego ja mówię, że ten okres w tamtym okresie dla Agencji był okresem takim bardzo logicznym. Agencja Rozwoju Lokalnego – wspierania przedsiębiorczości. Później przyszedł ten okres, kiedy łatwiej było pozyskać projekty społeczne, zawodowe. Myślę, że tutaj Agencja też w pierwszym okresie robiła to bardzo dobrze, prowadząc wiele ważnych dla szkół zawodowych, dla społecznej lokalności programów aktywizujących. I tutaj doszły też oczywiście te programy, które już pochodziły ze środków gminnych, dotyczących tutaj spraw z uzależnieniami, profilaktyką, gdzie też Agencja stała się ważnym takim na mapie miasta punktem, gdzie osoby potrzebujące wsparcia z nałogami mogły znaleźć wsparcie psychologiczne i też wsparcie takie, które pozwoliło im wyjść z tych wszystkich uzależnień. Natomiast ja mówię, czas się zmienia i też dostęp do wielu programów takich zewnętrznych był utrudniony dla spółki, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Oczywiście to jest spółka, gdzie kapitał stu procentowy jest miasta. Natomiast mówię, dostęp w pewnym momencie, do programów różnych pomocowych, edukacyjnych, zawodowych był bardziej ukierunkowany na fundacje, stowarzyszenia, na organizacje pożytku publicznego. No i myślę,

że tutaj zaczął się troszkę jakby problem z pozyskaniem środków takich, jakie wcześniej Agencja nas przyzwyczaiła pozyskać, dając świetną opinię miastu i też będąc ważnym ośrodkiem takim edukacyjno-szkoleniowym na mapie województwa świętokrzyskiego. Ja żałuję, że w tamtym okresie, to trudno mi w tej chwili powiedzieć, czy to był okres jeszcze przy Prezydencie Wilczyńskim, ale myślę, że to wtedy był ten okres, kiedy spółka nie sięgnęła po środki, które były skierowane w stronę parków technologicznych. Bo myślę, że to byłaby taka, jakby naturalny zakres działalności spółki. Miasto, myślę że w tym czasie nie było na tyle odważne, żeby pójść w tym kierunku, żeby rozbudować ten Inkubator Przedsiębiorczości w kierunku właśnie parku technologicznego, kiedy już wiele ośrodków, wiele ośrodków takich, np. jak Kielce, Chęciny, gdzieś tam budowało swoje parki technologiczne i były na to środki unijne. No, brakło pewnie takiej wtedy zgody politycznej. Chcę też przypomnieć, że cały majątek, na którym w tej chwili spółka pracuje, to jest majątek gminy i tutaj częściowo odpowiadając – nie ma żadnych jakby zagrożeń dotyczących spraw związanych z niewypłacalnością, ponieważ mimo, że ta strata wygląda na papierze dość duża, natomiast jest to strata księgową, wywołana też tym, że w zeszłym roku – roku też obrachunkowym, był prowadzony bardzo duży projekt unijny w zakresie tu szkolnictwa zawodowego, dwuletni, którego środki wpłynęły końcem tamtego roku. Czyli te wszystkie działania, które były prowadzone w tym roku, niestety księgowo wyglądają tak. I chce tutaj, jakby z całą stanowczością stwierdzić, że nigdy nie było zagrożenia płynności tutaj bieżącej firmy. Tutaj nigdy nie doszło do tego, żeby nie były na czas zapłacone pensje pracownikom. Też powiem, że nie było takiej sytuacji, żeby nie były na czasy zapłacone rachunki, które normalnie płaci spółka. Także tutaj nie było takich sytuacji. I tutaj myślę, że tu głosy radnych są za bardzo takie pesymistyczne. Natomiast, oczywiście wynik też w każdym będzie wzbudzał emocje. Natomiast, jeżeli myślę, że później pani księgowa to wyjaśni, może bardziej precyzyjnie. Z całą stanowczością chcę stwierdzić, że nigdy nie było zagrożeniem dla płynności Agencji Rozwoju Lokalnego, w tym czasie. I powiem tak, że ta Agencja mogłaby dalej funkcjonować. Ja się z tym zgadzam, bo myślę, że rok tutaj – zgadzam się z Radnym Pietruszką, że rok poprzedni był bardzo trudny dla Agencji, ponieważ też przypominam, że Agencja prowadziła też bar "Czwórka", który no przez wszystkie restrykcje związane z COVIDEM. Niestety, musiał być na jakiś czas zamknięty. Ograniczył też swoje możliwości wydawania posiłków. Dostęp do szkoleń, których sporo prowadziła Agencja dla podmiotów zewnętrznych, dla podmiotów też związanych z Urzędem Miasta, też wszystkich akcji profilaktycznych został mocno ograniczony. Stąd też oczywiście odbiło się to też na wysokościach tutaj przychodów spółki. I to uważam, że pandemia na tego typu instytucjach zostawiła większe, jakby straty. Te instytucje poniosły większe straty, niż przedsiębiorstwa, typowo jakby produkcyjne, które nie wiem, były nękane tylko absencją poszczególnych pracowników. Tutaj, jakby systemowo zostały ograniczone wszystkie szkolenia, ograniczone do minimum, jakby tutaj

prorowadzenie wszystkich projektów, no i też jakby ograniczenie tych takich wpływów związanych też z dostępnością, czy tutaj do sal szkoleniowych, sal konferencyjnych, do całego Centrum Aktywności Obywatelskiej, gdzie też przez długi okres czasu, niestety stowarzyszenia, które korzystają z tego, były z tego momentu zablokowane i nie mogły korzystać. Oczywiście, tu miasto też pomagając różnym instytucjom, zdecydowało się na obniżenie także kosztów funkcjonowania wynajmu pomieszczeń w tym czasie. Natomiast, przysły środki, jakby norweskie. I tutaj myśmy przez miesiące analizowali, cieszyli się, że jest szansa na to, żeby te 10 mln euro trafiło do miasta. Prowadziliśmy mnóstwo szkoleń, konsultacji, także z udziałem Państwa. Natomiast, po analizie takiej prawnej okazało się, że te wszystkie zadania, które tam były wypracowane, które jakby wpisywały się w funkcjonowanie Agencji Rozwoju Lokalnego, nie mogą być realizowane przez, nie możemy zlecić spółce prawa handlowego. I to była taka pierwsza myśl, która nam tu przyświecała, czy nie dałoby się w jakiś sposób, jak mówię, tak oczywiście cudzysłowie przekształcić Agencji Rozwoju Lokalnego w podmiot taki, który będzie miał zagwarantowane przynajmniej przez te kilka lat spokojne funkcjonowanie i będzie mógł absorbować środki, środki norweskie. Ponieważ te wszystkie wypracowane przez nas, zawarte w rozwoju lokalnym, kierunki, czyli rozwój przedsiębiorczości, ta cała działalność edukacyjna, skierowana w stronę przedsiębiorczości, ekologii, spraw obywatelskich, bardzo wpisywała się w działania Agencji Rozwoju Lokalnego. Stąd, po różnych konsultacjach i też przeanalizowaniu wszystkich możliwych środków, takich dostępnych dla Agencji na przyszłe lata, stwierdziliśmy, że może łatwiej będzie faktycznie, mimo że oczywiście szkoda, ja też mam taki w sercu niedosyt, że instytucja, która funkcjonuje 21 lat, jeżeli ją likwidujemy, to zawsze jest jakiś żal, bo tam się przewinęło mnóstwo ludzi, mnóstwo różnych, mniejszych czy większych doświadczeń, ale też emocji zawartych przez te lata funkcjonowania. Rzesza pracowników, którzy się tam edukowali, uczyli, zdobywali swoje kwalifikacje. Też stamtąd wywodzą się też świetna kadra kierownicza, która objęła różne stanowiska nie tylko w mieście, ale też w województwie czy w Polsce. Oczywiście, zawsze szkoda takiej instytucji. Natomiast, pamiętajmy, że Agencja Rozwoju Lokalnego nie ma swojego wielkiego majątku. To jest sprzęt, to są jakieś takie rzeczy bardzo, które można gdzieś spakować, zabrać, przenieść do innej jednostki. Wartością Agencji Rozwoju Lokalnego są ludzie. I my o tych ludziach pamiętamy. Ci ludzie znajdą zatrudnienie w nowej jednostce. Bo pamiętajmy, że najważniejszy tu jest jakby człowiek i jego wiedza, umiejętności. A tam jest kadra zgrana, która ma bardzo bogate doświadczenie w pisaniu projektów, różnych projektów i społecznych, i edukacyjnych, która myślę, że będzie bardzo dobrze wykorzystana w nowej jednostce. Której jakby funkcjonowanie będzie na bardzo jakby podobnym poziomie, dotyczące tych samych elementów, sfer działalności właśnie związanej z przedsiębiorczością, edukacją, ekologią, sprawami obywatelskimi. I także oczywiście z tą całą profilaktyką, o której tutaj rozmawialiśmy. Tutaj któryś z Panów Radnych pytał, to będzie dalej kontynuowane w nowej jednostce. I cała ta

działalność, myślę że to jest też bezpieczne dla wszystkich firm, które są w tej części Inkubatora Przedsiębiorczości, Centrum Biurowo Konferencyjnym, że tutaj będzie dla nich jakby stabilność, przejście automatyczne bez wzrostu jakichkolwiek kosztów z takim samym jakby bezpiecznym funkcjonowaniem w tych samych pomieszczeniach, które do tej pory zajmowały. To samo dotyczy wszystkich organizacji pozarządowych, które funkcjonują w Centrum Aktywności Obywatelskiej, które - myślę, że - też znalazły tam swoje stabilne miejsce prowadząc swoją społeczną działalność w różnych kierunkach zdrowotnych, edukacyjnych, artystycznych, innych, które dalej będą myślę z takim tutaj przesłaniem dla społeczności lokalnej prowadzone. Tak, że tu się jakby nic nie zmieni. Ja mówię tutaj, myślę, że ostatnio też kryzys w zrzeszaniu się organizacji, przedsiębiorców. Funkcjonuje do tej pory Świętokrzyska Izba Gospodarcza. Ona funkcjonuje, tak powiem, może nie do końca najlepiej, ale myślę, że tutaj też w ramach Centrum Aktywności Obywatelskiej, jeżeli będzie decyzja członków Izby Gospodarczej o dalszym funkcjonowaniu, myślę, że dalej będzie ta Izba mogła spokojnie funkcjonować już w murach, nie wiem - Centrum Aktywności Obywatelskiej, albo też tych budynkach, oczywiście, Centrum Biurowo Konferencyjnego. I tutaj jakby to ostatnie zdanie, że przeważało o tym: raz, że te środki norweskie, które mówię, mamy zagwarantowane, dają pewne bezpieczeństwo na to, żeby te wszystkie rzeczy, które do tej pory robiła Agencja, były prowadzone z zdwojoną siłą na lepszych materiałach, z lepiej wyposażonymi salami, warsztatami, które będą skierowane do tutaj i do przedsiębiorców, i do uczniów, młodzieży, osób, które będą chciały w przyszłości rozwijać przedsiębiorczość swoją i swojej firmy na terenie miasta. Ta nowa instytucja będzie pełnić takie same role, jak Agencja Rozwoju Lokalnego. Będzie zarządzać budynkami gminnymi, które do tej pory, którymi do tej pory zarządzała Agencja Rozwoju Lokalnego z taką myślą, że ta działalność będzie jeszcze bardziej skuteczna, ponieważ, no ja mówię, spółka prawa handlowego ma to do siebie, że musi się sama niestety utrzymywać. Oczywiście zapłata za zarządzanie mieniem gminnym była na jakimś tam poziomie, natomiast oczywiście to nie były jakieś bardzo duże pieniądze, czyli spółka cały czas musiała pozyskiwać środki, być bardzo aktywna na rynku tutaj bardzo konkurencyjnym, jakim jest rynek sięgania po projekty unijne, krajowe, ponieważ tam konkurencja jest dość spora i tutaj każda porażka w jakimś projekcie powodowała, że tutaj no wynik później, mogły wynikać skutki, dlatego, że nie ma, nie ma tylu pieniędzy o jakieś, które chcieliśmy pozyskać, a przez przegrane projekty niestety te pieniądze, jakby nie spływały. Ja mówię, ciągły stan pandemii w Polsce też nie sprzyjał tutaj na to, żeby można było stabilnie programować swoje przychody z wynajmu sal konferencyjnych, stworzenia, mimo świetnej kadry szkoleniowej, szkoleń dla różnych grup tutaj beneficjentów. Stąd, jakby też ciężko w tej sytuacji pandemicznej, która no już dotyka drugi rok, tutaj świat, nasz kraj, planować precyzyjnie swoje przychody z tej działalności takiej typowo gospodarczej. Stąd, po analizie stwierdziliśmy, że będziemy likwidować spółkę i tutaj to Państwu chcemy przedstawić i powołać

nową instytucję jako już jednostkę gminną, która będzie, przejmie te wszystkie zadania, które do tej pory prowadziła Agencja Rozwoju Lokalnego i dodatkowe zadania wynikające tutaj z programu "Rozwój lokalny". To ja w tej chwili tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy chciałby Pan Prezydent Smoliński jeszcze coś dodać do wypowiedzi Pana Prezydenta Dasiosa?

Wiceprezydent Miasta – Dominik Smoliński – Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Tak jak na komisjach rozmawialiśmy na temat powołania nowego podmiotu w formie jednostki organizacyjnej, jak również likwidacji obecnej spółki, informowałem Państwa o tym, iż w trakcie przygotowywania projektu związanego z środkami norweskimi i europejskiego obszaru gospodarczego, trwały konsultacje zarówno z Ministerstwem, jak i Związkiem Miast Polskich pod kątem tych słów, o których mówił Pan Prezydent przed chwilą, dotyczących pomocy publicznej i braku możliwości skorzystania de facto w Agencji z tychże środków, a była to kwota duża, bo 10 mln euro – 42 mln zł. Tak też, ten pomysł dotyczący powołania nowego podmiotu powstał, który by realizował usługi o podobnym charakterze i mógł rozszerzyć swoją działalność w przyszłości. Jeżeli chodzi o kwestie związane z docelowym funkcjonowaniem nowej jednostki organizacyjnej, pozyskiwaniem środków finansowych, składaniem wniosków. Oczywiście, ta nowa jednostka organizacyjna będzie realizować wszelkiego rodzaju projekty, czy to edukacyjne z zakresu przedsiębiorczości, czy nawet z zakresu wsparcia innych firm i będzie sygnowana przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski. Tak więc, będzie korzystać z doświadczenia, z doświadczenia Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, więc nie widziałbym tutaj jakiegoś dużych obaw związanych z możliwością udziału naszej jednostki we wszelkiego rodzaju konkursach, czy to dofinansowanych z funduszy europejskich dla województwa świętokrzyskiego w nowym okresie programowania. Czy z funduszy europejskich dla wszystkich programów krajowych. Jak również, bo takie też tutaj jest założenie, oczywiście, że ta jednostka będzie wspierać również nasze placówki oświatowe w pozyskiwaniu środków również z różnych grantów, nie tylko grantów ze środków europejskich, ale także innych pozostałych, które będą się pojawiały w najbliższym czasie. Ja ze swojej strony tyle. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Radnego Mariusza Łatę.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Drodzy Państwo! Ja bardzo dziękuję tutaj Panom Prezydentom za bardzo merytoryczne i dokładne wyjaśnienia, ale wiem, że tutaj w tych pytaniach nie chodziło o merytorykę, tylko o personalny atak na Panią Prezes Agencji i Pana Prezydenta. Do tego się przyzwyczaili. Takie mają działania. Łatwo rozliczać i mówić, ile to mieszkańcy dołożą do straty. Szkoda tylko, że Pan Radny nie policzył ile, nie rozliczył poprzedniego zarządu Rady Powiatu. Ile to mieszkańcy Powiatu Ostrowieckiego musieli dołożyć, musieli dołożyć na pokrycie straty szpitala za rekordowy 2018 r. Ile?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Marcina Marca.

Radny M. Marzec – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ja bym się chciał odnieść dosłownie do jednej, do jednego zdania wypowiedzi Kolegi Radnego Arona Pietruszki, który troszeczkę, no niestety, no dotknął minione kadencje, minionych radnych, itd. Tak się składa, że ja też byłem radnym ubiegłej kadencji. I tyle propozycji, tyle różnego rodzaju rozwiązań, tyle sugestii, co do możliwości działania, jakie ja osobiście, ale też i koledzy i koleżanki, niektórzy składali, to nie można w ten sposób Aronie mówić, że miniony – gdzie byli radni? No byli, tylko kto ich słuchał? Gdzie byli ci co, co powinni słuchać? Tak, to ja mogę odbić piłkę w ten sposób. To jest jedno. I to przepraszam, ale mnie to osobiście dotknęło, dlatego musiałem się do tego odnieść. Z drugiej strony, tak się zastanawiam czy powołując takie, a nie inne, taką, a nie inną formę organizacyjną tego nowego podmiotu, może akurat nie jest to dobry punkt, bo powinniśmy w kolejnym o to pytać, bo tamta uchwała dotyczy tego, ale myślę, że to jest tak, że sobą ściśle powiązane, że i teraz się obroni moje pytanie. Czy jednak rozpatrywali Państwo, chociaż dali sobie szansę przemyśleć inne formy organizacyjne, chociażby fundację? Zamykamy się na cały pakiet możliwości skorzystania ze środków, którymi dysponuje Narodowy Instytut Wolności poprzez mechanizmy FIO, czyli Funduszy Inicjatyw Obywatelskich i wszelkich innych, gdzie tam jest bardzo dużo pieniędzy dla organizacji pozarządowych. Jako jednostka budżetowa będziemy z tych środków z przyczyn formalnych wykluczeni, nie będziemy mogli ubiegać się o te środki. Wchodzą środki korpusu solidarności, itd., itd. Jest cała masa pakietu środków centralnych, które są dedykowane stricte dla podmiotów ekonomii społecznej, którymi są organizacje pozarządowe. Tu się jakby wykluczamy na te środki. Naprawdę, ja rozumiem pewną ideę, pewien schemat postępowania. I też oczywiście już tak daleko to zabrnęło z funduszami norweskimi, że chcemy oczywiście zdyskontować te środki, nie chcemy się tutaj jakby eliminować i z uwagi na przeszkody związane z pomocą publiczną trzeba było z tego jakoś wybrnąć. Ale wydaje mi się, że były jeszcze alternatywy. Na przykład powołanie fundacji. Tu mi się od razu nasunęło jeszcze jedno pytanie. I to jest pytanie chyba do któregoś z prawników – co z taką o to sytuacją, że jak doskonale część z Państwa pamięta, a część na pewno wie, że niejaka Fundacja "Pomocna Dłoń", którą prowadzi Centrum Integracji Społecznej w Ostrowcu. Jej fundatorem była Agencja Rozwoju Lokalnego. Co w takiej sytuacji, kiedy ten byt prawny przestaje istnieć? Kto jak gdyby przejmuje sukcesję? Jeżeli są to przepisy, to pewnie regulują pewnie prawo o fundacjach. Co się wtedy dzieje? Kto ma wpływ na decyzje podejmowane dalej? No bo jednak fundator ma pewne prawa powoływania członków organów itd., itd. Odwoływania ich. Z reguły tak to jest to określone w ustawie. Coś jeszcze miałem powiedzieć ale powiem szczerze, że już mi wyleciało z głowy. Także już chyba skończę. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Chciałem zadać takie pytanie, bo w toku tej dyskusji wynikło jedno, że z jednej strony jednym narzędziem do realizacji zadań, jakie tutaj gmina prowadziła, to była Agencja Rozwoju Lokalnego. Natomiast, potrzebne jest inne nowe narzędzie, żeby można było prowadzić inne zadania, żeby mogły te zadania być prowadzone w taki sposób, że tutaj nikt nie posądzi o pomoc publiczną podmiot i czy rzeczywiście dobrym pomysłem jest likwidacja Agencji, czy rozwiązanie, mówiąc tak dosłownie, jak mamy w projekcie uchwały Agencji Rozwoju Lokalnego. Czy nie należałoby przede wszystkim utworzyć to nowe narzędzie, nowy podmiot, tak jak tutaj mój poprzednik powiedział utworzyć fundację. Bo wiemy, że przy różnych programach, jakie w tej chwili są wdrażane, to większe szanse mają różnego rodzaju podmioty. I w tym momencie dysponowalibyśmy dwoma narzędziami i dobieralibyśmy do realizacji różnych zadań te podmioty, ten podmiot, który w danej chwili by lepiej pasował do danego, po prostu programu. Też tutaj wydaje mi się, że należy, no ja bym oczekiwał na ten temat odpowiedzi, czy taka analiza była prowadzona, czy żeby móc korzystać z tego mechanizmu norweskiego, nie wystarczyłoby utworzyć nowy podmiot w postaci chociażby fundacji, albo jednostki budżetowej, tak jak tutaj w tym przypadku, a nie likwidowanie jednocześnie Agencji Rozwoju Lokalnego. Takie rodzi pytanie. I taka prośba o wyjaśnienie takiej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Dariusz Kaszuba o zabranie głosu.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Na początek tak tylko się upewnię, czy nadal jesteśmy w punkcie 11?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Tak.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję bardzo. Więc prosiłbym, abyśmy trzymali się tematu uchwały, która ma być za chwilę głosowana, bo dygresje na temat powiatu, szpitala, czy film kieleckich, wydaje mi się nie mają związku z sytuacją, która dotyczy projektu uchwały procedowanego właśnie w tym momencie. A skoro przy okazji mówimy o firmach kieleckich, które według Kolegi Radnego Arona, przynoszą też straty, to ja pragnę powiedzieć, że ta firma była zamknięta przez 3 miesiące. Chętnie później powiem, które jeżeli Pan Radny tej informacji nie posiada. I ta firma wtedy rzeczywiście przynosiła straty, bo była zamknięta przez 3 miesiące, a dzisiaj się tej firmy nie zamyka, tylko prosperuje dalej. Ale do brzegu. Szanowni Państwo, wydaje mi się, że w dużych wypowiedziach Panów Wiceprezydentów brakło konkretnych odpowiedzi na pytania, które zostały zadane wcześniej. Dlatego też sądzę, że powinniśmy tutaj, albo te pytania powtórzyć, albo doczekać momentu konkretnych odpowiedzi na właśnie te pytania, bo są jeszcze następne pytania, które również byśmy chcieli zadać. Ja tylko ze swojej strony powiem, że bardzo podoba mi się zapewnienie Pana Wiceprezydenta Dasiosa, że wszyscy pracownicy firmy ARL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością znajdują zatrudnienie w nowej firmie. Zakładam również, że podczas funkcjonowania firmy

do tej pory były regularnie wypłacane wszystkie składniki wynagrodzenia wszystkim pracownikom tej firmy. I jedno co mnie niepokoi to zdanie, które zacytuje: "nowa firma przejmie wszystkie zadania". To po co my ją tworzymy, tą nową firmę? Po to tylko, żeby zmienić jedną nazwę, jedną nazwę, jeden człon nazwy w nazwie nowej firmy? Czy po to, żeby uczynić ją jednostką budżetową, która będzie utrzymywana z pieniędzy wszystkich podatników? Bardzo bym prosił o odpowiedzi na te dwa krótkie pytania, po odpowiedziach na pytania, które wcześniej padły. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę zatem, zanim będziemy dalej dyskutować, proszę zatem jeszcze o odpowiedzi właśnie na te poprzednie pytania i te ostatnie, które zadał Pan Radny. Proszę Panie Prezydencie.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Ja tu poproszę, w tej części takiej bardziej księgowej, bo to było wyniki, straty. Ja uprzedzałem, że będzie na to odpowiedź Pana Naczelnika Żaka, który odpowie. Jeżeli nie, to się z wesprze Panią Księgową. Natomiast, no ja tutaj do Pana Radnego Kaszuby: przejmą zadania, ale te zadania wynikają z tego, że jak tutaj wspomniał Pan Prezydent Smoliński, czy ja wcześniej, że środki norweskie są ukierunkowane, jest to pomoc publiczna, nie możemy przekazać Agencji Rozwoju Lokalnego, czyli spółce prawa handlowego. Naszej jednostce będziemy mogli przekazać. Stąd podobne zadania, natomiast zupełnie inne możliwości finansowania tych zadań. Oddaję głos Panu Naczelnikowi.

Naczelnik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego UM – Z. Żak – Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie! Odpowiadając na Państwa pytanie. Przede wszystkim chciałbym podkreślić jedną taką charakterystyczną rzecz, która widzę, jest jakby sednem tej dyskusji. Zanotowana strata przez spółkę za rok obrachunkowy 2020, to jest zapis księgowy, czyli należy rozumieć jako różnicę między wygenerowanymi przychodami w tym roku, a wygenerowanymi kosztami. Stąd, pojawiła się ta różnica w wysokości 814 tys. zł. Taka strata została przedstawiona przez zarząd w sprawozdaniu finansowym. Takie dokumenty trafiły na Zgromadzenie Wspólników, które odbyło się akurat w tym roku. Troszeczkę nietypowo, ale to za zgodą Ministra Finansów, który wydał stosowne rozporządzenie, aby takowe zgromadzenie można prolongować w zasadzie do 30 września br., podsumowując, rok 2020. I obowiązkiem Zgromadzenia Wspólników było podjęcie tejże uchwały zarówno, jeżeli występuje zysk, to podejmujemy uchwałę co do zagospodarowania zysku. Jeżeli występuje strata, musimy również podjąć uchwałę co do pokrycia tej straty. Cafeteria zdarzeń wynikająca z Kodeksu spółek handlowych, jak i umowy spółki jest bardzo krótka. Głównie praktyką i oczywiście analizując sytuację, Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę, że ta strata w wysokości, tak jak Państwo tutaj przytaczali często, ponad 800 tys. zł, będzie pokryta z zysków lat przyszłych. Jest to jak najbardziej casus dozwolony i bardzo często w spółkach prawa handlowego stosowany. Co to oznacza? Przede wszystkim chciałbym jeszcze Państwa nakierować na takie tory, które tutaj Pan Wiceprezydent Dasios mówił, z jakim podmiotem mamy do

czynienia. Wiemy, że Agencja Rozwoju Lokalnego jest spółką Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. 100% udziałów jest tej Gminy. To co Pan Radny Marzec przytaczał, że w uzasadnieniu do uchwały było w cudzysłowie "przedsiębiorstwem społecznym". Oczywiście, to jest pewna metafora. Wiemy, że ta firma, która funkcjonuje na naszym rynku, na terenie naszej gminy, jak i powiatu, nie jest nastawiona na generowanie zysków. Służy innym celom, służy propagowaniu pewnych postaw prozawodowych, inkubowaniu nowych przedsiębiorstw, pomaganiu grupom często też wykluczonym społecznie. Na pewno każdy z nas tutaj ze zgromadzonych na sali miał do czynienia z Agencją, z jej pracownikami i korzystał z ich usług. I musimy o tym pamiętać, że ARL nie był nastawiony na generowanie zysku. Teraz chciałbym kilka słów powiedzieć o czynnikach zewnętrznych, które dotknęły Agencję Rozwoju Lokalnego. Jak Państwo wiecie, rok 2020 był ciężkim rokiem, głównie te czynniki zewnętrzne, na które Agencja nie miała żadnego wpływu, czyli rozwój szalejącej pandemii na świecie. I stąd też, przełożyło się to, że wiele działań zostało wręcz wyhamowanych albo nawet i praktycznie zahamowanych. Ponadto, należy też mieć uwagę na takie sprawy, że rok 2019, czyli cofamy się troszeczkę do tyłu. Spółka w ostatnim czasie zaksięgowwała bardzo wysokie dotacje płynące z dwóch programów unijnych. I to zaksięgowanie spowodowało to, że w 2019 r. był bardzo duży wynik finansowy dodatni, czyli zysk – grubo ponad 400 tys. zł, ale realizacja tych przedsięwzięć dotknęła rok 2020. Właśnie ten trudny rok, okres pandemiczny. I w związku z tym, przy realizacji tych dwóch projektów były poniesione odpowiednie koszty, między innymi duże koszty związane z zakupem pewnych materiałów, wyposażenia. Te projekty były realizowane dla podmiotów edukacyjnych, głównie dla szkół. Była też wysoka amortyzacja. Te wszystkie czynniki spowodowały, że spółka zanotowała za rok obrachunkowy 2020 właśnie stratę, o której mówimy. To, proszę Państwa, nie przekłada się na to, że spółka jest w katastrofalnej sytuacji w sytuacji, która grozi bankructwem. Przede wszystkim wszystkie zobowiązania finansowe, co najważniejsze, wobec pracowników, również z narzutami do jednostek skarbu państwa, Urzędu Skarbowego, były realizowane na bieżąco. Spółka na 2020 r., na koniec 2020 r. nie posiadała żadnych długotrwałych zobowiązań. To, co należy rozumieć: kredytów bankowych, pożyczek, etc. Więc, tak weszliśmy w rok bieżący i teraz myślę, że proszę Państwa, jesteśmy przed kluczowym elementem, że dajemy możliwość dalszego rozwoju i pozyskania środków unijnych, a akurat przepisy prawa mówią tak, a nie inaczej, że nie możemy kontynuować tej działalności w postaci spółki prawa handlowego. Dajemy szansę innemu podmiotowi, który w zasadzie będzie dotykać przyszła, kolejna uchwał. To jest szansa. Uważam, że Państwo jesteście też animatorami i autorami pewnego sukcesu Gminy, który polega na tym, że Gmina bardzo pieczołowicie monitoruje różnego rodzaju ścieżki pozyskania środków i stymuluje działania m. in. takie, jak mamy teraz obecnie, czyli likwidacja, wyrażenie zgody na likwidację jednego podmiotu spółki prawa handlowego, a tym samym przechodzimy do następnego etapu działań,

powołujemy jednostkę budżetową, dając szansę, że Gmina nie zaprzepaści tej kluczowej i ważnej szansy dla nas, dla miasta i dla społeczności lokalnej. Dziękuję. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Artura Głaba.

Radny A. Głab – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Tak, rozmawiamy dzisiaj o Agencji Rozwoju Lokalnego. Choć mam chwilami wątpliwości, czy jesteśmy rzeczywiście w tym punkcie. Ale kiedy brak argumentów, to oczywiście dyskusje przenosi się, dyskutuje się o całym świecie. Jeśli to cały Pana świat, ten powiat no to. Słyszymy, że głosy radnych są pesymistyczne. Trudno, żeby nie były. Panie Radny Aronie Pietruszka, Panie Radny Mariuszu Łata. Dziękuję. Wprawdzie, Pan Prezydent wrócił już na salę, jest z nami. Ale z czego się innego smucę, że ten roll-up z hasłem "Wspólnie zaplanujemy przyszłość naszego miasta" jest zwinięty do jednej trzeciej, a na, a w podpisie Pan Jarosław Górczyński do połowy zanika. Warto, tak jest, Panie Prezydencie, pokazać internautom, mieszkańcom to hasło ten roll-up w pełnej wysokości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę radny...

Radny A. Głab – Dziękuję. Przepraszam, jeszcze, jeszcze dwa punkty, Pani Przewodnicząca, dziękuję. Panie Prezydencie, ja jeszcze odnośnie uchwały, która została podjęta 10 sierpnia i dużo się na ten temat tutaj słyszy, mówi – dotyczącej pokrycia w całości zysków spółki za przyszłe kontrakty. Skąd, brak tej konsekwencji, że uchwała była podjęta 20 sierpnia, a dzisiaj wprowadza się innego rodzaju uchwałę? I jeszcze, w trosce o pracowników, mam takie pytanie, ponieważ wprawdzie zapis o tym, że pracownicy ARL-u zostaną zatrudnieni w nowo powstałej jednostce budżetowej Gminy Ostrowiec, czy taki zapis nie powinien wystąpić w treści uchwały, tak jak to ma miejsce w przypadku, no to będzie oczywiście kolejny punkt uchwały, ale o przejęciu, o przejęciu i budynków i całego zasobu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Kamila Stelmasika o zabranie głosu.

Radny K. Stelmasik – Dziękuję bardzo. Dużo tej techniki scenicznej tu dzisiaj. Nie jestem pesymistyczny. Myślę, że koledzy radni też nie są pesymistyczni Kolego Arturze, bo zastanawiam się o co my tutaj kruszymy kopie. Przede wszystkim dziękuję bardzo Koledze Piotrowi Dasiosowi, który taki nam rys historyczny zrobił, bez którego nie można dyskutować o tym temacie. Dlaczego? Proszę Państwa, 20 lat temu – 21, kiedy powstawała Agencja Rozwoju Lokalnego żyliśmy w zupełnie innych czasach. I ja mówię to odpowiedzialnie i otwarcie. Byliśmy rok po wejściu do NATO, żyliśmy optymizmem związanym z wejściem do Unii Europejskiej. Wyzwania samorządu ówczesne demokracji były zupełnie inne, niż teraz nam towarzyszą. Zastanawiam się nad taką kwestią, jak ta Wasza - Kolegów Radnych z opozycji, ta dbałość i ta obawa o ten dług. Czy ten dług jest naprawdę duży? A nie wiemy jaki on jest. Bo jeszcze jakby proces likwidacyjny spółki się nie rozpoczął, a kruszymy o to kopie. Zobaczmy, w jakich kontekstach żyjemy,

w jakiej sytuacji jest finansowej nasze miasto, w jakiej sytuacji finansowej są miasta ościenne, i czym są granty norweskie, które są pewnego rodzaju szansą? Jeśli chcemy rozmawiać o obawach związanych z długiem, to porozmawiamy o tym, co się wydarzyło w poniedziałek w Polsce. Z czym Pan Premier Morawiecki przeszedł przez Polskę samorządową - 24 mld? Kto będzie odpowiadał za ten dług, kto będzie odpowiadał za dług związany z płaceniem za nie zaprzestanie wydobywania w kopalni Turów i za inne związane rzeczy np. z Trybunałem Konstytucyjnym, czy z Izbą Dyscyplinarną. To są ważne rzeczy. Myślę, że sobie z tym doskonale tutaj poradzimy. Nie weszliśmy jeszcze w etap mówię likwidacji Spółki i spójrzmy raczej optymistycznie. To co powiedział Naczelnik Żak, że to jest dla nas szansa. Szansa przede wszystkim dla obywatelskiego Ostrowca, dla organizacji pozarządowych, dla partnerów społecznych tego przedsięwzięcia, jakim są właśnie granty norweskie, które dają nam zupełnie nowe otwarcie. Postarajmy się o tym w ten sposób pomyśleć. Nie kruszmy kopii, tylko przyłożmy się do tego i jeśli nam się coś nie podobało przez te 21 lat, gdzie były wzloty i upadki w funkcjonowaniu Agencji Rozwoju Lokalnego to, co powiedział Kolega Piotr Dasios, że czasami brakowało odwagi, czasami brakowało wiatru w żagle, dobrych decyzji przez te 21 lat i była taka jakaś sinusoida w działalności tej instytucji. Dzisiaj mamy możliwość spojrzenia na nowo, na podobną działalność związaną z Centrum Aktywności Lokalnej. Przyłożmy się do tego wspólnie. I weźmy to po prostu na przysłowiową klatę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Mateusz Czeremcha. Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Cieszę się, że Pan jest z nami. Pani Przewodnicząca, na wiele pytań odpowiedzi nie usłyszeliśmy. Chciałbym zapytać, czy te pytania należy powtórzyć, czy uzyskamy odpowiedź?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Jeśli Pan nie uzyskał odpowiedzi, na któreś swoje pytanie, proszę je powtórzyć.

Radny M. Czeremcha – Dobrze. To powtórzę to pytanie, te pytania, to są konkretne pytania. To może, Pani Przewodnicząca, ja – przepraszam, że ośmielię się zaproponować, może tych pytań było za dużo, może ja będę mówił jedno pytanie i wtedy poprosimy o odpowiedź i dopiero kolejne. Czy tak możemy zrobić?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – No nie wiem, jak dużo Pan ma tych pytań, Panie Radny.

Radny M. Czeremcha – To wszystkie te pytania, które już powiedziałem dzisiaj, Pani Przewodnicząca. To jest ich około pięciu, sześciu pytań.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – No dobrze, przyjmijmy więc taką zasadę. Proszę pytać i ewentualnie Pan Prezydent wskaże osobę właściwą do odpowiedzi, bądź sam odpowie.

Radny M. Czeremcha – Dobrze, dziękuję uprzejmie, Pani Przewodnicząca. Pierwsze pytanie, jaki jest wynik spółki za 9 miesięcy br. od stycznia do września?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Pan Prezydent wskaże osobę do odpowiedzi?

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Ustawowo Pan Wiceprezydent Piotr Dasios i Pan Naczelnik Nadzoru Właścicielskiego – Zbigniew Żak. Te informacje się przewijały. Ja słuchałem tych wypowiedzi. Natomiast chcę podziękować tutaj Radnemu Jerzemu Wronie za propozycję fundacji. Rozważymy. Być może jeszcze powołamy kolejną fundację. Natomiast, co do dyskusji tutaj, to chcę też powiedzieć jedną rzecz, żeby to tak wybrzmiało jasno i wyraźnie, dziękując moim zastępcom. Cały ten ruch wymuszony został decyzją o tym, że mamy środki norweskie. I nie ma sensu tworzyć kolejnych bytów, podmiotów, bo cała załoga, która pracuje dzisiaj w Agencji będzie pracować w Centrum Rozwoju. I cała ta załoga ma się skupić na ponad 500 pozycjach, które mamy wynegocjowane ze stroną norweską przy współudziale Zarządu Związku Miast Polskich i ekspertach z tego Związku. Ja myślę, że to będzie duża szansa dla tej nowej jednostki. Tu jeszcze tak humorystycznie powiem, że zapisaliśmy w tych środkach norweskich, dziękując trzem tysiącom osób, które – mieszkańcom Ostrowca, które wzięło w tym udział. Zapisaliśmy tam, aplikując o te środki, nazwę i przedsięwzięcie w postaci Ostrowieckiego Inkubatora Edukacji i Przedsiębiorczości. I sam osobiście byłbym zwolennikiem, żeby taka nazwa była, ale jak Państwo sobie przeliterujecie skrót, to tak trochę mało dyplomatyczny ten skrót byłby, stąd tutaj Panowie Wiceprezydenci wyszli z inicjatywą przy współpracy z pracownikami Agencji, że jednak Centrum Rozwoju Lokalnego będzie bardziej dyplomatyczne. I tutaj dziękuję – Radny Kamil Stelmasik. Drodzy Państwo! Świat ewaluuje, trzeba iść do przodu. To jest szansa. Szansa, którą należy wykorzystać. Szansa, której nie wolno zaprzepaścić. Mieszkańcy Ostrowca będą widzieli działania Centrum Rozwoju, które się bardzo mocno rozszerzy. Rozszerzy się o te rzeczy związane z przeprowadzeniem absorpcji tych środków unijnych przy współpracy z jednostkami zewnętrznymi, fundacjami, stowarzyszeniami i osobami trzecimi. Więc myślę, że taka dyskusja za rok będzie miała też celowość, żeby ocenić, jak gdyby funkcjonowanie. Ja podam przykład innej uchwały i innej dyskusji, kiedy też rozmawialiśmy na temat, też wymuszony – zmiana funkcjonowania z Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji na Miejski Zakład Komunikacji. No i, Państwo Radni wyrazili wtedy, dalej kredyt zaufania. Dzisiaj mam przyjemność zaprosić Państwa, żebyście sobie obejrzel na ul. Samsonowicza vis a vis głównej bramy Celsa, jak wygląda Miejski Zakład Komunikacji. Jestem przekonany, że Centrum Rozwoju Lokalnego też dostanie wiatru w skrzydła przy wsparciu sił energii i środków norweskich, które dużym wysiłkiem mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego uzyskaliśmy. I to są konkretne pieniądze, które lada moment będą pracować na rzecz lokalnej społeczności. Tyle tytułem mojego wstępu. Cieszę się, że Państwo się martwić o moją obecność i nieobecność. Panowie Wiceprezydenci mnie godnie tu reprezentują. I też już mówię z góry, że za chwilę będę musiał Państwa przeprosić i opuścić na kolejne spotkanie. Później znowu przyjdę i później znowu, niestety będę musiał opuścić. Tak ten czas jest dzisiaj ułożony. Pan Wiceprezydent Piotr Dasios i Pan Naczelnik Zbigniew Żak. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Ja bym poprosił Panią Główną Księgową Agencji Rozwoju Lokalnego – Panią Alinę Wójcicką. Myślę, że to będzie najbardziej tutaj i Pana, może, Żaka, Naczelnika Żaka do wsparcia, ewentualnie.

Główna Księgową Agencji Rozwoju Lokalnego – Alina Wójcicka – Dzień dobry. Witam wszystkich.

Prezes Agencji Rozwoju Lokalnego – A. Rogalińska – Dzień dobry Państwu, może ja zacznę. Przejdę do przodu, żebyście Państwo nie musieli się odwracać. Zapraszam Panią Alinę Wójcicką. To jest główna księgowa Agencji Rozwoju Lokalnego. Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Państwo Radni! Goście! Internauci! Rozmawiamy dzisiaj o Agencji Rozwoju Lokalnego i łąza się w oku kręci. Bo, drodzy Państwo, ja z tą firmą jestem związana ponad 5 lat i tej firmie oddaję swoją wiedzę, swoje umiejętności, a przede wszystkim oddaję drodzy Państwo swoje serce. I nie chciałabym, aby na tej sali padały takie stwierdzenia, które mówią o tym, że są jakiegokolwiek zaniedbania czy uchybienia, czy jakiegokolwiek uwagi, które są skierowane do mnie, do Pana Prezydenta, czy do Rady Nadzorczej. Z tego miejsca, bym chciała serdecznie podziękować za to, że Pan Prezydent w ten sposób nam pomagał. Może rzeczywiście były to mniejsze jakieś zadania. Natomiast, bardzo serdecznie dziękuję Radzie Nadzorczej, która dopiero od 2017 r. w Agencji Rozwoju Lokalnego bierze uposażenie, Drodzy Państwo. To była jedyna Rada, która pracowała darmo. Ja to podkreślam – darmo. Natomiast chciałabym, żeby kilka słów, słów, które zamienią się w liczby, powiedziała Pani Alina Wójcicka. Dziękuję bardzo.

Główna Księgową Agencji Rozwoju Lokalnego – A. Wójcicka – Dzień dobry! Witam wszystkich. Tutaj padło pytanie odnośnie wyniku finansowego za 9 miesięcy. Niestety, rozczaruję Pana tutaj, bo niestety jeszcze nie mamy podliczenia za 9 miesięcy. Mogę podać informację za 6 miesięcy. Za 6 miesięcy spółka odnotowuje stratę w wysokości 119,75 tys. zł. Przychody były na poziomie 601,42 tys. Koszty na poziomie 840,84 tys. zł. Kolejne pytania. Pan tutaj proponował pojedyncze, tak? Odnośnie...

Prezes Agencji Rozwoju Lokalnego – A. Rogalińska – Może wyjaśnimy?

Główna Księgową Agencji Rozwoju Lokalnego – Alina Wójcicka – Czy może straty przede wszystkim?

Radny M. Czeremcha – Dziękuję za odpowiedzi na te pytania. Mam jeszcze zasadniczo jedno pytanie, czy Pani Prezes Rogalińska otrzymywała w roku ubiegłym i bieżącym ruchome składniki wynagrodzenia? To jedno pytanie. A jeszcze chciałbym tak się odnieść do słów, jakie padały odnośnie powiatu. Pani Przewodnicząca! Co prawda nie mam obowiązku nikomu mówić, gdzie się znajdujemy, ale jeżeli Pan Radny Łata się pogubił i nie wie gdzie jest, to przypomnijmy – jesteśmy na Radzie Miasta. Dziękuję

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – No, było to bardzo niegrzeczne i bardzo bym prosiła, co by się wzajemnie do siebie odzywać grzecznie. Czy Pan Radny jeszcze będzie zadawał jakieś pytania?

Naczelnik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego – Z. Żak – Szanowna Pani Przewodnicząca...

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękujemy Państwu. Proszę o zabranie głosu Radną Joannę Pikus.

Radna J. Pikus – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja bym bardzo prosiła, żebyśmy się odnosił do spółki Agencja Rozwoju Lokalnego, a nie do Pani Prezes, bo to są osobiste zagrania polityczne. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Arona Pietruszkę.

Radny A. Pietruszka – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Wysłuchaliśmy już tak obszernych tutaj słów ze strony Panów Prezydentów, przedstawicieli Zarządu, że ja wnoszę wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – W takim razie proszę Państwa, głosujemy wniosek, który poddał teraz Radny Aron Pietruszka o zakończenie tej dyskusji. Proszę Radny Aron Pietruszka.

Radny A. Pietruszka – Jeszcze tak ad vocem. Ja jestem spokojny o, bo tutaj padło, o los nowej instytucji. Ale niepokoi mnie fakt, jak ta nowa instytucja sobie poradzi w realiach drożęjącego prądu, gazu i szalejącej inflacji. To napawa mnie okropnym może smutkiem i niepewnością. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Artura Głęba.

Radny A. Głęb – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Składam w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości wniosek o przedłużenie dyskusji na temat Agencji Rozwoju Lokalnego. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Szanowni Państwo! W takim razie robimy przerwę techniczną, bo żeby te wnioski mogły wejść w scenariusz, trzeba po prostu nanieść poprawki przez Panów informatyków. Przerwa 10 minut.

Przerwa w obradach trwała od godz. 12.56 do godz. 13.14.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Szanowni Państwo Radni! Zaczynamy obrady po przerwie. Proszę o zabranie głosu Radnego Arona Pietruszkę.

Radny A. Pietruszka – Pani Przewodnicząca! Ja chciałem wycofać swój wniosek złożony przed przerwą dotyczący zakończenia dyskusji.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dobrze. Dziękuję. Wobec powyższego wniosek Radnego Artura Głęba jest bezprzedmiotowy. Prowadzimy dalej dyskusję. Proszę Radny Czeremcha Mateusz.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Jeszcze jedno pytanie sobie po tej przerwie przypomniałem, które zadałem wcześniej o wysokość majątku spółki, bo to będzie miało decydujące znaczenie przy likwidacji.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę jeszcze raz, bo nie usłyszałam. Nie wiem, czy radni usłyszeli.

Radny M. Czeremcha – Przepraszam, powtórzę. Chciałbym zapytać o wysokość majątku spółki. Bo to będzie miało decydujące znaczenie w całym procesie likwidacji, tak? Czy ten majątek, czy aktywa wystarczą na pokrycie zobowiązań? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę więc kompetentną osobę o udzielenie odpowiedzi na te pytania. Pierwsze przed przerwą i teraz to.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Ja poproszę Pana Naczelnika Żaka o udzielenie na te dwa pytania odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego – Z. Żak – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Udzielając odpowiedzi na pierwsze pytanie dotyczące wynagrodzenia zmiennego, które Pan Radny Czeremcha zadał – już odpowiadam. Jeśli chodzi o rok 2020 – wynagrodzenie zmienne było przyznane wysokości 7 tys. 700 zł brutto i nie zostało do tej pory wypłacone.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I może jeszcze to drugie pytanie odnośnie majątku spółki, proszę Panią Księgową o zabranie głosu.

Główna Księgowa Agencji Rozwoju Lokalnego – A. Wójcicka – Aktywa trwałe na koniec roku wynoszą 65,7 tys. zł. Jednakże chciałam tutaj podkreślić, że jeżeli chodzi o, tam było jeszcze w międzyczasie pewne tutaj zobowiązania i tutaj należności, to z czego będą pokryte – chciałam podkreślić, że kwota zobowiązań na koniec roku wynosiła 36,7 tys. zł, gdzie kwota należności wynosiła 90,5 tys. zł. Więc kwota należności przewyższa kwotę zobowiązań. I tak samo posiada środki pieniężne spółka na koniec roku w wysokości 292,1 tys. zł na koniec roku. Więc jest utrzymana płynność finansowa spółki.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Koleżanki, Koledzy Radni! Jeżeli w uzasadnieniu czytamy, że nowy podmiot przenosi pasywa, aktywa na siebie w całości, bo jest to własnością w 100% udziałowo Gmina, to myślę, że – jeszcze już padła odpowiedź, że jeżeli były zadłużenia, to przenosi też nowy podmiot. Jeszcze dochodzą do tego 100% – dobrze zrozumiałem – zespół osobowy. No to myślę, że tak. Nieładnie powiem, teraz tak – ubijamy tą pianę w tą, w drugą stronę. A przecież myślę, że tak samo jak w darowiznie, dostajesz w spadku, jeśli podpiszesz cały, bierzesz wszystko i to pozytywne, i to negatywne. Z tym się trzeba liczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? No, myślę, że wszyscy już są usatysfakcjonowani odpowiedziami i przechodzimy w takim razie, proszę Państwa, do głosowania projektu uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki działającej pod nazwą Agencja Rozwoju Lokalnego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem

uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Proszę Państwa za podjęciem uchwały 14 radnych, przeciwnych 3 i wstrzymujących się 3. A więc uchwałę podjęliśmy.

Radni RM przy 14 głosach za, 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki działającej pod nazwą Agencja Rozwoju Lokalnego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/121/2021 – załącznik nr 29 do protokołu

12) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały dotyczącej **utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Centrum Rozwoju Lokalnego oraz nadania jej statutu**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii o podanie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja pozytywnie zaopiniowała wspomniany projekt uchwały. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy do tego projektu uchwały mają Państwo Radni pytania? Proszę Radny Artur Głęb.

Radny A. Głęb – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Chciałbym kontynuować moje pytania z tamtego projektu, uchwały, a w uzasadnieniu tego projektu, w uzasadnieniu możemy przeczytać, że nowo powstałej jednostce zostaną przekazane w zarząd nieruchomości zabudowane położone w Ostrowcu przy ul. Sandomierskiej oraz ul. Sienkiewicza, zaś kadre jednostki budżetowej stanowić będą dotychczasowi pracownicy zlikwidowanej spółki ARL. Chciałbym zapytać, czy nie byłoby zasadne, aby taki zapis, że pracownicy likwidowanej spółki będą zatrudnieni w nowej instytucji powinien znaleźć się w treści uchwały? Bo w tym momencie jest tylko w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę Radny Artur Marzec. Przepraszam Marcin Marzec.

Radny M. Marzec – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! No myślę, że akurat to jest ten moment, bo trudno mi było jak gdyby powiedzieć to, co teraz chcę powiedzieć, jeszcze tuż przed głosowaniem, bo było by to nie niespójne i nielogiczne. Chciałem podziękować po prostu, skoro już dokonano się i ta uchwała poprzednia przeszła, za tyle lat funkcjonowania tej spółki poprzednim

prezesom. Pewnie ich nie wymienię wszystkich. No ja akurat pracowałem w momencie, kiedy prezesem była Pani Salwerowicz, Agnieszka Rogalińska. Na pewno Prezes Nowak. Nie wspomnę wcześniej, bo tam na początku już wiem, że dużo było tych zmian personalnych. No niemniej jednak, trzeba to docenić, że przez tyle lat zarządzali tą spółką. Tak, jak ktoś tu powiedział, różne lepsze, gorsze chwile były, ale jednak ten podmiot zapisał się w historii miasta na trwałe. Zrobił swoją robotę. Czekamy na nowe otwarcie. Myślę, że kwestia formalna – ja już powiedziałem oczywiście, że będę głosował „za”, „za” w tej uchwale, dlatego, że taki podmiot jest potrzebny w takiej czy innej formie. Optowałem co prawda bardziej za inną formą organizacyjną, niemniej jednak, jak to się mówi: na pustyni i rak ryba – i wolę, żeby cokolwiek było w takiej, czy innej formie, niż jakby miało w ogóle nie być, więc, na pewno będę tą uchwałą popierał. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Kamila Stelmasika.

Radny K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Dziękuję bardzo. Chciałbym taką jedną rzecz usłyszeć. I bardzo bym prosił o taką krótką wypowiedź Dominika Smolińskiego – Wiceprezydenta. Mianowicie wiedząc, że granty norweskie to, dla którego między nimi powołujemy tą nową instytucję, będą pewnym clou. Pewnym, takim wypełnieniem tej instytucji. Bardzo bym prosił, żeby Pan Wiceprezydent przypomniał nam w kilku żołnierskich słowach, czego będą dotyczyły to przedsięwzięcie. Jeśli na to mamy oczywiście tutaj chwilkę, żebyśmy wszyscy wiedzieli, z czym to się je. I oczywiście też, ja tu apeluję, proszę o to, żeby ten pomysł, który tutaj Pan Prezydent właśnie poparł, a wcześniej był proponowany przez kolegę Marcina i Pana Jerzego Wronę o utworzeniu fundacji, jako jeszcze dodatkowej może takiej jednostki wspierającej całe to przedsięwzięcie, żeby jednak zaistniał w naszej przestrzeni publicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie może o zabranie głosu Radnego Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Koleżanki, Koledzy Radni! Mili Goście! Jesteśmy w sytuacji bardzo ciekawej. Wyrażałem się poprzednio. Chcę powiedzieć, że w tym nowym podmiocie również istnieje Centrum Aktywizacji Zawodowej, który – bardzo pięknie – Pan Prezydent też tu wspominał – wtopione jest Centrum Kształcenia Ustawicznego. To, które jak to się mówi w swojej historii, no miałem przy okazji możliwość kierowania i wspomniany Park Technologiczny w swoim czasie, nie tyczyło to Pana Prezydenta, ale poprzednika. Już sugerowałem – Kielce jeszcze nie miały, no nie wyszło to. No widzimy, że troszeczkę jest to inaczej. W zamyśle było, oby to było centrum, jak to się mówi egzaminacyjne. To co jest przy Zespole Szkół, tak w skrócie powiem – Samochodowych. I myślę, że dalej to będzie istniało, bo to uważam, jeżeli pytam Panią Dyrektora obecnego centrum, że jest 400 chętnych słuchaczy, to myślę, że jest to potężny potencjał, który no trzeba utrzymać dalej w tym nowym wydaniu, w nowym tworze, jaki dzisiaj za chwileczkę będziemy głosować o właśnie to Centrum, o którym tutaj mówi nasza uchwała. To chciałem

właśnie uzupełnić, bo będzie to przy okazji uzupełnienie wypowiedzi Pana Prezydenta – Pana Piotra Dasiosa. To w ramach informacji. Dziękuję bardzo. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie Panie Prezydencie o zabranie głosu.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie!

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Panie Wiceprezydencie, sekundkę. Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni, tak króciutko, żeby też przeciąć. Odbyło się spotkanie z całą załogą Agencji Rozwoju Lokalnego i wszyscy pracownicy dostali gwarancję zatrudnienia w nowej jednostce. Wszyscy o tym wiedzą, w uzasadnieniu jest to wpisane. Myślę, że nie ma tu potrzeby, takie spotkanie było i tutaj zostało też potwierdzone przez naszych radców prawnych – taka możliwość i przez nadzór właścicielski. Ja mogę powiedzieć, że ten zespół też będzie wzmocniony, bo należy powiedzieć jasno i wyraźnie, że tych zadań ze środków norweskich jest bardzo dużo, kilkaset i to będzie kilkaset różnych działań i do każdego z nich potrzebna jest określona dokumentacja, określona administracja i określona liczba dokumentów, umów, więc tam naprawdę – wszyscy ci z Państwa, którzy mieli styczność z środkami norweskimi, wiedzą jaką, skrupulatnością trzeba się wykazać, ile trzeba determinacji, ile trzeba zachodu, żeby te środki pozyskać, a później dobrze rozliczyć, więc to naprawdę będzie duże zadanie dla tej jednostki. Mam nadzieję, że wszyscy państwo poprzecie i za chwilę taka jednostka powstanie. Ja myślę, że to, co powiedziałem w poprzednim wystąpieniu, trzeba patrzeć tutaj z optymizmem, z nadzieją, że ta jednostka przy wsparciu tych środków zewnętrznych, naprawdę pokaże dobrą pracę. I tak, jak mówię, z przyjemnością posłucham dyskusji za rok, jakie są właśnie te efekty. Mam nadzieję, że te środki norweskie i w przyszłości środki unijne też będą mocno pracować na rzecz Ostrowca Świętokrzyskiego. Im więcej przygotowujemy i przygotujemy takich projektów, im lepszą, będziemy mieli kadrę, tym skuteczniejsze może być pozyskanie i rozliczanie, i z tego miejsca, myślę, że, że to jest tak z nadzieją na przyszłość. Tyle w szczegółach. Myślę, że co do środków norweskich, to Pan Wiceprezydent Dominik jeszcze chwilę, natomiast też za dużo szczegółów dzisiaj nie podamy z jednego prostego powodu: cały czas są negocjacje z zarządem, przepraszam, z ekspertami ze Związku Miast Polskich, i ze stroną norweską, bo przypomnę Państwu, że wnioskowaliśmy o 10 mln euro, czytaj: 42 mln zł, dostaliśmy 3 mln 500, 3 mln 430 tys. euro, więc jedną trzecią, i stąd te dwie trzecie trzeba gdzieś już kupić, więc cały czas teraz są te negocjacje i myślę, że też takie spotkanie poświęcone tym środkom norweskim, spokojnie możemy Państwu zaproponować, żeby, żebyście też Państwo sobie zobaczyli, w których dzielnicach, w którym obszarze, co może być z tego jeszcze wykonywane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę jeszcze Pana Wiceprezydenta o uzupełnienie wypowiedzi.

Wiceprezydent D. Smoliński – Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, obecnie rzeczywiście tak, jak wspomniał Pan Prezydent, jesteśmy jeszcze w trakcie ustalania ostatecznego budżetu oraz zamykania tego budżetu. Po zmniejszeniu

zakresu projektu, ten budżet, który był przygotowywany na 42 mln złotych, zawierał trzy takie podstawowe filary związane z przedsiębiorczością, z organizacjami pozarządowymi oraz z młodzieżą i dziećmi ze szkół podstawowych oraz szkół ponadpodstawowych. Z uwagi na to, że ten budżet musiał być uszczuplony i część zadań została przekierowana do tak zwanych zadań uzupełniających, w których to będziemy szukać źródeł finansowania w ramach innych projektów możliwych do pozyskania z różnych źródeł zewnętrznych, skupiliśmy swoje działania w obecnie aktualizowaną w budżecie na kwestii związanej z przedsiębiorczością, programem wsparcia dla przedsiębiorców oraz działaniami na ich rzecz, jak również edukacją dzieci i młodzieży w zakresie przedsiębiorczości, w zakresie różnych działań z zakresu technologii informacyjno-komunikacyjnej, w zakresie działań technicznych związanych z programowaniem, robotyką, mechatroniką, wirtualną rzeczywistością. Aczkolwiek, oczywiście jeżeli chodzi o program i projekt proponowany przez stronę norweską, czyli rozwój lokalny, obowiązkowo musiały się również znaleźć tam działania z zakresu ochrony środowiska. Pozostawiliśmy w budżecie projektu komplet działań związanych z programem edukacji ekologicznej na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, powiązane z edukacją ekologiczną w naszych placówkach oświatowych, a więc w przedszkolach i szkołach wraz z zakupem sprzętu i wyposażenia do tych jednostek organizacyjnych. Program rozwoju lokalnego to również program skierowany do wszystkich mieszkańców, będziemy wdrażać tutaj ogólny portal mieszkańca, który będzie służył również elementom konsultacji społecznych, nowemu budżetowi obywatelskiemu, jak również będziemy chcieli wdrożyć w ramach tego projektu kartę lojalnościową dla naszych mieszkańców, która będzie powiązana również z programem, który w tej chwili Agencja Rozwoju Lokalnego prowadzi, a który będzie docelowo również prowadziła nowa jednostka organizacyjna, czyli "kupuj lokalnie". Będzie to system rabatów, upustów dla mieszkańców, a po zakupie określonych produktów od rodzimych producentów i taka karta lojalnościowa również się pojawi. Oczywiście, w ramach projektu, obowiązkowo będziemy realizowali zadania w zakresie współpracy bilateralnej z partnerem norweskim bądź z Islandii lub Lichtensteinu. W tej chwili również trwają rozmowy po stronie norweskiej, takiego podmiotu, który nazywa się KS. Jest to podmiot, który będzie nam dobierał partnera pod kątem tych wniosków, które my złożyliśmy wobec wymagań, które chcielibyśmy, aby ten partner spełnił. Te wszystkie zadania, o których w tej chwili mówię, są wprowadzone na dzisiejszej sesji Rady Miasta do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2024, są one skupione w osiemnastu różnych wierszach, zarówno w ramach wydatków inwestycyjnych, jak i w ramach wydatków bieżących. Oczywiście, te osiemnaście pozycji jest skumulowanych. Są to pozycje, które zawierają po kilka lub kilkanaście różnych działań wynikających ze szczegółowego budżetu projektu. Również działań naszych partnerów, którzy będą działali w zakresie edukacji rowerowej, w zakresie Młodzieżowej Rady Miasta, jak również w zakresie zajęć w szkołach podstawowych, w kontekście zajęć

z programowania, zajęć z robotyki, zajęć z nowoczesnym sprzętem, w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych. To w takim bieżącym skrócie, a zgodnie z tutaj ze słowami Pana Prezydenta, oczywiście po zatwierdzeniu budżetu i ostatecznych wartości wskaźników, a także podpisaniu umowy o dofinansowanie, co myślę, nastąpi maksymalnie do końca listopada lub połowy grudnia. Takie spotkanie i przedstawienie kompletnego zarysu tego projektu oczywiście zorganizujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę, Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Drodzy Internauci! W sytuacji, kiedy ARL przestanie funkcjonować, jak rozumiem, z końcem bieżącego roku, to powstanie jednostki, która przejmie działania likwidowanej jednostki, jest konieczne. Natomiast uważam tak, jak i niektórzy z radnych i na przykład Pan Radny Marzec, że funkcjonowanie takiej jednostki w formie zakładu budżetowego, jest najgorszą formą. Dlaczego? Dlatego, że takie jednostki są najmniej efektywne i generują najwyższe koszty. Tak, że myślę, że powstanie tej jednostki spowoduje obciążenia dla budżetu gminy i z tego względu uważam, że inna forma działalności, taka, jaka była dotychczas, dotychczas spółka, fundacja byłaby dla budżetu korzystniejsza. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę, Radny Marcin Marzec.

Radny M. Marzec – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja tylko dopytam o jedną rzecz, która wbrew pozorom wydaje się wcale nie taka oczywista, przynajmniej dla mnie. Czy przejście wszystkich pracowników do nowego podmiotu oznacza również brak zmiany, jak gdyby, no osoby zarządzającej, bo czy ktoś tym podmiotem, wiadomo, musi kierować. Stąd pytanie, czy będzie konkurs? Czy, no naturalnie, jak gdyby osobą, która będzie kontynuować prace, będzie dotychczasowy prezes agencji, czyli wiemy, że będzie to Pani Agnieszka Rogalińska, czy też musi być jakiś konkurs itd.? I na ten moment tego nie wiemy. Bo dla mnie to jest nieoczywiste. Chciałem dopytać.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę Panią Radcę Prawną o zabranie głosu.

Radca Prawny UM – E. Murzyn – Szanowni Państwo, ja przepraszam bardzo chciałam nawiązać jeszcze, ponieważ ten problem nadal, jeśli nie jest wyjaśniony, przejścia pracowników, Pan Prezydent na ten temat się wypowiedział. Jeszcze chciałam jednym zdaniem uzupełnić, żeby tutaj już zapewnić Pana Radnego, który oczekuje wprowadzenia zapisu o przejściu pracowników do projektu uchwały. Otóż, proszę Państwa, artykuł 23' Kodeksu pracy, na który się Pan Prezydent powoływał w swojej wypowiedzi, jest przepisem, który stanowi o przejściu pracowników do nowego pracodawcy z mocy samego prawa. Czyli nie zależy to ani od woli Rady, ani od dotychczasowego, czy od nowego pracodawcy. Tak, że jest to skutek z mocy prawa, więc nie możemy w uchwale, nawet nie możemy takiego zapisu zawrzeć, bo świadczyłoby to o tym, że tak jakby to Rada decydowała

o przejściu pracowników do nowego pracodawcy. To po pierwsze. Natomiast ponieważ się tu przewija cały czas wątek utworzenia fundacji, to chciałam Państwu powiedzieć, że to z kolegą ustaliliśmy przed chwilą, że ustawa o finansach publicznych wyłącza możliwość tworzenia przez gminę fundacji. Tyle z mojej strony dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? W takim razie przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Centrum Rozwoju Lokalnego oraz nadania jej statutu. Głosujemy, kto... Może poza tą uchwałą? W takim razie głosujemy, proszę Państwa, kto jest za podjęciem uchwały – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto się wstrzymał – naciska przycisk i podnosi rękę. Uchwałę podjęliśmy 18 głosami za, 1 głos przeciwny i 1 wstrzymujący. A zatem uchwałę podjęliśmy.

Radni RM przy 18 głosach za, 1 głosem przeciwnym i 1 głosem wstrzymującym się podjęli uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Centrum Rozwoju Lokalnego oraz nadania jej statutu (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/122/2021 – załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Czy zanim przejdziemy do projektu uchwały, może Pan Prezydent udzieli odpowiedzi na pytanie Radnego Marca?

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Szanowni Internauci! Pytanie retoryczne Pana Radnego, bo sam sobie na nie odpowiedział. Zasadne jest, że przechodzi cała załoga. Więc tak. Ale kierować powinna ta osoba, która kierowała do tej pory. Taka jest sugestia i tak to powinno się odbyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czyli gratulacje Pani Prezes. Podziękowania za to co było dotychczas i gratulacje, skoro będzie Pani prezesem w nowej spółce.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Dyrektorem.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy dyrektorem w nowej spółce. Przepraszam. No to, no to tylko się cieszyć.

13) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do następnego projektu uchwały, proszę Państwa, zmieniającej uchwałę w sprawie **zatwierdzenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021- 2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim"**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii

i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetu. Proszę o opinie komisji. Przewodniczący Komisji Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Przewodniczący Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Drodzy Internauci! Skoro omawiany projekt uchwały dotyczący Wieloletniego plan rozwoju, modernizacji urządzeń wodociągowych, właśnie urządzeń wodociągowych, to na pierwszej stronie uzasadnienia odnośnie sieci wodociągowej, widzimy informację o tym, że w wyniku przeprowadzonej aktualizacji całkowite nakłady przewidziane na lata 2021-2023, uległy zwiększeniu z kwoty 2 mln 101 tys. do kwoty 2 mln 564 tys. zł. Tutaj mam zapytanie, bo wiadomo, że bolączką każdego dystrybutora wody zimnej, czy też ciepłej są straty wody w sieci wodociągowej. Czy te zwiększenie środków, które właśnie mamy w tej uchwale, przyczyni się do tego, by te straty uległy zmianie. I jak one się kształtują, chociażby porównując z rokiem ubiegłym. Bardzo bym prosił o taką informację, jeżeli jest to dzisiaj możliwe. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Dziękujemy bardzo za to pytanie. Możemy się pochwalić – i tutaj podziękowania dla Pana Prezesa Artura Łakomca, dla wszystkich pracowników spółki MWiK za ich aktywność, fachowość, rzeczowość, zaangażowanie w pracy. Nawet w dniu dzisiejszym miałem przyjemność rozmowy przy usuwaniu jednej z awarii przy ul. Staszica. Jak Państwo widzieliście i daj Boże, żeby tak w przyszłości też było, nasze miasto nie dotknęły specjalne duże awarie wodociągowe i żadne inne. I to jest też zasługa pracowników i takiej kontynuacji poprzedników. Też trzeba to oddać, że ta dbałość o infrastrukturę techniczną jest, że inwestują, że odtwarzają majątek i równolegle planują nowe inwestycje. Tutaj to, co za chwilę Państwo też będziecie głosować. Myślę, że Pan Prezes za chwilę uzupełni moją wypowiedź. Natomiast, też chcę pokazać jedną rzecz, że dzięki dobrej współpracy między Wydziałem Mienia Komunalnego, Wydziałem Infrastruktury, tutaj wspomniałem Pana Naczelnika Artura Majchera. Miasto inwestuje teraz w taki projekt drogi na trzecią bramę. I m.in., tutaj jednym z elementów tej uchwały jest to, że Wodociągi też muszą zapewnić nowe sieci w tym obszarze, bo uzbrajamy tereny przy tzw. trzeciej bramie. Miasto dysponuje tam sporym arealem. I ten areal cieszy się, mam nadzieję, będzie się cieszył równie dużym powodzeniem, co przy ul. bocznej od Bałtowskiej. I to jest m.in. konsekwencja tych działań. Także Panie Prezesie, proszę przekazać gratulacje dla całej załogi. Natomiast, podzielę się z Państwem też dobrą

informacją. Tutaj Pani Naczelnik Anna Targowska kolejny raz sprzedała w dobrej cenie kolejną działkę inwestorowi z kapitałem austriackim, który utworzył spółkę w Ostrowcu, i który będzie też tam będzie budował zakład pracy. Tak, że tyle z mojej strony. Podziękowania dla wszystkich pracowników MWiK-u. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Panie Prezesie o zabranie głosu.

Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji – A. Łakomic – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Odpowiadając na pytanie Pana Radnego, chciałbym zwrócić uwagę, że zwiększenie kwoty, w tym dzisiaj procedowanym projekcie planu inwestycyjnego na w sumie już 2 lata, bo ten rok praktycznie już dobiega ku końcowi. Tak jak mówiłem w ubiegłym roku, jak zaczynaliśmy, jak uchwaliliśmy cały ten Plan, na ten trzyletni okres inwestycyjny, mówiłem, że to jest fundament. Tak, że tutaj dzisiejsze nasze spotkanie, czy moja wypowiedź też jest kontynuacją tamtej wypowiedzi również, że cały czas tak jak Pan Prezydent powiedział - raz: że Gmina się rozwija raz, że my jako spółka chcemy się rozwijać, a dwa: takie są 3 czynniki zwiększenia tego planu dzisiejszego, który dajemy ten plan pod Państwa obrady i Państwa głosowanie. Przede wszystkim to jest krajowy plan oczyszczania ścieków komunalnych, który do 2027 r. musimy w 98% uzbroić w kanalizację mieszkańców naszej aglomeracji. To, co już na komisjach podkreślałam, że aglomeracja nie jest równoznaczna, tzn. teren, obszar aglomeracji nie jest równy obszarowi administracyjnemu naszego miasta, ale to jest przede wszystkim. Kolejne i poprzez to, że to, co Pan Prezydent, tutaj słusznie zauważył – rozwój budownictwa, czy mieszkaniowego jednorodzinne, czy też nowe tereny inwestycyjne, które tu też Pan Prezydent nie wspomniał, a wspomnę o tym, że zwiększamy też ten plan o inwestycję, która będzie miała na celu uwolnienie terenów inwestycyjnych między ul. Hedy "Szarego" a ul. Samsonowicza, czyli tzw. trzecia brama. Będziemy tutaj w stronę Samsonowicza w prawo, mniej więcej w połowie tej drogi będziemy skręcać w prawo, tam Gmina uwalnia tereny inwestycyjne. My z tą infrastrukturą wejdziemy podziemną, czyli z kanalizacją i z wodociągiem. Kolejnym elementem, który tutaj zmobilizował nas do tego, żebyśmy ten Plan zmienili, no niestety szalejące ceny różnego rodzaju, mówimy o planie inwestycyjnym w tej chwili, ale przede wszystkim urządzeń. Także, my w grudniu w ubiegłym roku przeznaczaliśmy na urządzenia np. na kratę, która odbiera ścieki, pierwszy taki, że tak powiem pierwszy rzut ścieków na nasze oczyszczalnie ścieków. Dobrej klasy krata kosztowała ponad 500 tys. i taki zapis był w grudniu, w ubiegłym roku. W tej chwili to już jest ponad 1 mln 200 tys. zł. Tak samo jest z agregatem kogeneracyjnym, prądotwórczym, gdzie z gazu, który wytwarza się ze ścieków robimy prąd, przetwarzamy na prąd. Także około 1 mln zł, teraz około 2 mln zł. I przystępując, procedując, składając to do Biura Rady 22 września, ten projekt, jeszcze nie znaleźliśmy cen energii elektrycznej, która no, niestety nas zaskoczyła. Otworzyliśmy oferty dwa tygodnie temu i suma jest 65%

większa, niż do tej pory płaciliśmy. Co przyznam, że przy taryfikacji trzyletniej, również tak jak plan inwestycyjny, tak samo taryfa jest trzyletnia. W poprzednim okresie taryfowania, czyli w latach poprzedzających zmianę taryfy, która nastąpiła teraz, we wrześniu, cena energii elektrycznej również wzrosła 40%. Czyli możemy powiedzieć, że w ciągu 4 lat ostatnich praktycznie 100 % będziemy płacili więcej za energię elektryczną. Chcę tylko tyle powiedzieć, że procenty to jest magia statystyki, ale chcę powiedzieć, że tak powiem w pieniądzu to jest kwota około 1 mln zł. będziemy więcej płacić za energię elektryczną, prawdopodobnie, niż w przyszłym roku, niż w tym roku. Także to jest dość duży wydatek. Płaciliśmy 1 mln 300 tys. zł, teraz będzie około 2 mln 400 tys. zł płacić. Znaczący, unieważniliśmy ten przetarg na tę chwilę. 8 listopada otwieramy kolejne postępowanie, ponieważ już przekroczyliśmy w związku z tym progę, musieliśmy jeszcze raz postępowanie zrobić. Liczymy na to, że być może jakaś korekta mała będzie w dół. Zobaczymy po 8 listopada. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie, w sensie o zwiększenie tych kwot. Drugie pytanie o straty wody. My jesteśmy też w tym planie inwestycyjnym, Państwo w grudniu ubiegłego roku procedowaliście na nasz wniosek, monitoring sieci i model hydrauliczny, który chcemy, my już wdramy od 2 lat. To będzie, cały układ wodociągowy będzie z pozycji praktycznie można powiedzieć, komputera sterować. Będzie model hydrauliczny, gdzie ta woda będzie krążyła w sposób, który my sobie po prostu obierzemy. I te straty wody będą, raz że mniejsze ze względu na to, że cały czas tam monitoring sieci będzie na bieżąco wykrywał nieszczelności danych sieci wodociągowej, ale również to, że będziemy mogli kreować politykę obrotu wody w tej sieci. Tak, że ta inwestycja praktycznie w ciągu myślimy 3-4, 4 bardziej niż 5 lat, będzie kosztowała ponad 2,5 mln zł, tak zakładaliśmy 2,5 roku temu - ponad 2,5 mln zł. W tej chwili jesteśmy na dość mocno zaawansowanym etapie. Myślę, że w ciągu 1,5 roku skończymy, zamkniemy temat i będziemy mogli cieszyć się, że tak powiem zarządzaniem tą wodą w sposób praktycznie, będziemy już w XXI wieku, że z pozycji biurka będziemy mogli zarządzać gospodarką wodną. Co do liczb, co do procentów strat wody. Powiem tak, że benchmarking cały czas prowadzimy, porównujemy się do praktycznie całej Polski. Jesteśmy przynajmniej, dopóki nie mamy jeszcze, dopóki nie mamy jeszcze mówię, mimo że nie mamy jeszcze skomputeryzowanej tego obiegu wody w sieci, jesteśmy jednym z przedsiębiorstw, które najmniej tej wody, że tak powiem niebilansującej się, gdzieś w sieciach znika. To jest na poziomie, było na poziomie 18%, między 18% a 12%. W tej chwili to jest, cały czas to monitorujemy, to jest kwestia między 10% a 15%. To jest maksymalnie. Chcę tylko jako ciekawostkę powiedzieć, że moi pracownicy dosłownie 2 tygodnie temu byli w zaprzyjaźnionej bliźniaczej firmie w Zakopanem. Tam straty wody sięgają około 40-50%. Także, wydaje mi się, że ta gospodarka idzie w dobrym kierunku, a przede wszystkim czekamy na finał wdrożenia tej naszej inwestycji dotyczącej monitoringu sieci wodociągowej. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Koledzy i Koleżanki Radni! Mili Goście! Ze skromności Pan Prezes nie wspomniał również o tym, że analizuje, jak wyglądają dotychczas wykonane sieci wodociągowe, bo już tak w rozmowie powiem wprost - tam, gdzie duża awaryjność już tam w planie się rodzi temat, że trzeba jednak te nitki wymienić. Dwa: wiele jeszcze instalacji na terenie naszego miasta, naszej gminy to są rury stalowe, te, które zwiększają procent żarzelazienia wody. To co niekiedy może i herbata pobiegnie. A tak gwoli, jak to się mówi, tych strat jakie się pojawiają, to myślę, że ze skromności Pan Prezes nie wspomniał, bo przecież są końcówki nitek, które trzeba po prostu oczyścić. A więc, jest to płukanie wodociągu i myślę, że to m.in. jest to jedna ze strat, która się nie chce zbilansować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? To dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do głosowania projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kto jest za podjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/123/2021 – załącznik nr 33 do protokołu.

14) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały dotyczącej **przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczących o podanie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do

głosowania projektu uchwały dotyczącej przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/124/2021 – załącznik nr 35 do protokołu

15) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzenia przetargu**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową, Komisję ds. Rodziny oraz Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Pani Przewodnicząca! Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Komisja ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Pani Przewodnicząca! Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I Komisja Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzenia przetargu. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę również podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie udostępnienia lokali użytkowych bez przeprowadzenia przetargu (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/125/2021 – załącznik nr 37 do protokołu

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały. Czy Pan Prezydent chciałby zabrać głos? Proszę.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Szanowni Państwo, chciałbym podziękować w imieniu Dyrektora Świętokrzyskiego Centrum Krwiodawstwa

i Krwiolecznictwa, ponieważ w tym momencie Państwo daliście zgodę, aby Dyrektor Zakładu Usług Miejskich – Pan Łukasz Dybiec, który nadzoruje, administruje i ma w swojej pieczy obiekt dawnego budynku MOMP-u przy ul. Świętokrzyskiej, mógł podpisać umowę wynajęcia. Dotychczasowe Świętokrzyskie Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, mieściło się w takich pomieszczeniach w szpitalu na I piętrze. Tutaj i Dyrekcja szpitala, i pracownicy Centrum, od lat szukali jakiegoś sensownego rozwiązania. Udało się wypracować kompromis dzięki trzem stronom. I tutaj chciałem podziękować Dyrektorowi Adamowi Karolikowi ze szpitala i Dyrektorowi Świętokrzyskiego Centrum i Pan Łukaszowi Dybcowi bo Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa dzisiaj w budynku, Państwa decyzją, do budynku MOMP-u przy ul. Świętokrzyskiej, będzie miał naprawdę bardzo dobre warunki. To jest ukłon w stronę wszystkich tych, którzy są dawcami krwi, a o tym chyba szerzej nikogo nie trzeba przekonywać, jak to jest ważne. Dziękuję wszystkim Państwu. Dziękuję.

16) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały dotyczącej **zarządzenia łącznego rozpatrywania petycji**. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii komisji. Widzę już Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta, proszę bardzo o opinię. Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I Komisja Edukacji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Pani Przewodnicząca, Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, wobec powyższego przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącej zarządzenia łącznego rozpatrywania petycji. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również tę uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zarządzenia łącznego rozpatrywania petycji imienny wykaz głosowania stanowi (załącznik nr 38 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/126/2021 – załącznik nr 39 do protokołu

17) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat**. Projekt uchwały był opiniowany również przez wszystkie komisje Rady Miasta. Proszę Przewodniczących o przedstawienie opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała wspomniany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Komisję ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Komisję Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżet pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I Komisja Edukacji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania, do projektu tej uchwały? Proszę Radny Artur Głąb.

Radny A. Głąb – Przede wszystkim, Drodzy Mieszkańcy Ostrowca Świętokrzyskiego! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Niezależnie od wieku temat śmieci dotyczy wszystkich mieszkańców Ostrowca. Odbiór, edukacja, segregacja budzą wiele emocji, bo wszyscy tak naprawdę jesteśmy obciążani kosztami ich odbioru. W ostatnich kilku miesiącach pojawiało się wiele artykułów informujących o bieżących problemach z odbiorem odpadów na terenie naszego miasta, jak również na temat kolejnych etapów przetargu. Przetargu, przypomnę, w którym swoje oferty złożyło dwóch oferentów na kwotę przekraczającą około 4 mln 300 tys. zł. limit 40 mln 31 tys. zł zaplanowanych przez miasto na to zadanie. Na okres trzyletni, tak jest. Jak to policzyło miasto, a jak to policzyli oferenci, skąd takie różnice sięgające aż prawie 4 mln 300 tys. zł. Mówiłem już o tym na komisji. Pragnę jeszcze powiedzieć to teraz, zachęcić Państwa do przeanalizowania możliwości powołania własnego

podmiotu miejskiego do odbioru odpadów. Mamy Zakład Usług, przepraszam Zakład Unieszkodliwiania Odpadów "Janik", mamy składowisko. Moglibyśmy rozszerzyć działalność tej spółki o dodatkową działalność – o odbiór odpadów. Są na terenie Polski gminy, które odbierają odpady we własnym zakresie. Za dobry ruch, Szanowni Państwo, uważam pomysł budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, który wprowadziliśmy do Wieloletniej Prognozy Finansowej 22 lipca br., zabezpieczając na opracowanie niezbędnych dokumentacji na ten cel w kwocie 430 tys. zł. W projekcie Programu Regionalnego na lata 2021-2027 pojawiła się możliwość finansowania rozwoju systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, w tym budowa, rozbudowa, modernizacja PSZOK-u w ramach priorytetu II "Region przyjazny środowisku" działanie 2.5 gospodarowanie odpadami, o czym mogliśmy usłyszeć podczas konsultacji, które prowadził Urząd Marszałkowski w Ostrowcu Świętokrzyskim 15 października tego roku.

Szanowni Państwo! Wracając do tematu stawek za odbiór odpadów, jak również podwyżek, uważam, że tą różnicę między obecną stawką, a proponowaną powinien pokryć budżet Gminy. Sięganie do kieszeni obywateli Ostrowca, nie zaglądając do własnej, nie szukających środków we własnej, może jest najłatwiejsze, ale najdotkliwsze dla ostrowczan. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Panie Prezydencie, o zabranie głosu.

Prezydent Miasta J. Górczyński – Ja tak króciutko. Bardzo dziękuję Radnemu Arturowi za wystąpienie i ja mam teraz prośbę do wszystkich Państwa, którzy mają wpływ, bo Pan tak pięknie powiedział o PSZOK-u. My jesteśmy przygotowani, natomiast z żalem niestety muszę powiedzieć, że na 3 wnioski, które złożyliśmy do "Polskiego Ładu", a jeden z nich to był PSZOK na 5 mln zł, nie zyskaliśmy uznania i ten PSZOK nie dostał dofinansowania. Więc, nie mamy na ten PSZOK pieniędzy. No i prośba tutaj do wszystkich Państwa, abyście mogli wesprzeć działania miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i abyśmy kiedyś mogli podziękować wszystkim Państwu Radnym za zaangażowanie, że w kolejnym rozdaniu pieniędzy z "Polskiego Ładu" znajdzie się finansowanie na ten PSZOK. Na 3 wnioski, które składało miasto, przypomnę: PSZOK, przypomnę fotowoltaika i wszystkie te sprawy związane z energią, z oszczędzaniem na to dostaliśmy 11 900 zł. I trzecie zadanie, tu często Radny Marek Gienza ze mną prowadzi dyskusje w temacie wsparcia os. Gutwin. To właśnie ten trzeci wniosek, to było uporządkowanie spraw odwodnieniowych i dróg na os. Gutwin za 30 mln, na które też nie dostaliśmy dofinansowania. Więc, z trzech wniosków dostaliśmy jeden. Cieszymy się z tego jednego. Prośba do Państwa Radnych, którzy mają wpływ, aby tutaj wspierać działania Ostrowca Świętokrzyskiego, abyśmy mogli, bo wiemy, że to jest ważne zadanie i to mógłby być jeden z pierwszych kroków w tym obszarze, co do jak gdyby takiej edukacji ekologicznej i działania na rzecz ochrony środowiska. Bardzo dobre tutaj wystąpienie mojego Zastępcy – Pana Dominika Smolińskiego – ostatnio, który tłumaczył i niestety, to jest duży problem, że mimo tej edukacji,

którą cały czas prowadzimy od wielu lat, mimo zaangażowania przedszkoli, szkół, mimo aktywności wielu osób, coraz więcej śmieci produkujemy wspólnie wszyscy. To jest takie trochę niepokojące, że ta konsumpcja coraz większa, coraz więcej produkujemy i coraz więcej tych śmieci, mimo wszystko, łącznie z takimi dzikimi wysypiskami, gdzie między innymi Zakład Usług Miejskich te wysypiska usuwa. Jeszcze do niedawna obowiązywał przepis, który mówił, że wszystko musi się bilansować. Tyle, ile miasto ma zapłacić, tyle powinno być z opłat. Więc myślę, że tutaj w tym temacie wyspecjalizował się Pan Wiceprezydent Dominik Smoliński. Ja już nie chcę sięgać do historii na temat mojej wiedzy w temacie gospodarowania odpadami. Więc pozwolę sobie, żeby teraz Pan Wiceprezydent Dominik przejął tutaj w moim imieniu odpowiedzi na wszystkie Państwa nurtujące pytania. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Ja w takim razie może poproszę na razie Prezydenta Dominika Smolińskiego. Niech wyjaśni może szczegóły tego przedsięwzięcia i za chwilę będziemy dyskutować.

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Postępowanie przetargowe, które zostało ogłoszone w miesiącu sierpniu, rzeczywiście wskazało dwóch wykonawców. Oferta jednego i drugiego, różniąca się o niespełna 30 tys. zł. Jeżeli zaś chodzi o kwestię oceny tych ofert, oczywiście brane były pod uwagę po pierwsze w 60 % cena, którą wykonawcy zaoferowali, po drugie były to kryteria poza cenowe, które również mają dosyć istotne znaczenie, w tym wypadku dla naszych mieszkańców. Najkorzystniejszą ofertę w tym postępowaniu złożyła firma REMONDIS Sp. z o.o., która uzyskała maksymalną liczbę punktów, a więc 100. Zaś druga firma Konsorcjum Firm FART Sp. z o.o. i FART BIS Sp. z o.o. uzyskały tych punktów troszeczkę mniej - 97,96%. W tym postępowaniu przetargowym, które zostało ogłoszone na 3 lata, najbardziej istotną różnicą w stosunku do postępowania wcześniejszego była kwestia odbioru i zagospodarowania odpadów, nie na zasadzie takiej, jak do tej pory, a więc ryczałtu, w którym to wiedzieliśmy dokładnie, jaka stawka czeka nas każdego miesiąca do zapłaty dla wykonawcy. W tej chwili od 1 stycznia 2022 r. rozliczamy się z wykonawcą systemem wagowym. Oznaczało to, że na podstawie dotychczasowych historycznych wartości odpadów, różnego rodzaju odpadów niekoniecznie tylko opadów segregowanych, ale również odpadów zmieszanych i innego rodzaju odpadów. Założyliśmy określone ilości ton odpadów, które będą produkowane w 2022, 2023, 2024 r. I dla każdego rodzaju odpadów wykonawca w swojej ofercie kalkulował zarówno odbiór, jak i zagospodarowanie tych odpadów. Oczywiście, do tego trzeba doliczyć kwestie związane z prowadzeniem Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów, która to została przedstawiona w postępowaniu przetargowym na 18 miesięcy – nie na 3 lata. A pozostałe 18 miesięcy, zostało uwzględnione, jako tzw. opcja, z której Gmina będzie mogła skorzystać, o ile nie zdąży wybudować do czerwca 2023 r. swojego własnego Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów. W ramach tego postępowania, tak jak powiedziałem, ofertą korzystniejszą okazała się oferta firmy REMONDIS.

Oczywiście, gospodarowanie odpadami komunalnymi, a więc odbiór i zagospodarowanie, obsługa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów, to niecałe koszty systemu gospodarowania odpadów na terenie Gminy, gdyż do tych kosztów doliczamy oczywiście edukację ekologiczną, jak również koszty administrowania całym systemem, które zostały pozostawione w latach najbliższych na niezmiennym poziomie, około 420 tys. zł rocznie. Są to oczywiście wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w ten system, media, jak również wszelkiego rodzaju inne zakupy, o których też Państwu za chwileczkę opowiem. Kalkulując tą stawkę, którą zaproponowaliśmy w niniejszej uchwale, a więc 24 zł od osoby lub 99 zł, jeżeli chodzi o gospodarstwa powyżej 5 osób, zaproponowaliśmy zbilansowanie sumy, którą będziemy płacić wykonawcy w 2022 r. Obszerne uzasadnienie, które macie Państwo do uchwały, liczące ponad 6 stron, zawiera wszystkie elementy, które tak prawdę powiedziawszy na tą stawkę się składają. Nie wspominamy tam dużo o wzroście kosztów energii, o wzroście kosztów związanych z płacą minimalną, o kwestiach związanych z inflacją, o kwestiach związanych z kosztami de facto wykonawcy tej usługi, które z roku na rok są coraz wyższe, o wymogach, które musimy stawiać wykonawcy z uwagi na przykład na miejsce zbierania tych odpadów, czy prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów, monitoringu tychże miejsc i obowiązkach ustawowych, które zostały wprowadzone w latach 2018-2019, ale przede wszystkim zwracamy uwagę na to, że niestety, koszt tej usługi rok rocznie drożeje. Te stawki, które zostały zaproponowane, nie są stawkami maksymalnymi. Stawki maksymalne to kwota około ponad 38 zł i niestety, w przypadku niektórych samorządów w Polsce te stawki maksymalne w ramach tego sposobu pobierania opłaty, a więc od mieszkańca, rzeczywiście są w niektórych miejscowościach pobierane. Przypomnę, że jest to maksymalnie 38 zł od osoby w przypadku pobierania opłat od mieszkańca. Ta stawka zaproponowana u nas, to 24 zł. W innych samorządach oczywiście wygląda to różnie. Starachowice to 27,50 zł. Choć dzisiaj też wydaje mi się, że odbywa się sesja Rady Miasta, na której ta stawka nieznacznie ulegnie zmianie do 26,50 zł, jeżeli rzeczywiście radni tutaj wyrażą na to zgodę. Skarżysko-Kamienna - 27 zł. Lubin - 36 zł. Przemyśl - 32 zł. Mielec, a więc wszystkie miasta, które do Ostrowca są porównywalne, Mielec - 29 zł. Tarnobrzeg - 26 zł. Sandomierz - 25 zł. Większość tych stawek, jednakże została wprowadzona dopiero 1 stycznia 2021 r. lub są też takie miasta, które dopiero będą rozstrzygały swoje postępowania przetargowe i ta stawka w zależności od postępowania przetargowego, oczywiście może wzrosnąć lub może zmaleć. Te 24 zł, które zostały zaproponowane bilansują nam system gospodarki odpadami, powiększone o edukację ekologiczną i administrowanie systemem w 2022 r., 2023 r. i 2024 r., to de facto jedna wielka niewiadoma. W dalszym ciągu nie procedowana została ustawa o rozszerzonej odpowiedzialności producentów za opakowania. Więc dokładnie nie wiemy, co tutaj w tym kierunku będzie się działo. Z drugiej zaś strony, zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych, jako zamawiający jesteśmy zobligowani do uwzględnienia w każdej umowie, która trwa więcej niż

12 miesięcy, tzw. klauzul waloryzacyjnych. Co to oznacza? Oznacza to, że musimy przewidzieć przesłanki, przy których wykonawca będzie mógł zwrócić się do zamawiającego o wzrost wynagrodzenia wynikającego z tytułu umownego. Czyli w przypadku zmiany np. stawki podatku VAT, zwiększanie obciążeń ZUS-owskich, zwiększaniu minimalnego wynagrodzenia za płace, zwiększeniu kosztów energii, czy zwiększeniu kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów na instalacjach, wykonawca będzie mógł z takim wnioskiem zwrócić się do gminy od 1 stycznia 2023 r. Poziom maksymalny takiego wzrostu, który został założony w umowie, to 15% wartości całego kontraktu. Jeżeli policzymy te 15% od 44 mln 300 tys. zł, to wyjdzie nam kwota około 6 mln 600 tys. zł. I taki maksymalny pułap tego wzrostu będzie mógł być założony przez wykonawców. Oczywiście, jest to uzależnione od wielu różnych czynników. I tutaj jeżeli chodzi o umowę z wykonawcą, zostały określone sytuacje, kiedy taki wzrost może nastąpić tego wynagrodzenia, i jak go będziemy liczyć. Ale co istotne, te 24 zł, które zostało zaproponowane w uchwale, zgodnie z jej uzasadnieniem chcielibyśmy ustanowić na 3 lata obowiązywania tej umowy. Dlatego też, w roku 2023, jeżeli rzeczywiście dojdzie do takowej waloryzacji lub w 2024, zgodnie z uzasadnieniem do uchwały, przedłożona na sesję Rady Miasta dla Państwa uchwała dotycząca możliwości pokrycia niebilansowanej sumy wydatków związanych z systemem gospodarowania odpadami w stosunku do dochodów, które pobieramy w ramach opłat od mieszkańców i pokrycia tej kwoty niebilansowanej środkami z innych źródeł. To oczywiście może zaistnieć, ale nie musi. Nie musi z uwagi na to, że tej waloryzacji może nie być, a drugim czynnikiem powodującym to, że niekoniecznie taka sytuacja może mieć miejsce, jest kwestia mniejszej ilości odpadów, którą sami będziemy produkować. Tak, jak powiedziałem na wstępie, my założyliśmy według historycznych danych te wartości, jeżeli do tych wartości nie dojdziemy. I tych wartości, które zostały w umowie wskazane, nie osiągniemy, poziom wydatków dla wykonawcy oczywiście będzie niższy, jeżeli skutkować, to będzie większą ilością dochodów niż wydatków dla wykonawcy, te środki, które zostaną w ramach budżetu gminy, zostaną skierowane na dalsze płatności dla wykonawcy w ramach realizacji tej usługi. Te 24 zł to kwota maksymalna wynikająca z proponowanej uchwały, ale zawierająca również pewne elementy, których do tej pory w systemie gospodarowania odpadami na terenie miasta nie było. Po pierwsze w ramach całej usługi, którą będzie świadczył wykonawca, gmina niejako wyposaża zabudowę wielorodzinną w pojemniki na odpady segregowane, a więc wszelkiego rodzaju altany, a mamy ich ponad 240 na terenie miasta, zostaną wyposażone przez wykonawcę w pojemniki na odpady segregowalne – tych pojemników będzie około 1200, które docelowo staną się własnością gminy. Tak więc kolejne postępowanie przetargowe, jeżeli do niego dojdzie, nie będzie zawierało już tych kosztów związanych z pojemnikami segregowalnymi. Oznacza to ni mniej ni więcej fakt, że zarządcy nieruchomości wielorodzinnych nie będą pobierali opłat z tytułu dzierżawy czy z tytułu czynszu, wliczonych do czynszu, dla mieszkańców zabudowy wielorodzinnej, za te pojemniki. Będzie to kwota mniej więcej od 1,50

zł do 3 zł, w zależności od danego zarządcy zabudowy wielorodzinnej. W przypadku zaś mieszkańców zabudowy jednorodzinnej w ramach postępowania przetargowego wykonawca będzie zobowiązany do przedkładania mieszkańcom każdorazowo przy odbiorze odpadów, worków na odpady segregowalne. To również powinno przełożyć się na brak konieczności dzierżawy pojemników w zabudowie jednorodzinnej, bądź skorzystanie rzeczywiście z tych worków jednorazowych na odpady segregowane, dostarczanych przez wykonawcę i brak konieczności zakupu z własnych środków każdego mieszkańca, tychże warunków. Oczywiście, otrzymujemy ulgi, które były do tej pory, a więc ulgę zakresie złotówki w przypadku posiadania kompostownika w zabudowie jednorodzinnej, a w przypadku zaś osób rodzin wielodzietnych będzie to 5 zł do odjęcia od kwoty 99 zł. Postępowanie przetargowe de facto w dalszym ciągu się toczy. Wybrana oferta 12 października i wpływ odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej 22 października powodują tak jakby stan zawieszenia. W tej chwili oczekujemy, po przekazaniu materiałów do Krajowej Izby Odwoławczej, oczekujemy na wyznaczenie terminu rozprawy. Oczywiście, na rozprawie będziemy bronić naszego stanowiska i poprawnego wyboru wykonawcy. Mamy nadzieję, że ta rozprawa zakończy się maksymalnie do końca listopada tak, aby na spokojnie, w miesiącu grudniu podpisać umowę z nowym wykonawcą, aby od pierwszego stycznia 2022 roku mógł bezproblemowo świadczyć usługę na terenie miasta w okresie najbliższych trzech lat. Co do kwestii szacunku wartości zamówienia i rzeczywistych ofert, które wpłynęły w ramach tego postępowania, to sytuacja wydaje się taka sama, jak w każdym innym postępowaniu przetargowym. W przypadku dostaw lub usług szacunek wartości zamówienia musi być wykonany w terminie trzech miesięcy od wszczęcia postępowania i taki szacunek w miesiącu czerwcu był wykonany. Do momentu otwarcia ofert, czyli września, niestety te parę miesięcy upłynęło i rzeczywiście ta cena, którą zaproponowali wykonawcy, mogła oczywiście w jakiś sposób się wahać, czy to do góry, czy w dół. Taka sama sytuacja występuje w każdym innym postępowaniu przetargowym. Czy to w robotach budowlanych, czy w dostawach, czy usługach, gdzie po otwarciu ofert okazuje się, że z uwagi na wzrost jakiś kosztów, które nastąpiły w międzyczasie, a w przypadku, na przykład robót budowlanych, kosztorys tworzy się sześć miesięcy przed wszczęciem postępowania, ten koszt robót budowlanych na przykład wzrósł. Z takimi sytuacjami mieliśmy do czynienia wielokrotnie, więc jedynym wyjściem w takim wypadku pozostaje nam albo unieważnienie postępowania, albo dołożenie środków z własnego budżetu do rozstrzygnięcia tego postępowania. I taka sytuacja również tutaj miała miejsce. Na sesji Rady Miasta 12 października przedłożyliśmy również Państwu zmiany do Wieloletniej Prognozy Finansowej, które zabezpieczały oraz zwiększały kwotę, którą pierwotnie mieliśmy jako szacunek wartości zamówienia do wartości wynikającej z ofert, które wpłynęły w tym postępowaniu, a więc kwot 44 mln 300 tys. zł. Dlatego też, również po tej sesji dopiero ta oferta najkorzystniejsza została wybrana. Oczywiście na samym początku powiedziałem Państwu o tych kwotach 24,99 –

powiedziałem, co się na nie składa. Mówiłem też również o innych elementach tego systemu gospodarowania odpadami i wydatkach z nim związanych. Takimi wydatkami, które przyczyniły się do uszczelnienia np. tego systemu, to są zakupy aplikacji, które służą nam i umożliwiają znalezienie tzw. pustych deklaracji. Gdy mamy w tej chwili w systemie gospodarowania odpadami 53 tys. mieszkańców. Osób zameldowanych mamy ponad 63 tys. Udało się w 2021 r. znaleźć ponad 1200 osób, które do tej pory tych deklaracji nie złożyły. W dalszym ciągu tych osób szukamy, w dalszym ciągu porównujemy różne dane z różnych źródeł, gdyż na to zezwala nam również znowelizowana ustawa i takie poszukiwania tychże osób, które takich deklaracji nie złożyły, aby poprawić ściągalność tych opłat za gospodarowanie odpadami, będziemy oczywiście szukali. Oprócz tej aplikacji jeszcze powstała jedna aplikacja, która będzie również nam służyć do realizacji umowy z wykonawcą, ale jest również to aplikacja, która powinna służyć mieszkańcom. Jest to aplikacja "blisko", dzięki której każdy mieszkaniec posiadający smartfona, tablet czy komputer, dzięki pobraniu takiej aplikacji będzie miał możliwość otrzymywania powiadomień o zbliżającym się terminie odpadów komunalnych, bieżących aktualnościach związanych z gospodarką komunalną, a mieszkańcy będą mieli dostęp do harmonogramu odbioru odpadów, przypomnienie o odbiorze śmieci, terminarzu płatności, mapy miejsc odbioru odpadów niebezpiecznych, leków czy odpadów nietypowych. Znajdzie się tam również, jest tam również, bo już tą aplikację oczywiście można pobrać, wyszukiwarka gdzie wrzucić dany odpad jeżeli chodzi o umiejętność segregacji odpadów. Jak również będzie tam możliwość zgłaszania przez mieszkańca nieodebranych odpadów, jak również dzikich wysypisk. Te oczywiście rzeczy, które teraz tutaj zostały powiedziane, mają poprawić sytuację na terenie miasta w zakresie gospodarowania, odbierania i zagospodarowania odpadów, tak aby ten system pozwolił na sprawne przeprowadzenie tejże usługi przez najbliższe 3 lata. Jeżeli macie Państwo jakieś pytania, bądź trzeba by było wyjaśnić jeszcze jakieś elementy związane z systemem gospodarowania odpadami na terenie miasta, to bardzo proszę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Marcina Marca.

Radny M. Marzec – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Ja bym się chciał zwrócić głównie do mieszkańców, ponieważ już jakiś czas temu zauważyłem pierwsze oznaki tego, że coś zresztą można było przewidzieć, no po prostu nie będzie to popularna decyzja, którą trzeba będzie podjąć, ale należy się, że tak powiem słowo wyjaśnienia tak, żeby zapewne złagodzić pewnie te nastroje, które wiadomo, że przy podwyżkach, które i tak są powszechne w naszej gospodarce, na co dzień. Widzimy co się dzieje, jak wygląda inflacja. No dołożymy pewnie tutaj do pieca, ale jest to po prostu nieuniknione. I zdajemy sobie z tego sprawę. Ja bym chciał powiedzieć o kilku, kilku rzeczach, które już zresztą zostały, w jakiś sposób przytoczone też po części przez Prezydenta Dominika Smolińskiego. Niemniej jednak kilka składowych dlaczego takie, a nie

inne ruchy muszą być niestety niepopularne, ale ktoś je musi podjąć. Po pierwsze: tak, jak to zostało powiedziane przy wcześniejszych uchwałach dotyczących albo likwidacji Agencji, zmieniającego się otoczenia. Wiemy, że żyjemy w Unii Europejskiej. Ona ma swoje restrykcyjne wymagania dotyczące polityki klimatycznej, odzyskiwania, recyklingu odpadów i takie sobie wynotowałem, że np.: w 2011 r. wymagano od nas poziomu recyklingu około tam 10-15%. Do 2025 r. będzie to 55%. Czyli z roku na rok dokłada nam się coraz bardziej i niektóre miasta się z tego wywiązują, niektóre się nie wywiązują, ale to się w znaczącym stopniu, niestety, to jest nie zależne zupełnie od nas, musimy się z tym pogodzić. Jesteśmy członkiem struktur europejskich i chcemy w nich pozostać. Musimy o to zadbać. Zresztą z korzyścią dla przyszłych pokoleń, bo przecież to jest tak naprawdę, de facto, tu chodzi o nasze zdrowie i o to, żeby emitować tych odpadów jak najmniej, co się przecież przełoży na poprawę jakości środowiska. Więc tak naprawdę, to jest swego rodzaju inwestycja - kosztowna, ale jednak inwestycja. I kilka składowych, żeby nie przedłużać. Wzrost ilości masy generowanych odpadów. To zostało tutaj przez Prezydenta Górczyńskiego powiedziane, że z roku na rok konsumpcyjny styl życia powoduje, że tych odpadów jest coraz więcej. To się musi przełożyć na wzrost. Wzrost kosztów transportu. Sami widzimy, jak w ostatnim roku, dwóch wzrosły opłaty za paliwo i prawdopodobnie będą dalej rosły. To się zawsze przekładało, przykładą i będzie przekładać na pozostałe koszty funkcjonowania. Brak lub minimalne dopłaty za wtórną segregację pochodzącą z Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, bo system się do końca nie bilansuje. To, że jest ta preselekcja i tak dalej, to wcale się jakoś jakby nie przekłada na dopłacanie do systemu. To nadal generuje koszty. Wprowadzenie czegoś takiego jak baza danych odpadowych, czyli BDO. To generuje kolejne koszty. Te firmy muszą zatrudniać specjalistów, raportować dane, wysyłać, itd. To również się przekłada na ich koszty funkcjonowania, co ma odzwierciedlenie potem w takiej, a nie innej kwocie w ofercie w postępowaniach przetargowych. Wzrost kosztów organizacji Punktów Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Wzrost kosztów podstawowych, płacy minimalnej, energii, itd. Wzrost opłat za wywóz na składowiska, czyli tzw. opłata środowiskowa, która w ostatnich latach gigantycznie wręcz rosła z roku na rok. Częstotliwość odbioru. Nad tym się można by zastanowić, nad częstotliwością odbioru. Może część odpadów zmniejszyć tak jak np. papier, itd. To nie musi być tak wywożone często, jak np. odpady typu "bio", tak, które, no wiadomo, że podlegają pewnej fermentacji, degradacji, generują smród, itd., itd. No, tutaj wiadomo, że ta częstotliwość musi być duża, ale być może szkło, plastik, czy papier można by było zmniejszyć. No tym by można było chociaż w minimalny sposób regulować, regulować kwestie generowania kosztów. To co Pan Wiceprezydent powiedział, tak uważam, że mimo tych wzrostów, które pewnie nastąpią, jesteśmy jako miasto, cały czas staramy się, jako Ostrowiec być gdzieś tam tym, które ma te opłaty zrjonalizowane i rzeczywiście raczej stoimy wśród tych gmin, porównywalnych oczywiście do nas wielkością, wśród tych, które no mają tę opłatę relatywnie

niskie. W Starachowicach zdaje się, że chyba dzisiaj była również sesja Rady Miasta, zmniejszono opłatę z 27,50 zł na 26,50 zł – o złotówkę, co i tak jest wyższą całą czas kwotą niż to, gdybyśmy dzisiaj podjęli tę uchwałę. Kolejna kwestia oligopol firm, tak naprawdę działających na rynku. Proszę zobaczyć, jak wygląda rynek tych firm, które to robią. To nie jest tak, że my możemy sobie przebierać, wybierać i to nie jest taka konkurencja jak w przypadku budowlanki, czy w przypadku różnego rodzaju firm, które startują w przetargach jakiś takich bardziej miękkich działaniach, tylko tych firm jest naprawdę niewiele i wbrew pozorom proszę zobaczyć, jak niewiele się różniła oferta. Co to jest na 40 kilka mln 30 tys. To właściwie można powiedzieć że o włos, tak naprawdę. Czyli widać, że tam się nie ma za bardzo na czym ściąć. I nawet jakbyśmy chcieli ponawiać te postępowania, nie sądzę, żeby to się przełożyło na, że tak powiem, no na wynegocjowanie w cudzysłowie oczywiście, wynegocjowanie mniejszych kwot. Więc, za bardzo tu się chyba urwać już nie da. No i kwestia prawdopodobieństwa kary, które te firmy będą otrzymywać, a widzieliśmy, jak ostatnio wyglądał system gospodarki w Ostrowcu. Ile razy musieliśmy się upominać, ile było interwencji, ile skarg ze strony mieszkańców na to, że te odpady są nie wywożone, że blokowiska i śmietniska niektóre wyglądają strasznie, itd. No to generuje prawdopodobnie kary, które my, jako samorząd nie tylko Ostrowiec, ale i inne nakładamy na wykonawców. Oni sobie tak to kalkulują, że i tak w tej cenie oczywiście uwzględniają to prawdopodobieństwo, więc również muszą na tym, mimo, że zapłacą te karty, to i tak muszą wyjść na swoje, bo oczywistym jest, że to są firmy, które działają komercyjnie i działają po to żeby maksymalizować zysk, a nie po to żeby nam robić dobrze. Więc, to się niestety przekłada. I reasumując, no to jest chyba nieuniknione, chociaż musimy szukać, ja się nie podejmuję absolutnie, nie wiem, może trzeba zatrudnić firmę, która jest się w tym specjalizuje, która optymalizuje ten rynek. Może jakiś rodzaj audytu? Niektóre propozycje można rozważyć Kolegów, chociaż no to się za darmo pewnie tego też nie da zrobić. Musimy szukać generalnie rozwiązań, które będą powodowały, że te opłaty albo będą bardzo powoli rosły, albo, albo zostaną w miejscu, bo to, że będą malały, to raczej bym na to nie liczył. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Włodzimierza Steca.

Radny Wł. Stec – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! tutaj troszeczkę Pan Radny Marcin Marzec mnie ubiegł, bo też chciałem o pewnych rzeczach powiedzieć, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żebym powiedział to, co sobie tutaj zanotowałem. A'propos tego, co mówił Radny Artur Głąb. Nie ukrywam, że ja też bym chciał, żeby tych opłat większych nie było za odpady. Ale nie chciałbym również płacić wyższych stawek podatku VAT, który miał być zniesiony. Nie chciałbym płacić i być obciążony podatkiem od sprzedaży detalicznej, daniną solidarnościową i wieloma innymi, które tutaj mam wypisane. Nie ma sensu ich przytaczać. Autogaz z 2 zł - 3,20 zł. Mamy podwyżki? Mamy. Wyczytałem taki artykuł, że przez ostatnich kilka lat wprowadzono 35 nowych

danin lub podwyżek, czy zaostreń już istniejących podatków i opłat. I tutaj taka krótka informacja. Wszyscy Państwo na pewno wiecie, u nas jest podwyższana tylko jedna opłata śmieciowa. Tylko jedna. Inne stoją w miejscu. Oby tak było, jak najdłużej. Kończąc, chciałem tylko jeszcze zadać takie pytanie - jeśli miasto, jeśli gmina nasza wybuduje PSZOK, czy to się w jakiś sposób, nie wiem, odbije na cenach w późniejszym terminie? Bo musiałem wyjść także nie wiem, Panie Prezydencie, czy o tym była mowa, czy nie? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Karola Wójcika.

Radny K. Wójcik – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Ja też w pewnych kwestiach się niestety będę musiał powtórzyć. Natomiast, chciałbym, aby tutaj z mojej wypowiedzi taka idea wyszła, bo gdzieś tam się w przestrzeni pojawia takie, nie wiem powiedzenie, przekonanie, że mieszkańcy tą podwyżkę będą zawdzięczać radnym. Chciałbym przytoczyć kilka faktów, merytorycznie odnieść się do tematu i zadać kłam temu twierdzeniu, bo uważam, że ta podwyżka za wywóz śmieci, że mieszkańcy nie będą jej w jakiś sposób nam zawdzięczać, tylko różnym czynnikom, na które po prostu nie mamy wpływu. Po pierwsze, jest to wzrost cen usług firm wywożących śmieci. To jest wzrost, który jest podyktowany chociażby wzrostami cen paliwa, energii elektrycznej, czy płacy minimalnej. Druga rzecz to jest tak zwana opłata środowiskowa, czyli opłata za pozostałości z sortowania i to jest opłata ustalana rozporządzeniem Ministra Środowiska, trafia do samorządu województwa. I tutaj warto zwrócić uwagę, jak ta stawka zmieniała się w ostatnich latach, np. w 2017 r. wynosiła ona 74 zł za tonę takich odpadów. I nie muszę oczywiście Państwu mówić, że tych odpadów się produkuje w dziesiątkach albo setkach tysięcy ton. A w 2020 r. taka opłata wynosiła już 270 zł. Więc, to są koszty idące w dziesiątki milionów. Trzecia rzecz to są dodatkowe wymogi wynikające z nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. I są to te rzeczy, które też już tutaj przez Pana Prezydenta Smolińskiego, czy Radnego Marca zostały przytoczone, ale ja tylko powtórzę: monitorowanie selekcji odpadów, czy prowadzenie różnego rodzaju rejestrów. No, to jest też rzecz, która nam na te opłaty będzie wpływała i szacuje się, że gdzieś tam z tego powodu wzrost kosztów firmy sobie szacują na około 1 mln zł. Kolejna rzecz, to jest spadek cen surowców wtórnych i piąta rzecz to jest niewielka liczba podmiotów zajmujących się gospodarowaniem odpadami. To jest oczywiście tylko kilka takich czynników. Ich oczywiście mogłoby być zdecydowanie więcej. Warto teraz zobaczyć, to też będzie pewne powtórzenie, ale jest mi to tutaj potrzebne do konkluzji mojego wystąpienia. Jak prezentują się te ceny za wywóz śmieci w miastach sąsiadujących. Tutaj już wiemy, że w Starachowicach jest 26,50 zł. Ja jeszcze wczoraj sprawdzałem było, gdzieś patrzyłem, była ta kwota 27,50 zł, no ale to niewielka zmiana. W Sandomierzu planowano 31 zł, ostatecznie Rada Miasta ustaliła na 25 zł, natomiast to w Sandomierzu będzie skutkowało niedopłatą w wysokości około 1 mln 600 tys. zł. Skarżysko-Kamienna – 27 zł. O innych miejscowościach Państwo słyszeli.

I odnosząc się np. do Sandomierza, gdzie ten system się nie bilansuje, nie wychodzi na zero jak gdyby. W Sandomierzu, właśnie w takiej sytuacji to gmina będzie musiała tą niedopłatę pokryć. No i oczywiście pojawia się od razu pytanie, czy również nasz samorząd nie mógłby dopłacić tego systemu i ustalić jakiejś niższej stawki, bo ktoś powie, że no, przecież sytuacja samorządu w Ostrowcu jest na tyle dobra, mamy tak stabilne finanse, że w sumie moglibyśmy się na coś takiego zdecydować. Być może taka decyzja, by kiedyś zapadła. Natomiast, Szanowni Państwo w perspektywie tego budżetu miasta na rok 2022, ja spotkałem się z takimi szacunkami, raportami, tu jeszcze pytałem przed sesją Pana Wiceprezydenta Smolińskiego - czy rzeczywiście taka sytuacja może nastąpić? Bo jeżeli weźmiemy pod uwagę założenia nowej ustawy o podatku PIT i CIT, to nasze miasto w budżecie przyszłorocznym może stracić 15 mln zł. Czyli po prostu tych pieniędzy nie będzie. W związku z tym, jakby myślę, że ta stawka zaproponowana tutaj w tej uchwale, czyli 24 zł, to jest myślę dobra kwota i tak niższa, niż w innych samorządach. System się bilansuje. I tak, jak mam nadzieję, udało mi się to pokazać, czy też udowodnić, ta podwyżka nie jest winą radnych, tylko wynika z różnych czynników zewnętrznych, na które nie mamy najmniejszego wpływu. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panowie Prezydenci! Szanowni Internauci! Projekt tej uchwały, a zasadniczo uzasadnienie do niego, w sposób szczegółowy uzasadnia sposób wyliczenia opłaty, jaka miałaby obciążać mieszkańców po przyjęciu tej uchwały. I nie sposób się nie zgodzić, że pewna podwyżka jest uzasadniona. Natomiast pamiętam, jak przy poprzedniej uchwale o zmianie opłaty, również podwyżce za wywóz odpadów, Pan Prezydent Smoliński, wtedy argumentował, że ten system musi się bilansować, że wynika to z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Natomiast, w chwili obecnej, o ile się nie mylę, to prawodawca dopuścił właśnie możliwość partycypacji gminy w kosztach obsługi systemu. Prawodawca nie nałożył obowiązku, bo na szczeblu centralnym dostrzeżono, że poszczególne gminy są w złej sytuacji finansowej i nie każda gmina mogłaby podolać takiej partycypacji w kosztach. Natomiast, słyszymy zapewnienia z ust Pana Prezydenta Górczyńskiego, że budżet gminy jest w świetnej kondycji. Dlatego też, ja uważam, że gmina powinna w pewnej wysokości partycypować w tych kosztach. Chciałbym zadać pytanie również - czy, jak wygląda ściągalność opłaty za wywóz odpadów za rok 2020? Jak to wygląda w ujęciu procentowym? Czy nie wiem, czy takie informacje są od ręki dostępne, czy może Pan Prezydent Smoliński takie informacje posiada, czy jest taka możliwość, żeby na tej sesji usłyszeć taką odpowiedź. Dobrze? To w takiej sytuacji ja bym zaproponował, żeby wzorem Sandomierza, tam gdzie radni jednak uchwalili zmniejszenie tej proponowanej stawki, abyśmy my również przeanalizowali możliwość obniżenia tej podwyżki do 20 zł od osoby oraz 84 zł od gospodarstwa domowego. Ponieważ uważam, że Gminę jest naszą stać na dołożenie tych kilku

milionów w perspektywie 3 lat. Opłaty, mimo że relatywnie wydają się, że nie są może najwyższe w porównaniu do poszczególnych miast, to jednak należy zauważyć, że dochody gospodarstw domowych w naszym mieście są najniższe spośród wszystkich miast, które były przytaczane. Dlatego też, dla wielu mieszkańców koszt 24 zł, za odbiór odpadów, lub 99 zł od gospodarstwa domowego będzie, no pokaźną kwotą. I na pewno wielu mieszkańców odczuje tą podwyżkę. Co za tym idzie, no chciałem to uzasadnić właśnie tą zaproponowaną przeze mnie zmianę stawki, no i liczę na dyskusję nad proponowaną przeze mnie stawką. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Internauci! W pierwszej swojej wypowiedzi, chciałbym się odnieść do czterech spraw dotyczących właśnie procedowanej uchwały. I tak, proszę Państwa, jako nauczyciela z trzydziestoletnim stażem martwi mnie poniekąd fiasko projektu ekologicznego wśród uczniów, który to, które to, różnego rodzaju projekty są realizowane na przestrzeni minionych lat. Jeżeli Pan Prezes wspomina o rosnącej ilości śmieci o tym, że niestety, konsumpcyjny tryb życia przyczynia się do tego, że mamy tych śmieci coraz więcej, to oczywiście chyba należałoby pomyśleć o jakichś innych mechanizmach, które by jednocześnie podwyższyły świadomość nie tylko dzieci, które wszystko bardzo chętnie przyjmują, chłoną i przez jakiś czas pamiętają, ale także wchodziłoby tu w grę raczej zintensyfikowanie działań w stosunku do dorosłych. Bo nie tylko straszakiem cenowym powinno się oddziaływać. Druga sprawa, no w wypowiedzi nieobecnego Pana Prezydenta brakło mi, niestety, informacji o tym, że tak naprawdę w kontekście Nowego Ładu, to były chyba działania jakieś podejmowane nie tylko przez świętokrzyskich parlamentarzystów, a które w końcu sprawiły to, że nasze miasto Ostrowiec Świętokrzyski jest największym w regionie beneficjentem środków z Nowego Ładu. Tego jakoś dziwnie zabrakło. A to jest fakt, ponieważ suma środków nie tylko w Ostrowcu, przyznanych dla naszego miasta, ale także dla gmin sąsiednich, sprawia, że jest to duża nadzieja na to, aby zmienić i zrealizować wiele inwestycji, które są bardzo, bardzo nie tylko miastu, ale i sąsiednim gminom potrzebne. Czy ktoś tego nie widzi, czy nie, ale faktem pozostaje to, iż Ostrowiec – nie Kielce, nie Starachowice – jest największym beneficjentem Nowego Ładu w województwie świętokrzyskim. To jest fakt. Proszę Państwa, głosy moich poprzedników, przedmówców Kolegi Radnego Artura, Kolegi Marcina Marca, Kolegi Mateusza, to rzeczywiście głosy, które mówią o tym, że wartaloby się zastanowić nad możliwością dofinansowania ze strony gminy stawki opłat, tak abyśmy byli atrakcyjni dla ludzi, którzy planują się osiedlić w świętokrzyskim. Bo przecież to właśnie te niskie opłaty te, których nie podnosimy i te, które możemy zmniejszyć, to prawdziwy magnes dla tych, którzy biorą pod uwagę aspekt finansowy mieszkania w danej miejscowości. Bądźmy lepsi od Starachowic, od Sandomierza, bo przez możemy być miastem, gdzie

te stawki są niższe, a więc bardziej atrakcyjne. To jest przecież do zrobienia. Wiadomo, że jest to nie tylko magnes dla ludzi, którzy potencjalnie chcą osiedlić się w naszej okolicy, bo przecież cały czas liczba mieszkańców naszego miasta drastycznie maleje, ale również jest to czynnik, który byłby z radością powitany przez wszystkich mieszkańców naszego miasta, bo przecież ranking "Wspólnoty" pokazuje, nie za pomocą głosowania SMS-ami, tylko za pomocą miarodajnych ankiet, badań wykonywanych przez fachowców, pokazuje fakt, że to czasopismo określa nasze miasto na 247 pozycji w roku 2020 na 267 miast biorących udział w rankingu. Z kolei w roku 2021 jesteśmy na 262 miejscu na 267 miejscowości, kiedy ocenia się dochód na mieszkańca per capita i są to obliczenia wiarygodne, które świadczą o tym, że nie jesteśmy bogatą okolicą, że nie jesteśmy bogatym miastem i każda obniżka kosztów, które wyciągane są w postaci różnych opłat z kieszeni mieszkańców, każda obniżka będzie przywitana z radością i nadzieją. I tutaj mam pytanie jeszcze do Pana Wiceprezydenta Dominika Smolińskiego, bo jak czytamy w uzasadnieniu uchwały, jest tam informacja o tym, że gmina podpisuje z firmą porozumienie na okres lat trzech. Wiadomo, że kwota zawrotna ponad 44 mln zł. Wiadomo, że malejąca liczba ludności w przestrzeni trzyletniej, może przyczynić się do braku bilansowania systemu. Wiadomo, że koszty rewaloryzacji będą nakładały tę kwotę, którą Pan Prezes wspomniał – ponad 6,6 mln zł w postaci konieczności rewaloryzacji dla usługi wykonawcy. I to wszystko stanowi kwotę w perspektywie trzyletniej. To są duże obciążenia, przede wszystkim dla budżetu naszego miasta, który to budżet tworzą podatki naszych mieszkańców. Pytanie jest takie, czy jest jakiś obligatoryjny wymóg, Panie Prezydencie, który nakazuje nam podpisanie umowy na 3 lata? Moim zdaniem, wygodniej byłoby działać bardziej elastycznie w perspektywie rocznej, czy maksymalnie półtorarocznej, tak aby reagować elastycznie na kwestie rewaloryzacji, a również na kwestię zmniejszającej się stale niestety, liczby mieszkańców naszego miasta. Wówczas konieczności dopłat byłyby w innej skali, może bardziej przyjaznej dla mieszkańców. Bardzo bym prosił o odpowiedź. Na razie dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Radnego Marka Giemzę.

Radny M. Giemza – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Drodzy Goście! Większość rzeczy została tu już powiedziana przez moich poprzedników, natomiast ja tutaj chciałbym nawiązać tylko do wypowiedzi Pana Wiceprezydenta Dominika Smolińskiego i chciałbym się tutaj może doprecyzować, dopytać, bo ponieważ się zmienia ten system rozliczenia z ryczałtowego na będziemy przeliczać to na tony, w związku z tym jest dziś to nowy sposób wyliczania, nowe szacunki odnośnie odpadów. I nasuwają mi się takie pytania, dlaczego tak dużo ujęto w tych szacunkach, tych odpadów niesegregowanych, i z czego to wynika? Czy to faktycznie z tego trybu konsumpcyjnego, o którym mówił tutaj Pan Prezydent. I może najważniejsza sprawa, że czy my jako radni i również jako gmina nie powinniśmy się nad tym zastanowić, w jaki sposób tutaj można wpłynąć na

mieszkańców? Czy to, jak było poruszane wcześniej, poprzez naukę młodzieży, czy również w jakiś sposób zachęcić, czy w jakiś sposób zmobilizować do tego, aby była większa selekcja i żebyśmy mogli w przyszłości nie podnosić tak wysoko tych cen. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Pana Prezydenta Smolińskiego.

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Po kolei postaram się udzielić odpowiedzi na wszystkie pytania bądź niejasności, które powstały. Pierwsze pytanie dotyczące Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów i ewentualnie prowadzenia tego punktu przez gminę. Nie przewidujemy tutaj wzrostu cen z uwagi na to, że gmina będzie prowadziła ten punkt we własnym zakresie, w przypadku bilansowania się systemu. Oczywiście tak, jak powiedziałem, nowelizacja ustawy, która została wprowadzenia we wrześniu tego roku, nie obliguje do finansowania systemu. To postępowanie przetargowe, które było przedmiotem naszej, 2 lata temu, rozmowy na sesji na temat gospodarki odpadami, rzeczywiście, wytyczne regionalnych izb obrachunkowych mówiły o bilansowaniu systemu. W tej chwili rzeczywiście takiego obowiązku nie ma i jeżeli ten system się nie bilansuje, uchwałą rady gminy można podjąć decyzję o pokryciu nie zbilansowanej sumy z innych źródeł, z innych środków. Biorąc pod uwagę fakt, że te inne środki, to znaczy na przykład mniejsze remonty, mniejsze inwestycje, mniejsze wydatki na oświatę - po prostu rezygnacja z innych, realizacji innych, innych zadań. Wracając tutaj do tego tematu, musimy wziąć pod uwagę też jedną rzecz, że ta opłata 24 zł, wzrost tej opłaty, to nie jedyne opłaty, które są na terenie miasta. Od 6 lat nie podnoszony był podatek od nieruchomości. Nie drażone były kieszenie mieszkańców z tego tytułu, obniżone były podatki od środków transportu. Przed nami kolejne, być może siódmy rok, związany z nie podnoszeniem tychże stawek, podczas gdy w gminach ościennych bądź gminach porównywalnych, te stawki idą do góry. Przywołujemy Gminę Starachowice dzisiaj dosyć często, która rzeczywiście obniża tą stawkę o 1 zł do 26,50 zł. Ale z drugiej strony podwyższa stawki podatku od nieruchomości. Stawki podatku od nieruchomości i analiza tutaj stawek jeszcze przed nami, gdyż to będzie z pewnością przedmiotem obrad kolejnej sesji Rady Miasta, wtedy też będziemy się zastanawiali, czy warto je podwyższać, czy warto pozostawić na tym samym poziomie, bo każda również podwyżka tych stawek to większe oczywiście dochody dla gminy, lepsza pozycja w rankingu "Wspólnoty", który liczy dochody również z tytułu PIT-u i CIT-u, ale wyższe koszty, które ponoszą mieszkańcy. Jeżeli zaś chodzi o ściągalność w systemie gospodarowania odpadami, jest ona na mniej więcej poziomie 95%. Pozostawienie stawek na niezmiennym poziomie, proszę Państwa, czyli 16 zł, to luka w budżecie na poziomie około 5 mln zł w 2022 r., a łącznie na przestrzeni 3 lat to około minus 16 mln zł, a w przypadku stawek w wysokości 20 zł i 84 zł jest to luka na poziomie 3 lat około 9 mln zł, na które źródła finansowania trzeba znaleźć w innych działaniach czy zadaniach, które są przewidziane w budżecie miasta. Rok 2022 i 2023, to tak prawdę powiedziawszy

2 ostatnie lata intensywnego wydatkowania środków z różnorodnych programów operacyjnych, czy to programów krajowych, czy to programów regionalnych. W przyszłym roku w budżecie planowana jest, jeżeli dobrze pamiętam około 70 paru mln wydatków związanych z inwestycjami różnego rodzaju począwszy od dróg poprzez transport, a skończywszy na kwestiach związanych z modernizacją budynków użyteczności publicznej. Te pieniądze też musimy znaleźć na realizację tych projektów, gdyż do tego zobowiązaliśmy się jako gmina i uchwały związane z wydatkami na te zadania i przedsięwzięcia, również były przedmiotem Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tak więc, weźmy pod uwagę również fakt, że na wiele elementów my, jako gmina, tak jak mówili Państwo, nie mamy wpływu. Otwarte ostatnio oferty związane z energią dla podmiotów gminnych, a więc gminy i jej jednostek organizacyjnych, spółek, a także instytucji kultury pokazały, że od 2022 r. będziemy płacić za energię o ponad 45% więcej, niż w latach 2018-2020, a najbardziej niestety newralgiczny wzrost jest w przypadku oświetlenia ulicznego, gdzie ten wzrost jest oszacowany na poziomie 71%. Te 71% wzrostu też gdzieś musimy znaleźć w budżecie miasta. Wracając do kolejnych pytań, a dotyczących edukacji ekologicznej. My jak najbardziej, też dziękuję tutaj za zwrócenie uwagi na ten problem Panu Radnemu Dariuszowi Kaszubie. Ten problem też jest przedmiotem naszego projektu norweskiego. Przygotowujemy tutaj dosyć znaczące wydatki w zakresie edukacji ekologicznej nie tylko na polu gospodarki odpadami, ale na polu innych elementów tejże edukacji skierowanej do zarówno dzieci, młodzieży, jak i osób dorosłych. Będziemy realizowali ten program edukacji ekologicznej w latach 2022-2023. Mam nadzieję, że przyniesie ona określone efekty i też docelowo tak jak mówię, ten problem zauważyliśmy i dlatego też on znalazł się, jako jeden z elementów, który pozostał w projekcie norweskim do realizacji. I ostatnie pytanie, a wracając jeszcze do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów. Oczywiście nowy program operacyjny, czyli fundusze europejskie dla województwa świętokrzyskiego na lata 2021-2027 daje możliwość. Jest to nie jedyne źródło możliwości pozyskania tych środków na Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów. Również tzw. "Feniks", czyli Fundusze Europejskie dla Infrastruktury. Będzie umożliwiał pozyskanie środków na Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów. Tak więc, w zależności od tego, które z tychże programów będzie pierwszym programem, który zostanie wdrożony, będziemy oczywiście starać się pozyskać środki na wybudowanie tego punktu z prawdziwego zdarzenia, z edukacją ekologiczną również dla młodych i starszych osób z naszego miasta. Wydaje mi się, że chyba to wszystkie pytania, które tutaj były. Edukacja ekologiczna. Aha, umowa. Już. Oczywiście nie ma obligatoryjnego wymogu podpisywania umowy na okres trzyletni. Może to być miesiąc, może to być rok, półtora, 2 lata, czy 3 lata. Oczywiście wszystko wymaga wyważenia i oszacowania ryzyk, które mogą się pojawić przy realizacji takich kontraktów. W tej chwili możemy porównać, jak wygląda umowa dwuletnia, powiem, w dalszym ciągu w sąsiednim naszym mieście czyli w Starachowicach, i jak wygląda umowa u nas trzyletnia. Kwoty, które zostały zaproponowane

w umowie dwuletniej w przypadku miasta Starachowice, są kwotami wyższymi niż w przypadku miasta Ostrowiec. Oczywiście z jednej strony jest to pewna gwarancja dla wykonawcy, że będzie realizował w dłuższym terminie tą usługę i nie powinno się tutaj nic dziać. Z drugiej strony oczywiście jest też takie ryzyko, że te ceny, które pojawią się na przestrzeni 3 lat, będą rosły szybciej niż zakładaliśmy. Oczywiście, w naszym szacunku, w naszym postępowaniu zakładaliśmy również wzrost takowych cen. Jeżeli by wziąć tą kwotę, która została postawiona w postępowaniu przetargowym w mieście Starachowicach i przyłożyć ją do tych założeń postępowania przetargowego, które mieliśmy w Ostrowcu Świętokrzyskim, to oferta z 44 mln 300 tys. wzrosłaby do 47 mln 300 tys., czyli około 3 mln więcej, co dla zbilansowania systemu w 2022 r. przełożyłoby się o kolejne 2-2,50 zł w tej opłacie. Zdecydowaliśmy się na okres trzyletni, tak aby unormować tą sytuację i tą gospodarkę odpadami na terenie miasta, gdyż w okresie trzyletnim zakup chociażby tych pojemników będzie wydłużony w czasie i będzie mniej dotkliwe dla wykonawcy, który będzie świadczyć tę usługę na naszym terenie. Jeżeli jeszcze na jakieś pytania jeszcze nie odpowiedziałem, to bardzo bym prosił.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo, proszę Radny Kamil Stelmasik.

Radny K. Stelmasik – Dziękuję, Panie Przewodnicząca, bardzo szybko, bo kontekstów i spraw było bardzo dużo, do których też tutaj właśnie Prezydent Smoliński się odniósł. Ja już nie będę mówił o tym konsumpcjonizmie, ale o tym, jak jeszcze Państwo widzicie, jak w tabeli, jak w uzasadnieniu do projektu uchwały, w latach 2019-2020 wzrósł ten tonaż śmieci. Dziękuję też bardzo za ten głos odnośnie edukacji ekologicznej, to dla mnie bardzo ważne i uważam, że na to nie powinniśmy szczyć pieniędzy i tak, jak było powiedziane, fajnie, że w ramach grantów norweskich też będziemy różne rzeczy wokół tego robić. Natomiast myślę, że też ważnym elementem tej edukacji ekologicznej jest to, że w mieście, są przeprowadzane pewnego rodzaju akcje tak, jak akcja, w której byłem współorganizatorem, ze stowarzyszeniami w marcu tego roku, gdzie wielu tutaj kolegów i koleżanek obecnych na sali brało w niej udział, gdzie w ciągu 2-3 godzin zebraliśmy 6,5 tony śmieci na ulicy Iłżeckiej i myślę, że należałoby też takie kanały udrożnić i ułatwić nam współpracę, różnym organizacjom, aktywistom w mieście, żeby takie akcje w przyszłości przebiegały sprawniej i łatwiej. Natomiast zmierzając już do końca mojej wypowiedzi, mam takie pytanie bo w ustawie o elektromobilności i paliwach alternatywnych jest taka mowa, że firmy świadczące różnego rodzaju usługi dla samorządu, muszą posiadać pewnego rodzaju tabor ekologiczny i wiem, że nie jest łatwo z tym, z różnego rodzaju urządzeniami komunalnymi, takimi właśnie śmieciarki, które mogą być napędzane, mogą mieć silniki elektryczne, czy właśnie na gaz. Jak to będzie wyglądało przypadku naszego, firmy, która za chwilę wejdzie na nasz rynek. Coś na ten temat wiemy i czy będzie mieć elektryczne czy też gazowe śmieciarki w naszym mieście za chwilę, w przyszłości, dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Wobec tego, Szanowni Państwo, przechodzimy do procedowania projektu uchwały, chyba że jeszcze może Pan Prezydent Dominik. Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński – Ja dwa słowa, jeżeli chodzi o te pytania, rzeczywiście takie zapisy w naszej specyfikacji warunków zamówienia się znalazły, iż firma musi spełniać wymogi tej ustawy. W jaki sposób firma będzie realizowała zapisy ustawy o elektromobilności, dowiemy się dopiero, jak przedstawi nam wykaz pojazdów, których będzie używała do tego transportu odpadów. I zbierania, i przekazywania na instalacje. Aczkolwiek tak, jak Pan Radny powiedział, rzeczywiście zapisy ustawy o elektromobilności wprowadzają obowiązek konieczności korzystania z transportu zero-emisyjnego i taki obowiązek specyfikacji warunków zamówienia się znalazł. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, wobec tego, że już wyczerpaliśmy... Proszę jeszcze Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Drodzy Internauci! Na wstępie podziękuję Panu Wiceprezydentowi Dominikowi Smolińskiemu za wyważone przedstawienie argumentów rzeczowych, argumentów dotyczących projektu procedowanej uchwały. Niemniej jednak w obszernym, to fakt, uzasadnieniu projektu uchwały brakuje konkretnych przeliczeń. Tak naprawdę my jako radni podejmujemy decyzję nad bardzo ważną sprawą dotyczącą podwyżki kosztów związanych z odbiorem odpadów. Mówimy o różnych czynnikach, o różnych aspektach tego zagadnienia. Niemniej jednak i w uzasadnieniu, i w naszej dyskusji zabrakło konkretnego przeliczenia sum. Ja nie chcę tutaj już daleko w matematykę, z której nigdy nie byłem dobry, ale na pewno warto zaakcentować, że w sytuacji takiej, gdy ta uchwała zostanie dziś podjęta, to koszty odprowadzania odpadów dla przeciętnej czteroosobowej rodziny mieszkającej w zabudowie wielorodzinnej, czyli w bloku, wzrosną, praktycznie o 50 %. Jak to wygląda w liczbach? Proszę Państwa, opłata z 16 zł do 24 zł od mieszkańca za odpady zbierane selektywnie, to przy czteroosobowej rodzinie mieszkającej w zabudowie wielorodzinnej, będzie oznaczało 32 zł więcej miesięcznie, a w skali roku będzie to kwota 1 152 zł. Ta kwota porównując z poprzednią stawką oznacza wzrost od opłaty od czteroosobowej, powtarzam, rodziny, o kwotę 384 zł, a więc blisko 400 zł. To znaczny wydatek. To znaczna podwyżka. Niestety, przełoży się nasza decyzja na to, że każda rodzina będzie musiała proporcjonalnie zapłacić więcej, czy to rodzina mieszkająca w bloku wielorodzinnym, czy mieszkająca, czy mieszkająca w domkach indywidualnych. W tej sytuacji, proszę Państwa, ciężko będzie decydować, ale decyzja jest po stronie Rady, wiadomo, że ta uchwała nie zostaje zmieniona, bo mimo sugestii nie słyszałem propozycji jej zmiany. Wydaje mi się, że w tej sytuacji trzeba dodać, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie poprze tej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Ale ja myślę, że chyba to przeliczenie, to nie wiem, czy

matematycznie było słuszne. No właśnie, bo jeśli pomnożymy te cztery osoby przez 8 zł, to jest te 32 zł, ale razy to 12, to czyni kwotę 384 zł rocznie, wzrostu. 1200 albo 1300 - coś takiego usłyszałam. Proszę Radny. Ale już wszystko dobrze. Proszę, Radny Kamil Stelmasik. Za sekundkę Pan Wiceprezydent Dominik Smoliński.

Radny K. Stelmasik – Tak, jedno pytanie, bo trochę mnie do tej wypowiedzi sprowokował też właśnie głos Kolegi Dariusza Kaszuby. Naprawdę, nie chciałbym, abyśmy tu na emocjach "jechali", bo emocje są gdzie indziej. Jesteśmy od tego, żeby jako samorząd, podejmować racjonalne i mądre decyzje. Śmiecimy, konsumujemy – przeraźliwie. I te decyzje też muszą być przez nas podejmowane racjonalnie i konsekwencje tych decyzji muszą być też ponoszone przez mieszkańców, wzrostem cen. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę o zabranie głosu Pana Prezydenta Dominika Smolińskiego.

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński – Ja tutaj dosłownie dwa słowa odnośnie wypowiedzi Pana Radnego. Tak, jak powiedziałem kilkadziesiąt minut temu, proszę pamiętać, że to nie jest taka standardowa kwota, która była na poprzednim postępowaniu przetargowym w wysokości 16 zł. To jest 24 zł, ale w rzeczywistości realnie wydatek dla mieszkańca będzie mniejszy z uwagi na to, że nie będzie ponosił już kosztów dzierżawy pojemników. Wydawać by się mogło, że kwota 1,50 zł, 2 zł czy 2,50 zł za pojemniki, czy za worki, to jest mała kwota, ale jednakże ona już nie powinna drenować tutaj kieszeni mieszkańca. Jak również ta złotówka, o której mówiłem, niby nieduża kwota. W przypadku Starachowic, o złotówkę tam było pomniejszone, kwota opłaty za jedną osobę. W przypadku naszym, w zabudowie jednorodzinnej również o tą złotówkę można tą kwotę pomniejszyć niedużym kosztem, tworząc u siebie kompostownik. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec powyższego przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat. Kto jest za przyjęciem uchwały - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw - naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy 15 głosami za, przy 4 głosach przeciwnych i jednym wstrzymującym.

Radni RM 15 głosami za, przy 4 głosach przeciwnych i jednym wstrzymującym podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/127/2021 – załącznik nr 41 do protokołu.

18) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w sprawie **aneksu do porozumienia z dnia 15.02.2021 r. dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski przy realizacji zadania, polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski poprzez wyłączenie terenów przynależnych do gminy Kunów**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczących o przedstawienie nam opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani przewodnicząca! Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie aneksu do porozumienia z dnia 15.02.2021 r. dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski przy realizacji zadania, polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski poprzez wyłączenie terenu przynależnego do Gminy Kunów. Kto jest za przyjęciem uchwały - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw - naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Andrzej Pałka nie wysłał informacji. Aron Pietruszka. Ale Kamila nie ma. Czyli uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie aneksu do porozumienia z dnia 15.02.2021 r. dotyczącego współdziałania gmin wchodzących w skład aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski przy realizacji zadania polegającego na zmianie obszaru i granic aglomeracji Ostrowiec Świętokrzyski poprzez wyłączenie terenu przynależnego do Gminy Kunów (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/128/2021 – załącznik nr 43 do protokołu.

19) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r.** – i tu wiemy, że jest nowa wersja załącznika nr 3 do projektu tej uchwały, a więc tą nową wersję będziemy już rozmawiać przy projekcie tej uchwały. Projekt był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy Państwo Radni mają pytania? Proszę Radnego Artura Głaba.

Radny A. Głab – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Swoją uwagę chciałbym odnieść do punktu IV.5, mianowicie zabezpieczenia środków w kwocie 90 tysięcy na dotacje podmiotową dla Miejskiego Centrum Kultury. Środki na ten cel zostały wygospodarowane przez zmniejszenie planowanych wydatków związanych z gospodarką mieszkaniową. Tak, jak na ostatniej sesji, tak i dzisiaj niepokoi mnie wydatek w kwocie 90 tysięcy, który jest przesuwany z zasobów gospodarki mieszkaniowej dla Miejskiego Centrum Kultury. Może poprosilibyśmy o wyjaśnienie, co takiego ważnego się dzieje w Miejskim Centrum Kultury, że uszczupla się, budżet gospodarki mieszkaniowej. Pozostałe punkty tej uchwały uważam za bardzo ważne i z chęcią bym je poparł. Natomiast w przypadku tego jednego punktu będę chciał się wstrzymać od głosu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Kolega Radny był członkiem Komisji, która rozpatrywała zmienione załączniki do projektu tych uchwał, natomiast na posiedzeniu trzech komisji, wspólnym posiedzeniu, o tym, że ta zmiana nastąpi, nie mieliśmy jeszcze informacji. Materiały w formie pisemnej otrzymaliśmy tuż przed sesją. Zawierają one mnóstwo informacji i obszerne tabelki, dlatego prosiłbym o takie przedstawienie w pigułeczce tego, co zostało zmienione, ponieważ nadrobienie tego w ciągu kilku minut jest raczej niemożliwe, bardzo bym o to prosił. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę więc, albo Pan Wiceprezydent, albo Pan Skarbnik, proszę ustalcie Panowie, proszę o wyjaśnienie.

Skarbnik Miasta – S. Kijak – Może ja zacznę, Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, no na Komisji akurat wyjaśniałem tą kwestię Miejskiego Centrum Kultury, ale powtórzę, tak jak w poprzednim roku te akurat instytucje kultury często przewijały się praktycznie na każdej sesji, zwiększaliśmy im środki. Podobnie w tym roku, niska kwota wyjściowa dla tych instytucji podnosimy, było już, była biblioteka, było BWA, teraz czas na MCK. No, oszczędzamy, jak tylko możemy, ale w którymś momencie te środki wygospodarowane z innych celów, to akurat gospodarka mieszkaniowa – nazywa się tak dział, ale generalnie są to wydatki związane z zarządzaniem mieniem, bo gospodarka mieszkaniowa jest jakby poza budżetem, jest w zakładzie usług miejskich prowadzona wobec czego tam, no wiemy, że już nie wydamy w tym roku środków, dlatego przesuwamy na dotacje dla Miejskiego Centrum Kultury. Rosnące ceny mediów zmuszają nas do tego, żeby tam jakieś dodatkowe środki na ten piękny obiekt przeznaczyć. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję i proszę jeszcze o te zmiany, o które prosił Pan Radny Kaszuba.

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Są to trzy zmiany wynikające ze spraw bieżących. W środę, czyli przedwczoraj uzgodniliśmy z Ministerstwem Polityki Rozwoju i Funduszy dokładne finansowanie źródeł środków mechanizmu norweskiego, dlatego też tutaj ta korekta pod kątem mechanizmu norweskiego i środków kwalifikowalnych i nie kwalifikowalnych w ramach tego projektu. Drugi element to zwiększenie dotacji na 2022 rok ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na termomodernizację budynku Urzędu Miasta. Jest to kwota 28 tysięcy bodajże 550 zł i trzeci element, który był przedmiotem tejże zmiany, to jest zabezpieczenie środków finansowych w 2022 r. na ewentualne rozstrzygnięcie pozytywne postępowania na zakup dziewięciu autobusów z silnikiem Diesla. Kwota, którą do tej pory zabezpieczaliśmy w budżecie i szacowaliśmy, że będzie przedmiotem zamówienia oscylowała w granicach 9,2 mln złotych. Najniższa oferta złożona w postępowaniu, które obecnie jest sprawdzane, to kwota 9 milionów 420 tysięcy - tak, aby nie kłopotać Państwa, nie zwoływać nagle jakiejś sesji w połowie listopada lub pod koniec listopada. W przypadku rozstrzygnięcia tego postępowania przetargowego chcieliśmy zabezpieczyć te środki na ewentualny wybór wykonawcy po sprawdzeniu formalno-prawnym i merytorycznym tejże oferty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze Państwo mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Wobec tego głosujemy projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r. Kto jest za przyjęciem uchwały - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw - naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Marcin Marzec nie wysłał żadnej informacji. Uchwałę przyjęliśmy 13 głosami za, przy 3 wstrzymujących się.

Radni RM 13 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 3 głosach wstrzymujących się podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/129/2021 – załącznik nr 45 do protokołu

20) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały **zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021-2029**. Przypominam - wraz z dwoma nowymi załącznikami nr 1 i 2 do projektu tej uchwały. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego Komisji o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję,

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, bo wobec tego głosujemy projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021-2029. Kto jest za przyjęciem uchwały - naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw - naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał - naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę przyjęliśmy 16 głosami za, przy jednym głosie wstrzymującym.

Radni RM 16 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i przy 1 głosie wstrzymującym się podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021-2029 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 46 do protokołu).

Patrz uchwała Nr LIII/130/2021 – załącznik nr 47 do protokołu.

Ad/V Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za I półrocze 2021 r. (załącznik nr 48 do protokołu):

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Państwa, w tym momencie wyczerpaliśmy już punkt czwarty naszego porządku obrad. Przechodzimy do punktu piątego, mianowicie: **Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Ostrowiec Świętokrzyski za I półrocze 2021**. Wszyscy otrzymaliśmy informację 23 września bieżącego roku, odnośnie półrocznego, wykonania półrocznego budżetu gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Temat był przedmiotem obrad wszystkich komisji Rady Miasta. Otrzymaliśmy również **uchwałę VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach numer 113/2021 z dnia 24 września 2021 r. w sprawie opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za I półrocze 2021 r. (załącznik nr 49 do protokołu)**. Czy Państwo Radni mają pytania, uwagi do tego materiału sprawozdawczego? Nie widzę.

Ad/VI Informacja z analizy oświadczeń majątkowych (załącznik nr 50 do protokołu):

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Wobec tego przechodzimy do następnego punktu, mianowicie szóstego – **Informacja z analizy oświadczeń majątkowych**. Powyższą informację otrzymaliście Państwo Radni w materiałach na sesję, analizę oświadczeń majątkowych przeprowadził również Urząd Skarbowy w Ostrowcu Świętokrzyskim. Radni, w oświadczeniach, których zostały stwierdzone nieprawidłowości, zostali wezwani do złożenia stosownych wyjaśnień. Jak również otrzymaliśmy informację co do złożonych oświadczeń majątkowych za 2020 rok przez wiceprezydentów miasta, sekretarza miasta

i innych osób (*załącznik nr 51 do protokołu*) - to taka dodatkowa informacja. Czy są zapytania do tych materiałów? Nie widzę.

Ad/VII Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – A więc przed nami punkt siódmy - **Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach**. Otóż Szanowni Państwo Radni, w okresie od 22 czerwca bieżącego roku do 28 października zgłoszono 40 interpelacji. Interpelacje te zostały złożone przez następujących Radnych: Joanna Pikus - 6 interpelacji, Radny Artur Zawadzki - 6 interpelacji, Artur Głąb - 6, Mariusz Łata - 7, Włodzimierz Stec - 4, Kamil Kutryba - 1 interpelacja, Marta Woźnicka - Kuzdak - 2, Kamil Stelmasik - 1 interpelacja, Renduda-Dudek Irena - 1 interpelacja, Grażyna Maj - 4 interpelacje i Radny Karol Wójcik - 2 interpelacje. Wszystkie interpelacje zostały przekazane do Prezydenta Miasta celem im nadania dalszego biegu, jak też ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej. To tyle.

Ad/VIII Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 12 czerwca 2021 r. do 20 października 2021 r. (*załącznik nr 52 do protokołu*):

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do następnego punktu naszych obrad, mianowicie **Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 12 czerwca br. do 20 października 2021**. Czy Państwo Radni mają pytania do tego materiału? Nie widzę,

Ad/IX Sprawy różne:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy więc już do "**Spraw różnych**". W materiałach na sesję otrzymali Państwo **Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 -2021 za okres od 01.01.2020 do 31.12.2020** (*załącznik nr 53 do protokołu*). I czy Państwo mają pytania jeszcze jakiegokolwiek w tym punkcie porządku obrad? Proszę Radny Włodzimierz Sajda.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja mam w sprawach różnych takie pytania. Mieszkańcy do mnie się zwrócili - czy kładka jest bezpieczna do poruszania się po tej kładce nad torami, tj. od ul. Zagłoby do ul. Kolejowej. Tam były pospawane siatki, że nie można było wchodzić. Teraz są pozrywane i można, ludzie tamtędy chodzą, a co najgorsze chodzą po torach, bo tam się boją iść. Przechodzą z pociągu po torach. I drugą interpelację mam. No to, sprawy różne.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Interpelacje na piśmie.

Radny Wł. Sajda – Do Pana Dyrektora naszego Radnego Jerzego Wrony. Chodzi mi o ul. Traugutta, tam dałem papiery, tylko żeby to solidnie zrobić, bo ul. Traugutta jest teraz naprawdę najgorsza ulicą w naszym mieście. No i ostatnią, w sprawach różnych mam. Ja apeluję do niektórych radnych, żeby nie atakowali tak jak dzisiaj na sesji Panią Dyrektorkę Rogalińską politycznie, bo to nawet nie przystoi, żeby tak atakować politycznie Panią Dyrektorkę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Ja również w sprawach różnych. Szanowni Państwo, na poprzedniej sesji nadzwyczajnej, kiedy uchwałę Rady Miasta zostały przekazane mieszkania z ZUM-u do OTBS-u, czyli z puli mieszkań komunalnych zostały przeznaczone na wynajem na wolnym rynku, wtedy zadałem pytanie - jaka jest ilość osób oczekujących na wynajem mieszkania komunalnego. Otrzymałem odpowiedź od Pana Dyrektora Łukasza Dybca, że takich osób jest 289. Tyle osób, tyle rodzin oczekuje na przydział mieszkania komunalnego. Stąd też, poddaję to pod rozważenie przy kolejnych tego typu uchwałach, żeby rozważyć, gdzie te mieszkania są bardziej przydatne. Czy zasobach ZUM-u, czy też OTBS-u? Wydaje się, że więcej osób oczekuje na przydział mieszkania komunalnego. I Gmina powinna wyjść temu na przeciw. Do tego Gmina posiada różnorakie narzędzia. Tutaj liczę na ruchy Pana Prezydenta, tak aby dostępność tych mieszkań komunalnych była większa, żeby czas oczekiwania był krótszy. Ta liczba osób 289 nie oddaje pełnego obrazu. Wiele osób mi mówiło, że nawet nie stara się o mieszkanie komunalne, bo czas oczekiwania jest bardzo, bardzo długi, także ludzie rezygnują ze składania w ogóle wniosków. To pokazuje, że takie potrzeby są bardzo duże w naszym mieście. Dlatego proszę o rozważenie zwiększenia puli mieszkań komunalnych w naszym mieście. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś? Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! No, nieobecny niestety na sali Radny Aron Pietruszka dzisiaj użył sformułowania, że COVID nie jest zabawą. Zapisałem te słowa, zapamiętałem je dlatego, że w pełni zgadzam się z tym stwierdzeniem. Wśród nas są przecież osoby, które przeszły tę okrutną chorobę albo osoby, które walczą ze zwalczaniem jej świeżych skutków. W związku z tym, że jesteśmy bombardowani informacjami o rosnącej skali zachorowań, pragnę uzyskać od Pani Przewodniczącej odpowiedź na 3 pytania: jakie czynniki zadecydowały o zwołaniu sesji Rady Miasta w tym pomieszczeniu w trybie stacjonarnym? Czy było - drugie pytanie, ile osób uczestniczyło na sali w obradach łącznie? I trzecie pytanie, czy i w jaki sposób została przeprowadzona dezynfekcja? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to powiem tak. Dzisiaj miało być uroczyste pożegnanie Pani Dyrektorki Jolanty Chwałek i stąd może to nasze spotkanie. Ponieważ mocno zabiegała o to, żeby

Biuro Wystaw Artystycznych wyglądało tak, jak wygląda i doczekała się takiego momentu, więc byłoby to jak gdyby przyjemne zakończenie Jej pracy zawodowej. To był chyba główny element. Trudno mi powiedzieć, ile jest osób na sali. Poprosiłabym koleżankę Martę Kamińską, jak dużo jest osób i jak została przeprowadzona dezynfekcja.

Kierownik Referatu ds. Funkcjonowania i Obsługi Rady Miasta – M. Kamińska – Szanowni Państwo Radni! Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Na sesji na początku obrad mieliśmy 21 radnych obecnych. Teraz kilku radnych ubyło. Jeżeli chodzi o listę zaproszonych gości, to uczestniczyli w sesji wszyscy ci Państwo, których tematy były, że tak powiem, ujęte w porządku obrad. Natomiast, z pozostałymi Państwem Prezesami, Dyrektorami Spółek - przepraszam - Prezesami Spółek, Dyrektorami jednostek organizacyjnych byliśmy w kontakcie telefonicznym. Natomiast, jeżeli chodzi o dezynfekcję, to przy wejściu był ustawiony dystrybutor po prostu płynu dezynfekującego. Liczyliśmy na Państwa, że każdy po prostu zachowa stosowną ostrożność i skorzysta z tej formy dezynfekcji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Mogę tu tylko dodać i zapewnić Państwa Radnych, że nie moją misją jest, żebyśmy się tu spotykali, co i rusz, ponieważ jak mówiłam, na wstępie, jednak ta pandemia nabiera rozpędu i myślę, że to było ostatnie spotkanie - pierwsze i ostatnie, że spotykamy się tu, czy w jakimkolwiek innym pomieszczeniu. Natomiast wracamy do sesji zdalnych, także uspakajam Państwa i myślę, że będziemy jednak w tej innej formie czuć się znacznie bezpieczniej. Czy są jeszcze jakieś pytania w sprawach różnych? Proszę, Jerzy Wrona.

Radny J. Wrona – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Dziękuję Panu Radnemu Sajdzie, że właśnie przygotował materiały. To jest duże ułatwienie. Tam, gdzie ewentualnie trzeba zainterweniować na drodze wojewódzkiej. Natomiast, jeszcze chciałem zwrócić jedną uwagę, że tutaj część z naszych kolegów czy koleżanek radnych wypowiada się odnośnie różnych instytucji, rzucając hasło. Natomiast, żeby powoływać się na jakieś dane, czy na jakieś informacje, to myślę, że trzeba jednak dysponować pewnymi informacjami dokładniejszymi, bo tak, to jednak może to po prostu wybudować jakiś zniekształcony obraz odnośnie funkcjonowania różnego rodzaju instytucji. Jedne instytucje pracują na zasadzie, czy też firmy – można, tak rozszerzyć to pojęcie, na zasadzie gry rynkowej. Inne po prostu w ściśle określonych warunkach funkcjonują i też po prostu mogą stosować, i muszą się stosować ściśle do rozporządzeń odnośnie, i tutaj odnośnie Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego. Kolega Radny Aron Pietruszka wyszedł i już po prostu nie słyszy tej informacji. Natomiast, warto po prostu wiedzieć, że posługujemy się jakimiś hasłami, z czego wynikają pewne wyniki. Odnośnie Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, to wiemy, że od 2011 r. obowiązują te same stawki, chyba, że w ostatnich miesiącach coś się zmieniło i mogłem nie zauważyć, ale obowiązują te same stawki opłat za egzaminowanie kandydatów na kierowców i za inne usługi

świadczony, ale jeszcze w międzyczasie, już dokładnie nie pamiętam w którym roku, ale też zmieniły się zasady egzaminowania. O ile przed tą nowelizacją tego rozporządzenia egzaminator mógł egzaminować dziennie bodajże 10 kandydatów i w momencie kiedy, dziennie, i w momencie kiedy, np. no mówiąc kolokwialnie oblał kandydata, to od razu mógł przechodzić do egzaminowania kolejnego. Ponieważ były skargi na egzaminatorów, że w ten sposób po prostu sobie zwiększają obrót, ilość przeegzaminowanych kandydatów na kierowców, to rozporządzenie zostało zmienione w taki sposób, że po pierwsze zmniejszono ilość osób, które egzaminator może w jednym dniu przeegzaminować, a po drugie każdy kandydat na kierowcę - ten, który ma być egzaminowany, ma u egzaminatora zarezerwowany określony przedział czasu. Egzaminator jeżeli nawet obleje kandydata na kierowcę, to nie może przystąpić do egzaminowania kolejnego kandydata, zanim nie upłynie ten czas. Właśnie to chodzi o to, żeby on nie miał zysku jakiegokolwiek, żeby nie kierował się takimi właśnie niewłaściwymi zachowaniami po to, żeby po prostu jeszcze kolejnego, kolejnego, a od każdego jakiś tam dodatkowe otrzymuje wynagrodzenie. I tu zestawiając te dwie informacje, to dopiero wtedy wiemy skąd się wzięły takie czy inne wyniki finansowe tych jednostek. Oczywiście, organy prowadzące te jednostki muszą te deficyty sfinansować. Ale to jest jednostka, to jest w ten sposób jest uzasadnione. Pomijam COVID, który tutaj już był powiedziany, ale zmieniły się w ogóle reguły i dopiero, jeżeli posługujemy się jakimś, ja dlatego tutaj mówię, żeby to uogólnić, że jeśli się decydujemy powołać na jakieś informacje, na jakieś dane, to jednak żeby one po prostu były, no nie przywoływane tak tylko hasłowo, żeby tylko powiedzieć i próbować uzasadnić swoją tezę, czy teorię jaką chcemy po prostu wypowiedzieć. Dziękuję za uwagę.

Ad X/Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy chciałby jeszcze ktoś zabrać głos dzisiaj w trakcie obrad, czy już wyczerpaliśmy ochotę na zabieranie głosu? W takim razie dziękuję Państwu Radnym bardzo za dzisiejsze obrady i zamykam obrady LVIII (53) sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zakończyła się o godz. 15.33.

Protokołowały:

Marta Kamińska
Eliza Kaniewska
Magdalena Połetek

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Irena Renduda-Dudek