

**Protokół Nr 39/2020
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
w dniu 18 grudnia 2020 r.**

Obrady Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec stwierdzając quorum na podstawie listy obecności (lista obecności w załączeniu).

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym – rozpoczęło się o godz. 9.05.

Wobec braku uwag członkowie Komisji Budżetu obradowali według zaproponowanego porządku obrad (w załączeniu):

Ad I/ Opiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- 1) uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r. (projekt uchwały w załączeniu):**

W dyskusji nad projektem budżetu na 2021 rok głos zabrała Przewodnicząca RM – Irena Renduda - Dudek stwierdzając, że z uwagą zapoznała się z dokumentem. Mimo że rok 2020 był bardzo trudny, w projekcie na 2021 r. mówi się o spłacie kredytów, co jest bardzo dobrą wiadomością. Przewodnicząca zapytała o upoważnienia dla Prezydenta Miasta, których w budżecie 2021 roku znalazło się siedem – z czym one są związane?

Skarbnik Miasta – S. Kijak wyjaśnił, że upoważnienia te wynikają z ustawy o finansach publicznych. Wcześniej nie było potrzeby ich stosowania, ale teraz – z uwagi na pandemię – proponuje się ich udzielenie Prezydentowi na okres 1 roku budżetowego.

Radny A. Głąb nawiązał do dotacji dla gminnych instytucji kultury stwierdzając, że zostały one zaplanowane na poziomie 2020 r. – wobec czego radny zapytał, czy są one wystarczające?

Skarbnik S. Kijak wyjaśnił, że na moment tworzenia projektu budżetu, czyli na 15 listopada 2020 r. zaplanowano takie właśnie kwoty, bo nie wiadomo, jaka sytuacja będzie w przyszłym roku jeśli chodzi np. o organizowanie imprez, co dotyczy zarówno Miejskiego Centrum Kultury, jak i pozostałych jednostek. Jest duże prawdopodobieństwo, że te kwoty będą zmieniane, ale na razie w projekcie utrzymuje się te stawki wyjściowe.

Radny M. Marzec zapytał o dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – w kwestii przeciwdziałania narkomanii zaplanowane jest 5 tys. zł – radny zapytał, czy nie jest to za mało. Skarbnik S. Kijak poinformował, że programy zapobiegania problemom alkoholowym i narkomanii będą uchwalane oddzielnie i te kwoty na pewno ulegną zmianie, bo na to są przeznaczane środki z koncesji na sprzedaż alkoholu. Zaplanowana kwota jest symboliczna, ale istnieje możliwość wielokrotnego zwiększenia tych pozycji po uchwaleniu nadwyżki.

Następnie radny M. Marzec zapytał o środki przeznaczone na ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami – tutaj zaplanowano kwotę 20 tys. zł – czy i jakie zwiększenie jest planowane, bo ta kwota nie jest wystarczająca.

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśnił, że to jest kwota dla podmiotu, który może odrestaurować zabytek będący zabytkiem rejestrowym. Kwota ta była swego

czasu wyższa – ona oscylowała w granicach 60 tys. zł w 2018 r. Od tego czasu żaden podmiot, który posiada zabytek rejestrowy u konserwatora, nie złożył wniosku do gminy o udzielenie takowej dotacji. Wniosku nie złożono również w 2019 r., kiedy kwota na ten cel wynosiła 20 tys. zł. Ta sama kwota jest zaplanowana w budżecie na 2021 r. – jeżeli którykolwiek z podmiotów, który posiada nieruchomość będącą zabytkiem rejestrowym, złoży jakiś akces lub propozycję – będzie możliwość zwiększenia tych środków, ale w chwili obecnej są to środki na poziomie roku ubiegłego.

Radny M. Marzec dziękując za udzieloną odpowiedź stwierdził, że jest zaskoczony, w tym zakresie nie ma potrzeb, wydawałoby się, że zainteresowanie podmiotów powinno być większe.

Radny A. Głąb zapytał o instytucje kultury – nawiązując do częstej zmiany planu w budżecie – czy dzieje się to na podstawie planu, który przygotowują instytucje kultury na dany rok. Kolejne pytanie radnego dotyczyło promocji miasta – 1,5 mln zł – czy jest tworzony jakiś plan wydatków związany z promocją miasta, które to określenie jest dość ogólne, aby dowiedzieć się, co się kryje pod tą pozycją. Radny zapytał również o bieżące utrzymanie stołówek, na co zaplanowano ponad 290 tys. zł – z czym jest to związane, bo nie we wszystkich szkołach te stołówki funkcjonują.

Następne pytanie dotyczyło kosztów utrzymania budynku na os. Pułanki – pomieszczeń wynajętym jednostkom – oraz tworzenia i funkcjonowania żłobków w kwocie 552 tys. zł – jak rozumieć w tym wypadku pojęcie „tworzenie”.

Następnie głos zabrał Skarbnik S. Kijak wyjaśniając kwestię budowania budżetu, gdzie jednostki składają swoje zapotrzebowania na ilość środków na dany rok. Zazwyczaj są to kwoty znacznie przekraczające możliwości budżetu, wobec czego są weryfikowane przez Wydział Finansowy i korygowane „w dół” do takiego poziomu, na jaki gminę w danym momencie stać. Podobna sytuacja jest w przypadku instytucji kultury, których specyfika polega na tym, że posiadają osobowość prawną i są finansowane z budżetu gminy w formie dotacji podmiotowej na działalność danej jednostki. Jeżeli jednostki te uzyskują w trakcie roku jakieś dochody, to ta dotacja może być mniejsza – tak było w przypadku MCK. Jeśli zaś chodzi o BWA i MBP, gmina pokrywa 100% kosztów funkcjonowania tych jednostek.

Wypowiedź Skarbnika uzupełnił Wiceprezydent D. Smoliński informując, że plan budżetu, jaki był przygotowany w roku poprzednim, zakładał, że te instytucje będą funkcjonowały w ciągu roku. A jak się okazało – od miesiąca kwietnia kino, które jest dochodowym elementem MCK, nie funkcjonuje. Być może od marca przyszłego roku rozpocznie ono znowu działalność – będzie funkcjonować w browarze. I wtedy przychody, a potem ewentualne dochody, wpłyną na poprawę sytuacji finansowej MCK.

Skarbnik S. Kijak poinformował, że co do promocji miasta – poziom wydatków rzędu 1,5 mln zł jest utrzymywany od lat. W jego skład wchodzi umowy z klubami sportowymi – to jest największa pozycja. Poza tym jest to promocja w prasie, radiu i telewizji. Ta kwota 1,5 mln zł przy 300 mln budżecie jest wyważona. Jeśli chodzi o stołówki szkolne – w naszej gminie funkcjonują one tylko przy przedszkolach publicznych, to są wydatki związane z ich funkcjonowaniem. Budynek na os. Pułanki – obecnie zarządzany jest przez MOPS, ale od przyszłego roku będzie pod zarządem ŚDS „Przystań”.

Żłobki – nazwa rozdziału wynika z ustawy, a w tym przypadku jest to ogłoszenie konkursu na dofinansowanie określonej liczby miejsc w żłobkach prowadzonych przez podmioty zewnętrzne.

Radny A. Pałka stwierdził, że w jego opinii – wszystko, co zostało zaplanowane w budżecie, zostało zweryfikowane – w myśl powiedzenia „tak krawiec kraje, na ile mu materii staje”.

Przewodnicząca RM – I. Renduda - Dudek nawiązała do planu wydatków jednostek pomocniczych, gdzie zaplanowano dodatkowe 3 tys. zł na różne działania i zadania na rzecz mieszkańców. Nie wiadomo jeszcze, jak wygląda realizacja tego zadania w 2020 r., dlatego też przewodnicząca zapytała, czy rady, które nie zdążyły zrealizować tych wydatków w tym trudnym okresie, czy będą mogły wydatkować je w 2021 r. Następnie przewodnicząca zapytała o ochronę zdrowia – czy są jakieś dodatkowe środki na ten cel w 2021 r.?

Odpowiedzi udzielił Skarbnik S. Kijak informując, że środki rad osiedli to nie są pieniądze tzw. „znaczone”, więc nie muszą przechodzić na kolejny rok na ten sam cel. Ale ze względu na specyficzną sytuację i wykonanie tego roku, gmina jest w stanie zagwarantować jakieś dodatkowe środki na rok przyszły. Prezydent zapewnił, że takie środki znajdą się w budżecie w przyszłym roku, jeśli będą takie potrzeby. Co do służby zdrowia – na ten moment są zapewnione środki na obligatoryjne zadania gminy, w tym zakresie nie jest ich dużo, ale z początkiem roku środki na pomoc dla szpitala znajdą się na pewno.

Radny St. Chojnka stwierdził, że jako radny jest usatysfakcjonowany tym budżetem, bo dzisiaj gmina „schodzi” z zadłużenia. Szkoda, że gminę omijają środki od rządu. Na każdym osiedlu coś się dzieje i to robi wrażenie, mieszkańcy gminy może tego nie zauważają, ale osoby przyjeżdżające z zewnątrz są pod wrażeniem zmian, które zaszły w Ostrowcu – są to remonty dróg, budowa nowej infrastruktury drogowej, zmiany w sieci komunikacyjnej itp. Radny skierował pytanie do prezydenta twierdząc, że o ile te duże inwestycje robią wrażenie, to czy te cząstkowe remonty bocznych uliczek będą wykonywane, czy znajdą się na to środki?

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński poinformował, że w pierwszej kolejności zabezpieczone będą środki na wnioski, które udało się złożyć w ramach różnych programów rządowych i unijnych. Po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych jakiegokolwiek oszczędności, jakie będą pozyskane, gmina będzie przeznaczać na remonty dróg osiedlowych głównie tam, gdzie pozostała infrastruktura już jest doprowadzona. Te oszczędności na pewno będą, ale pojawiają się one dopiero w II połowie roku. Wniosków do Funduszu Dróg Samorządowych złożono dużo – łącznie 9 na kwotę prawie 40 mln zł (rozstrzygnięcia będą w marcu przyszłego roku). Podpisana została umowa na projekt i budowę drogi do bramy nr 3 wraz z budową drogi na terenach w rejonie ulic Samsonowicza i Rudzkiej. Równie ważne inwestycje drogowe będą realizowane w przyszłym roku w osiedlu Denków, a następnie ulice: Sienkiewicza, Śliska, Klimkiewiczowska, zakończenie remontu dróg w Śródmieściu, jak również zakończenie budowy dróg okalających nową bazę MZK. Do tego dojdą postępowania przetargowe przez Starostwo Powiatowe na przebudowę ul. 11 Listopada i ul. Samsonowicza. Kolejne inwestycje drogowe to ul. Furmańska i ul. Kwiatkowskiego, gdzie środki gmina pozyska z RPO Województwa Świętokrzyskiego. W miarę pojawiania się nowych programów gmina będzie starać się, aby złożyć jak najwięcej wniosków. W tym roku będą jeszcze

składane wnioski do II naboru z funduszu inwestycji lokalnych, jeśli uda się pozyskać środki, będzie to oznaczało, że gmina będzie angażować mniej środków własnych na realizację zadań inwestycyjnych i to będzie oznaczało, że gmina będzie mogła wprowadzić do budżetu nowe zadania, które poprawią życie mieszkańców. Każdy dodatkowy impuls pochodzący ze środków zewnętrznych powoduje, że gmina jest w stanie zrealizować kolejne zaplanowane zadania. Wracając do pytania Radnego St. Choinki, Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński poinformował, że takie remonty cząstkowe będą realizowane – w poprzednich latach budżet był zwiększany w tym zakresie i tego również można spodziewać się w przyszłym roku.

Radny A. Głąb powrócił do kwestii żłobków i zadał pytanie, czy gmina rozważa otwarcie gminnego żłobka? Radny stwierdził, że gmina dysponuje lokalami i byłoby to uzasadnione. Kolejne pytanie radnego dotyczyło wydatków majątkowych, gdzie na stronie 47 została umieszczona kwota ponad 61 mln zł – radny zapytał, czy to rzeczywiście jest taka wielkość?

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński potwierdził, że kwota dotycząca wydatków majątkowych jest prawidłowa.

Następnie głos zabrał radny M. Marzec odnosząc się do dochodów w sensie ogólnym i zapytał, czy struktura dochodów z majątku gminy (najmu i dzierżawy), w wysokości 14% nie jest zbyt mała z uwagi na to, że połowa dochodów pochodzi z wyprzedaży majątku, która ma swoje ramy i granice. Następnie radny stwierdził, że jest zaskoczony udziałem dochodów w podatku PIT i CIT jeśli chodzi o prognozę wykonania za 2020 r. Wydawałoby się, że – teoretycznie – powinien on być niższy, że kondycja przedsiębiorstw pogorszyła się, więc radny zapytał, czy jest to realne do osiągnięcia? Bo patrząc na to, co się dzieje

w gospodarce przez pandemię, to wydaje się, że te wskaźniki są dość wysokie.

Następnie głos zabrał Skarbnik S. Kijak, który – odpowiadając w pierwszej kolejności na pytanie radnego A. Głęba – wyjaśnił, że gmina nie planuje otworzenia własnego żłobka. Dwa niepubliczne żłobki, które funkcjonują, zaspakajają potrzeby mieszkańców na ten moment, a mówi się o uruchomieniu kolejnych dwóch tego typu placówek (są już zgłoszenia), wobec czego tu gmina raczej nie będzie szła w kierunku otwarcia własnej jednostki w tym zakresie.

Co do dochodów i „budowania” budżetu – jak mówił poprzedni Skarbnik Miasta – lepiej zrobić dobrze i wiarygodnie dochody, a wydatki do tego dostosowywać, niż planować wydatki, a pod to dostosowywać dochody. Skarbnik S. Kijak stwierdził, że budżet gminy jest rozsądnie budowany, czyli realnie są planowane dochody i do tego dostosowywany jest poziom wydatków. Co do struktury najmu – w Ostrowcu Świętokrzyskim dochody z najmu są dość ograniczone, tzn. w budżecie występują tylko dochody generowane przez Wydział Mienia Komunalnego, czyli nieruchomości, które nie zostały przekazane jednostkom oraz CPiAZ – i to nie są duże kwoty w stosunku do całych dochodów. Większość majątku została przekazana do Zakładu Usług Miejskich i najem z wszystkich lokali mieszkalnych jest dochodem zakładu budżetowego, czy OTBS. Tak, że poziom dochodów z najmu jest niewielki w stosunku do realnego wpływu do budżetu. Gmina sprzedaje działki „przygotowane”, czy to pod inwestycje mieszkaniowe, czy też pod inwestycje przemysłowe. Od kilku lat prowadzona jest polityka „przyciągania” mieszkańców, a z drugiej strony były inwestycje w tereny położone przy ulicy Bałtowskiej poprzez zakup, budowę dróg, uzbrojenie w sieci – i teraz gmina liczy, że w tym miejscu

powstaną nowe zakłady i powstaną nowe miejsca pracy, a gmina będzie czerpała dochody z tytułu podatków – co pozwoli przygotować tereny pod kolejne inwestycje. Dlatego też ta struktura nie wygląda najlepiej, ale odzwierciedla gminną politykę w tym zakresie.

Co do dochodów z CIT – gmina odczuwa wszelkie kryzysy i koniunkturę na rynku z opóźnieniem, ale w tym momencie – na listopad – te dochody przekraczają 3 mln i być może dziwnie to wygląda, ale to, co zostało zaplanowane, w praktyce wygląda dużo lepiej i trzeba mieć nadzieję, że – mimo zawirowań na świecie – nie będzie tak źle. Na ten moment wykonanie tych dochodów jest lepsze, niż pierwotnie zakładano. Dochody z CIT-u są trudne do przewidzenia, zmieniają się w poszczególnych latach, były lata lepsze i gorsze z uwagi na korekty deklaracji dokonywane przez firmy płacące CIT.

Co do podatku dochodowego od osób fizycznych, gmina nie planuje dochodów w tym zakresie, tylko przepisuje kwotę prognozowaną w informacji otrzymanej od Ministerstwa Finansów. Wykonanie na poziomie mniej więcej 56 mln będzie zrealizowane, ale faktyczne rozliczenie tych dochodów z PIT następuje w styczniu kolejnego roku. Zdaniem skarbnika, ten poziom dochodów w wysokości ok. 57 mln zł jest jak najbardziej bezpieczny.

Radny M. Marzec stwierdził, że w związku z przedstawionymi informacjami przez Skarbnika ostrowieckim przedsiębiorcom należałoby pogratulować, że – mimo dość trudnej sytuacji na rynku – w tych ciężkich czasach dają radę i te podatki wpływają do budżetu.

Radny J. Wrona nawiązał do uwag dotyczących przeznaczonych środków na funkcjonowanie rad osiedli. Radny stwierdził, że są rady osiedli bardzo aktywne, a ich pomysły są bardzo dobrze odbierane przez mieszkańców. Dobrze byłoby, aby w tej sytuacji była pewna elastyczność, aby tam, gdzie te środki są wydawane z pożytkiem, aby te rady miały możliwość kontynuacji swoich działań i zakończenia swoich pomysłów w sposób kompleksowy. Radny podkreślił, że miasto dość chaotycznie się rozwija – w tym kontekście, że zajmowane są pod tereny mieszkaniowe pewne obszary, które niekoniecznie się do tego nadają. Zdaniem radnego gmina powinna wykazywać większą aktywność w kreowaniu tej polityki „osiedleńczej”. Są w Ostrowcu tereny, które w chwili obecnej są inwestycyjnie niedostępne, ale tylko i wyłącznie z tego powodu, że ich stan prawny nie jest uregulowany, są za małe, aby je gospodarczo wykorzystać lub są zbyt rozdrobnione – i pod względem rolniczym nie opłaca się ich uprawiać. Natomiast na terenach wokół huty jest jeszcze sporo miejsc i – zdaniem radnego – potrzebna jest większa aktywność gminy, a tym samym stworzenie oprzyrządowania takiego pomysłu. Jest wiele rozdrobnionych działek pomiędzy Denkowem a hutą, gdzie warunki gruntowo-wodne są dużo lepsze niż np. na działkach na Gutwinie, gdzie jest rezerwar wody. Ludzie kupują tanio działki na Gutwinie, a potem domagają się od władz miasta, żeby te działki odwodnić, co jest sprzeczne z ekologią. Trzeba na to zwrócić uwagę. Na poprzedniej sesji, kiedy była mowa o studium, radny zwracał uwagę, aby nie zabudowywać kanałów wentylacyjnych miasta, aby powietrze w mieście było lepszej jakości. Zdaniem radnego, te walory miasta poszły w cień, a kiedyś cieszyły się uznaniem. I w tym kontekście radny widziałby aktywniejszą politykę miasta, popartą stosownym budżetem, wejściem w nowe mechanizmy prawne, aby scalać te drobne działki i regulować stany prawne, bo tempo w tym zakresie nie jest wysokie. Ważne

jest, aby te tereny nie były dostępne za kilka lat, aby w perspektywie budowy nowych dróg i poprawy dostępności komunikacyjnej – być przygotowanym na pozyskanie potencjalnych inwestorów. Natomiast jeśli ten proces będzie postępował zbyt wolno i te tereny będą dostępne w odległym czasie, być może minie jakiś boom inwestycyjny, dlatego radny proponowałby wzmocnienie działań w tym zakresie. Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji – Wł. Stec zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w kwestii w/w projektu uchwały.

Członkowie Komisji Budżetu w głosowaniu: 9 – za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 r. (za głosowali: I. Renduda – Dudek, A. Pietruszka, St. Choinka, M. Marzec, M. Łata, A. Pałka, Wł. Stec, wstrzymali się od głosu: A. Głab i J. Wrona).

2) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021 – 2029 (projekt uchwały w załączeniu):

Radny M. Marzec zapytał o nieruchomość – blok przy ul. Polnej 3A, gdzie od lat były problemy z ogrzewaniem, tzn. założono ogrzewanie elektryczne. Mieszkańcy domagają się, aby miasto podjęło działania, aby przebudować instalację ogrzewania i podłączyć ją do sieci MEC. Radny zapytał, czy coś w tym temacie się dzieje? Skarbnik Miasta – S. Kijak wyjaśnił, że blok przy ul. Polnej 3a był eksperymentalnie wykonany, miał mieć status bloku komunalnego, tam założono ogrzewanie w pełni elektryczne. Problem „ciągnął” się od lat, wykonano wiele ekspertyz, ale problem z grzybem i wilgotnością w pomieszczeniach wyglądał dość specyficznie: ci, co ogrzewali mieszkanie, to tych problemów nie mieli, natomiast w tych pomieszczeniach, gdzie mieszkańcy, którzy oszczędzali na ogrzewaniu, tam ten grzyb i zawilgocenie było. Na ten moment gmina nie przewiduje tam zmiany systemu grzewczego, nie ma w planach takich inwestycji. Wymagałoby to znacznych nakładów. Jest to blok komunalny, gdzie czynsze nie pokrywają kosztów, „ściągalność” tych czynszów też jest specyficzna. Tam, gdzie mieszkańcy prawidłowo ogrzewali mieszkanie, nie było problemu.

Radny M. Marzec zapytał, czy były robione jakieś symulacje? Mieszkańcy ponoszą opłaty na rzecz dostawcy energii elektrycznej, a tak to pieniądze te trafiałyby do MEC. Jest tam ok. 60-70 mieszkań, przy założeniu ściągłości na pewnym poziomie – trzeba by było sprawdzić, jak ludzie tam płacą – te pieniądze zasiliłyby MEC, więc ta inwestycja by się w czasie zwróciła.

Skarbnik S. Kijak poinformował, że budynek znajduje się w zarządzie Zakładu Usług Miejskich, ten problem trwa od lat, więc w tej sytuacji należałoby zapytać o tę kwestię dyrekcję zakładu. Przy tej ściągłości czynszów inwestycja taka zwracałaby się latami, a być może jeszcze w dłuższej perspektywie. Nie wiadomo, czy mieszkańcy wyraziliby na to zgodę, bo inwestycja byłaby dość poważna, z ingerencją w poszczególne mieszkania.

Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji – Wł. Stec zarządził głosowanie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii w kwestii w/w projektu uchwały.

Członkowie Komisji Budżetu w głosowaniu: 9 – za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021 – 2029 (za głosowali: I. Renduda – Dudek, A. Pietruszka, St. Choinka, M. Marzec, M. Łata, A. Pałka, Wł. Stec, wstrzymali się od głosu: A. Głąb i J. Wrona).

Ad II/Sprawy różne:

Nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji – Wł. Stec zamknął posiedzenie komisji.

Posiedzenie Komisji Budżetu zakończyło się o godz. 10.20.

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Budżetu – Włodzimierz Stec

Protokołowała:

Marta Kamińska