

Or. 1710. 6. 2019.

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
w KIELCACH**

WK.60.29.2019

**PROTOKÓŁ
KONTROLI DORAŻNEJ
W ZAKRESIE WYBRANYCH ZAGADNIEŃ GOSPODARKI
FINANSOWEJ I ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
GMINY OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI ZA ROK 2019
I INNE WYBRANE OKRESY**

Ostrowiec Świętokrzyski Sierpień 2019 roku

Spis treści

I. Ustalenia ogólne.....	2
1.1 Kierownictwo jednostki.....	2
II. Dokumentacja projektowa.....	3
2.1 Opracowanie dokumentacji projektowej zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej”	3
III Procedura przetargowa– postępowanie unieważnione	
3.1 Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej”	4
3.2 Opis przedmiotu zamówienia.....	5
3.3 Wybór wykonawcy.....	8
3.4 Unieważnienie postępowania.....	10
IV Procedura przetargowa – II postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego - rozstrzygnięte	
4.1 Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej”- postępowanie rozstrzygnięte.....	11
4.2 Opis przedmiotu zamówienia.....	12
4.3 Wybór wykonawcy.....	17
V. USTALENIA KOŃCOWE.....	25

PROTOKÓŁ

z doraźnej kontroli w zakresie wybranych zagadnień gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy za rok 2019 i inne wybrane okresy w miarę zaistniałych potrzeb przeprowadzonej w siedzibie Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ul. Jana Głogowskiego 3/5, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski w okresie od 16 lipca 2019 roku do 29 lipca 2019 roku przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w osobie:

- Rafał Banach – Inspektor Kontroli – na podstawie upoważnienia Nr WK.60.29.A.2019 Zastępcy Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 15 lipca 2019 roku w dniach 16.07.2019 r. do 29.07.2019 r.

Ilekróć w niniejszym protokole kontroli użyto sformułowania:

- Prezydent – oznacza to Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,
- Wiceprezydent - oznacza to Wiceprezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,
- Skarbnik – oznacza to Skarbnika Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,
- Rada Miasta - oznacza to Radę Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:

1. Halina Kaczmarek – Kierownik Referatu przetargów i zamówień publicznych
2. Krzysztof Karkut - Inspektor ds. realizacji inwestycji

I. USTALENIA OGÓLNE

1.1. Kierownictwo jednostki

W wyniku wyborów, które odbyły się 21 października 2018 r. Prezydentem Miasta wybrany został p. Jarosław Górczyński. Objęcie obowiązków przez Prezydenta nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania wobec Rady Miasta w dniu 19 listopada 2018 r. W poprzedniej kadencji funkcję Prezydenta pełnił również p. Jarosław Górczyński.

Zarządzeniem Nr V/5/2018 z dnia 22 listopada 2018 r. Prezydent powołał na stanowisko I Wiceprezydenta p. Piotra Dasiosa oraz na stanowisko II Wiceprezydenta p. Dominika Smolińskiego. W poprzedniej kadencji funkcję Wiceprezydenta pełniła p. Marzena Dębniak.

Przewodniczącą Rady Miasta jest p. Irena Renduda - Dudek, wybrana do pełnienia tej funkcji uchwałą Nr I/1/2018 Rady Miasta z dnia 19 listopada 2018 r. W poprzedniej kadencji funkcję Przewodniczącej Rady Miejskiej pełniła również p. Irena Renduda - Dudek.

Wiceprzewodniczącymi Rady są p. Marta Woźnicka – Kuzdak oraz p. Joanna Pikus wybrane uchwałą Nr I/2/2018 Rady Miasta z dnia 19 listopada 2018 r. W poprzedniej kadencji funkcję Wiceprzewodniczących Rady Miasta pełnili p. Joanna Pikus oraz p. Stanisław Choinka.

Skarbnikiem – Głównym Księgowym Budżetu jest p. Sławomir Kijak, powołany na to stanowisko uchwałą Nr LXVIII/110/2018 Rady Miasta z dnia 26 października 2018 r.

Zarządzeniem Nr IV/533/2018 z dnia 9 listopada 2018 r. Prezydent powierzył Skarbnikowi obowiązki i odpowiedzialność głównego księgowego w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, dokonywania wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, do czego zobowiązują przepisy art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

(Dz. U. z 2019 r. poz. 869). Kserokopia zarządzenia Nr IV/533/2018 z dnia 9 listopada 2018 r. w sprawie powierzenia Skarbnikowi obowiązków i odpowiedzialność głównego księgowego stanowi aktach kontroli nr AK/I/1.

Sekretarzem Miasta jest p. Anna Niedbała zatrudniona na podstawie umowy o pracę z dnia 23.02.2015 r.

II. Dokumentacja projektowa

2.1 Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej” - opracowanie dokumentacji projektowej.

Na etapie poprzedzającym wszczęcie i przeprowadzenie w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej” Gmina Ostrowiec Świętokrzyski przeprowadziła postępowanie na opracowanie dokumentacji projektowej pn. Przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy PSP 4 oraz Przebudowa boiska wielofunkcyjnego przy PSP 14 realizowanych w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej”. Wartość usługi nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do przedmiotowego postępowania przystąpiło 5 wykonawców. Oferta złożona przez firmę Primtech z siedzibą w Tarnowskich Górach została poddana badaniu i ocenie. W toku czynności badania i oceny ww. oferty w oparciu o przyjęte kryteria oceny przedmiotowego zamówienia uznano za najkorzystniejszą przyznając w kryterium cena - 90,00 pkt, w kryterium termin – 10,00 pkt - łączna liczba punktów -100,00 pkt. W dniu 10.01.2017 r. Na podstawie upoważnienia z dnia 1.12.2016 r. znak Or.0052.16.2016 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł umowę Nr UM/99 – W/VI/4/WIK/4/2017 z firmą PRIMTECH reprezentowaną przez p. Szymona Kitę. Strony ustaliły, że opracowanie będące przedmiotem umowy zostanie przekazane Zamawiającemu nie później niż do dnia 24.02.2017 r. Za wykonanie czynności będących przedmiotem umowy Wykonawcy przysługiwać miało wynagrodzenie w kwocie 9.225,00 zł brutto.

Zgodnie z postanowieniami tej umowy Wykonawca zobowiązał się do wykonania kompleksowej dokumentacji projektowej obejmującej przebudowę istniejącego boiska – dostosowanie do wielofunkcyjnego boiska w parametrach: wymiary 26 x 44, nawierzchnia syntetyczna, przeznaczenie do gry w piłkę ręczną, koszykówkę, siatkówkę, tenis ziemny, wyposażone w linie, bramki, siatki, słupki i kosze oraz piłkochwyty, oświetlenie w technologii LED, utwardzenie kostką brukową betonową terenu bezpośrednio przyległego do boiska, pozyskanie stosownych map niezbędnych dla celów opracowania dokumentacji, dokonanie niezbędnych ustaleń branżowych, opracowanie dokumentacji przetargowej, nadzór autorski w trakcie realizacji zadania oraz złożenie wniosku – zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych do Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z uzyskaniem oświadczenia o braku sprzeciwu.

W umownym terminie, tj. dnia 24.02.2017 r. Wykonawca przekazał Zamawiającemu dokumentację projektową, co potwierdza sporządzony protokół.

W dniu 10.03.2017 r. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu fakturę VAT Nr 12/17 na kwotę 9.225,00 zł brutto, z 30 dniowym terminem płatności. Wydatek związany z realizacją umowy Nr UM/99 – W/VI/4/WIK/4/2017 z dnia 10.01.2017 r. zaklasyfikowano do działu 801, rozdział 80101, § 6059, oraz 600. Zapłaty zobowiązania dokonano zgodnie z ww. umową – 30 dni od dnia przedłożenia przez Wykonawcę faktury.

III Procedura przetargowa – postępowanie unieważnione

3.1 Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej”

Kontrolą objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej” przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy. Zadanie zaplanowano według klasyfikacji budżetowej: 800/80101/6050, 6057, 6059.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 29.12.2018 r. na kwotę 868.293,31 zł netto, co stanowiło równowartość 201.380,73 euro. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Pzp ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na ww. robotę budowlaną. Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,3117 zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Wartość zamówienia została ustalona, zgodnie z art. 32 ust. 1, ust. 2, art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

W wyniku kontroli treści kosztorysu inwestorskiego na roboty budowlane w zakresie modernizacji boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 stwierdzono, że został on sporządzony zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym.

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. z dniem 17.01.2019 r. pod nr ogłoszenia 504468 – N -2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało również umieszczone w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 17.01.2019 r. do dnia 4.02.2019 r., stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy Pzp. W treści ogłoszenia o zamówieniu zawarte zostały wszystkie informacje, stosownie do art. 41 pkt 1 – 15 ustawy Pzp. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dalej zwana SIWZ została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej od dnia 17.01.2019 r. W SIWZ zawarto informacje stosownie, do art. 36 ust. 1 pkt 1-17 ustawy Pzp. Ponadto, stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp w SIWZ postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. roboty budowlane Zamawiający określił wymóg dotyczący zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób

określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Stosownie do art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp Zamawiający w SIWZ określił wymagania w zakresie spełniania przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności przy realizacji przedmiotowego zamówienia, sposób dokumentowania zatrudnienia oraz przysługujące w tym zakresie uprawnienia kontrolne.

Integralną część SIWZ stanowią: formularz ofertowy, wzór umowy, oświadczenie wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, oświadczenie wykonawcy o wykluczenia, warunki techniczne realizacji zamówienia, tabela parametrów nawierzchni, przedmiary robót, dokumentacja projektowa, Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, wykaz osób, zobowiązanie podmiotu trzeciego, oświadczenie dotyczące przynależności do grupy kapitałowej.

3.2 Opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z zapisami SIWZ przedmiot niniejszego zamówienia obejmował modernizację istniejącego boiska w następujących parametrach: wykonanie nawierzchni syntetycznej, wykonanie piłkochwyłów w postaci ogrodzeń panelowych oraz oświetlenie boiska w technologii LED. Boisko będzie boiskiem wielofunkcyjnym wyposażonym w linie, bramki, siatki, słupki i kosze umożliwiające grę w piłkę ręczną, koszykówkę, siatkówkę oraz tenis ziemny oraz utwardzenie kostka brukową placu o powierzchni 900 m² dla potrzeb szkoły (zbiórki, apele).

W Rozdziale III pkt 5 SIWZ Zamawiający wskazał, że w przypadku wystąpienia w którymkolwiek załączniku do SIWZ nazw producentów produktów lub rozwiązań, wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła pochodzenia lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę wskazane normy, o których mowa w art. 30 ust.1 pkt 2) i ust.3 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych, pod warunkiem, że zapewnią one uzyskanie parametrów nie gorszych od założonych w niniejszej SIWZ. Przy czym, jeśli wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane rozwiązania równoważne spełniają określone w SIWZ.

Zamawiający w załączniku Nr 5 do SIWZ „Warunki techniczne realizacji zamówienia” oraz Nr 6 „Tabela parametrów nawierzchni” opisał warunki dla nawierzchni poliuretanowej będącej przedmiotem zamówienia poprzez wskazanie jej parametrów.

Ponadto w pkt 1.2 warunków technicznych realizacji zamówienia stanowiących załącznik nr 5 do SIWZ wprowadzono zapis następującej treści *Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia parametrów równoważnych określonych w tej dokumentacji, zachowania ceny ofertowej oraz uzyskania na powyższe zmiany zgody Zamawiającego. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia dokumentów potwierdzających równoważność tych materiałów i urządzeń (...).*

Natomiast w rozdziale XX SIWZ Zamawiający wskazał, że będzie wymagał od wybranego Wykonawcy dokumentów potwierdzających, że oferowana nawierzchnia boiska będzie spełniała następujące parametry wytrzymałość na rozciąganie - 0,60 – 0,65 Mpa, wydłużenie w chwili zerwania - 79 – 81 %, współczynnik tarcia - 0,54 – 0,56, odkształcenie pionowe w temp. 23°C - 2,1 – 2,3 mm, amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C - 40-41 %, grubość całkowita nawierzchni - Min 13 mm.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w dokumentacji technicznej, przedmiarze robót stanowiącym materiał informacyjny oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót

Budowlanych, warunkach technicznych realizacji zamówienia, tabeli parametrów nawierzchni, które to stanowiły załączniki do SIWZ.

Po opublikowaniu przez Zamawiającego na stronie internetowej SIWZ Wykonawcy zainteresowani uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zwrócili się do Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści SIWZ. W zadanych Zamawiającemu pytaniach Wykonawcy kwestionowali przede wszystkim określone przez Zamawiającego parametry nawierzchni, które ich zdaniem były zbyt wysokie oraz że jedno z podanych rozwiązań w załączniku Nr 6 do SIWZ nie spełnia wymagań formalnych. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazał Wykonawcom, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy Pzp oraz zamieścił na stronie internetowej bez ujawniania źródła. Udzielając odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ, Zamawiający potwierdził, że „wymagane parametry nawierzchni zostały określone w załączniku Nr 5 i Nr 6 do SIWZ”. Kontrola stwierdziła, że pomimo zastrzeżeń do opisu przedmiotu zamówienia żaden z oferentów nie wniósł odwołania wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp. Kserokopia pytań skierowanych przez Wykonawców do Zamawiającego wraz z udzielonymi odpowiedziami stanowi akta kontroli Nr AK/III/1.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony przez Zamawiającego i wskazany w SIWZ do dnia 16.08.2019 r.

Jako kryteria oceny ofert przyjęto cenę o wadze 60%, wydłużony okres rękojmi o wadze 40%. Zgodnie z zapisami SIWZ, jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę Zamawiającego tj. Urząd Miasta. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 4.02.2018 r. do godziny 9³⁰. Termin wyznaczony na składanie ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert i nie był krótszy niż 14 dni, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu wymagane było wniesienie wadium, którego kwotę ustalono na 8.000,00 zł w jednej z wymaganych form określonych w art. 45 ust. 6 pkt 1-5 ustawy Pzp. Kwota wadium nie przekraczała 3% wartości zamówienia podstawowego, stosownie do art. 45 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający wymagał również wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto, zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp, w jednej lub kilku formach, stosownie do art. 148 ust. 1 ustawy Pzp najpóźniej w dniu podpisania umowy. Zamawiający nie wyraził zgody na wniesienie zabezpieczenia w formach określonych w art. 148 ust. 2 ustawy Pzp. Do upływu terminu składania ofert do postępowania przystąpiło trzech wykonawców, tj.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Długość okresu rękojmi w miesiącach
1	„DRO – MAR” Marcin Drózdź Makowiec ul. Radomska 138, 26 – 640 Skaryszew	988.920,00 zł	79 miesięcy
2	RAD – BUD Wiesław Radziejowski ul. Kozienicka 88, 26-200 Radom	885.477,00 zł	84 miesiące
3	Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD R. Malec, St. Wójcik Partner Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD R. Malec Sudół 45c, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	1.042.687,19 zł	84 miesiące

Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotowego zamówienia Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia musieli spełniać warunki udziału określone w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonali trzy podobne roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji boisk, w tym jedną o wartości, co najmniej 600.000,00 zł. Ponadto Wykonawcy musieli spełniać postawiony w SIWZ

warunek posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponować kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń. Wykonawcy byli zobowiązani również wykazać, nie później niż na dzień składania ofert spełnianie ww. warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 przedstawiając dokumenty i oświadczenia, o których mowa w pkt 8 SIWZ, tj. oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia.

W wyniku dokonanej w trakcie kontroli weryfikacji postawionych warunków pod kątem ich związku z przedmiotem zamówienia oraz zachowania zasady proporcjonalności do przedmiotu zamówienia uwag nie wniesiono.

Otwarcia ofert dokonano w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu, tj. w Urzędzie Miasta w dniu 4.02.2019 r. o godz. 10⁰⁰ sporządzając z tej czynności zbiorcze zestawienie ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego w wysokości 1.100.000,00 złotych brutto.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej informację, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. pracownicy Zamawiającego, którym Kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz członkowie komisji przetargowej, złożyły dnia 4.02.2019 r. na drukach ZP – 1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawcy wnieśli wadium w formie pieniężnej oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowych, stosownie do art. 45 ust. 6 pkt 1, pkt 4 przed upływem terminu składania ofert, stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp Wykonawcy w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej, na której udostępniono SIWZ informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, zobowiązani byli, stosownie do art. 24 ust. 11 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, należało złożyć również dowody potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawcy, stosownie do art. 24 ust. 11 ustawy Pzp złożyli oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

W SIWZ ww. postępowania Zamawiający przewidział możliwość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (procedura odwrócona), zgodnie, z którym Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

W trakcie badania ofert komisja przetargowa stwierdziła, że złożona przez wykonawcę firmę „DRO – MAR” gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium Nr 02GG27/0149/19/0012 wystawiona przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z dnia 30.01.2019 r. nie zawiera zapisu „roszczenie o wypłatę z niniejszej gwarancji powstaje, gdy wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, o którym stanowi art. 46 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym oferta złożona przez ww. Wykonawcę została odrzucona, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 7b, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium. Pismem z dnia 12.02.2019 r. (data wpływu do urzędu 13.02.2019 r.) firma „DRO – MAR” wniosła sprzeciw do zawiadomienia o odrzuceniu oferty. W odpowiedzi na sprzeciw Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko w przedmiocie odrzucenia oferty.

3.3 Wybór wykonawcy

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez firmę RAD – BUD dotycząca realizacji ww. zadania inwestycyjnego została oceniona, jako najkorzystniejsza. Zamawiający dokonał wstępnej oceny spełnienia wymaganych warunków Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona na podstawie załączonych oświadczeń.

Następnie Zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą do złożenia aktualnych na dzień składania dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków podmiotowych wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 14.02.2019 r. Termin nie był krótszy niż 5 dni, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. Dnia 13.02.2019 r., tj. przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego ww. Wykonawca złożył wskazane w wezwaniu dokumenty.

W przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez firmę RAD – BUD została poddana badaniu i ocenie. W toku czynności badania i oceny ww. oferty w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria oceny sześcioposobowy skład komisji uznał za najkorzystniejszą przynajmniej w kryterium cena - 60,00 pkt, w kryterium wydłużony okres rękojmi – 40,00 pkt - łączna liczba punktów -100,00 pkt.

Prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 15.02.2019 r., co potwierdza protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, które po zapoznaniu się z jego treścią nie zgłosiły uwag. Protokół został zatwierdzony w dniu 11.03.2019 r. przez Wiceprezydenta, zgodnie z wymogami określonymi przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 15.02.2019 r. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o Wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego. Zawiadomienie o wyborze zostało wywieszane w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego dnia 15.02.2019 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego dnia 15.02.2019 r., tj. niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy Pzp. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy określone w art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy, którego oferta nie została wybrana, jako najkorzystniejsza, zwrotu oryginału gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium Nr 998-A 813210 z dnia 18.01.2019 r. dokonano dnia 15.02.2019 r., tj. w dniu wyboru oferty najkorzystniejszej. Stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza.

W Rozdziale XX SIWZ Zamawiający wprowadził zapis następującej treści *od Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, przed podpisaniem umowy Zamawiający będzie żądał dostarczenia określonych w dokumentacji potwierdzających, że zaoferowana nawierzchnia spełnia*

parametry nawierzchni określone w SIWZ, tj. wytrzymałość na rozciąganie - 0,60 – 0,65 Mpa, wydłużenie w chwili zerwania - 79 – 81 %, współczynnik tarcia - 0,54 – 0,56, odkształcenie pionowe w temp. 23°C - 2,1 – 2,3 mm, amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C - 40-41 %, grubość całkowita nawierzchni - Min 13 mm oraz następujących dokumentów i certyfikatów certyfikat IAAF, atest Higieniczny PZH, aktualne badania laboratorium posiadające akredytacje IAAF potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni wymagane przez Zamawiającego, aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877: 2014, potwierdzające pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry, autoryzacja producenta systemu wraz z określeniem gwarancji na produkt, karta techniczna systemu, badania na bezpieczeństwo ekologicznie nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych, kompletny raport z badania zawartości WWA, określający kategorię w celu określenia materiałów zastosowanych przez Wykonawcę sprawdzenia ich parametrów jeszcze przed podpisaniem umowy.

Zgodnie z zapisami SIWZ przed podpisaniem umowy firma RAD – BUD została wezwana do złożenia dokumentów potwierdzających, że oferowana nawierzchnia poliuretanowa spełnia parametry określone w załączniku Nr 5 do SIWZ pkt 2.18, ppkt 2) i 3). W odpowiedzi na wezwanie ww. Wykonawca przedłożył Zamawiającemu wymagane dokumenty. Dnia 22.02.2019 r. Zamawiający poinformował Wykonawcę, że oferowany rodzaj nawierzchni nie spełnia parametrów określonych w załączniku Nr 5 do SIWZ przedmiotowego zamówienia, zwracając się jednocześnie o przekazanie dokumentów potwierdzających zgodność parametrów określonej nawierzchni z wymogami Zamawiającego. Kserokopia wezwania do złożenia dokumentów, złożone przez firmę RAD – BUD dokumenty oraz pismo z dnia 22.02.2019 r. stanowi akta kontroli Nr AK/III/2.

W odpowiedzi na pismo z dnia 22.02.2019 r. Wykonawca stwierdził, że „parametry wymagane przez Zamawiającego dotyczą konkretnego produktu dostępnego tylko u producenta CONICI ograniczający konkurencję na polskim rynku. Zamawiający wprowadza przedziały dla parametrów w sprzeczności z normą PN-EN 14877:2014 i IAAF – w ten sposób Zamawiający ustanawia własne standardy, które naruszają wytyczne określone nienaruszalnie w branży. Kserokopia pisma złożonego przez firmę RAD – BUD stanowi akta kontroli Nr AK/III/3.

Pismem z dnia 26.02.2019 r. Zamawiający poinformował ww. Wykonawcę, że po analizie dokumentacji przekazanej dnia 20.02.2019 r. oraz na podstawie pisma z dnia 26.02.2019 r. stwierdzono, że oferowana nawierzchnia nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego, a wybrany oferent nie dysponuje nawierzchnią spełniającą warunki określone w warunkach zamówienia. Powyższy fakt uniemożliwia zawarcie umowy z wybranym w postępowaniu Oferentem. Kserokopia pisma z dnia 26.02.2019 r. w sprawie braku możliwości zawarcia umowy z wybranym Wykonawcą stanowi akta kontroli Nr AK/III/4.

Pismem z dnia 28.02.2019 r. skierowanym do firmy RAD – BUD Zamawiający poinformował Wykonawcę o zatrzymaniu wadium wniesionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej”, stosownie do art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Firma RAD – BUD w odpowiedzi na informację o zatrzymaniu wadium za pośrednictwem Kancelarii Adwokackiej skierowała do Zamawiającego wezwanie do zapłaty kwoty 8.000,00 zł tytułem zwrotu bezpodstawnie zatrzymanego wadium, stanowiącego zabezpieczenie wadium złożonej przez ww.

firmę oferty w prowadzonym przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 28.02.2019 r., tj. wskazał, że w związku z tym, że Wykonawca nie dopełnił wymaganych formalności zawarcie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, a wniesione przez Wykonawcę wadium zostało zatrzymane stosownie do art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp.

3.4 Unieważnienie postępowania

Zamawiający Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważniła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy wszczętego w dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. z dniem 17.01.2019 r. pod nr ogłoszenia 504468 -N-2019.

W uzasadnieniu zawiadomienia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania Zamawiający wskazał, że zgodnie z zapisami zawartymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz Rozdziale XX SIWZ, Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, przed podpisaniem umowy zobowiązany był do złożenia certyfikatów, atestów, aktualnych badań laboratoryjnych oraz kart technicznych oferowanej nawierzchni boiska. Wybrany Wykonawca przed podpisaniem umowy dostarczył wymagane certyfikaty i dokumenty z których wynika, że oferowana nawierzchnia boiska nie spełnia parametrów wymaganych w SIWZ. W związku z tym, że wykonawca nie dopełnił wymaganych formalności zwanie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego stało się niemożliwe.

Druga oferta złożona przez firmę „DRO – MAR” Marcin Drózdź została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

Trzeciemu wykonawcy, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu, tj. Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD R. Malec, St. Wójcik Partner Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD R. Malec Zamawiający dokonał zwrotu wadium niezwłocznie po wyborze ofert najkorzystniejszej, tj. dnia 15.02.2019 r. W związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw prawnych do żądania ponownego wniesienia wadium gdyż, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający żąda ponownego wniesienia wadium przez wykonawcę, któremu zwrócono wadium na podstawie ust. 1, jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia odwołania jego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza. Wykonawca wnosi wadium w terminie określonym przez Zamawiającego. Zamawiający w tej sytuacji nie mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, co w konsekwencji skutkowało unieważnieniem postępowania. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (unieważnieniu postępowania) Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 510045657-N-2019 w dniu 8.03.2019 r.

IV Procedura przetargowa – II postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego - rozstrzygnięte.
4.1 Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej”

Na podstawie wniesionego przez wykonawcę Firmę DRO – MAR z siedzibą ul. Próżna 5/25, 00-107 Warszawa Oddział Makowiec ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew reprezentowaną przez Marcina Drózdza odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej” prowadzone przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski było przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.05.2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wyrokiem Sygn. akt: KIO 802/19 zarzuty przedstawione w odwołaniu zostały oddalone. Kserokopia wyroku KIO Sygn. akt: KIO 802/19 z dnia 15.05.2019 r. stanowi akta kontroli Nr AK/IV/1. Kontrolą objęto wszczęte dnia 21.03.2019 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej” przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 tej ustawy. Czynnościami kontrolnymi objęto zgodność przeprowadzonego postępowania na wybór Wykonawcy ww. zamówienia publicznego z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostało zaplanowane według klasyfikacji budżetowej: 800/80101/6050, 6057, 6059. Zamawiającym w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego była Gmina Ostrowiec Świętokrzyski. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej” przeprowadzone zostało przez stałą komisję przetargową powołaną zarządzeniem Prezydenta Nr I/232/2004 z dnia 4.05.2004 r. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. pracownik Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności oraz członkowie komisji przetargowej, złożyły dnia 5.04.2019 r. na drukach ZP – 1 oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona przez Zamawiającego w dniu 29.12.2018 r. na kwotę 868.293,31 zł netto, co stanowiło równowartość 201.380,73 euro. Dla potrzeb ustalenia wartości przedmiotowego zadania wykorzystano kosztorysy inwestorskie opracowane dnia 29.12.2018 r. W wyniku kontroli treści kosztorysów inwestorskich na roboty budowlane w zakresie modernizacji boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 stwierdzono, że zostały one sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, określonych w programie funkcjonalno – użytkowym. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy Pzp ustalenia wartości zamówienia dokonano nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie

zamówienia na ww. robotę budowlaną.

Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,3117 zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Wartość zamówienia została ustalona, zgodnie z art. 32 ust. 1, ust. 2, art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wszczęcie postępowania nastąpiło w dacie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. z dniem 21.03.2019 r. pod nr ogłoszenia 527870 -N-2019. Ogłoszenie o zamówieniu zostało również umieszczone w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 21.03.2019 r. do dnia 5.04.2019 r., stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy Pzp. W treści ogłoszenia o zamówieniu zawarte zostały wszystkie informacje, stosownie do art. 41 pkt 1 – 15 ustawy Pzp. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia dalej zwana SIWZ została opracowana przez Zamawiającego. SIWZ udostępniono w BIP od dnia 21.03.2019 r. W SIWZ zawarto informacje stosownie, do art. 36 ust. 1 pkt 1-17 ustawy Pzp. Ponadto, stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy Pzp w SIWZ postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ww. roboty budowlane Zamawiający określił wymóg dotyczący zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Stosownie do art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp Zamawiający w SIWZ określił wymagania w zakresie spełniania przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności przy realizacji przedmiotowego zamówienia, sposób dokumentowania zatrudnienia oraz przysługujące w tym zakresie uprawnienia kontrolne. Zamawiający nie dopuszczał możliwości udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający nie dopuszczał również możliwości składania ofert wariantowych, zawarcia umowy ramowej, aukcji elektronicznej oraz udzielania zaliczek na poczet wykonania zamówienia. Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części uzasadniając swoją decyzję tym, że całość zadania objęta jest jedną dokumentacją projektową i będzie realizowana jednocześnie. Realizacja zadania zostanie objęta nadzorem jednego kierownika budowy. Kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonywanie ww. roboty budowlanej były cena o wadze - 60%, wydłużony okres rękojmi o wadze - 40%. Kryteria oceny ofert zostały określone, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.

4.2 Opis przedmiotu zamówienia

Zgodnie z zapisami SIWZ przedmiot niniejszego zamówienia obejmował modernizację istniejącego boiska w następujących parametrach: wykonanie nawierzchni syntetycznej, wykonanie piłkochwyłów w postaci ogrodzeń panelowych oraz oświetlenie boiska w technologii LED. Boisko będzie boiskiem wielofunkcyjnym wyposażonym w linie, bramki, siatki, słupki i kosze umożliwiające grę w piłkę ręczną, koszykówkę, siatkówkę oraz tenis ziemny oraz utwardzenie kostka brukową placu o powierzchni 900 m² dla potrzeb szkoły (zbiórki, apele).

W Rozdziale III pkt 5 SIWZ Zamawiający wskazał, że w przypadku wystąpienia w którymkolwiek załączniku do SIWZ nazw producentów produktów lub rozwiązań, wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła pochodzenia lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę wskazane normy, o których mowa w art. 30 ust.1 pkt 2) i ust.3 ustawy Pzp, zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne pod

względem parametrów technicznych, użytkowych oraz eksploatacyjnych, pod warunkiem, że zapewnią one uzyskanie parametrów nie gorszych od założonych w niniejszej SIWZ. Przy czym, jeśli Wykonawca powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane rozwiązania równoważne spełniają określone w SIWZ.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w dokumentacji technicznej, przedmiarze robót stanowiącym materiał informacyjny oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, warunkach technicznych realizacji zamówienia, tabeli parametrów nawierzchni, które to stanowiły załączniki do SIWZ.

W pkt 1.2 warunków technicznych realizacji zamówienia stanowiących załącznik nr 5 do SIWZ wprowadzono zapis następującej treści *Zamawiający dopuszcza ujęcie w ofercie, a następnie zastosowanie innych materiałów i urządzeń niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia parametrów równoważnych określonych w tej dokumentacji, zachowania ceny ofertowej oraz uzyskania na powyższe zmiany zgody Zamawiającego. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia dokumentów potwierdzających równoważność tych materiałów i urządzeń (...).*

W pkt. 2.18. warunków technicznych realizacji zamówienia stanowiących załącznik nr 5 do SIWZ Zamawiający wprowadził zapis o treści *W dokumentacji projektowej określone zostały parametry nawierzchni poliuretanowych. Zamawiający precyzuje zapisy dokumentacji projektowej i ustala następujące warunki dla nawierzchni poliuretanowych:* wytrzymałość na rozciąganie $\geq 0,4$ Mpa (wg normy PN EN 14877:2014), wydłużenie w chwili zerwania $\geq 75\%$, współczynnik tarcia $0,54 - 0,56$, odkształcenie pionowe w temp. 23° - $2,1 - 2,4$ mm, amortyzacja – redukcja siły w temp. 23° - $40 - 42\%$, grubość całkowita nawierzchni min. 13mm oraz wytrzymałość na rozciąganie - $0,60 - 0,65$ Mpa, wydłużenie w chwili zerwania - $79 - 81 \%$, współczynnik tarcia - $0,54 - 0,56$, odkształcenie pionowe w temp. 23°C - $2,1 - 2,3$ mm, amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C - $40-41 \%$, grubość całkowita nawierzchni - Min 13 mm. Ponadto w oparciu o dokumentację projektową w załączniku Nr 5 do SIWZ „Warunki techniczne realizacji zamówienia” Zamawiający ustalił wymagania dotyczące zawartości metali ciężkich zgodnie z obowiązującą normą DIN 18035-6:2014. Zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana poniżej (wartości w mg/l): DOC - po 48 godzinach < 10 , ołów (Pb) $< 0,01$, kadm (Cd) $< 0,001$, chrom (Cr) $< 0,01$, chrom VI (Cr VI) $< 0,01$, rtęć (Hg) $< 0,001$, cynk (Zn) $< 1,5$, cyna (Sn) $< 0,01$. Ponadto nawierzchnia powinna mieć parametry opisane poniżej: wytrzymałość na rozciąganie - $0,60 - 0,65$ Mpa, wydłużenie w chwili zerwania - $79 - 81 \%$, współczynnik tarcia - $0,54 - 0,56$, Odkształcenie pionowe w temp. 23°C - $2,1 - 2,3$ mm, amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C - $40-41 \%$, grubość całkowita nawierzchni - Min 13 mm.

W rozdziale XII SIWZ pkt 3 ppkt 3.1.2. Zamawiający wskazał natomiast, że będzie wymagał od wybranego Wykonawcy dokumentów potwierdzających, że oferowana nawierzchnia boiska będzie spełniała określone w dokumentacji projektowej parametry dla nawierzchni syntetycznej, tj. wytrzymałość na rozciąganie - $0,60 - 0,65$ Mpa, wydłużenie w chwili zerwania - $79 - 81 \%$, współczynnik tarcia - $0,54 - 0,56$, odkształcenie pionowe w temp. 23°C - $2,1 - 2,3$ mm, amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C - $40-41 \%$, grubość całkowita nawierzchni - Min 13 mm.

W związku z powyższym kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie rozbieżności parametrów nawierzchni w każdym z ww. dokumentów wymaganych od Wykonawców oraz o wskazanie, które z parametrów opisanych w ww. dokumentach stanowić będą podstawę oceny zaofertowanych przez Wykonawców produktów (nawierzchni boiska). Wyjaśnienie Inspektora ds. realizacji inwestycji stanowi załącznik Nr IV/1 do protokołu kontroli. Z treści wyjaśnienia wynika, że w dokumentacji projektowej zostały określone wymagane parametry techniczne nawierzchni syntetycznej boiska. W złącznikach nr 5 – „Warunki techniczne realizacji zamówienia” oraz załączniku

nr 6 „Tabela parametrów nawierzchni” Zamawiający określił parametry wymagane dla nawierzchni boiska i wykazał, że co najmniej 2 rodzaje nawierzchni syntetycznych spełniają wymogi Zamawiającego. Parametry obydwu nawierzchni zostały określone w załącznikach SIWZ. Wszystkie przywołane w pytaniu dokumenty zawierały, więc określenie parametrów nawierzchni wymaganej przez Zamawiającego. Zamawiający w trakcie badania ofert brał pod uwagę zgodność parametrów oferowanych nawierzchni z wymogami określonymi zarówno w dokumentacji projektowej oraz załącznikach nr 5 i 6 SIWZ. Warunkiem koniecznym do akceptacji oferowanej nawierzchni było dołączenie wszystkich dokumentów i certyfikatów określonych w złączniku nr 5 SIWZ - pkt 2.18. ppkt a do h. Warunkiem udzielenia zamówienia było spełnienie zarówno warunków określonych dla nawierzchni jak i dokumentów wymaganych zapisami SIWZ.

Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia określił w załącznikach nr 5 oraz nr 6 stanowiących integralną część SIWZ parametry, w oparciu o które dokonał oceny, czy treść oferty w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wymogi, co do równoważności produktów podane zostały w załączniku Nr 5 „warunki techniczne realizacji zamówienia” oraz załączniku Nr 6 „tabela parametrów nawierzchni” tak, aby Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów oraz aby Wykonawcy, przystępujący do udziału w postępowaniu mieli pewność, co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Kserokopia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, warunków technicznych realizacji zamówienia stanowiących załącznik Nr 5 do SIWZ, tabeli parametrów nawierzchni stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ oraz dokumentacji projektowej stanowi akta kontroli Nr AK/IV/2. Kontrolujący zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie w jakim przypadku zaoferowane przez Wykonawców parametry nawierzchni uzna za równoważne. Wyjaśnienie Inspektora ds. realizacji inwestycji stanowi załącznik Nr IV/2 do protokołu kontroli. Z treści wyjaśnienia wynika, że zapisy pkt 5. części III SIWZ są zapisami ogólnymi – określonymi wymogami ustawy PZP. Zamawiający uszczegółowił wartości wymaganych parametrów technicznych dla nawierzchni syntetycznych w załączniku nr 6 do SIWZ. W zakresie oferowanych nawierzchni zostałyby dopuszczone rozwiązania równoważne, w przypadku spełnienia parametrów określonych w tabeli załącznika nr 6, jako produkt „A” lub produkt „B”. Wszystkie załączniki do SIWZ stanowią integralną całość dokumentacji dla danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdza fakt, że po opublikowaniu przez Zamawiającego na stronie internetowej SIWZ Wykonawcy zainteresowani uczestnictwem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zwrócili się do Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści SIWZ, kwestionując przy tym między innymi zapisy dotyczące wymagań dotyczących parametrów technicznych nawierzchni. Jeden z wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu wskazał, że w projekcie opisali Państwo nawierzchnię jednego producenta wnosząc jednocześnie o dopuszczeniu nawierzchni typu natrysk, które spełniają normę PN-EN 14877:2014. Kolejny wykonawca również zakwestionował zapisy dotyczące wymagań dotyczących parametrów technicznych nawierzchni. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie informacji uzyskanych od projektanta wskazał, że wymagane przez Zamawiającego parametry nawierzchni określone w załączniku nr 6 do SIWZ – „Tabela parametrów nawierzchni” oferują, co najmniej dwaj producenci, nie wskazując przy tym nazw tych producentów. Kserokopia pytań dotyczących wyjaśnienia treści SIWZ skierowanych przez wykonawców do Zamawiającego wraz z udzielonymi odpowiedziami Zamawiającego oraz korespondencja Zamawiającego z projektantem dotycząca pytań Wykonawców stanowi akta kontroli Nr AK/IV/3.

Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazał wykonawcom, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy Pzp oraz zamieścił na stronie internetowej bez ujawniania źródła zapytania. Udzielając wyjaśnień dotyczących treści SIWZ, Zamawiający stwierdził, że „*podtrzymuje wymagania odnośnie nawierzchni boiska określone w „Warunkach technicznych realizacji zamówienia” - załącznik Nr 5 do SIWZ oraz w tabeli parametrów nawierzchni stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ*”. Zamawiający potwierdził tym samym, że Wykonawcy, którzy zaoferują produkty innych firm o parametrach równoważnych, które mogą zostać zastosowane przy realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego i jednocześnie spełniać będą oczekiwania Zamawiającego dotyczące trwałości nawierzchni w czasie eksploatacji boiska spełnią wymagania określone w SIWZ.

Parametry nawierzchni boiska określone przez Zamawiającego w SIWZ oraz w załącznikach do SIWZ były zgodne z normą PN-EN 14877:2014, jednocześnie były wyższe od parametrów minimalnych określonych w ww. normie, co również kwestionowali oferenci. Zamawiający określając tak wysokie parametry nawierzchni boiska chciał uzyskać produkt najwyższej jakości. Obowiązek obiektywnego określenia przedmiotu zamówienia nie oznacza konieczności zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, a na rynku muszą istnieć podmioty (więcej niż jeden) mogące zrealizować zamówienie. To, że dla niektórych podmiotów wymagania techniczne będą trudne do spełnienia, nie oznacza, że Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Zamawiający może wymagać, aby zamówienie było realizowane w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej kwestia sposobu wykazania potrzeb Zamawiającego może być oparta na uzasadnieniu potrzeb, pochodzącym wprost od użytkownika końcowego lub innej osoby merytorycznie odpowiedzialnej u Zamawiającego za zagadnienie techniczne. Kontrolujący zwrócił się do Inspektora ds. realizacji inwestycji o wyjaśnienie dotyczące określenia przez Zamawiającego tak wysokich parametrów nawierzchni boiska. Wyjaśnienie Inspektora ds. realizacji inwestycji w przedmiotowym zakresie stanowi załącznik Nr IV/3 do protokołu kontroli. Z treści wyjaśnienia wynika, że *Zamawiający nie określał parametrów nawierzchni boiska. Wszystkie jej parametry oraz wykaz dokumentów, które umożliwią weryfikację nawierzchni został określony przez Projektanta. Boisko na terenie PSP nr 4 będzie ogólnodostępnym boiskiem wielofunkcyjnym. PSP 4 jest jedną z najliczniejszych szkół podstawowych na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego. Jej lokalizacja w sąsiedztwie trzech osiedli mieszkaniowych umożliwia korzystanie z obiektów sportowych również w godzinach popołudniowych i wieczornych (z uwagi na wyposażenie boiska w oświetlenie). Uwzględniając powyższe – zgodnie z oświadczeniem Projektanta- wszystkie elementy boiska, czyli jego wyposażenie jak i nawierzchnię cechuje wysoka trwałość i długoletnia odporność na intensywną eksploatację. W ramach postępowania przetargowego rolą Zamawiającego był wybór oferty zapewniającej realizację zadania zgodnie z dokumentacją projektową oraz wymogami SIWZ.*

Kontrola stwierdziła, że pomimo zastrzeżeń do opisu przedmiotu zamówienia żaden z oferentów nie wniósł odwołania wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w uchwale z dnia 15 lutego 2013 r., KIO/KD 13/13 (...) *to od aktywności wykonawców przed upływem terminu składania ofert zależy czy zamawiający doprecyzuje i w jakim zakresie doprecyzuje swoje wymagania tak, aby wszyscy zainteresowani wykonawcy mogli złożyć swoje oferty na równych prawach.*

W wyroku KIO 2280/16 z dnia 19 grudnia 2016 r. zwrócono uwagę na jednolitą linię orzeczniczą związaną z pojęciem „uzasadnionych potrzeb zamawiającego”. W powyższym orzeczeniu Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że dostrzeżenia wymaga w ślad za orzecznictwem aktualnym nadal

po nowelizacji ustawy z dnia 28 lipca 2016 roku, że „(...) zasada wyrażona w przepisie art. 7 ustawy Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem, a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom” (tak w wyroku z 22 marca 2012 r., KIO 471/12). Zaś „Obowiązek przestrzegania reguł określonych w art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp nie oznacza, że Zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby aby uzyskać oczekiwany efekt. Prawem Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne” (tak w wyroku z dnia 28 marca 2014 r., KIO 486/14).

Stosownie do art. 36a ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w SIWZ dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, o którym mowa w art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części robót innej firmie (podwykonawcy) został zobowiązany do określenia w złożonej ofercie informacji, jaka część przedmiotu zamówienia będzie realizowana przez podwykonawców z podaniem jego danych, jeżeli są znane.

Termin realizacji przedmiotowego zamówienia został określony przez Zamawiającego i wskazany w SIWZ na dzień 23.08.2019 r. Termin związania ofertą został ustalony na 30 dni od upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami SIWZ, jako miejsce składania ofert wyznaczono siedzibę Zamawiającego tj. Urząd Miasta. Oferty należało złożyć w terminie do dnia 5.04.2019 r. do godziny 9³⁰. Termin wyznaczony na składanie ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert i nie był krótszy niż 14 dni, stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu wymagane było wniesienie wadium, którego kwotę ustalono na 8.000,00 zł w jednej z wymaganych form określonych w art. 45 ust. 6 pkt 1-5 ustawy Pzp. Kwota wadium nie przekraczała 3% wartości zamówienia podstawowego, stosownie do art. 45 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający wymagał również wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej brutto, zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp, w jednej lub kilku formach, stosownie do art. 148 ust. 1 ustawy Pzp najpóźniej w dniu podpisania umowy. Zamawiający nie wyraził zgody na wniesienie zabezpieczenia w formach określonych w art. 148 ust. 2 ustawy Pzp. Do upływu terminu składania ofert do postępowania przystąpiło czterech Wykonawców, tj.

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Długość okresu rękojmi w miesiącach
1	„DRO – MAR” Marcin Drózdź Makowiec ul. Radomska 138, 26 – 640 Skaryszew	944.640,00 zł	79 miesięcy
2	Solid – Stet sp. z o.o. sp.k. ul. Arkońska (stadion) 71-245 Szczecin	873.760,78 zł	60 miesięcy
3	Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD R. Malec, St. Wójcik Partner Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD R. Malec Sudół 45c, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	1.039.227,46 zł	84 miesiące
4	DROMAR R. L. Bożek. ul. Antoniego Hedy ps. Szary 9a, 27 -400 Ostrowiec Świętokrzyski	1.022.523,67 zł	84 miesiące

Zgodnie z treścią SIWZ przedmiotowego zamówienia Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia musieli spełniać warunki udziału określone w art. 22 ust. 1b ustawy Pzp dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania

ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonali trzy podobne roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji boisk, w tym jedną o wartości, co najmniej 600.000,00 zł. Ponadto wykonawcy musieli spełniać postawiony w SIWZ warunek posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponować osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponować kierownikiem budowy posiadającym uprawnienia w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń. Wykonawcy byli zobowiązani również wykazać, nie później niż na dzień składania ofert spełnianie ww. warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 przedstawiając dokumenty i oświadczenia, o których mowa w pkt 8 SIWZ, tj. oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia.

W wyniku dokonanej w trakcie kontroli weryfikacji postawionych warunków pod kątem ich związku z przedmiotem zamówienia oraz zachowania zasady proporcjonalności do przedmiotu zamówienia uwag nie wniesiono.

Otwarcia ofert dokonano w terminie i miejscu wskazanym w ogłoszeniu, tj. w Urzędzie Miasta w dniu 5.04.2019 r. o godz. 10⁰⁰ sporządzając z tej czynności zbiorcze zestawienie ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego w wysokości 1.100.000,00 złotych brutto.

Zamawiający niezwłocznie po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej informację, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

Wykonawcy wnieśli wadium w formie pieniężnej oraz w formie gwarancji ubezpieczeniowych, stosownie do art. 45 ust. 6 pkt 1, pkt 4 przed upływem terminu składania ofert, stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp Wykonawcy w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej, na której udostępniono SIWZ informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, zobowiązani byli, stosownie do art. 24 ust. 11 ustawy Pzp do złożenia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. W przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, należało złożyć również dowody potwierdzające, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawcy, stosownie do art. 24 ust. 11 ustawy Pzp złożyli oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia przez Zamawiającego na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp.

4.3 Wybór wykonawcy

Wyboru Wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego przewidzianego dla wartości niższych niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu ww. postępowania Zamawiający przewidział możliwość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp (procedura odwrócona), zgodnie, z którym Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez firmę DRO - MAR dotycząca realizacji ww. zadania inwestycyjnego została oceniona, jako najkorzystniejsza.

Zamawiający dokonał wstępnej oceny spełnienia wymaganych warunków Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona na podstawie załączonych oświadczeń.

Następnie Zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą do złożenia aktualnych na dzień składania dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków podmiotowych wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 23.04.2018 r. Termin nie był krótszy niż 5 dni, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. Dnia 23.04.2019 r., tj. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego ww. Wykonawca złożył wszystkie dokumenty wymagane przez Zamawiającego. Na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający stwierdził, że zaoferowana nawierzchnia boiska nie spełnia parametrów określonych w SIWZ. W związku z powyższym oferta złożona przez firmę DRO – MAR została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W związku z odrzuceniem oferty firma DRO – MAR dnia 25.04.2019 r. skierowała do Zamawiającego protest na czynność odrzucenia oferty. W odpowiedzi na złożony protest Zamawiający podtrzymał decyzję o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego twierdząc, że udzielając odpowiedzi na pytania do treści SIWZ, Zamawiający stwierdził m.in., że (...) zgodnie z art. 83 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zgodnie z interpretacjami przywołanego przepisu oferowana przez wykonawców dostawa, usługa lub robota budowlana musi odpowiadać wymaganiom zawartym w opisie przedmiotu zamówienia. Przedsiębiorcy zainteresowani realizacją publicznego zlecenia zobowiązani są zaoferować świadczenie, które zostało precyzyjnie opisane w SIWZ. Złożenie oferty przewidującej dostarczenie nawierzchni o innych parametrach niż wymagane przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty wskazują, że Wykonawca oferuje inną nawierzchnię, niż na to wskazują jednoznaczne parametry zawarte w SIWZ. (...) Składając ofertę firma miała określone parametry, które są obligatoryjne dla stron postępowania.

W związku z otrzymaną odpowiedzią na protest firma DRO – MAR zwróciła się do Zamawiającego o wskazanie w terminie do dnia 30.04.2019 r. nazw firm, na których oparte zostały informacje podane w załączniku nr 5 do SIWZ oraz nr 6 „Tabela parametrów nawierzchni” wskazując jednocześnie, iż jedyną nawierzchnią mieszczącą się w podanych zakresach jest nawierzchnia CONIPUR SP firmy CONICA.

Kserokopia protestu Wykonawcy, odpowiedź Zamawiającego z dnia 26.04.2019 r. udzielona Wykonawcy, odpowiedź na pismo Zamawiającego z dnia 26.04.2019 r. stanowi akta kontroli Nr AK/IV/4. Wyjaśnienie Kierownika Referatu przetargów i zamówień publicznych w przedmiocie odrzucenia oferty firmy DRO – MAR stanowi załącznik Nr IV/4 do protokołu kontroli. Z treści wyjaśnienia wynika, że Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ – „Warunki techniczne realizacji zamówienia” oraz Załączniku nr 6 – „Tabela parametrów nawierzchni” opisał wymagane warunki dla nawierzchni będącej przedmiotem zamówienia, poprzez wskazanie parametrów. Parametry te zostały określone w dokumentacji projektowej. Na potwierdzenie tego, że oferowana nawierzchnia spełnia wymagane w SIWZ warunki Zamawiający żądał złożenia certyfikatów, atestów, aktualnych badań laboratoryjnych oraz kart technicznych oferowanej nawierzchni boiska. Zestawienie wymaganych przez Zamawiającego oraz oferowanych parametrów nawierzchni.

Parametr	Wymagane parametry	Parametry oferowanej przez firmę DRO – MAR nawierzchni
Wytrzymałość na rozciąganie	0,60 – 0,65 Mpa	1,1 Mpa
Wydłużenie w chwili zerwania	79 – 81%	75%
Współczynnik tarcia	0,54 – 0,56	0,60
Odształcenie pionowe w temp. 23 ^o	2,1 – 2,3 mm	1,7 mm
Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23 ^o	40 – 41%	36 %
Grubość całkowita nawierzchni	min. 13mm	min. 13mm

Ze złożonych przez firmę DRO – MAR w dniu 23.04.2019 r. na wezwanie Zamawiającego dokumentów wynika, że oferowana nawierzchnia boiska nie spełnia pięciu parametrów wymaganych w SIWZ. Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę firmy DRO – MAR Marcin Drózdź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp – treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ. Odnosząc się do zarzutu, że w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazano szczegółowego opisu rozwiązań równoważnych, których zaoferowanie przez Wykonawców będzie również uznane przez Zamawiającego informuję, że w pkt 5 Rozdziale III SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wypełnił obowiązek wynikający z art. 30 ust. 4 Pzp. Dopuszczalna równoważność została opisana w załączniku nr 6 do SIWZ – „Tabela parametrów nawierzchni” poprzez wskazanie wymaganych parametrów w kolumnie „Proponowane rozwiązania” dla produktu „A” i produktu „B”.

Kontrola stwierdziła, że w tabeli parametrów nawierzchni stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ Zamawiający wskazał proponowane rozwiązania, tj. Produkt „A” o parametrach wytrzymałość na rozciąganie 0,6 Mpa, wydłużenie w chwili zerwania 80%, współczynnik tarcia 0,55, odkształcenie pionowe w temp. 23^o - 2,2 mm, amortyzacja – redukcja siły w temp. 23^o - 40%, grubość całkowita nawierzchni min. 13mm. Produkt „B” o parametrach wytrzymałość na rozciąganie 0,4 Mpa, wydłużenie w chwili zerwania 75%, współczynnik tarcia 0,55, odkształcenie pionowe w temp. 23^o - 2,4 mm, amortyzacja – redukcja siły w temp. 23^o - 42%, grubość całkowita nawierzchni min. 13mm. Parametry nawierzchni określonych, jako Produkt A i Produkt B to nawierzchnie oferowane przez dwóch producentów. Równoważność oznacza możliwość zaoferowania produktów o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu, natomiast nie o innych właściwościach i funkcjonalnościach niż wymagane przez Zamawiającego. Wykazanie równoważności to obowiązek Wykonawcy, ale także i jego prawo. Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza powołując się na wyrok z dnia 17 października 2011 r., KIO 2121/11, zwróciła uwagę, że „ciężar dowodu”, zgodnie z art. 6 ustawy Kodeks cywilny spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne, w tym przypadku ciężar dowodu wykazania równoważności spoczywał na Wykonawcy, który miał możliwość udowodnienia Zamawiającemu, iż oferowany przed niego produkt spełnia parametry określone przez Zamawiającego.

Na treść oferty składało się również oświadczenie woli treści następującej „Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze SIWZ oraz wzorem umowy i nie wnosimy do zawartych w nich uregulowań żadnych zastrzeżeń i w przypadku wygrania przetargu zobowiązujemy się do zawarcia z Zamawiającym umowy w ustalonym terminie”. Oświadczenie to zostało podpisane przez Wykonawcę, co wskazuje na fakt, że Wykonawca przyjął wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej, której integralną część stanowiły załącznik Nr 5 do SIWZ „warunki techniczne realizacji

zamówienia” oraz załącznik nr 6 „tabela parametrów nawierzchni”. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 60 ustawy Kodeks cywilny oświadczeniem woli jest każde zachowanie się osoby, ujawniające jej wolę w sposób dostateczny, podjęte w celu wywołania skutku prawnego w postaci powstania, zmiany lub ustania stosunku cywilnoprawnego. Do złożenia oświadczenia woli dochodzi wtedy, gdy dotarło do osoby, której ma być złożone, w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Niewątpliwie ww. oświadczenia podpisane własnoręcznie przez Wykonawcę uznać należy za oświadczenie woli zrozumiałe, to znaczy, że odbiorca (Zamawiający) mógł ustalić sens oświadczenia oraz, że zostało złożone z rzeczywistym zamiarem wywołania skutków prawnych.

Po odrzuceniu oferty złożonej przez firmę DRO - MAR M. Drózd Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert, tj. ponownie ustalił ranking ofert, aby zbadać kolejnego Wykonawcę. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez firmę DROMAR R. L. Bożek dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia została oceniona jako najkorzystniejsza. Zamawiający dokonał wstępnej oceny spełniania wymaganych warunków Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona na podstawie złożonych wraz z ofertą oświadczeń.

Następnie Zamawiający dnia 24.04.2019 r., stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą do złożenia aktualnych na dzień składania dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków podmiotowych w terminie do dnia 30.04.2019 r. Termin nie był krótszy niż 5 dni, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył w wymaganym terminie dokumenty wskazane w wezwaniu.

Dnia 29.04.2019 r., stosownie do art. 180 ust. 5 ustawy Pzp odwołujący Wykonawca firma DRO – MAR poinformował Zamawiającego o wniesieniu odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię złożonego odwołania. Kserokopia odwołania do KIO stanowi akta kontroli Nr AK/IV/5. Stosownie do art. 185 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Dnia 13.05.2019 r. Zamawiający skierował do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w którym nie uwzględnił zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym Zamawiający w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do 3.06.2019 r., czyli o 30 dni w stosunku do pierwotnie ustanowionego terminu związania ofertą. Wykonawcy DROMAR R. L. Bożek oraz Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD Partner Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD wyrazili zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Trzeci z Wykonawców, tj. firma Solid – Stet sp. z o.o. sp.k. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Kserokopia zawiadomienia o odrzuceniu ofert firmy Solid – Stet stanowi akta kontroli Nr AK/IV/6.

Po rozpoznaniu dnia 15.05.2019 r. odwołania wniesionego przez firmę DRO – MAR Krajowa Izba Odwoławcza wydała wyrok Sygn. akt: KIO 802/19 w którym oddaliła odwołanie. W związku z powyższym Zamawiający dokonał oceny złożonych dnia 30.04.2019 r. przez firmę DROMAR R. L. Bożek dokumentów. Dnia 17.05.2019 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu, tj. autoryzacji producenta systemu wraz z określeniem gwarancji na produkt. W myśl art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są

niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym. Zamawiający nie wzywa do złożenia lub uzupełnienia oświadczenia w sytuacji, gdy oferta wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu. Z brzmienia art. 26 ust. 3 wynika, że uzupełnieniu podlegają m.in. oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 17.05.2019 r. Wykonawca DROMAR R. L. Bożek oświadczył, że firma podwykonawcza, pomimo zapewnień na etapie przygotowania oferty przetargowej, nie otrzymała autoryzacji od producenta nawierzchni firmy CONICA AG. Zgodnie z otrzymaną informacją producent udzieli autoryzacji wyłącznie jednemu wykonawcy, który również bierze udział w przedmiotowym postępowaniu. W załączeniu do złożonego oświadczenia wykonawca przedłożył komplet dokumentów dotyczących nawierzchni równoważnej BSS 100 producenta firmy BEYNON, którą zamierza wykonać oraz autoryzację producenta wraz z określeniem gwarancji na produkt. W związku z tym, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył autoryzacji producenta systemu wraz z określeniem gwarancji na produkt dla pierwotnie zaoferowanej nawierzchni Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę złożoną przez firmę DROMAR R. L. Bożek. Wykonawca nie wniósł odwołania w przedmiocie odrzucenia oferty. Kserokopia złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez firmę DROMAR R. L. Bożek dokumentów z dnia 30.04.2019 r., wezwanie do złożenia oraz uzupełnienia dokumentów, zawiadomienie o odrzuceniu oferty stanowi akta kontroli Nr AK/IV/7. Kontrolujący zwrócił się do Kierownika Referatu przetargów i zamówień publicznych o wskazanie podstaw odrzucenia oferty złożonej przez firmę DROMAR R. L. Bożek. Wyjaśnienie Kierownika Referatu przetargów i zamówień publicznych w przedmiotowym zakresie stanowi załącznik Nr IV/5 do protokołu kontroli. Z treści wyjaśnienia wynika, że *Zamawiający pismem z dnia 24.04.2019 r. wezwał firmę DROMAR R.L. Bożek do złożenia aktualnych dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp w zakresie spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego: certyfikat IAAF, atest higieniczny PZH, aktualne badania laboratorium posiadającego akredytację IAAF potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni wymagane przez Zamawiającego, aktualne badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014, potwierdzające pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry, autoryzacja producenta systemu wraz z określeniem gwarancji na produkt, karta techniczna systemu, badania na bezpieczeństwo ekologiczne nawierzchni potwierdzające wymaganą zawartość związków chemicznych, kompletny raport z badań zawartości WWA, określający kategorię w celu określenia materiałów zastosowanych przez Wykonawcę i sprawdzenia ich parametrów jeszcze przed podpisaniem umowy. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył w terminie wszystkie wymagane dokumenty za wyjątkiem autoryzacji producenta systemu wraz z określeniem gwarancji na produkt. W dniu 17.05.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do uzupełnienia brakującego dokumentu. W wymaganym terminie Wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu, natomiast złożył dokumenty dotyczące innej nawierzchni. W przypadku braku przedłożenia prawidłowego dokumentu przez Wykonawcę w pierwotnie wskazanym terminie, Zamawiający ma obowiązek wezwania Wykonawcy do jego uzupełnienia, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy z 29.01.2004 r. Pzp. Jednak żądanie to ma charakter jednorazowy i jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29.07.2014 r. (sygn. akt: KIO 1446/14 „(...) prawidłowym zachowaniem po stronie zamawiającego jest przestrzeganie zasady jednorazowego wzywania do uzupełnienia poszczególnego dokumentu (...)). W przypadku, gdy Wykonawca nie uzupełni prawidłowego dokumentu potwierdzającego spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, jego oferta zostaje odrzucona ze względu na brak wykazania*

zgodności z treścią SIWZ (...). Wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust 3 Pzp nie jest to jednak wezwaniem „do skutku”. Takie wzywanie „do skutku” byłoby ponawianiem wezwania kolejny raz w oparciu o tę samą podstawę prawną, tj. art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie tych samych oświadczeń lub dokumentów, która to sytuacja w ramach ustalonej linii orzeczniczej i w doktrynie, została rzeczywiście uznana za niedopuszczalną. Jak wskazała KIO w wyroku z 15.05.2017 r. (KIO 821/17) „Ponowne wezwanie do uzupełnienia tych samych informacji w ocenie Izby jest nieuprawnione, wobec możliwości jednokrotnego zastosowania trybu art. 26 ust. 3 p.z.p. w zakresie uzupełniania dokumentów. Kolejne wezwanie do uzupełnienia w tym samym zakresie narusza art. 26 ust. 3 oraz zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasada jednokrotności wezwania w świetle art. 7 ust. 1 p.z.p. jest jednoznacznie przyjęta w orzecznictwie KIO i sądów okręgowych oraz w praktyce zamówień publicznych”. Tym samym zamawiający wzywając powtórnie do uzupełnienia dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. naruszyłby podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z Uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2019 r. KIO/10/19 „Zasada jednokrotności wzywania do uzupełnienia dokumentów nie wynika wprost z przepisów Prawa zamówień publicznych. Jednak ponowne wezwanie – o ile poprzednie było jasne i precyzyjne – prowadzi do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy czym dla stwierdzenia naruszenia nie ma znaczenia, czy w danym postępowaniu stosuje się tzw. procedurę odwróconą. Zasada jednokrotności wezwania do uzupełnienia dokumentów ma przeciwdziałać wzywaniu „do skutku” wykonawcy”. Wezwanie na pod. 26 ust. 3 nie może przybierać postaci negocjowania z wykonawcą czy wielokrotnego nakłaniania go do złożenia dokumentu czy oświadczenia, którego wykonawca będąc ustawowo zobowiązany nie złożył. W świetle utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, zastosowanie instytucji wezwania do uzupełnienia dokumentów powinno zawsze być interpretowane w świetle zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji i z tego punktu widzenia możliwe jest tylko jednokrotne skorygowanie błędu przez wykonawcę (zob. wyrok KIO z 11.01.2018 r. sygn.. akt KIO 2706/17, wyrok KIO z 29.10.2018 r. sygn. akt KIO 21009/18 wyrok KIO z 20.11.2018 r. sygn.. akt KIO 2292/18). Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę firmy DROMAR R.L. Bożek na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) dalej Pzp – treść złożonej ofert nie odpowiada treści SIWZ.

Kontrola stwierdziła, że Zamawiający kierując wezwanie do Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp sprecyzował, jakich dokumentów wymaga od Wykonawcy na potwierdzenie, że oferowana nawierzchnia będzie spełniała parametry określone przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca w oświadczeniu woli (ofercie) zaferował nawierzchnię danego producenta, ale kiedy Zamawiający dokonał oceny złożonych dokumentów okazało się, że zaferowana pierwotnie nawierzchnia nie może być przedmiotem świadczenia Wykonawcy gdyż jej producent udzielił autoryzacji innemu wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu. Wykonawca, przedstawił dokumenty dotyczące innej nawierzchni, niż pierwotnie zaferowana w ofercie oraz innego producenta (Beynon). Nawierzchnia zaproponowana już po terminie składania ofert miała cechy równoważności z opisanym przedmiotem zamówienia określonym w załączniku nr 6 jako Produkt „B”. Kserokopia złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez firmę DROMAR R. L. Bożek dokumentów z dnia 20.05.2019 r. dotyczących nawierzchni równoważnej, stanowi akta kontroli Nr AK/IV/8. W związku z powyższym kontrolujący zwrócił się do Inspektora ds. realizacji inwestycji o wyjaśnienie czy zaferowana nawierzchnia równoważna została uznana, jako spełniająca wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji przetargowej. Wyjaśnienie Inspektora ds. realizacji inwestycji w przedmiotowym zakresie stanowi załącznik Nr IV/6 do protokołu kontroli. Z treści

wyjaśnienia wynika, że złożona oferta firmy „DROMAR” R.L. Bożek obejmowała nawierzchnię poliuretanową, której parametry były zgodne z wymaganiami Zamawiającego. Na wezwanie zamawiającego Oferent uzupełnił ofertę o wskazane w SIWZ dokumenty, w tym potwierdzające dysponowanie oferowaną nawierzchnią. Analiza złożonych dokumentów wykazała brak autoryzacji producenta systemu zaoferowanej nawierzchni. Zamawiający wezwał Oferenta do uzupełnienia brakującego dokumentu. W określonym terminie „DROMAR” R.L. nie uzupełnił brakującego dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie natomiast Oferent złożył dokumenty dotyczące innej nawierzchni, (której parametry były zgodne z wymaganiami Zamawiającego) niż wskazanej w ofercie podstawowej. Uwzględniając powyższe Zamawiający nie był zobowiązany do badania i oceny parametrów innej nawierzchni, złożonej w uzupełnieniu oferty - na podstawie wezwania Zamawiającego. Uwzględniając powyższe oferta firmy „DROMAR” R.L. Bożek została odrzucona.

Kontrola potwierdza argumenty przedstawione w złożonym wyjaśnieniu. Analiza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie wskazuje, iż aby doszło do złamania określonego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazu sposób i treść merytoryczna opisu przedmiotu zamówienia musi być sformułowana w ten sposób, iż przy określonych realiach rynkowych i gospodarczych, tj. w określonej sytuacji rynkowej, dochodzi do faktycznego monopolu jednego wykonawcy, producenta, dystrybutora (monopolu podmiotowego) lub monopolu jednego określonego rodzaju produktu (monopolu przedmiotowego). Zamawiający przyjął dokumenty uzupełnione przez Wykonawcę i uznał zaoferowaną nawierzchnię jedynie, jako spełniającą wymagania określone w SIWZ, czym potwierdził, że zaoferowana przez Wykonawcę nawierzchnia innego producenta też spełniałaby wymagania określone w SIWZ, a odrzucił jego ofertę nie dlatego, że parametry dla tej nawierzchni były sprzeczne z jego wymaganiami, lecz dlatego że Wykonawca nie złożył dokumentu wskazanego w wezwaniu. Tym samym, skoro Wykonawca w toku postępowania swobodnie mógł zmienić producenta oraz oferowaną nawierzchnię to potwierdza, że na rynku istnieje inny produkt spełniający wymagania Zamawiającego w zakresie wymaganych parametrów. Nawet w przypadku, gdyby ten dokument został poprawnie złożony przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, które dotyczyło dokumentu pierwotnie zaoferowanej w ofercie nawierzchni, to i tak Zamawiający nie mógłby pozwolić na zastąpienie pierwotnie zaoferowanej nawierzchni inną nawierzchnią, innego producenta poprzez zastąpienie oferowanej w oświadczeniu woli (ofercie) nawierzchni danego producenta, na inną nawierzchnię innego producenta, co nastąpiło już na etapie badania i oceny oferty, co stanowiło niedozwoloną zmianę treści oferty Wykonawcy, o czym mowa w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Po odrzuceniu oferty złożonej przez firmę DROMAR R. L. Bożek Zamawiający dokonał ponownej oceny ofert, tj. ponownie ustalił ranking ofert, aby zbadać kolejnego wykonawcę. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta złożona przez Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD Partner Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia została oceniona jako najkorzystniejsza. Zamawiający dokonał wstępnej oceny spełniania wymaganych warunków Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona na podstawie złożonych wraz z ofertą oświadczeń.

Następnie Zamawiający, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą do złożenia aktualnych na dzień składania dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków podmiotowych wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 23.04.2019 r. Termin nie był krótszy niż 5 dni, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez Konsorcjum firm: Lider Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD Partner Przedsiębiorstwo Budowlane DROGBUD w oparciu o przyjęte w SIWZ kryteria oceny w kryterium cena – 51,28 pkt, w kryterium wydłużony okres rękojmi – 40,00 pkt - łączna

liczba punktów - 91,28 pkt.

Prace komisji przetargowej zakończyły się dnia 30.05.2019 r., co potwierdza protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został podpisany przez osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania, które po zapoznaniu się z jego treścią nie zgłosiły uwag. Protokół został zatwierdzony w dniu 14.06.2019 r. przez Wiceprezydenta.

W dniu 30.05.2019 r. Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu zostali poinformowani za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty, ofertach odrzuconych oraz o wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego. Zawiadomienie o wyborze zostało wywieszane w miejscu publicznie dostępnym - na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego od dnia 30.05.2019 r. do dnia 13.06.2019 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej zamieszczona została również na stronie internetowej Zamawiającego dnia 30.05.2019 r., tj. niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy Pzp. Zawiadomienie zawierało wszystkie elementy, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.

Przed podpisaniem umowy na realizację ww. zadania inwestycyjnego Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej należytego wykonania umowy oraz właściwego usunięcia wad i usterek Nr 988-A 839936 oraz Nr 988-A 839937 z dnia 11.06.2019 r. 51.961,73 (należytego wykonania umowy) i 15.588,41 (usunięcia wad i usterek), co stanowiło 5% kwoty ofertowej brutto z terminem ważności od dnia od dnia 12.06.2019 r. do dnia 16.09.2019r. (należytego wykonania umowy) i od dnia 17.09.2019 r. do dnia 02.10.2026 r. (usunięcia wad i usterek).

Umowę Nr UM/511-W/01/26/WIK/26/2019 z wybranym Wykonawcą zawarła Gmina reprezentowana przez Wiceprezydenta oraz Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim przy kontrasygnacie Skarbnika za wynagrodzeniem całkowitym 1.039.227,46 zł, które było zgodne z ofertą Wykonawcy. Zgodnie z postanowieniami stron umowy płatne miało być w terminie 21 dni od dnia przedłożenia faktury przez wykonawcę sporządzonej na podstawie i po podpisaniu bezusterkowego końcowego protokołu odbioru robót. Termin podpisania umowy został wyznaczony, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Wykonawcom, których oferty zostały odrzucone, zwrotu wadium w wysokości 8.000,00 zł oraz zwrotu oryginałów dokumentów gwarancji ubezpieczeniowych zapłaty wadium dokonano niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza. Ponadto Wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza dokonano zwrotu oryginału gwarancji ubezpieczeniowych zapłaty wadium niezwłocznie po zawarciu umowy i wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy Pzp zgodnie, z którym Wykonawcy, którego oferta została wybrana, jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na realizację ww. zadań inwestycyjnych Zamawiający zamieścił niezwłocznie po zawarciu umów w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 510121022-N-2019 w dniu 14.06.2019 r., stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Wykonawca wypełniając ustawowy obowiązek wynikający z art. 143b ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych dnia 12.07.2019 r. w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane

przedłożył Zamawiającemu projekt umowy o podwykonawstwo na roboty budowlane, którą zamierza podpisać z podwykonawcą firmą Eversport Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przedmiot umowy dotyczył wykonania robót budowlanych w zakresie dotyczącym dostawy i montażu nawierzchni poliuretanowej typu natrysk CONICA - CONIPUR SP o grubości 13 mm w ilości 1.144 m² za wynagrodzeniem 200.200,00 zł oraz dostawę i montaż urządzeń sportowych za wynagrodzeniem 20.769,60 zł.

Do czasu zakończenia kontroli zadanie inwestycyjne pn. Modernizacja boiska wielofunkcyjnego przy PSP nr 4 w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – modernizacja i wyposażenie w pomoce dydaktyczne publicznych szkół podstawowych w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z modernizacją infrastruktury sportowej” nie została zakończona i rozliczona.

V. USTALENIA KOŃCOWE

Protokół niniejszy składa się z 26 stron kolejno ponumerowanych.

Integralną część protokołu stanowią niżej wymienione załączniki oraz akta kontroli wyszczególnione w załączniku nr I/1 do protokołu kontroli. Kierownikowi kontrolowanej jednostki przysługuje prawo wglądu do akt kontroli.

Nr I/1 Wykaz akt kontroli.

Nr IV/1 Wyjaśnienie Inspektora ds. realizacji inwestycji w sprawie rozbieżności w treści załączników do SIWZ, dokumentacji projektowej i Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

Nr IV/2 Wyjaśnienie Inspektora ds. realizacji inwestycji publicznych w sprawie określenia równoważności parametrów technicznych dla nawierzchni boiska.

Nr IV/3 Wyjaśnienie Inspektora ds. realizacji inwestycji w sprawie określenia parametrów nawierzchni wyższych niż określa to norma PN-EN 14877:2014.

Nr IV/4 Wyjaśnienie Kierownika Referatu przetargów i zamówień publicznych w sprawie odrzucenia oferty złożonej przez firmę DRO – MAR M. Dróżdż.

Nr IV/5 Wyjaśnienie Kierownika Referatu przetargów i zamówień publicznych w sprawie odrzucenia oferty złożonej przez firmę DROMAR R. L. Bożek.

Nr IV/6 Wyjaśnienie Inspektora ds. realizacji inwestycji w sprawie nawierzchni równoważnej zaoferowanej przez firmę DROMAR R. L. Bożek.

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Prezydenta oraz Skarbnika poinformowano o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy. Zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) kierownik jednostki kontrolowanej lub jego zastępca może odmówić podpisania protokołu, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie, co do przyczyn tej odmowy. Uprawnienie takie przysługuje również Skarbnikowi lub jego zastępcy. Protokół został podpisany na każdej stronie przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej, Prezydenta oraz Skarbnika. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami przekazano Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pod pozycją 3/2019.

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 14 sierpnia 2019 roku

Inspektor RIO:

Skarbnik

Prezydent

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
Rafał Banach
Rafał Banach

SKARBNIK MIASTA
Ostrowca Świętokrzyskiego
Sławomir Kijak
Sławomir Kijak
Główny Księgowy Budżetu

PREZYDENT MIASTA
Ostrowca Świętokrzyskiego
Jarosław Górczyński



Potwierdzam odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli w dniu2019 roku

PREZYDENT MIASTA
Ostrowca Świętokrzyskiego

Jarosław Górczyński