

Protokół Nr 32/2020
z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 28 grudnia 2020 roku

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym.

Obradom przewodniczył p. K. Stelmasik – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji dokonał sprawdzenia listy obecności na podstawie zgłoszeń wyczytanych członków Komisji Strategii, łączących się zdalnie, tym samym potwierdzających swoją obecność.

Członkowie Komisji jednogłośnie opowiedzieli się za zmianą proponowanego porządku obrad.

1. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020 – 2023 za okres od 1.01.2018r. do 31.12.2019r. (w załączeniu do protokołu).

Informacje w powyższej sprawie przedstawiła p. Aleksandra Garbacz, reprezentująca Pracownię Analiz Środowiskowych z Suchego Lasu, autorka Raportu.

Omawiany Raport jest wymogiem wynikającym z ustawy - Prawo ochrony środowiska, co dwa lata organ wykonawczy musi taki raport przygotować celem przedłożenia radzie gminy. Dokument ten stanowi podsumowanie lat 2018 – 2019 pod kątem zrealizowania inwestycji z zakresu szeroko rozumianej ochrony środowiska.

W celu przygotowania Raportu, Firma Ekostandard, w porozumieniu z Urzędem Miasta, wysłała ankietę do różnych instytucji i lokalnych podmiotów, działających zarówno na terenie miasta, jak i w regionie, m.in. Starostwo Powiatowe, spółdzielnie mieszkaniowe, MEC, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych oraz inne podmioty odpowiedzialne za drogi, a także podmioty zajmujące się gospodarowaniem wodami i inne. Na podstawie uzyskanych informacji opracowano dane, które pozwoliły na opracowanie Raportu. Składa się on z 4 części: wstępu, charakterystyki Gminy, oceny realizacji poszczególnych celów i zadań określonych w Programie Ochrony Środowiska dla Gminy oraz wniosków i zaleceń dot. aktualizacji Programu Ochrony Środowiska. Ocena realizacji celów została podzielona na tzw. obszary interwencji, co także wynika z zasady budowania programu ochrony środowiska.

W zakresie inwestycyjnym – ochrona wód powierzchniowych i podziemnych jednym z zadań było gospodarowanie wodami, wśród których było m.in. utrzymanie wałów p.powodziowych na rzekach na terenach gminnych, a w zakresie gospodarki wodno – ściekowej przede wszystkim budowa i rozbudowa sieci kanalizacji deszczowej, sanitarnej, modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków, itp. Kolejną dziedziną była ochrona powietrza i ochrona jakości klimatu, na którą poniesiono bardzo wysokie nakłady zarówno w 2018r., jak i w 2019r. Skupiono się tu głównie na budowie i rozbudowie sieci ciepłowniczej, wymianie nieefektywnych źródeł ciepła, np. dofinansowania do wymiany niesprawnych kotłów, ale także poprawa efektywności energetycznej poprzez np. termomodernizacje budynków użyteczności publicznej, jak i budynków wielorodzinnych, wykonywano także mniejsze instalacje fotowoltaiczne.

W zakresie ochrony przyrody zadania polegały na utrzymaniu terenów zieleni miejskiej, terenów zieleni urządzonej, parków, ale też nadzór nad lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa (zadanie Powiatu Ostrowieckiego), natomiast Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wykonywała ekspertyzę dla Obszaru Natura 2000 Dolina Kamiennej, której niewielki skrawek znajduje się na terenie Gminy Ostrowiec.

Co do ochrony przed hałasem mowa jest o remontach, budowach i przebudowach różnych odcinków dróg, gminnych, powiatowych, krajowych, czy wojewódzkich i należy je rozpatrywać wspólnie z zadaniami dot. ochrony powietrza, gdyż łączą się one ze sobą. Zadania te wymagały

bardzo dużych nakładów finansowych i wynikały one z remontów odcinków dróg krajowych realizowanych przez GDDKiA.

W zakresie ochrony przed promieniowaniem niejonizującym nie wykonywano inwestycji bezpośrednich, ale co roku na terenie Gminy wykonuje się pomiary w ramach monitoringu Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, a od ub. roku przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

Ochrona gleb i zasobów mineralnych – nie było zadań bezpośrednich. Nadal eksploatowane jest złoża piasków i żwirów Stara Dębowa Wola.

Gospodarka odpadami – główne koszty dot. utrzymania funkcjonowania systemu gospodarki odpadami na terenie Gminy, były to też dotacje na usuwanie i transportu wyrobów zawierających azbest oraz coroczne badanie monitoringowe w rejonie nieczynnego wysypiska odpadów. Zagrożenia poważnymi awariami – żadne inwestycje nie były wykonywane, nie miały miejsca żadne poważne awarie.

Edukacja ekologiczna – prowadzono różnego rodzaju zajęcia edukacyjne dla dzieci i młodzieży, konkursy, pikniki, happeningi ekologiczne.

W/w zadania to jedynie niewielki wycinek zadań, ale są to zadania podstawowe szkół i przedszkoli oraz wielu innych instytucji na terenie Gminy.

Raport stanowi obrazowe podsumowanie wszystkich nakładów poniesionych zarówno przez Gminę, jak i przez inne podmioty działające na terenie Gminy i które w pewnym stopniu również przyczyniły się do poprawy jakości środowiska Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

W 2018r. łącznie wykonano ok. 60 inwestycji o łącznej wartości 62,5 mln zł. W 2019r. tych inwestycji było 85 o wartości ok. 73,5 mln zł.

Program Ochrony Środowiska nie jest katalogiem zamkniętym, jeśli chodzi o zadania, zawsze czynione są starania, by ująć w nim jak najwięcej z nich do realizacji w określonej perspektywie czasu, a następnie w raporcie wykazuje się te z nich, które były wykonane. Nie zawsze jest możliwość wykonania wszystkich założonych zadań, niektóre są realizowane w ramach bieżących potrzeb. W przypadku tego raportu, porównując zadania wykonane z zaplanowanymi, prezentują one wysoki poziom realizacji.

Wnioski i zalecenia, tak jak w większości gmin w Polsce, ze względu na wciąż niską jakość powietrza, dotyczą dalszej termomodernizacji budynków mieszkalnych, wymiana nie ekologicznych źródeł ciepła, stały rozwój sieci wod – kan, inwentaryzacja zbiorników bezodpływowych, kontynuacja edukacji ekologicznej mieszkańców oraz zwiększanie powierzchni terenów zielonych.

Pan M. Marzec – na str. 13 Raportu można przeczytać, że „Od roku 2018 liczba zbiorników bezodpływowych ustalana jest na podstawie liczby nieruchomości posiadających przyłącze do sieci wodociągowej i jednocześnie niemających przyłącza do miejskiej kanalizacji sanitarnej, natomiast w latach wcześniejszych podstawą do tego była liczba umów zawartych przez podmioty opróżniające zbiorniki z nieczystości ciekłych”. W opinii radnego te liczby nie powinny być równe. Skoro ktoś nie jest równocześnie podpięty do sieci miejskiej, a nie ma podpisanej umowy z odbiorcą nieczystości ciekłych, to w jaki sposób te zbiorniki były opróżniane? Czy nie powinno tu być jakiejś dokładniejszej analizy tego zagadnienia?

Pani A. Garbacz – Raport był przygotowywany w porozumieniu z p. S. Olejniczakiem i też w tym miejscu pojawiły się wątpliwości dot. tych zbiorników bezodpływowych, z tego względu, że, wg tego co przytoczył p. M. Marzec, na początku ilość zbiorników bezodpływowych była wyznaczana na podstawie zawieranych umów i dane były dostarczane do Gminy od podmiotów odbierających nieczystości. Później Gmina zmieniła sposób liczenia z MWiK, by osiągnąć jasny obraz sytuacji. Musiały tu być rozbieżności i być może te umowy nie były indywidualnie zawierane z podmiotami mającymi uprawnienia od odbioru nieczystości ciekłych, dlatego w ten sposób starano się dokonać inwentaryzacji tych zbiorników.

Pan M. Marzec stwierdził, że to zagadnienie powinno zostać dokładniej przeanalizowane, gdyż z powyższego wynika, że część mieszkańców nie posiadała podpisanej umowy na w/w usługi, co budzi wątpliwości, w jaki sposób zbiorniki były opróżniane, np. czy niektórzy nie robili tego „na dziko”.

Pani A. Garbacz odniosła się do powyższej wypowiedzi mówiąc, że być może niektórzy mieszkańcy nie mieli faktycznie podpisanych takich umów, a nieczystości były wywożone zgodnie z przepisami i przewożone na stację zlewną do oczyszczalni. Czy tak faktycznie było trudno powiedzieć. Informacje zawarte w raporcie opierały się na danych, które można pozyskać z ogólnie dostępnych źródeł, w tym przypadku np. z danych Gminy. Problem ten można by poddać badaniu, tj. skontrolować liczbę zbiorników bezodpływowych, poczynawszy od mieszkańców nie posiadających bezpośredniego podłączenia do sieci sanitarnej. Pomogło by to ocenić na sto procent faktyczną liczbę zbiorników.

Pan M. Marzec poprosił o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie przez przedstawiciela merytorycznego wydziału.

Pan P. Mazik, Z-ca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej wyraził zaniepokojenie powstałą rozbieżnością danych w omawianej kwestii. W latach wcześniejszych przyjmowano takie, a nie inne kryteria, na podstawie oświadczeń lub sprawozdań składanych przez podmioty świadczące powyższą usługę, zawierających informacje, od kogo i w jakich ilościach nieczystości były odbierane. Podczas kolejnych analiz uznano, że właściwe byłoby jeszcze zasięgnięcie informacji z MWiK i z takim wnioskiem Wydział zwrócił się do Spółki o podanie danych w postaci podania zgodności lub rozbieżności w ilości osób mających podpisane umowy na dostawę wody w stosunku do zawartych umów na odbiór ścieków. Uzyskane parametry zostały uwzględnione w raporcie. Należy dodać, że są posesje posiadające przydomowe oczyszczalnie ścieków. Jest rozbieżność w danych, w związku z czym podjęto decyzję o przeprowadzeniu u zdiagnozowanych podmiotów kontroli oraz o wystąpieniu z pismem informującym, jakie powinien podjąć działania, zgodnie z przepisami prawa, np. właściciel przydomowej oczyszczalni ścieków, np. złożyć do Urzędu informację o ilości i jakości ścieków. Kwestia ta będzie dokładnie analizowana i Wydział dołoży wszelkich starań, żeby kierunek działań prowadził do wyeliminowania powstałych rozbieżności. W początkowych działaniach stwierdzono, że w wielu przypadkach problem dotyczy budownictwa indywidualnego oraz osób starszych, nie posiadających środków na podłączenie do sieci miejskiej, a ilość produkowanych przez nie ścieków jest mała z powodu braku łazienki, choć trudno w to uwierzyć w dzisiejszych czasach, choć trudno w to uwierzyć, ale tak to wygląda. Reasumując działania idą w kierunku weryfikacji tego stanu rzeczy, będą przeprowadzane kontrole, wszystko to w celu doprowadzenia do zbliżenia cyfr obrazujących ilość osób posiadających zbiorniki i odprowadzających we właściwy sposób, zgodnie z przepisami ochrony środowiska, nieczystości do oczyszczalni ścieków.

Pan M. Marzec zwrócił się z pytaniem do p. A. Garbacz. Związane było z tabelą ze str. 18, opracowania, przedstawiającą charakterystykę jednolitej części wód powierzchniowych z terenu naszej Gminy, zawierającej kolumnę pn. „Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego”. Wynika z niej, że oprócz rz. Modły, każdy wskaźnik jest zagrożony. Kolumna „Typ odstępstwa” – we wszystkich przypadkach jest zapis „brak możliwości technicznych” oraz w dwóch pozycjach „dysproporcjonalne koszty”. Skoro w praktyce trudno było osiągnąć takie cele środowiskowe, na które prawdopodobnie nakłady byłyby większe w stosunku do wyniku, po co były takie założenia, takie wskaźniki? Czy istnieje możliwość ich jakiegoś skorygowania?

Autorka Raportu wyjaśniła, że faktycznie, tylko w przypadku rz. Modły możliwe było osiągnięcie celu. Podział na jednolite części wód, zarówno powierzchniowych, jak i podziemnych, narzuca Unia Europejska, podobnie jest w przypadku opracowania planu zagospodarowania wodami na obszarze danego dorzecza, w tym przypadku dorzecze Wisły. Jednolite części wód (JCWP) to są zlewnie danej rzeki, czyli obszar, z którego wody spływają do danej rzeki. Na mapie te zlewnie jednolitych części nie zawsze znajdują pokrycie z obszarem administracyjnym gminy czy powiatu województwa. Na terenie Gminy Ostrowiec niektóre jednolite części tylko w nieznacznym obszarze wchodzą w obszar Gminy i cała metodologia ustalania, by osiągnąć dobry stan,

jest zadaniem dość skomplikowanym. Być może cele, osiągnięcia są zbyt wygórowane, ale są narzucone przez UE i każdy kraj musi spowodować, by te wody spełniały wymogi unijne pod względem chemicznym i ekologicznym. Na terenie Gminy wybrane ciek wodne badane są dwa razy w roku, w ich wyniki są dobre, czyli te wody mają dobrą jakość. Do oceny wód w zlewni całego terenu pod uwagę brany jest zawsze najgorszy wskaźnik. Jeśli jeden ze wskaźników jest zły, wówczas cała woda w tej zlewni uzyskuje negatywną ocenę, stąd bardzo mała ilość wód osiąga założony cel.

Pan M. Marzec zapytał, czy – skoro nie jest możliwe osiągnięcie pewnych wskaźników i są one niezależne od nas, to czy Gminie Ostrowiec Świętokrzyski mogą grozić jakieś konsekwencje za niespełnienie wymaganych kryteriów? W odpowiedzi p. A. Garbacz stwierdziła, że Gmina może być pod tym względem spokojna. Wodami zajmuje się Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i to również ono dba o dobry stan wód. Ważne jest by mieć świadomość, że na jakość wód wpływają nasze działania lokalne, np. zwiększanie sieci kanalizacyjnej, inwentaryzacja zbiorników bezodpływowych, weryfikacja pozwoleń wodno – prawnych udzielanych podmiotom działającym na terenie Gminy. Można więc mieć pośredni wpływ na jakość tych wód, jednak nawet jeśli Gmina zrobi wszystko co możliwe, by jakość wód była dobra, to nadal jest to rzeka, mająca gdzieś swój początek i koniec, przepływa też przez wiele innych gmin i już wpływu mieć nie można na działania innych gmin, które mogą negatywnie oddziaływać na jakość tych wód. Natomiast żadnych konsekwencji z tego tytułu nie ma, jeśli chodzi o Gminę Ostrowiec. Pan M. Marzec odniósł się do str. 48 Raportu i tabeli nr 27 dot. edukacji ekologicznej za lata 2018 – 2019. Są tu tylko dwa podmioty, tj. Gmina oraz Nadleśnictwo Ostrowiec Świętokrzyski, natomiast nie ma tu mowy o sektorze pozarządowym, czyli o organizacjach pozarządowych. Czy coś na ten temat wiadomo? Zapytał także o podmioty odbierające odpady komunalne na terenie miasta i ich aktywny udział w polityce edukacyjnej.

W odpowiedzi p. A. Garbacz poinformowała, że trudno jest zebrać każde zadanie ekologiczne. Są one wpisane w statuty danych podmiotów czy instytucji. Przy tworzeniu Raportu brano pod uwagę otrzymane dane. Zapytania zostały skierowane do wielu podmiotów, jednak nie wszyscy adresaci udzielili odpowiedzi. W związku z tym Raport zawiera zapewne te większe zadania oraz te, dla których można było wyszczególnić koszty. Co do podmiotów zajmujących się gospodarowaniem odpadami komunalnymi, to prawdopodobnie edukacja ekologiczna wliczona jest w ogólne koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami. Dlatego nie została ona tu wyszczególniona jako odrębne zadanie.

Ostatnie pytanie dot. str. 52, tabela nr 28 – Wskaźniki stanu środowiska i presji na środowisko dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Wskaźniki pokazują różne trendy i zmiany. Trend ustabilizowania pierwszego wskaźnika, czyli poziomu zanieczyszczenia powietrza, przekroczenie tej normy PM10 utrzymuje się na podobnym poziomie od kilku lat, czyli nie jest to wynik najgorszy. Biorąc pod uwagę zwiększenie nakładów na zmniejszenie emisji pyłów, niskiej emisji i rosnące zainteresowanie fotowoltaiką, ten trend nie ulega zmianie na lepsze. Czy taki wynik powinien niepokoić? Autorka Raportu odpowiedziała, że całe zagadnienie ochrony powietrza i ochrony klimatu jest zagadnieniem bardziej złożonym. Tu województwa podzielone są na dość duże strefy. Gmina Ostrowiec Świętokrzyski zalicza się do strefy świętokrzyskiej wraz z wieloma innymi gminami i powiatami, w związku z tym brane są tu pod uwagę liczne czynniki więc przekroczenia te występują na terenie całego kraju. Gminy planują różne zadania związane z poprawą powietrza. Zadania Gminy Ostrowiec zostały zrealizowane i nadal są realizowane, np. termomodernizacje budynków użyteczności publicznej, modernizacja sieci ciepłowniczej, wymiana niskosprawnych kotłów na bardziej ekologiczne. Mimo to Gmina, jako część składowa, jest zaliczona do tego większego obszaru z przekroczeniami.

Następnie głos zabrał p. Wł. Sajda pytając o poziom zanieczyszczenia powietrza w mieście. Z kilkuletnich obserwacji Radnego wynika, że jakość powietrza nie ulega poprawie. Mieszkańcy palą wszystkim co możliwe, nikt tego nie kontroluje, zimą na śniegu pozostają osady. Kolejnym zagadnieniem była węglarka przy ul. Kolejowej. W tym rejonie jest boisko piłkarskie, znajdują się ogródki działkowe, na których plony zostały zniszczone i w tym zakresie,

mimo zgłoszeń, nikt nic nie zrobił. Mieszkańcy tej części miasta chcieliby wiedzieć, jaka firma uzyskała tam pozwolenie, która zorganizowała w rejonie ulic Kolejowej i St. Żeromskiego kopalnię węgla i prowadzi przesiew mialu. Dodał, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska przeprowadzał badania i wynikało z nich, że normy były wielokrotnie przekroczone. Pani A. Garbacz odpowiedziała, że Główny Inspektorat Ochrony Środowiska prowadzi sieć stacji pomiarowych. Problem pyłu zawieszonego PM10 jest duży, największa jego ilość przypada na okres jesienno – zimowy, co powoduje wystąpienie zjawiska niskiej emisji, a jest spowodowana zadymieniem m.in. z zabudowy, z kominów, użytkowaniem starych, nie ekologicznych kotłów, a co za tym idzie, niskiej jakości paliw, mialów, czy bardzo niskiej jakości węgla oraz spalaniem odpadów, co stanowi już wykroczenie. Miasto ma pewne pole manewru jeśli chodzi o dotarcie do tej grupy mieszkańców, by dokonać weryfikacji ich pieców i nakłonić ich do sukcesywnej ich wymiany na przyjazne środowisku. Co do emisji z działalności gospodarczej, to w wielu przypadkach podmioty muszą dysponować pozwoleniem na emisję gazów i pyłów do powietrza, które wydaje starosta lub marszałek województwa. Jeśli taka sytuacja ma miejsce, że lokalne zanieczyszczenie znacznie odbiega od określonego poziomu, wówczas należałoby zgłosić się do WIOŚ o przeprowadzenie bardziej szczegółowej kontroli lub zwrócić się do organu wydającego pozwolenie, w celu weryfikacji, czy faktycznie podmiot dotrzymuje udzielonych mu pozwoleniem warunków.

Pan M. Giemza zwrócił się do Wiceprezydenta Miasta p. P. Dasiosa z pytaniem, czy Gmina planuje zwiększenie refundacji na wymianę kotłów na bardziej ekologiczne. Obecnie jest to kwota 4 tys. zł w przypadku wymiany pieca i podłączenie do MEC-u, a 3 tys. zł w przypadku samej wymiany pieca na źródło bardziej ekologiczne. Czy w związku z tym oraz z sytuacją zanieczyszczenia powietrza i jego gorszą jakością w okresie zimowym, czy Gmina rozważy zwiększenie tych kwot? Może to byłoby czynnikiem mobilizującym mieszkańców do dokonania takiej wymiany.

Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że na dzień dzisiejszy powyższe kwoty są wystarczające. W roku bieżącym na taką wymianę kotłów na bardziej ekologiczne, pozostało ok. 100 tys. zł. Gmina pozostaje otwarta i przy pomocy Rady Miasta wielkość tych środków można zwiększyć. Podobnie przy dofinansowaniu do montażu paneli fotowoltaicznych, tu kwestia środków również pozostaje otwarta, choć i w tym przypadku w chwili obecnej ich wielkość jest również wystarczająca.

Pan Radny zwrócił uwagę, że chodzi o zwiększenie kwoty na pojedynczą inwestycję dla mieszkańca, nie zaś kwoty całościowej, np. z 3 tys. zł do 5 tys. zł, na co Wiceprezydent Miasta odpowiedział, że taka ewentualność zwiększenia poziomu dofinansowania jest brana pod uwagę, trwają wstępne rozmowy i na pewno niezbędne będzie podjęcie uchwały zmieniającej w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Strategii podziękował p. A. Garbacz za udział w posiedzeniu i przedstawienie Raportu.

1. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1) zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2021 r.

Członkowie Komisji Strategii jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały *(w załączeniu do protokołu)*.

2) rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, p. St. Choinka poinformował, że po zapoznaniu się z treścią skargi i dokumentami, uznano ją za bezzasadną, jeśli chodzi o część dotyczącą skargi na Prezydenta Miasta, gdyż wnioskodawca każdorazowo uzyskiwał odpowiedzi na liczne pisma kierowane do Prezydenta.

Natomiast w przypadku skargi na Spółkę MZK uznano, że Komisja nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia i powinna ona zostać skierowana do Rady Nadzorczej Spółki, gdyż - w myśl przepisów ustawy z dnia 15 września 2000r. Prawo spółek handlowych, art. 219 §1 - to rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad spółką.

W wyniku głosowania przedmiotowy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Strategii *(w załączeniu do protokołu)*.

3) pozostawienia petycji bez rozpatrzenia

Przedmiotowa petycja dot. ochrony zdrowia mieszkańców przed coraz większą ekspozycją na sztuczne pole elektromagnetyczne z coraz szerszym zakresem częstotliwości. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że została ona złożona przez wiele podmiotów, jednak żaden z nich nie został oznaczony, nie wskazano także żadnych adresów siedzib tych podmiotów, jak również nie został wyznaczony i określony ich przedstawiciel. Tym samym, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Petycji, Skarg i Wniosków, petycja ta winna pozostać bez rozpatrzenia ze względu na powyższe braki formalne.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami Komisja Strategii, w wyniku głosowania, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały *(w załączeniu do protokołu)*.

4) określenia zasad systemu taryfowego i opłat za przejazdy, uprawnień do samorządowych ulgowych i bezpłatnych przejazdów oraz cen za usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych miasta Ostrowca Świętokrzyskiego oraz gmin sąsiadujących, które zawarły porozumienie międzygminne w zakresie publicznego transportu zbiorowego

Przewodnicząca RM, p. I. Renduda – Dudek zapytała o zmiany w stosunku do poprzednich uchwał w tym zakresie.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej poinformował, że omawiany projekt uchwały reguluje porozumienie międzygminne z Gminą Kunów, na mocy którego Gmina Ostrowiec Świętokrzyski przyjęła na siebie zadanie organizacji tego transportu na terenie rzeczonyj Gminy.

Natomiast p. M. Gienza zwrócił uwagę, że w większości miast limit wieku dla przejazdów bezpłatnych to 70 lat, w przypadku naszej Gminy ta granica wynosi nadal 75, na co Naczelnik odpowiedział, że obecny status zostaje utrzymany i nie rozważano zmiany obniżenia granicy wiekowej dla bezpłatnych przejazdów.

W wyniku głosowania przedmiotowy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Strategii *(w załączeniu do protokołu)*.

Ponadto, w wyniku głosowania, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowano n/w projekty uchwał w sprawie:

- 5) wprowadzenia przepisów porządkowych przy przewozie osób i bagażu ręcznego autobusami komunikacji miejskiej w gminnych przewozach pasażerskich, wykonywanych w granicach administracyjnych miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i Gmin, które zawarły porozumienie międzygminne w zakresie publicznego transportu zbiorowego,**
- 6) uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2021 rok,**
- 7) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2021 – 2029,**

- 8) ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego - Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim,.
- 9) udzielenia dotacji celowej dla Gminy Bodzechów,
- 10) udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Ostrowieckiego.

W/w projekty uchwał w załączeniu do protokołu.

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 10.00,

godzina zakończenia: 11.07.

Protokołowała:

A. Zaleś

Wydział Organizacyjno - Prawny

Przewodniczył:

**Przewodniczący
Komisji Strategii i Rozwoju Miasta
Kamil Stelmasik**