

**Protokół Nr 24/2020**  
**z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**  
**z dnia 24 czerwca 2020 roku**

Obradom przewodniczył p. K. Stelmasik – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

**Obecni** – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.06, zakończyło się o godz. 14.56.

### **1. Opiniowanie projektów uchwał w sprawie:**

W związku z brakiem uwag do n/w projektów uchwał, w wyniku głosowania zostały one jednogłośnie pozytywnie zaopiniowane przez członków Komisji Strategii (*w załączeniu do protokołu*).

- 1) **zgody na obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu** – dot. części nieruchomości poł. przy ul. H. Sienkiewicza,
- 2) **zgody na obciążenie nieruchomości służebnością przesyłu** – dot. części nieruchomości poł. przy ul. Sandomierskiej,
- 3) **wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie części działki poł. w Ostrowcu Świętokrzyskim** – dot. części działki poł. przy ul. H. Sienkiewicza.
- 4) **nabycia nieruchomości** – dot. nabycia na rzecz Gminy prawa własności niezabudowanej działki gruntu poł. przy ul. Tymiankowej, pod poszerzenie pasa drogowego ul. Akacjowej,
- 5) **zbycia nieruchomości** – dot. zbycia 7 działek gruntu poł. przy ul. Azaliowej – pod budownictwo mieszkaniowej jednorodzinne,
- 6) **zbycia nieruchomości** – dot. zbycia 9 nieruchomości poł. przy ul. Jarzębiniowej – pod budownictwo mieszkaniowej jednorodzinne.

Ponadto Komisja Strategii i Rozwoju Miasta opiniowała n/w projekty uchwał w sprawie:

- 7) **zbycia nieruchomości** – dot. nieruchomości będącej własnością Gminy, poł. przy ul. A. Wardyńskiego 26, zabudowanej budynkiem, w którym do niedawna mieściła się siedziba Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Informacji udzieliła Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego, p. A. Targowska. Do chwili obecnej nie było zainteresowania nabyciem tego terenu ze względu na fakt, że informacja ta nie została podana do wiadomości publicznej. Nie wiadomo też, czy będzie ze względu na ograniczenia wynikające z planu zagospodarowania w tym rejonie, który przewiduje tu usługi miastotwórcze.

Wiceprezydent Miasta, p. D. Smoliński poinformował, odpowiadając jednocześnie na pytanie p. Wł. Sajdy o opiekę konserwatora zabytków, że budynek po b. siedzibie MBP jest tylko wpisany do miejskiego rejestru zabytków. Może on jedynie zastrzec sposób jego renowacji.

Pan K. Stelmasik stwierdził, że jest to architektonicznie ciekawy, zabytkowy budynek z ogrodem i być może mógłby znaleźć inne przeznaczenie, a zamiar jego sprzedaży potraktować jako ostateczne rozwiązanie.

Pan M. Czeremcha dodał, że miasto nie posiada publicznego żłobka, a taka placówka na pewno byłaby tańsza i na pewno nie zabrakłoby chętnych rodziców, by zapisać do niego dzieci. Budynek ma bardzo dobrą lokalizację i otoczenie i jego zdaniem Gmina nie powinna go sprzedawać.

Pani I. Renduda – Dudek zapytała o szacunkowy koszt remontu budynku, na co odpowiedział Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej informując, nie w chwili obecnej nie posiada takich danych szacunkowych, ale na pewno budynku nie można przeznaczyć na organizację żłobka ze względu m.in. na zbyt dużą ilość schodów.

Pan M. Marzec zapytał o wielkość wpływów z ewentualnej sprzedaży omawianej nieruchomości, dodając, że jeśli nie byłyby one wystarczające, wówczas należałoby rozważyć jej zagospodarowanie.

Pani Naczelnik poinformowała, że operat może zostać zlecony dopiero po podjęciu przez Radę Miasta omawianej uchwały.

Pan M. Czeremcha zapytał o możliwość przeznaczyć tego budynku na cele biznesowe. Wiceprezydent Miasta, p. P. Dasios poinformował, że po dokonaniu oględzin i oceny stanu technicznego budynku będzie wymagał generalnego remontu. Podstawowym kryterium jest tu plan zagospodarowania wykluczający działalność handlowo – usługową oraz nadzór konserwatora zabytków co do sposobu przeprowadzenia jego renowacji.

Pani I. Renduda – Dudek zapytała o ewentualne inne rozwiązanie, sugerując jednocześnie wstrzymanie się ze sprzedażą w tak krótkim czasie po podpisaniu aktu notarialnego.

Pan M. Marzec zaproponował uruchomienie ankiety on-line dla mieszkańców lub debatę nt. przeznaczenia omawianego budynku.

Wiceprezydent Miasta, p. P. Dasios poinformował, że nawet gdyby Gmina pozyskała środki finansowe na remont, byłaby to kwota w granicach 1 mln zł.

Pan K. Stelmasik poddał pod rozważenie wyremontowanie go dla jednego z wydziałów Urzędu Miasta, gdyż jego zdaniem miasto powinno wykazać się dbałością o budynki o znaczeniu historycznym.

Pani A. Targowska dodała, że koszty utrzymania budynku są znaczne, ok. 20 tys. zł i na pewno wzrosną przy wyższych rachunkach za energię elektryczną i ciepłą.

Po zapoznaniu się z w/w informacjami przedmiotowy projekt uchwały został poddany pod głosowanie, w wyniku którego stosunkiem głosów: za – 1, przeciw – 2 i przy 6 głosach wstrzymujących się, w/w projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii *(w załączeniu do protokołu)*.

### **8) nieodpłatnego przekazania na rzecz Woj. Świętokrzyskiego nieruchomości zajętych w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 754 na odcinku od km 0+000 do km 1+912 w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z rozbudową mostu na rzece Kamiennej”**

Wiceprezydent Miasta, p. D. Smoliński poinformował, że po uprawomocnieniu decyzji ZRID dot. rozbudowy w/w drogi wojewódzkiej wykonane zostaną wyceny nieruchomości zajętych pod przedmiotową inwestycję oraz uruchomione zostaną odszkodowania dla stron uczestniczących w tym postępowaniu.

Pan M. Czeremcha poinformował, że na początku lutego br. został złożony przez Klub Radnych PiS projekt uchwały w tej sprawie, który skierowano do zaopiniowania do Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta, jednocześnie wyjaśniając udział radcy prawnego w posiedzeniu Komisji.

Radca prawny, p. K. Gawroński, poinformował, że z opinii prawnej wynika, że treść projektu uchwały nie jest jednoznaczna i nie może ona stanowić polecenia Rady Miasta wobec Prezydenta Miasta, nie może też dotyczyć zarządu mieniem, co do zasady. Kompetencje rady określają przepisy stanowiące, że to rada gminy może wyrazić zgodę na zbycie danej nieruchomości. Ponadto zapis o „nieodpłatnym” przekazaniu wykracza poza kompetencje Rady Miasta i stanowi ingerencję w kompetencje Prezydenta Miasta.

Pan M. Marzec stwierdził, że w świetle powyższych wyjaśnień radcy prawnego, omawiany projekt uchwały wymaga preredagowania tak, by intencja autora pozostała zachowana.

Pan J. Wrona stwierdził, że należy wypracować zapisy adekwatne do zaistniałej sytuacji, by ten projekt uchwały mógł zafunkcjonować. Rezygnacja Gminy z przysługującego odszkodowania oraz nieodpłatne przekazanie terenów pod inwestycję pozwoli Gminie uzyskać dodatkowe punkty w rankingu zadań do realizacji, co określa regulamin wewnętrzny Woj. Świętokrzyskiego. Znaczne środki można pozyskać z funduszu dróg samorządowych na poprawę poziomu bezpieczeństwa ruchu drogowego w tym rejonie. Dlatego też poddał pod rozwagę realizację inwestycji z w/w funduszu za większe środki.

Pan M. Marzec podsumowując zagadnienie stwierdził, że jeśli Gmina nie przekaże gruntów pod inwestycję to i tak, decyzją ZRID, zostaną one przejęte za odszkodowaniem, co jednak wpłynie na opóźnienie jej realizacji o kilka lat.

Wiceprezydent Miasta, p. D. Smoliński dodał, że decyzja ZRID z 23 maja br. pokazuje zakres gruntów, które z mocy prawa przejdą na inwestora, czyli Gmina nie będzie już ich właścicielem, a ich powierzchnia wyniesie 1,8ha. Skąd jest wyliczenie 16 mln zł odszkodowań, skoro za 1m<sup>2</sup> stawka wynosi 97 zł. Przy łącznej powierzchni 1,8ha x 100 zł + dodatkowe koszty, łączna kwota to maksymalnie 2,5 mln zł. Ponadto przed uprawomocnieniem decyzji ZRID można nieodpłatnie przekazać nieruchomości, można zrzec się odszkodowań. Miasto środki pozyskane z województwa chce przeznaczyć na realizację przedmiotowej inwestycji. Na pewno odbędzie się kolejne spotkanie w Kielcach by tą kwestię rozwiązać w taki sposób, żeby każda strona była usatysfakcjonowana.

Pan Wł. Sajda zapytał o prywatne nieruchomości, co w takim przypadku, na co p. J. Wrona odpowiedział, że osoby te dostaną za nie 100% odszkodowań.

Pan J. Wrona odniósł się do zakwestionowanej przez Wiceprezydenta Miasta kwoty 16 mln zł informując, że Wojewoda musi powołać rzeczoznawców celem sprawdzenia zapisów aktów prawnych za dany okres czasu, by dane te mogły zostać wykorzystane do późniejszego przeliczenia wysokości odszkodowania za grunty, a wyżej wspomniana kwota stanowi jedynie wartość szacunkową, a 20% wkład do funduszu dałby szansę na powstanie rzeczzonej obwodnicy. Po przedyskutowaniu w/w zagadnienia uznano za zasadne dokonanie zmian w zapisach omawianego projektu uchwały, w związku z czym Przewodniczący Komisji Strategii ogłosił przerwę w obradach Komisji (od godz. 14.05 do godz. 14.49).

Po wznowieniu obrady Radca prawny, p. K. Gawroński poinformował o dokonanych zmianach, które odczytał Pan M. Czeremcha: zmieniono zapisy §1, skreśleniu uległ §2 w związku z czym kolejne paragrafy zyskały nowe oznaczenia, zgodnie z załącznikiem do niniejszego protokołu.

Po przeprowadzeniu głosowania przedmiotowy projekt uzyskał następujący wynik:

4 głosy – za, 4 głosy – przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

#### **9) zm. uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski”**

W związku z brakiem uwag, w wyniku głosowania przedmiotowy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii (*w załączeniu do protokołu*).

#### **10) zm. uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2018 – 2020 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim”**

Również w/w projekt uchwały został, bez uwag, jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Strategii (*w załączeniu do protokołu*).

### **11) udzielenia wotum zaufania Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**

W wyniku głosowania przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany, stosunkiem głosów: 7 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymujące się (*w załączeniu do protokołu*).

### **12) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2020 r.**

Po przeprowadzonym głosowaniu członkowie Komisji Strategii pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem, o którym mowa powyżej, stosunkiem głosów: 7 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymujące się (*w załączeniu do protokołu*).

### **13) udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za 2019r.**

Przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii stosunkiem głosów: 7 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymujące się (*w załączeniu do protokołu*).

**II.** Członkowie Komisji Strategii przyjęli sprawozdanie z monitorowania postępu w realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za 2019 rok.

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono o godz. 14.56.

#### **Protokolowała**

A. Zaleś  
Wydział Organizacyjny - Prawny

#### **Przewodniczył**

Kamil Stelmasik  
Przewodniczący Komisji Strategii  
i Rozwoju Miasta