

PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2020
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 28 października 2020 r.

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – p. Irena Renduda-Dudek, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja odbyła się w Centrum Kształcenia Ustawicznego, ul. Sandomierska 26A, rozpoczęła się o godz. 12.09.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta powitała obecnych na sesji.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1, 1a, 1b do protokołu*)
2. Prezydent Miasta – Jarosław Górczyński
3. Wiceprezydent Miasta – Piotr Dasios
4. Wiceprezydent Miasta – Dominik Smoliński
5. Skarbnik Miasta – Sławomir Kijak
6. Sekretarz Miasta – Anna Niedbała
7. Pan Paweł Pizło – projektant, autor Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
8. Pan Michał Mroskowiak – autor "Planu transportowego" – Wiceprezes Firmy Grupa CDE Spółka z o.o. z Mikołowa.

Nieobecni radni: Marek Giemza, Grażyna Maj, Marcin Marzec, Aron Pietruszka, Joanna Pikus, Kamil Stelmasik.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Państwa Radnych o zalogowanie się do systemu. Kto się nie zalogował? Tak. Już wszyscy się teraz zalogowali. Szanowni Państwo Radni, w związku z wejściem w życie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych, ochrony danych osobowych w związku z przetwarzaniem tych danych osobowych, przypominam Państwu Radnym, że jeśli nie macie oświadczenia osób trzecich, których chcielibyście podać nazwiska, imiona, czy też adresy w swoich wypowiedziach, proszę tego nie czynić. Natomiast my jesteśmy osobami publicznymi, a zatem takie oświadczenia nie są wymagane. To gwoli

przypomnienia. Myślę, że Państwo wszyscy znają tą zasadę, ona jest co sesja przypominana. Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z ustawą z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i innych aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z dnia 26 października 2016 r. w sprawie dostępności stron internetowych i mobilnych aplikacji organów sektora terytorialnego, wszystkie materiały publikowane na stronach samorządu terytorialnego od 23 września br. muszą być przystosowane do osób niepełnosprawnych. Zgodnie z ww. aktami prawnymi nagrania obrad sesji Rady Miasta będą uzupełniane o napisy dla osób niesłyszących. W celu usprawnienia realizacji tego obowiązku kieruję do Państwa prośbę, abyście zabierając głos, podchodzili do mikrofonu i mówili również do mikrofonu, nie zwracali się do siebie nawzajem podczas obrad sesji, bo wtedy nie będą te głosy, jak gdyby wychwytywane przez system.

Ad II/Przedstawienie porządku obrad:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – W tym momencie przechodzimy do porządku obrad. Czy Państwo Radni, oczywiście otrzymaliśmy wszyscy materiały w nim porządek obrad. Czy ktoś z Państwa Radnych ma uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Proszę o zabranie głosu Pana Czeremchę, Radnego Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Chwileczkę może jedną. Niech może Radni się zapoznają z treścią tego apelu. Chwileczkę. Proszę.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Goście! Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad po punkcie czwartym – "Podjęcie uchwał w sprawie", jako punkt piąty – apelu Radnych Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 października 2020 r. w sprawie sprzeciwu stosowania przemocy i mowy nienawiści. Teraz odczytam ten apel: *„My – Radni Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zwracamy się do wszystkich mieszkańców oraz osób mających wpływ na atmosferę dyskusji na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego o podjęcie wszelkich możliwych działań przewidzianych przez obowiązujące prawo, zmierzających do wzięcia pełnej odpowiedzialności za swoje czyny oraz wypowiedzi pojawiające się w przestrzeni publicznej. Wyrażając swoje poglądy, w tym dotyczące życia społecznego i politycznego – sprzeciwiamy się mowie nienawiści, w tym stygmatyzujących i obraźliwych sformułowań wprowadzających do przestrzeni publicznej agresję i przemoc. Akceptacja mowy nienawiści w wymiarze społecznym prowadzi do utrwalania się stereotypów i uprzedzeń, a w skrajnych przypadkach może prowadzić do tak zwanych przestępstw z nienawiści. We wspólnocie mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego wszyscy winniśmy się kierować podstawowymi*

zasadami demokratycznego państwa prawnego, do których należy między innymi wolność słowa z poszanowaniem obowiązującego prawa, a także dóbr osobistych osób o odmiennych poglądach. Konstytucyjna zasada wolności słowa gwarantująca prawo swobodnego wyrażania swoich poglądów nie może jednak prowadzić do stygmatyzacji, pogłębiania uprzedzeń i burzenia spokoju społecznego”. A teraz kilka słów w kwestii uzasadnienia. Obecnie żyjemy w specyficznej trudnej sytuacji z różnych przyczyn związanych również między innymi pandemią, jak też i również ostatnim wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, który wzbudza wiele społecznych wątpliwości. I obserwujemy na terenie kraju również w naszym mieście nielegalne manifestacje, które z naruszeniem prawa się odbywają. Ale to nie jest jakby przedmiotem apelu, który proszę o wprowadzenie do porządku obrad. Natomiast sama atmosfera tej demonstracji jest bardzo niepokojąca, ponieważ między innymi pod adresem Posła na Sejm były adresowane skrajne, skandaliczne inwektywy, które z całą pewnością mieszczą się w katalogu takiego pojęcia jak „mowa nienawiści”, co ma na celu odarcie z godności człowieka, a w tym również do stworzenia atmosfery zastraszenia i poniżenia – co w skrajnym przypadku właśnie może prowadzić do eskalacji napięć i w tym celu chciałbym aby ten apel znalazł się w porządku obrad, ponieważ takie niepotrzebne takie zachowania nacechowane wielką agresją, wyzwiskami, których na tej sali nawet nie sposób powtórzyć – myślę, że nie służy mieszkańcom tego miasta, tym bardziej, że w tej demonstracji brały udział również osoby niepełnoletnie, uczniowie szkół. Dlatego bym prosił, a jednocześnie do treści chciałbym dwie drobne poprawki zgłosić. Pewnie Państwo zauważyliście w pierwszym wersie zamiast słowo „zwraca” byłoby „zwracamy” i w czwartym od końca zamiast „osobiste” – „osobistych”. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Po pierwsze chciałam zapytać Państwa, być może Pana albo szefa Klubu – czy ten punkt ewentualnie nie mógłby być w sprawach różnych, żeby nie burzyć w ogóle porządku już obrad, bo w zasadzie to czy on będzie w sprawach różnych, czy gdzieś tam, w którymś miejscu – to myślę, że chyba już nie ma aż takiego znaczenia. Proszę Radnego Dariusza Kaszubę o zabranie głosu. Nie słychać.

Radny D. Kaszuba – Przepraszam, problem techniczny. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W sytuacji zgłoszenia przez Radnych naszego Klubu apelu do wszystkich Państwa udostępniliśmy jego treść. Przepraszam za chochliki drukarskie, ale niestety one miały tutaj swoją ingerencję. I tak w pierwszej linijce oprócz tego co Pan Radny Czeremcha powiedział, chcielibyśmy dodać końcówkę „zwracamy się”, to jest pierwsza linijka – w ramach autopoprawek, Pani Przewodnicząca. W drugim paragrafie – „sprzeciwiamy się mowie nienawiści, w tym stygmatyzującym i obraźliwym sformułowaniom” – tutaj była zła podpowiedź końcówek. I w ostatnim paragrafie – oprócz tego, co Pan Radny Czeremcha wspomniał, a w połowie ostatniego paragrafu – „a także dóbr osobistych”, a później następne zdanie

„konstytucyjna zasada wolności słowa”. To są te poprawki, o których uwzględnienie bym bardzo poprosił. Zaś propozycja Pani Przewodniczącej, aby apel ten znalazł się w sprawach różnych, jak najbardziej możemy się zgodzić, aby w sprawach różnych ten apel jeszcze raz omówić i ewentualnie przegłosować.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dobrze, w takim razie poproszę o 10 min. przerwy, o ile to wystarczy Panom informatykom, bo trzeba wnieść to do systemu.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę jeszcze Radnego Łatę o zabranie głosu.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja bałem się tego, że na dzisiejszej sesji Rady Miasta staną tematy, które nie są, nie powinny być związane w ogóle z tematyką sesji rady miasta. Radni Rady Miasta powinni podejmować decyzje ważne dla mieszkańców Ostrowca w sferze gospodarczej, w sferze społecznej. A nie odpowiadać na to, na co nie zasłużyli. To rządząca partia doprowadziła do takiej sytuacji, jaka stała się. Ja nie mam tutaj nic do apelu, ale chciałbym, żeby ten apel sobie wszyscy wzięli do serca, i go stosowali w praktyce i na żywo, a nie żeby głosować tylko, jako czystą hipokryzję. Ja nie brałem udziału w manifestacji i nie czuję się tutaj winnym tego, by apelować do kogoś, nad czymś, czego nie robiłem. Myślę, że to nie miejsce i czas. Trzeba to odesłać do rządzących, do parlamentarzystów niech oni zastanowią się, czy taka sytuacja, do której doprowadzono w naszym kraju jest dobra. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy wobec tego głosu, Radni jednak chcieliby, żeby się znalazł w sprawach różnych ten apel? Proszę Radny Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Oczywiście zgadzam się, żeby ten punkt znalazł się w sprawach różnych. Ale mam prośbę, aby w sprawach różnych poddać pod głosowanie ten apel. Tak, żeby to był – w przypadku pozytywnego wyniku głosowania, żeby to było mocne takie stanowisko Radnych Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu – Dasiosa.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Ja osobiście brałem udział w tej, w tym proteście. Nie zgadzam się oczywiście z językiem, jaki tam padał. Natomiast bardzo rozumiem ludzi młodych, bo 90%, czy 95% uczestników protestu, to byli ludzie młodzi, którzy od wielu ostatnich, kilku przynajmniej lat są faszzerowani w publicznej telewizji – także my, jako wszyscy politycy, jesteśmy winni temu co się stało na tej demonstracji. Czyli, jakby manifestacji bezsilności ludzi młodych, którzy nie mogą sobie poradzić z tym, co im szykują, jakby politycy w tym kraju. I ten język w tamtym przypadku dla mnie był oczywiście językiem trudnym do zaakceptowania,

ale patrząc na bezsilność tych młodych ludzi ja go bardzo dobrze rozumiem, ponieważ oglądamy telewizję. Tak? Cały czas jesteśmy faszerowani, bardzo brutalnym językiem, który musi doprowadzić w pewnym momencie do jakiegoś wybuchu niezadowolenia, ale też bezsilności. To pamiętajmy, że to są jakby młodzi ludzie. Natomiast zgadzam się z wieloma ludźmi, z którymi rozmawiałem, że moment przyjęcia, przyjęcia tutaj wyroku całego Trybunału, niestety to jest cynizm. Cynizm tej władzy, który doprowadził do tego wybuchu. Jak się to skończy? Nie wiem. Ja też jestem zaniepokojony, tak jak Państwo. Natomiast, czy ten apel jest na miejscu? Nie wiem. Natomiast, też tutaj zgadzam się z Radnym Czeremchą, że język może jest bardzo trudny do zaakceptowania w sferze publicznej. Natomiast ja rozumiem tych młodych ludzi, że ta bezsilność wywołała taki język, jaki znalazł się na tym proteście. Dziękuję. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Mateusza Czeremchę o zabranie głosu.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Skoro już dyskusja się rozwinęła tak spontanicznie – tak – ale skoro tyle głosów już jest merytorycznych co do tego apelu, ja nawiążę tutaj do wypowiedzi Pana Prezydenta, Wiceprezydenta Dasiosa, który – tak – był na tym proteście i cieszę się, że Pan Wiceprezydent powiedział teraz, że z tym językiem się nie zgadza, bo w przestrzeni publicznej Pan Wiceprezydent zupełnie inne informacje przekazywał, a mianowicie na *Facebook-u* w dniu 25 października, czyli w tym dniu tego protestu – po proteście Pan Piotr Dasios napisał: „Szanowne Kobiety, jestem z was dumny. Dzisiejszy protest w Ostrowcu Świętokrzyskim udowadnia, że jesteśmy gotowi walczyć o wolność i nasze prawa. Nie zapomnimy o ogromnym cynizmie tej władzy i nie oddamy wolności.” O ile chodzi o dwa ostatnie zdania to oczywiście, opinia – to jest wolna opinia człowieka – niezależnie, czy jest wiceprezydentem czy zwykłym obywatelem. Natomiast pierwsze zdanie, że jest dumny – jak to właśnie wygląda w kontekście tej mowy nienawiści i tych haseł, które były niesione na samym przedzie. Tutaj Państwo otrzymaliście takie hasło, którego nie powtórzę, ale zaczyna się na „wy”, a kończy „lać” i jeszcze inne hasła.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Panie Radny, ja chciałabym przypomnieć, że to nie jest tematem obrad.

Radny M. Czeremcha – Tak, ale skoro...

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Będzie w porządku. Zobaczymy, jak dalej się potoczy sprawa. Natomiast, nie ma co rozwijać tematu, bo przed nami naprawdę dużo dzisiaj bardzo ciężkich spraw. I skupmy się raczej na takiej tematyce, a nie będziemy mówić o apelu tutaj przez następne pół godziny, czy może dłużej.

Radny M. Czeremcha – Dobrze Pani Przewodnicząca. Oczywiście, podporządkuję się. Natomiast, w związku tutaj z głosem Pana Wiceprezydenta, dlatego sobie pozwoliłem, ale – dziękuję. Dobrze, przejdziemy w sprawach różnych, rozumiem?

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dobrze, dziękuję. Proszę Radnego Łatę o zabranie głosu.

Radny M. Łata – Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Chciałbym zakończyć, żeby Pani Przewodnicząca zakończyła tę dyskusję. A w zasadzie jakąś jedną wielką ustawkę, bo tak jak powiedziałem, spodziewałem się takiej tematyki. Wiedziałem, że hipokryzja niektórych Radnych nie zna granic, bo na wszystkich komisjach dopominali się, by ograniczyć sesję do minimum, a sami ją przedłużają. Szczyt hipokryzji.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Państwa, zarządzam przerwę, bo tu pewne wątpliwości mamy prawne. Więc przerwa 10 minut.

Przerwa techniczna w obradach trwała od godz. 12.28 do godz. 12.41.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę już Państwa Radnych o zajęcie miejsc. Proszę Państwa, w związku z wnioskiem Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” odnośnie wprowadzenia do porządku obrad apelu w sprawie sprzeciwu stosowania przemocy i mowy nienawiści, stawiam **wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w pkt IV porządku, jako ppkt 12 – Apelu Radnych Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 października 2020 r. w sprawie sprzeciwu stosowania przemocy i mowy nienawiści**. A więc byłby to pkt IV ppkt 12. Kto z Państwa jest za wprowadzeniem tego apelu do porządku obrad? Proszę.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja powtórzę, swój apel, bo, że miejsce na Radzie Miasta, to nie jest temat do takich dyskusji. Oczywiście pewnie wszyscy jesteśmy, żeby nie używać mowy nienawiści w życiu codziennym, ale Szanowni Państwo, nie apelujcie, tylko to stosujcie w życiu. Ja osobiście będę głosował przeciwko przyjęciu tego apelu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Przechodzimy już teraz do głosowania. Kto jest za przyjęciem do porządku obrad apelu wniesionego przez Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” w sprawie sprzeciwu stosowania przemocy i mowy nienawiści, jako pkt IV ppkt 12? Kto jest za wprowadzeniem, naciska przyciski i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę? I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Proszę Państwa, w związku z tym, że przeciwnych było 12 osób – wniosek jest odrzucony.

Radni RM w głosowaniu – stosunkiem głosów: 5 głosów za, 12 głosów przeciw i przy braku głosów wstrzymujących się – odrzucili „Wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie IV pozycji 12 – Apelu Radnych Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28.10.2020 r. w sprawie sprzeciwu stosowania przemocy i mowy nienawiści” (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy w takim razie do realizacji porządku obrad. Szanowni Państwo Radni! Porządek, więc mamy w takiej wersji jak dostaliśmy w materiałach i będziemy go teraz realizować.

Radni Rady Miasta obradowali według zaproponowanego porządku obrad:

- III. *Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia: 9 kwietnia 2020 r., 3 czerwca 2020 r., 26 czerwca 2020 r., 15 lipca 2020 r., 26 sierpnia 2020 r. i 31 sierpnia 2020 r.*
- IV. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
 - 1) *uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,*
 - 2) *zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021 – 2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim”,*
 - 3) *przyjęcia aktualizacji planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 – 2024 z perspektywą do roku 2029,*
 - 4) *zmieniająca uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2020 – 2021,*
 - 5) *zmieniająca uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski,*
 - 6) *zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu,*
 - 7) *ustanowienia służebności drogi koniecznej,*
 - 8) *wyrażenia zgody na przedłużenie okresu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,*
 - 9) *zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu,*
 - 10) *zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2020 r.,*
 - 11) *zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2020 – 2029.*
- V. *Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za I półrocze 2020 r.*
- VI. *Informacja z analizy oświadczeń majątkowych.*
- VII. *Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach.*
- VIII. *Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 17 czerwca 2020 r. do 19 października 2020 r.*
- IX. *Sprawy różne.*
- X. *Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.*

Ad III/Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2020 r., 3 czerwca 2020 r., 26 czerwca 2020 r., 15 lipca 2020 r., 26 sierpnia 2020 r. i 31 sierpnia 2020 r.:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Punkt III porządku, to jest przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2020 r., 3 czerwca, 26 czerwca, 15 lipca, 26 sierpnia i 31 sierpnia 2020 r. Protokoły oczywiście mieliśmy przesłane drogą mailową, były też dostępne do wglądu w biurze Rady Miasta. Czy Państwo Radni mają zapytania do protokołów? Nie widzę. W takim razie będziemy głosować kolejno przyjęcie protokołów. Kto jest za przyjęciem **protokołu z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2020 r.**? Proszę nacisnąć przyciski i podnieść rękę. Kto jest przeciw? Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. I kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Stwierdzam, że protokół przyjęliśmy.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2020 r.(imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny **protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 9 kwietnia 2020 r.** – przepraszam **z dnia 3 czerwca 2020 r.** Kto z Państwa jest za przyjęciem protokołu proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Nie wysłały jeszcze 4 osoby – 3 w tej chwili. Pan Andrzej Pałka nie wysłał. Protokół przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 3 czerwca 2020 r.(imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny **protokół będzie z 26 czerwca 2020 r.** Kto jest za przyjęciem protokołu – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Pan Dariusz Kaszuba. Stwierdzam, że protokół przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 26 czerwca 2020 r.(imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny **protokół jest z 15 lipca 2020 r.** Kto jest za przyjęciem protokołu z sesji Rady Miasta

z 15 lipca 2020 r. naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że protokół przyjęliśmy.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 15 lipca 2020 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny **protokół z dnia 26 sierpnia 2020 r.** Kto jest za przyjęciem protokołu, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że protokół przyjęliśmy.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 26 sierpnia 2020 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I kolejny protokół z sesji Rady Miasta z 26 sierpnia 2020 r. – przepraszam, z dnia **31 sierpnia 2020 r.** Kto jest za przyjęciem protokołu naciska przyciski podnosi rękę. Kto jest przeciw – naciska przycisk i podnosi rękę, i kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również protokół przyjęliśmy.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad. IV/ Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy Szanowni Państwo do IV punktu porządku obrad, mianowicie podjęcie uchwał w sprawach. Jako pierwszy projekt uchwały w sprawie **uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Mamy na sali autora projektu Projektanta Pana Pawła Pizło, autora Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. O ile będą jakiegokolwiek pytania, myślę, że Pan Projektant będzie udzielał odpowiedzi. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Wiceprzewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę o podejście do mikrofonu i przedstawienie nam opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – A. Zawadzki – Pani Przewodnicząca! Komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są zapytania do projektu tej uchwały? Nie. Całościowo do projektu uchwały, nie do załącznika nr 3. W takim razie na razie nie widzę. W związku z tym przechodzimy do załącznika nr 3 do projektu uchwały, gdzie uwagi zostały szczegółowo opisane, łącznie z oznaczeniem nieruchomości, której dotyczy uwaga, przeznaczeniem ich projekcie Studium oraz uzasadnieniem rozpatrzenia uwagi. Wszystkie te uwagi nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, co oznacza szczegółowo wyjaśnienie w uzasadnieniach do każdej uwagi. Procedura uchwalenia Studium wymaga, aby Rada przegłosowała, aby przegłosowała je Rada Miasta i rekomendacja jest taka, aby również ich nie uwzględniać. Szanowni Państwo, wszystkie uwagi muszą być przegłosowane. Nie przegłosowanie nawet jednej uwagi skutkuje nie uchwaleniem Studium. Będę prosiła o wsparcie mojej Wiceprzewodniczącej, czyli Martę Woźnicką-Kuzdak o przedstawienie Państwu uzasadnienia. Powinniśmy to zaprezentować również na sesji. Ja będę czytała uwagi i ewentualne pytania. Więc przechodzimy do **uwagi nr 1. Treść uwagi: Składająca uwagę wniosła o zmianę funkcji działki nr ew. 26 (obręb 8 arkusz 1) położonej w rejonie ulic: Jarzębinowa i Porzeczkowa z terenu leśnego (LS_B) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, argumentując, iż działki w sąsiedztwie (od południowej strony) są podzielone cyt. "na 20 równych działek, o jednakowej powierzchni, które w przyszłości będą miały służyć jako działki budowlane."** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM M. – Woźnicka-Kuzdak – Uzasadnienie rozpatrzenia uwagi: Przywołane ustalenia projektu Studium, podtrzymują dot. funkcję określoną w obowiązującym dotychczas (od 1999 r.) Studium, tj. "tereny otwarte – obszary lasów i zieleni wysokiej nie zorganizowanej" w jednostce C12. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z ewidencją gruntów i budynków stanowi użytek gruntu oznaczony symbolem "Ls – las". Działka ewidencyjna, której dotyczy uwaga, położona jest wewnątrz zwartej zabudowy, poza obszarem zwartej zabudowy. Jednym z nadrzędnych kierunków polityki przestrzennej miasta, przyjętym w przedmiotowym projekcie Studium jest przeciwdziałanie nadmiernemu rozpraszaniu zabudowy. Zgodnie z opracowaną "Analizą potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego", stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na obszarze Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy są zapytania do uwagi o zmianę funkcji działki nr ewidencyjny 26 (obręb 8 arkusz 1) położonej w rejonie ulic: Jarzębinowa i Porzeczkowa z terenu leśnego (LS_B) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, argumentując, iż działki w sąsiedztwie (od południowej strony) są podzielone, cyt. "na 20 równych działek, o jednakowej powierzchni, które w przyszłości będą miały służyć jako działki budowlane"? Kto jest za nie uwzględnieniem naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że jednogłośnie nie uwzględniliśmy tej uwagi.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 1: Składająca uwagę wniosła o zmianę funkcji działki nr ewidencyjny 26 (obręb 8 arkusz 1) położonej w rejonie ulic: Jarzębinowa i Porzeczkowa z terenu leśnego (LS_B) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, argumentując, iż działki w sąsiedztwie (od południowej strony) są podzielone, cyt. "na 20 równych działek, o jednakowej powierzchni, które w przyszłości będą miały służyć jako działki budowlane..." (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga numer 2 o treści: **Składający uwagę wniesli o wpisanie ROD "Las Rzeczeki" jako "zieleni działkowa ZD", celu zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw do działek i powstałej na przestrzeni lat infrastruktury ogrodowej.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Obszar, na którym położone są przedmiotowe działki ewidencyjne, podlega ustaleniom "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Las Rzeczeki, Iłżecka, Grabowiecka". Zgodnie z w/w planem, teren, którego dotyczy uwaga, został przeznaczony pod usługi sportu i rekreacji (F4.US). Funkcja przedmiotowego terenu w projekcie Studium (US_A) stanowi zatem kontynuację polityki przestrzennej ustalonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z 2014 r., stanowiącym akt prawa miejscowego. W odniesieniu do terenu F4.US należy zauważyć, iż w rozumieniu ustaleń ww. planu miejscowego możliwe jest dalsze istnienie i modernizowanie (np. budowa wewnętrznej sieci energii elektrycznej), Rodzinne Ogródki Działkowe "Las Rzeczeki", w ramach dotychczasowego sposobu użytkowania tego terenu, gdyż plan nie określa wymiaru czasowego w relacji do trwania ww. działalności. Rodzinne Ogródki Działkowe mogą swobodnie funkcjonować do momentu zaniechania takiej formy wykorzystania terenu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciałby tutaj zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania uwagi numer 2. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi

o wpisanie ROD „Las Rzeczeki” jako „zieleni działkowa ZD” w celu zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw do działek i powstałej na przestrzeni lat infrastruktury ogrodowej. Kto jest za nieuwzględnieniem naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw naciska przycisk i podnosi rękę. Kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagę nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 2: Składający uwagę wnieśli o wpisanie ROD "Las Rzeczeki" jako „zieleni działkowa ZD” w celu zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw do działek i powstałej na przestrzeni lat infrastruktury ogrodowej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Uwaga numer 3: Składający uwagę wniósł w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem „UC_C” o:

- 1) Wykreślenie funkcji uzupełniającej w zakresie dróg publicznych, placów publicznych, zieleni parkowej, wód powierzchniowych, miejsc przeznaczonych do sportu i rekreacji.**
- 2) Zmiany maksymalnej wysokości zabudowy z 10 m na 20 m.**
- 3) Zmianę minimalnej powierzchni dla wydzielanych działek pod zabudowę usługową z 5 000 m² na 1000 m².**
- 4) Zmianę maksymalnej powierzchni zabudowy działki z 75% na 90%.**
- 5) Zmianę minimalnej powierzchni terenów biologicznie czynnych dla działki budowlanej z 10% na 5%.**

Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W odniesieniu do pkt 1, uwaga nie uwzględniona – ustalone w projekcie Studium funkcje uzupełniające dot. wszystkich terenów o danej funkcji podstawowej, zlokalizowanych w obrębie tej samej strefy polityki przestrzennej. Mogą one stanowić uzupełnienie tkanki urbanistycznej danego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, nie ma jednak konieczności ich wyznaczania. W odniesieniu do pkt 2, 4 i 5 uwaga nie uwzględniona – przyjęte wskaźniki zagospodarowania przestrzennego dla terenów U_C i UC_C zostały ustalone na podstawie analizy struktury funkcjonalno-przestrzennej terenów istniejącej zabudowy w tej strefie. W odniesieniu do pkt 3 uwaga nie uwzględniona – przyjęte wskaźniki zagospodarowania przestrzennego dla terenów U_C i UC_C zostały ustalone na podstawie analizy struktury funkcjonalno-przestrzennej terenów istniejącej zabudowy w tej strefie. Dopiero na etapie ewentualnego przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozważone zostanie doprecyzowanie parametrów na podstawie skonkretyzowanych zamiarów inwestycyjnych. Na tej podstawie rozważona zostanie możliwość dokonania przedmiotowej zmiany Studium dla konkretnego terenu inwestycyjnego.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę o ewentualne pytania. Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem „UC_c” o:

1. Wykreślenie funkcji uzupełniającej w zakresie dróg publicznych, placów publicznych, zieleni parkowej, wód powierzchniowych, miejsc przeznaczonych do sportu i rekreacji;
2. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 10m na 20m; punkt 3. Zmianę minimalnej powierzchni dla wydzielonych działek pod zabudowę usługową z 5000 m² na 1000 m²;
4. Zmianę maksymalnej powierzchni zabudowy działki z 75% na 90%;
5. Zmianę minimalnej powierzchni terenów biologicznie czynnych dla działki budowlanej z 10% na 5%

– proszę przycisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. I kto się wstrzymał proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Głosowanie zakończone. Przyjęliśmy nie uwzględnienie tej uwagi.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 3: Składający uwagę wniosk w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem "UC_c" o:

- 1) Wykreślenie funkcji uzupełniającej w zakresie dróg publicznych, placów publicznych, zieleni parkowej, wód powierzchniowych, miejsc przeznaczonych do sportu i rekreacji.*
- 2) Zmiany maksymalnej wysokości zabudowy z 10 m na 20 m.*
- 3) Zmianę minimalnej powierzchni dla wydzielanych działek pod zabudowę usługową z 5 000 m² na 1000 m².*
- 4) Zmianę maksymalnej powierzchni zabudowy działki z 75% na 90%.*
- 5) Zmianę minimalnej powierzchni terenów biologicznie czynnych dla działki budowlanej z 10% na 5% (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu).*

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Następnie **uwaga nr 4 – treść: Składająca uwagę wniosła protest wobec powstania cyt.: "obwodnicy północnej" śladem istniejących i projektowanych dróg klasy zbiorczej, w tym poprzez realizację połączenia ul. Bałtowskiej i ul. Rzeczki, jako drogi publicznej trasy zbiorczej.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – System połączeń drogowych jest jednym z najtrwalszych przestrzeni miasta. Drogi zbiorcze stanowią arterię zbierającą ruch kołowy z ciągów lokalnych i umożliwiają przemieszczanie z jednej części miasta do drugiej. W/w system kształtował się na przestrzeni lat w postaci siatki ulic o promieniście-koncentrycznym układzie. Zapewni on docelowo równomierne rozłożenie ruchu samochodowego na terenie miasta, tworząc alternatywne połączenie w tym samym kierunku.

Sporządzony projekt Studium podtrzymuje w znacznej mierze założenia dla układu komunikacyjnego wynikające z dotychczas obowiązującego Studium (z 1999 r.), aktualizując je częściowo w zakresie zrealizowanych nowych dróg po 2000 r. Przedmiotowe połączenie ul. Rzeczeki i ul. Bałowskiej projektowane było jako ulica zbiorcza już od 2009 r., a obecnie realizowany jest na gruncie i wypełnia lukę komunikacyjną na kierunku wschód-zachód w północnej części miasta charakteryzującej się dużym ruchem inwestycyjnym, w tym zakresie budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne. Określanie maksymalnego ciężaru pojazdów, które będą mogły poruszać się po w/w drodze wykracza poza zakres merytoryczny Studium, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r. nr 118 poz. 1233). Należy zauważyć, że dla terenu, którego dotyczy treść uwagi, została już wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają ewentualnie pytania do tej uwagi? Proszę Radnego Wronę o zabranie głosu. Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Chciałbym jeszcze dodać taki argument wzmacniający, że obecne przepisy, wytyczne projektowania dróg publicznych mówią, że wszystkie nowe drogi publiczne muszą spełniać wymogi, które powodują, że mogą się po nich poruszać pojazdy bez ograniczeń tonażowych. W związku z powyższym tutaj uwzględnienie tej uwagi byłoby rzeczywiście po prostu sprzeczne z obowiązującymi przepisami. To nie tylko byłoby tutaj takie wynikające z jakiejś analizy, podejście – tylko wynika to z obowiązujących przepisów, a jeszcze w pierwszej połowie 2019 r. też mieliśmy orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który krajom europejskim nakazuje doprowadzenie wszystkich dróg publicznych w poszczególnych krajach do takiego stanu technicznego, ażeby po nich mogły się poruszać pojazdy bez ograniczeń. I tylko mój głos jest po prostu tutaj takim wzmocnieniem tej argumentacji, bo to nie usłyszałem. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czyli rozumiem, że nic takiego nowego nie wnosi do tego. Głosujemy w takim razie uwagę. Kto z Państwa Radnych jest za nieuwzględnieniem protestu wobec powstania cyt.: „obwodnicy północnej” śladem istniejących i projektowanych dróg klasy zbiorczej, w tym poprzez realizację połączenia ul. Bałowskiej i ul. Rzeczeki jako drogi publicznej klasy zbiorczej – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Stwierdzam, że uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 4: Składająca uwagę wniosła protest wobec powstania cyt.: "obwodnicy północnej" śladem istniejących

i projektowanych dróg klasy zbiorczej, w tym poprzez realizację połączenia ul. Bałtowskiej i ul. Rzeczeki, jako drogi publicznej trasy zbiorczej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga nr 5: Składający uwagę wnieśli o wpisanie ROD im. Stefana Żeromskiego, w części prowadzonej przez Koło "Róża", jako „zieleń działkowa ZD” w celu dalszego zaspokajania socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw działkowców do działek, indywidualnego majątku oraz do infrastruktury ogrodowej. Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Obszar, na którym położona jest przedmiotowa działka, podlega ustaleniom „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Świętokrzyska, Drukarska, Szewieńska, Stefana Żeromskiego”. Zgodnie z w/w planem teren ten oznaczony jest symbolem IZD.MN (teren zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, dla którego jako użytkowanie tymczasowe ustanowiono zgodnie z dotychczasowym sposobem użytkowania rodzinne ogrody działkowe). Ustalenie projektu Studium stanowią zatem kontynuację polityki przestrzennej miasta ustalonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Tymczasowość obecnego użytkowania ROD nie posiada limitu czasowego, a jedynie ograniczenie trwania dotychczasowego użytkowania poprzez określenie docelowej funkcji zabudowy jednorodzinnej, która wskazuje na pożądany kierunek przekształcenia przeznaczonego przeznaczenia tego terenu w okresie perspektywicznym.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają pytania do tej uwagi? Nie widzę w takim razie przechodzimy do głosowania uwagi. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi o wpisanie ROD im. Stefana Żeromskiego w części prowadzonej przez Koło „Róża”, jako „zieleń działkowa ZD” w celu dalszego zaspokajania socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw działkowców do działek, indywidualnego majątku oraz do infrastruktury ogrodowej – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw? Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. I kto się wstrzymał? Naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga również nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 5: Składający uwagę wnieśli o wpisanie ROD im. Stefana Żeromskiego, w części prowadzonej przez Koło „Róża”, jako „zieleń działkowa ZD” w celu dalszego zaspokajania socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw działkowców do działek,

indywidualnego majątku oraz do infrastruktury ogrodowej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga nr 6: Składający uwagę wnieśli o wpisanie ROD „Las Rzeczeki” jako „zieleń działkowa ZD” w celu dalszego zaspokajania socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw działkowców do działek, indywidualnego majątku oraz do infrastruktury ogrodowej. Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Obszar, na którym położone są przedmiotowe działki, podlega ustaleniom "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Las Rzeczeki, Iłżecka, Grabowiecka". Zgodnie z w/w planem teren, którego dotyczy uwaga, został przeznaczony pod usługi sportu i rekreacji (F4.US). Funkcja przedmiotowego terenu w projekcie Studium (US_A) stanowi zatem kontynuację polityki przestrzennej ustalonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z 2014 r., stanowiącym akt prawa miejscowego. W odniesieniu do terenu F4.US należy zauważyć, iż w rozumieniu ustaleń w/w planu miejscowego możliwe jest dalsze istnienie i modernizowanie (np. budowa wewnętrznej sieci energii elektrycznej) ROD „Las Rzeczeki”, w ramach dotychczasowego sposobu użytkowania tego terenu, gdyż plan nie określa wymiaru czasowego w realizacji do trwania w/w działalności. ROD mogą swobodnie funkcjonować do momentu zaniechania takiej formy wykorzystania terenu. Tymczasowość obecnego użytkowania ROD nie posiada limitu czasowego, a jedynie ograniczenie trwania dotychczasowego użytkowania poprzez określenie docelowej funkcji usług sportu i rekreacji, która wskazuje na pożądany kierunek przekształcenia przeznaczenia tego terenu w okresie perspektywicznym.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do tej uwagi? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za nie uwzględnieniem uwagi o wpisanie ROD „Las Rzeczeki” jako „zieleń działkowa ZD” w celu dalszego zaspokajania socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz prawa działkowców do działek, indywidualnego majątku oraz infrastruktury ogrodowej – proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Jerzy Wrona nie wysłał informacji. Również i tej uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 6: „Składający uwagę wnieśli o wpisanie ROD „Las Rzeczeki” jako „zieleń działkowa ZD” w celu dalszego zaspokajania socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw

działkowców do działek, indywidualnego majątku oraz do infrastruktury ogrodowej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – **Uwaga nr 7: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji ich działek z terenów rolnych o symbolu „R_I” na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, jak ma to miejsce np. w pobliżu sąsiadujących obiektów usługowych. Proszę o uzasadnienie.**

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Ustalenia projektu Studium dla terenu objętego uwagą podtrzymuję dotychczasową funkcję określoną w obowiązującym dotychczas Studium od 1999 r., tj. „obszary rolnicze” w jednostce F1. Zgodnie z opracowaną „Analizę potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, iż na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do tej uwagi? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji ich działek terenów rolnych o symbolu „R_I” na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, jak ma to miejsce np. w pobliżu sąsiadujących obiektów usługowych – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również tej uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 7: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji ich działek z terenów rolnych o symbolu „R_I” na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, jak ma to miejsce np. w pobliżu sąsiadujących obiektów usługowych (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga nr 8: Składający uwagę wniósł o zmianę funkcji działek z terenów rolnych o symbolu „R_B” na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną, gdyż w sąsiedztwie cyt.: „z roku na rok powstaje coraz więcej domów jednorodzinnych, ta część miasta wykazuje tendencję do zabudowy o funkcji mieszkaniowej”. Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Dotychczas obowiązujące Studium (od 1999 r.) określa funkcje dla obszaru, na którym położone są przedmiotowe działki jako „tereny sugerowanych dolesień” w jednostce C12.

Ustalenia projektu Studium podtrzymują natomiast wykorzystanie tych działek zgodnie z ewidencją gruntów i budynków. Zgodnie z opracowaną analizą potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 8? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji działek z terenów rolnych o symbolu „R_B” na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną, gdyż w sąsiedztwie cyt.: „z roku na rok powstaje coraz więcej domów jednorodzinnych, ta część miasta wykazuje tendencję do zabudowy o funkcji mieszkaniowej” – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw? Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również tej uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 8: Składający uwagę wniósł o zmianę funkcji działek z terenów rolnych o symbolu „R_B” na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną ekstensywną, gdyż w sąsiedztwie cyt.: „z roku na rok powstaje coraz więcej domów jednorodzinnych, ta część miasta wykazuje tendencję do zabudowy o funkcji mieszkaniowej.” (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi nr 9 o treści: Składający uwagę wniósł o zmianę funkcji działek całości na tereny pod budownictwo wielorodzinne wraz z usługami o symbolu (MWU_C).** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Dotychczas obowiązujące Studium (od 1999 r.) określa dominującą funkcję dla obszaru, na którym położone są przedmiotowe działki, jako „tereny łąk, osiedlowe tereny otwarte, obszary towarzyszące ciekom wodnym, dla których postuluje się wprowadzenie funkcji terenów otwartych”. Niewielki fragment tego obszaru określony jest jako „obszary istniejącej i postulowanej zabudowy ekstensywnej (domy rodzinne i małe domy mieszkalne)”. W projekcie Studium pod postulowaną funkcją przeznaczono północną część przedmiotowego terenu w rejonie ul. Denkowskiej, jako uzupełnienie projektowanego zawartego kompleksu terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej w tej części miasta. Pozostała część przedmiotowego obszaru stanowi teren otwarty, powiązany z korytarzem ekologicznym wyznaczonym wzdłuż Rowu Kanclerskiego. W części południowej wyznaczono ponadto teren zabudowy mieszkaniowej

jednorodzinnej, stanowiący kontynuację funkcji przewidzianych wzdłuż projektowanego łącznika ul. Furmańskiej, ul. Leona Chrzanowskiego. W tej części miasta zabudowa powinna mieć charakter ekspansywny i cechować się stosunkowo niską maksymalną wysokością zabudowy, co nie byłoby możliwe w przypadku wyznaczenia w tym miejscu terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z opracowaną „Analizę potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową i mieszkaniowo-usługową.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 9? Nie widzę. W takim razie głosujemy. Kto z Państwa jest za nią uwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji działek całości na tereny pod budownictwo wielorodzinne wraz z usługami o symbolu (MWU_C) – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również tej uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 9: Składający uwagę wniósł o zmianę funkcji działek całości na tereny pod budownictwo wielorodzinne wraz z usługami o symbolu (MWU_C) (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Uwaga **numer 10.1 o treści: Włączenie projektowanej drogi publicznej w ciąg ulicy Leona Chrzanowskiego w ciąg ul. Opatowskiej w miejscu jej styku z ul. Sandomierską.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Nie ma możliwości włączenia projektowanej drogi publicznej w ciąg ul. Opatowskiej z uwagi na obecne zagospodarowanie na tym terenie (istniejące i projektowane).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy są uwagi, pytania do uwagi nr 10.1? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi o włączenie projektowanej drogi publicznej w ciąg ul. Leona Chrzanowskiego w ciąg ul. Opatowskiej w miejsce jej styku z ul. Sandomierską – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Andrzej Pałka wyszedł. Dobrze. Stwierdzam, że również uwagi tej nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 10.1: Włączenie projektowanej drogi publicznej w ciągu ulicy Leona Chrzanowskiego w ciąg ul. Opatowskiej w miejscu jej styku z ul. Sandomierską (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzę do **uwagi nr 10.2 o treści: Zaplanowanie powiązania komunikacyjnego – wiaduktem nad torami kolejowymi, ciągu ul. Adama Mickiewicza z ciągiem ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego z włączeniem tego układu w ul. Onufrego Zagłoby.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Powiązanie terenów dawnej Huty z zewnętrznym układem komunikacyjnym miasta odbywać się będzie głównie poprzez ul. Stefana Żeromskiego oraz Romualda Traugutta, w związku z czym w projekcie Studium nie wyznaczono postulowanego powiązania komunikacyjnego. Niemniej jednak, w projekcie Studium na obszarze całego miasta dopuszczono wyznaczenie dróg publicznych, również nie wyznaczonych na rysunku projektu Studium, w zależności od potrzeb i lokalnych uwag uwarunkowań, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy są ewentualne pytania do uwagi 10.2? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi dotyczącej zaplanowania powiązania komunikacyjnego wiaduktem nad torami kolejowymi w ciągu ulicy A. Mickiewicza z ciągiem ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego z włączeniem tego układu w ul. O. Zagłoby – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również nie uwzględniliśmy uwagi 10.2.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 10.2: Zaplanowanie powiązania komunikacyjnego – wiaduktem nad torami kolejowymi, ciągu ul. Adama Mickiewicza z ciągiem ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego z włączeniem tego układu w ul. Onufrego Zagłoby (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi 10.3. o treści: Dla terenu UMW_C dodać zapis: „Całość zagospodarować – urządzać jako rynek nowomiejski z przestrzenią publiczną w jego centrum”.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Dla terenu na UMW_C w projekcie Studium dopuszczono realizację placów publicznych, zieleni parkowej, zieleni osiedlowej oraz miejsc przeznaczonych do sportu i rekreacji. Szczegółowa koncepcja zagospodarowania przestrzennego przedmiotowego

terenu zostanie opracowana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, Czy Państwo Radni mają pytania do tej uwagi 10.3? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za nią uwzględnieniem uwagi w brzmieniu: Dla terenu UMW_C dodać zapis: „Całość zagospodarować – urządzić jako rynek nowomiejski z przestrzenią publiczną w jego centrum” – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również tej uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 10.3: Dla terenu UMW_C dodać zapis: „Całość zagospodarować – urządzić jako rynek nowomiejski z przestrzenią publiczną w jego centrum”. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do treści **uwagi 10.4: Na rysunek Studium nanieść oznaczenia obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego.** Proszę o uzasadnienie.
Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Uwaga jest bezzasadna. Na rysunku projektu Studium oznaczono wszystkie obiekty i obszary wpisane do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego. Projekt studium został w tym zakresie pozytywnie zaopiniowany przez wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo mają pytania do uwagi 10.4? Nie widzę. W takim razie głosujemy. Kto z Państwa jest za nią uwzględnieniem uwagi, aby na rysunek Studium nanieść oznaczenia obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Stwierdzam, że również tej uwagi nie przyjęliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 10.4: Na rysunek Studium nanieść oznaczenia obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi 10.5 o treści: Na odcinku między ul. Bałtowską i ul. Władysława Sikorskiego szlak turystyczny im. Mieczysława Radwana powinien przebiegać ul. Bursztynową a nie ul. Świerkową.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Przebieg szlaków turystycznych na terenie miasta został przedstawiony na podstawie dostępnych opracowań planistycznych i kartograficznych m.in. na podstawie obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Świętokrzyskiego.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo! Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do uwagi 10.5? Nie widzę w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi, aby na odcinku między ul. Bałtowską i ul. Władysława Sikorskiego szlak turystyczny im. Mieczysława Radwana powinien przebiegać ul. Bursztynową, a nie ul. Świerkową – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagi tej również nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 10.5: Na odcinku między ul. Bałtowską i ul. Wł. Sikorskiego szlak turystyczny im. Mieczysława Radwana powinien przebiegać ul. Bursztynową a nie ul. Świerkową (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga **10.6 o treści: Przeznaczenie terenów łąk denkowskich, w szczególności w północnej części w rejonie rowu Kanclerskiego, pod zieleń parkową.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W projekcie Studium obszar ten został częściowo przeznaczony pod zabudowę produkcyjno-usługową, powiązaną funkcjonalnie z istniejącą zabudową w ciągu ul. Jana Kilińskiego. Należy zaznaczyć, że teren ten częściowo położony jest w zasięgu Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Wzdłuż rowu Kanclerskiego, stanowiącego lokalny korytarz ekologiczny, pozostawiono pas zieleni naturalnej.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi 10.6? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi w brzmieniu: przeznaczenie terenów łąk denkowskich, w szczególności w północnej części w rejonie parku Kanclerskiego pod zieleń parkową – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że odrzuciliśmy tą uwagę.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 10.6: Przeznaczenie terenów łąk denkowskich, w szczególności w północnej części w rejonie rowu Kanclerskiego pod zieleń parkową (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi 10.7 o treści: Na rysunku Studium zaznaczyć oś kulturową Denkówek – dawne miasto Denków.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Na terenie dawnego miasta Denków zgodnie z Gminną Ewidencją Zabytków obowiązuje ochrona konserwatorska dla „historycznego układu urbanistycznego Denków (centrum)”. Wobec powyższego obowiązują zapisy projektu Studium dot. zasad ochrony dziedzictwa kulturowego, stąd też na terenie tym obowiązują specjalne wymogi dot. zagospodarowania terenu. Należy również podkreślić, że projekt Studium

został pozytywnie zaopiniowany w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego miasta przez wojewódzkiego konserwatora zabytków.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy są pytania do uwagi 10.7? Nie widzę. W takim razie, kto z Państwa jest za nią uwzględnieniem uwagi aby na rysunku Studium zaznaczyć oś kulturową Denkówek – dawne miasto Denków. Proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również nie uwzględniliśmy tej uwagi.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 10.7: Na rysunku Studium zaznaczyć oś kulturową Denkówek – dawne miasto Denków (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga nr 10.8 o treści: **Zagospodarowanie elementami sportowo-rekreacyjnymi terenów wzdłuż rzeki Kamiennej i Strugi Denkowskiej powiązanych ulicami: Trzeciaków, Dobrą i Żeromskiego – terenów zamykających się w krąg rekreacyjno-kulturowy. Przebieg kręgu zaznaczyć graficznie na rysunku Studium.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W projekcie Studium w rejonie rzeki Kamiennej oraz Strugi Denkowskiej zostały już wyznaczone tereny sportowo-rekreacyjne oraz tereny zieleni parkowej (w miejscach gdzie sprzyjały temu uwarunkowania przyrodnicze oraz projektowane zagospodarowanie). W projekcie Studium nie wyznaczono kręgu rekreacyjno-kulturowego z uwagi na brak doprecyzowania zasięgu obszaru, który miałby obejmować oraz z uwagi na fakt, iż jego wyznaczenie nie wniosłoby niczego nowego w kwestii możliwości zagospodarowania obszarów w rejonie rzeki Kamiennej i Strugi Denkowskiej.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi 10.8? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi w brzmieniu: zagospodarowanie elementami sportowo-rekreacyjnymi terenów wzdłuż rzeki Kamiennej i Strugi Denkowskiej powiązanych ulicami: Trzeciaków, Dobrą i Żeromskiego – terenów zamykających się w krąg rekreacyjno-kulturowy. Przebieg kręgu zaznaczyć graficznie na rysunku Studium – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw – naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał – naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagi również nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 10.8: Zagospodarowanie elementami sportowo-rekreacyjnymi terenów wzdłuż rzeki Kamiennej i Strugi Denkowskiej powiązanych ulicami: Trzeciaków, Dobrą i Żeromskiego – terenów zamykających się w krąg rekreacyjno-kulturowy. Przebieg kręgu zaznaczyć

graficznie na rysunku Studium (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga nr 11.1 do części I (uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego) o treści: Na rys. 27 oznaczone zostały obszary mezoregionu Podgórze Iłżeckie i Wyżyny Opatowskiej. Jest to podział zbyt ogólny, ponieważ nie uwzględnia doliny rzeki Kamiennej. Należy uwzględnić odrębność doliny rzeki Kamiennej. Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Rysunek 27 przedstawia położenie miasta na tle podziału Polski na mezoregiony. W szczegółowym opisie mezoregionu Pogórze Iłżeckie wyodrębniono i scharakteryzowano dolinę rzeki Kamiennej, która stanowi jego część (na str. 49).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo pytania do uwagi 11.1? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części 1 (uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego), aby na rys. 27 oznaczone zostały obszary mezoregionu Podgórze Iłżeckie i Wyżyny Opatowskiej. Jest to podział zbyt ogólny, ponieważ nie uwzględnia doliny rzeki Kamiennej. Należy uwzględnić odrębność doliny rzeki Kamiennej – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również i tę uwagę odrzuciliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.1: Na rys. 27 oznaczone zostały obszary mezoregionu Podgórze Iłżeckie i Wyżyny Opatowskiej. Jest to podział zbyt ogólny, ponieważ nie uwzględnia doliny rzeki Kamiennej. Należy uwzględnić odrębność doliny rzeki Kamiennej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga nr 11.2 do części I (uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego) o treści: Wykaz terenów zieleni urządzonej należy uzupełnić o park przypałacowy w Cukrowni. Wzgórze Parkowe Kirkut należy przenieść do wykazu cmentarzy na str. 114 i zapisać Wzgórze Kirkut urządzone jako wzgórze parkowe. Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Informacja o Parku Pałacowym jest zawarta w projekcie Studium (również w wykazie terenów zieleni urządzonej na terenie miasta). Na str. 114 tekstu uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego zawarto wykaz wyłącznie cmentarzy czynnych, ponieważ rozdział ten dotyczy terenów, dla których występują ograniczenia w zagospodarowaniu na podstawie przepisów odrębnych. Dla zabytkowych nieczynnych cmentarzy nie mają zastosowania przepisy dotyczące wyznaczania stref ochrony sanitarnej od granicy cmentarza.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Kto z Państwa Radnych ma pytania do uwagi 11.2? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części I (uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego), aby wykaz terenów zieleni urządzonej należy uzupełnić o park przypałacowy w Cukrowni, Wzgórze Parkowe Kirkut należy przenieść do wykazu cmentarzy na str.114 i zapisać Wzgórze Kirkut urządzone jako wzgórze parkowe – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, nacisnąć przycisk i podnieść rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również nie uwzględniliśmy i tej uwagi.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.2: Wykaz terenów zieleni urządzonej należy uzupełnić o park przypałacowy w Cukrowni. Wzgórze Parkowe Kirkut należy przenieść do wykazu cmentarzy na str. 114 i zapisać Wzgórze Kirkut urządzone jako wzgórze parkowe (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna uwaga o nr 11.3 do części I (uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego) o treści: **Informacje o cmentarzach należy uzupełnić o cmentarze nieczynne.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Na str. 114 w tekście uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego znajduje się wykaz cmentarzy czynnych, ponieważ rozdział ten dotyczy terenów, dla których występują ograniczenia w zagospodarowaniu na podstawie przepisów odrębnych. Dla zabytkowych nieczynnych cmentarzy (np. Kirkut) nie mają zastosowania przepisy dotyczące wyznaczania strefy ochrony sanitarnej od granicy cmentarza.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi 11.3? Nie widzę. W takim razie głosujemy uwagę. Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi do części I (uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego), aby informację o cmentarzach uzupełnić o cmentarze nieczynne – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagę również odrzuciliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.3: Informacje o cmentarzach należy uzupełnić o cmentarze nieczynne (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do uwagi o nr 11.4. I tu muszę Państwu powiedzieć, że z przyczyn technicznych treść tej uwagi nie może być wyświetlona w całości na ekranie. Bardzo przepraszam w imieniu Panów Informatyków. Nie jest to możliwe. Ale myślę, że wszyscy zapoznaliśmy się z treścią materiałów, a zatem znamy również i treść tej uwagi. Zresztą ja ją za chwilę przeczytam. **Uwaga nr 11.4 do części II (kierunki**

zagospodarowania przestrzennego). Treść uwagi: Uwagi do wyznaczonych na terenie miasta stref polityki przestrzennej: – wyznaczone strefy polityki przestrzennej rozmywają historycznie i kulturowo uformowane przestrzenie funkcjonalne miasta, – gradacja oznaczeń stref literami od A do K sugeruje, że głównym obszarem funkcjonalnym miasta są tereny osiedla Kolonia Robotniczej i Osiedla Sienkiewiczowskiego, – wniosek, aby oznaczenia stref polityki przestrzennej zachowały hierarchię zbliżoną do historycznych i kulturowych etapów rozwoju urbanistycznego miasta, – w nazewnictwie stref polityki przestrzennej nie wykorzystano określeń: Stare Miasta Ostrowiec, Piaski, Rzeczek, Koszary, Cukrownia, Klimkiewiczów, – w strukturze strefy w Częstocicach nie wykazuje się w sposób zasadniczy zespołu pałacowo-parkowego Wielopolskich. Podobnie w Cukrowni nie wyodrębnia się zespołu pałacowo-parkowego dawnych właścicieli cukrowni Częstocice, nie akcentuje się również układu urbanistycznego osady fabrycznej Cukrownia. Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Strefy polityki przestrzennej zostały wyznaczone na podstawie dogłębnych analiz struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta, intensywności zabudowy, rozmieszczenia obszarów zwartej zabudowy, terenów zieleni miejskiej, układu komunikacyjnego. Nazwy stref od A do K mają na celu jedynie ich identyfikację i jednoznaczne powiązanie części tekstowej i graficznej projektu Studium. W żaden sposób nazwy te nie sugerują hierarchii ważności poszczególnych stref polityki przestrzennej. Nazwy stref nawiązują do podziału Ostrowca Świętokrzyskiego na osiedla tak, aby możliwa była łatwa lokalizacja poszczególnych stref na rysunku projektu Studium. Przyjęte nazwy stref nie muszą nawiązywać do historycznych jednostek osadniczych. Wymienione w treści uwagi elementy środowiska kulturowego miasta zostały wymienione i scharakteryzowane w I i II części projektu Studium w rozdziałach dotyczących dziedzictwa kulturowego miasta. Nie jest konieczne, aby nawiązywać do tych elementów w opisie stref polityki przestrzennej miasta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi 11.4? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Uwagi do wyznaczonych na terenie miasta, stref polityki przestrzennej: – wyznaczone strefy polityki przestrzennej rozmywają historycznie i kulturowo uformowane przestrzenie funkcjonalne miasta, – gradacja oznaczeń stref literami od A do K sugeruje, że głównym obszarem funkcjonalnym miasta są tereny osiedla Kolonia Robotnicza i osiedla Sienkiewiczowskiego, – wniosek, aby oznaczenia stref polityki przestrzennej zachowały hierarchię zbliżoną do historycznych i kulturowych etapów rozwoju urbanistycznego miasta, – w nazewnictwie stref polityki przestrzennej nie wykorzystano określeń: Stare Miasta Ostrowiec, Piaski, Rzeczek, Koszary, Cukrownia, Klimkiewiczów, – w strukturze strefy

w Częstocicach nie wykazuje się w sposób zasadniczy zespołu pałacowo-parkowego Wielopolskich. Podobnie w Cukrowni nie wyodrębnia się zespołu pałacowo-parkowego dawnych właścicieli cukrowni Częstocice, nie akcentuje się również układu urbanistycznego osady fabrycznej Cukrownia – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga również nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.4: Uwagi do wyznaczonych na terenie miasta stref polityki przestrzennej: – wyznaczone strefy polityki przestrzennej rozmywają historycznie i kulturowo uformowane przestrzenie funkcjonalne miasta, – gradacja oznaczeń stref literami od A do K sugeruje, że głównym obszarem funkcjonalnym miasta są tereny osiedla Kolonia Robotniczej i Osiedla Sienkiewiczowskiego, – wniosek, aby oznaczenia stref polityki przestrzennej zachowały hierarchię zbliżoną do historycznych i kulturowych etapów rozwoju urbanistycznego miasta, – w nazewnictwie stref polityki przestrzennej nie wykorzystano określeń: Stare Miasta Ostrowiec, Piaski, Rzeczek, Koszary, Cukrownia, Klimkiewiczów, – w strukturze strefy w Częstocicach nie wykazuje się w sposób zasadniczy zespołu pałacowo-parkowego Wielopolskich. Podobnie w Cukrowni nie wyodrębnia się zespołu pałacowo-parkowego dawnych właścicieli cukrowni Częstocice, nie akcentuje się również układu urbanistycznego osady fabrycznej Cukrownia (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi 11.5 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Zespół pałacowo-parkowy Wielopolskich został w Studium oznaczony symbolem U_J i dopuszczono, iż można go dzielić na działki budowlane dla celów usługowych. Czy ten zapis byłby początkiem likwidacji zespołu pałacowo-parkowego Wielopolskich? Podobna sytuacja jest z terenem zespołu pałacowo-parkowego dawnych właścicieli cukrowni Częstocice. W Studium został oznaczony symbolem MWU_J. Proszę o uzasadnienie.**

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Tekst projektu Studium zawiera zapis mówiący o tym, że w odniesieniu do zabytków wpisanych do rejestru zabytków obowiązuje priorytet wymagań konserwatorskich we wszystkich działaniach planistycznych, projektowych i realizacyjnych. W tekście projektu Studium znajdują się również zapisy dot. kierunków ochrony zabytków parków. Należy podkreślić, że projekt Studium został pozytywnie zaopiniowany przez wojewódzkiego konserwatora zabytków w zakresie kierunków zagospodarowania przestrzennego przedmiotowych terenów.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, czy Państwo Radni mają pytania do uwagi 11.5? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Zespół pałacowo-parkowy

Wielopolskich został w Studium oznaczony symbolem U_J i dopuszczono, iż można go dzielić na działki budowlane dla celów usługowych. Czy ten zapis byłby początkiem likwidacji zespołu pałacowo-parkowego Wielopolskich? Podobna sytuacja jest z terenem zespołu pałacowo-parkowego dawnych właścicieli cukrowni Częstocice. W Studium został oznaczony symbolem MWU_J – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również nie uwzględniliśmy uwagi 11.5.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.5: Zespół pałacowo-parkowy Wielopolskich został w Studium oznaczony symbolem U_J i dopuszczono, iż można go dzielić na działki budowlane dla celów usługowych. Czy ten zapis byłby początkiem likwidacji zespołu pałacowo-parkowego Wielopolskich? Podobna sytuacja jest z terenem zespołu pałacowo-parkowego dawnych właścicieli cukrowni Częstocice. W Studium został oznaczony symbolem MWU_J (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi 11.6 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: W strefie polityki przestrzennej F nie wskazuje się kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenów oznaczonych symbolami: W_F , ZP_F , KS_F , TO_F .** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Uwaga jest bezzasadna, ponieważ kierunki zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowych terenów zostały określone w II części projektu Studium w rozdziale 12.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo mają uwagi, zapytania może do uwagi nr 11.6? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: W strefie polityki przestrzennej F nie wskazuje się kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenów oznaczonych symbolami: W_F , ZP_F , KS_F , TO_F – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Pan Karol Wójcik. Stwierdzam, że uwagi również nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.6: W strefie polityki przestrzennej F nie wskazuje się kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenów oznaczonych symbolami: W_F , ZP_F , KS_F , TO_F (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 31 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi o nr 11.7 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego). Treść uwagi: Wzgórze Kirkut powinno otrzymać inną symbolikę, gdyż nie jest klasyczną zielenią parkową.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Wzgórze Kirkut w całości zostało przeznaczone pod zielen parkową. W części, na której znajduje się zabytkowy cmentarz obowiązują zapisy projektu Studium dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego, stąd też na terenie tym obowiązują specjalne wymogi dot. zagospodarowania terenu, w odróżnieniu od innych terenów zieleni parkowej na terenie miasta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają zapytania do uwagi 11.7? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Wzgórze Kirkut powinno otrzymać inną symbolikę, gdyż nie jest klasyczną zielenią parkową – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również uwagi 11.7 nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.7: Wzgórze Kirkut powinno otrzymać inną symbolikę, gdyż nie jest klasyczną zielenią parkową (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi 11.8 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: W funkcjach pomija się dominantę kulturową i architektoniczną miasta – kolegiatę św. Michała Archaniola, Kościół Polskokatolicki im. Maryi Panny. Brak wskazań przeznaczenia terenów z obiektami kultury.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Uwaga jest bezzasadna, ponieważ dla wszystkich terenów w mieście, włącznie z terenami obiektów kultury, określono kierunki zagospodarowania przestrzennego. Dominanty kulturowe i architektoniczne zostały uwzględnione w projekcie Studium m.in. w zakresie ustalenia maksymalnej wysokości i gabarytów budynków czy ustaleń w odniesieniu do obiektów zabytkowych.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi 11.8? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: W funkcjach pomija się dominantę kulturową i architektoniczną miasta – kolegiatę św. Michała Archaniola, Kościół Polskokatolicki im. Maryi Panny. Brak wskazań przeznaczenia terenów z obiektami kultury – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagi 11.8 nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.8: W funkcjach pomija się dominantę kulturową i architektoniczną miasta – kolegiatę św. Michała

Archaniola, Kościół Polskokatolicki im. Maryi Panny. Brak wskazań przeznaczenia terenów z obiektami kultury (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi 11.9 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Należy uzupełnić zapis na str. 4 dotyczący korytarzy ekologicznych na terenie miasta.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Proponowany zapis nie zmienia ogólnego sensu całego wyrażenia zamieszczonego na str. 4.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi 11.9? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego), że należy uzupełnić zapis na str. 4 dotyczący korytarzy ekologicznych na terenie miasta – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również uwagi tej nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.9: Należy uzupełnić zapis na str. 4 dotyczący korytarzy ekologicznych na terenie miasta (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi 11.10 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Na str. 5 w odniesieniu do głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej miasta uzupełnienie zapisu dot. punktu "dalszy rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej oraz wypoczynkowej".** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W tej części projektu Studium (strona 5) przedstawiono jedynie ogólne postulowane kierunki w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta. Zostały one uszczegółowione w części dot. kierunków zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych terenów funkcjonalnych, w związku z czym przedmiotowy zapis na str. 5 zachowuje się bez zmian.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo mają zapytania do uwagi 11.10? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania uwagi 11.10. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Na str. 5 w odniesieniu do głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej miasta uzupełnienie zapisu dot. punktu „dalszy rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej oraz wypoczynkowej” – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagi również nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.10: Na str. 5 w odniesieniu do głównych kierunków zmian w strukturze przestrzennej miasta uzupełnienie zapisu dot. punktu "dalszy rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej oraz wypoczynkowej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi o nr 11.11 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Propozycja zmiany zapisu dotyczącego stref wyłączonych spod zabudowy, z wyszczególnieniem terenów łąk w ciągu doliny rzeki Kamiennej.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W obecnym brzmieniu przytoczonego w treści uwagi zapisu, strefy wyłączone spod zabudowy już obejmują skupiska zieleni, nieużytki, łąki i pastwiska (również te w dolinie rzeki Kamiennej).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo mają pytania do tej uwagi? Nie widzę, więc głosujemy. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Propozycja zmiany zapisu dotyczącego stref wyłączonych spod zabudowy, z wyszczególnieniem terenów łąk w ciągu doliny rzeki Kamiennej – naciskamy przycisk i podnosimy rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagi 11.11 również nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.11: Propozycja zmiany zapisu dotyczącego stref wyłączonych spod zabudowy, z wyszczególnieniem terenów łąk w ciągu doliny rzeki Kamiennej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 36 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I przechodzimy do kolejnej **uwagi nr 11.12 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Propozycja zmiany zapisu na str. 45 dotyczącego głównych celów w zakresie ochrony środowiska w punkcie dotyczącym ochrony wartości przyrodniczych, bioróżnorodności i krajobrazu.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Kwestie podnoszone w tej uwadze dotyczące cyt. "ochrony sylwety miasta, a szczególnie wzgórze staromiejskiego z ekspozycją od strony południowej" zostały w projekcie Studium wielokrotnie poruszane przy okazji m.in. analizy krajobrazu kulturowego miasta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo mają pytania do uwagi 11.12? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Propozycja zmiany zapisu na str.45 dotyczącego głównych celów w zakresie ochrony środowiska

w punkcie dot. ochrony wartości przyrodniczych, bioróżnorodności i krajobrazu – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również nie uwzględniliśmy tej uwagi.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.12: Propozycja zmiany zapisu na str. 45 dotyczącego głównych celów w zakresie ochrony środowiska w punkcie dotyczącym ochrony wartości przyrodniczych, bioróżnorodności i krajobrazu (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi o nr 11.13 do części 2 (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Propozycja zmiany zapisu na str. 45 dotyczącego głównych celów w zakresie ochrony środowiska w punkcie dotyczącym ochrony ciągłości powiązań przyrodniczych w obrębie korytarzy ekologicznych.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W części dotyczącej kierunków zagospodarowania przestrzennego, projekt Studium w odniesieniu do wymienionych w treści uwagi obszarów utrzymał ich przeznaczenie jako terenów otwartych.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy tu Państwo mają uwagi? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Propozycja zmiany zapisu na str. 45 dotyczącego głównych celów w zakresie ochrony środowiska w punkcie dotyczącym ochrony ciągłości powiązań przyrodniczych w obrębie korytarzy ekologicznych – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Bożenna Morycińska nie wysłała. Stwierdzam, że uwagi również nie uwzględniliśmy. Wszyscy głosowali.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.13: Propozycja zmiany zapisu na str. 45 dotyczącego głównych celów w zakresie ochrony środowiska w punkcie dotyczącym ochrony ciągłości powiązań przyrodniczych w obrębie korytarzy ekologicznych (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 38 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi 11.14 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Uzupełnienie zapisu na str. 48 dotyczącego ochrony krajobrazu kulturowego o historyczne układy urbanistyczne.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Uwaga jest bezpodstawna. Projekt Studium zawiera zapisy dotyczące ochrony historycznych układów urbanistycznych oraz określenie kierunków w tym zakresie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo mają pytania do uwagi 11.14? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nią uwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Uzupełnienie zapisu na str. 48 dotyczącego ochrony krajobrazu kulturowego o historyczne układy urbanistyczne – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Pan Daniel Strojny. Stwierdzam, że również i tej uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.14: Uzupełnienie zapisu na str.48 dotyczącego ochrony krajobrazu kulturowego o historyczne układy urbanistyczne (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi o nr 11.15 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Uzupełnienie zapisu dotyczącego osi kulturowych na terenie miasta (str. 49) o oś kulturową Denkówek – dawnego miasta Denków.** Proszę o odczytanie uzasadnienia.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Na terenie dawnego miasta Denków zgodnie z Gminną Ewidencją Zabytków obowiązuje już ochrona konserwatorska dla historycznego układu urbanistycznego Denków (centrum). Wobec powyższego obowiązują zapisy projektu Studium dot. zasad ochrony dziedzictwa kulturowego, stąd też na terenie tym obowiązują specjalne wymogi dot. zagospodarowania terenu. Należy podkreślić, że projekt Studium został pozytywnie zaopiniowany przez wojewódzkiego konserwatora zabytków w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego na terenie miasta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo ewentualnie pytania? Nie widzę. Przechodzimy więc do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Uzupełnienie zapisu dotyczącego osi kulturowych na terenie miasta, str. 49 o oś kulturową, Denkówek – dawnego miasta Denków – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również nie uwzględniliśmy tej uwagi.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.15 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Uzupełnienie zapisu dotyczącego osi kulturowych na terenie miasta (str.49) o oś kulturową Denkówek – dawnego miasta Denków (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi o nr 11.16 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego)**. **Oto treść: Uzupełnienie zapisu na str. 50 dotyczącego ochrony atrakcyjnych przestrzeni widokowych na terenie miasta.** Proszę o odczytanie uzasadnienia.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Uwaga jest bezpodstawna. Projekt Studium zawiera zapisy odnoszące się do ochrony ekspozycji, która powinna zostać doprecyzowana dopiero w skali miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględniającego uwarunkowania lokalne.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy mamy pytania do uwagi 11.16. Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: uzupełnienie zapisu na str. 50 dotyczącego ochrony atrakcyjnych przestrzeni widokowych na terenie miasta – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również tej uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 11.16 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego): Uzupełnienie zapisu na str. 50 dotyczącego ochrony atrakcyjnych przestrzeni widokowych na terenie miasta (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi o nr 11.17 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego)** o treści: **Zarówno w tekście uwarunkowań, jak i kierunków zagospodarowania przestrzennego znajduje się szereg nieścisłości informacyjno-historycznych, także geograficznych.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Uwaga jest subiektywną opinią, nie popartą żadnymi rzeczowymi przykładami przez jej autora.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo mają pytania? Nie widzę. W takim razie głosujemy. Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) w brzmieniu: Zarówno w tekście uwarunkowań, jak i kierunków zagospodarowania przestrzennego znajduje się szereg nieścisłości informacyjno-historycznych, także geograficznych – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również i tej uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi o nr 11.17 do części II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) o treści: Zarówno w tekście uwarunkowań, jak i kierunków zagospodarowania przestrzennego znajduje się szereg nieścisłości informacyjno-historycznych, także geograficznych (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 42 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej treści **uwagi nr 12: Składający uwagę wnieśli o wpisanie ROD im. St. Żeromskiego, w części prowadzonej przez Koło „Róża”, jako „zieleń działkowa ZD”, w celu dalszego zaspokojenia socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw działkowców do działek, indywidualnego majątku oraz do infrastruktury ogrodowej. Proszę o uzasadnienie.**

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Obszar, na którym położona jest przedmiotowa działka, podlega ustaleniom „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Świętokrzyska, Drukarska, Szewieńska, St. Żeromskiego”. Zgodnie z ww. planem teren ten oznaczony jest symbolem IZD,MN (teren zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności, dla którego jako użytkowanie tymczasowe ustanowiono zgodnie z dotychczasowym sposobem użytkowania rodzinne ogrody działkowe). Tymczasowość użytkowania ROD nie posiada limitu czasowego, a jedynie ograniczenie trwania dotychczasowego użytkowania poprzez określenie docelowej funkcji zabudowy jednorodzinnej, która wskazuje na pożądany kierunek przekształcenia funkcji w okresie perspektywicznym. Ustalenia przedmiotowego projektu Studium stanowią zatem kontynuację polityki przestrzennej miasta, ustalonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Kto ma ewentualne pytania do uwagi nr 12? Nie widzę. W takim razie głosujemy. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi o wpisanie ROD im. St. Żeromskiego, w części prowadzonej przez koło „Róża”, jako „zieleń działkowa ZD”, w celu dalszego zaspokajania socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw działkowców do działek, indywidualnego majątku oraz do infrastruktury ogrodowej – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Pan Wrona bardzo prosimy. Wszyscy już głosowali, więc odrzuciliśmy również i tą uwagę.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 12 o wpisanie ROD im. St. Żeromskiego, w części prowadzonej przez koło „Róża”, jako „zieleń działkowa ZD”, w celu dalszego zaspokojenia socjalnych, wypoczynkowych i rekreacyjnych potrzeb społeczeństwa, jak również zabezpieczenia istnienia tego Ogrodu oraz praw działkowców do działek, indywidualnego majątku oraz do infrastruktury ogrodowej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 43 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego nr uwagi nr 13 o treści: **Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji części ich działki położonej przy ul. Bałtowskiej z terenu leśnego (L_{S_C}) na cele budowlane (mieszkaniowe) zarówno w projekcie Studium, jak i w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego: "Zmiana Nr 5 części planu ogólnego zagospodarowania..."** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Projekt Studium podtrzymuje dotychczasowe przeznaczenie przedmiotowej działki. W projekcie Studium pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną przeznaczono część działki od strony ul. Bałtowskiej w pasie o szer. około 90 m. Zgodnie z opracowaną „Analizą potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 13? Nie widzę, w takim razie głosujemy. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi składających o zmianę funkcji części działki położonej przy ul. Bałtowskiej z terenu leśnego (L_{S_C}) na cele budowlane (mieszkaniowe) zarówno w projekcie Studium, jak i w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego: „Zmiana Nr 5 części planu ogólnego zagospodarowania...” – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 13 o treści: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji części ich działki położonej przy ul. Bałtowskiej z terenu leśnego (L_{S_C}) na cele budowlane (mieszkaniowe) zarówno w projekcie Studium, jak i w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego: "Zmiana Nr 5 części planu ogólnego zagospodarowania..." (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 44 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej uwagi nr 14 o treści: **Składający uwagę wniósł o zmianę funkcji swojej działki położonej przy ul. Nowe Piaski z terenu leśnego (L_{S_A}) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowo-handlowej, argumentując, iż w/w działka sąsiaduje bezpośrednio z terenami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi i gospodarczo-garażowymi.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Ustalenia projektu Studium dla przedmiotowego terenu, podtrzymując dotychczasową funkcję określoną w obowiązującym dotychczas (od 1999 r.) Studium, tj. „tereny otwarte – obszary lasów i zieleni wysokiej niezorganizowanej” w jednostce B5. Ponadto przedmiotowa działka zgodnie z ewidencją gruntów i budynków stanowi użytek gruntu oznaczony symbolem „Ls – Las”. Zgodnie z opracowaną „Analizą potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone na zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 14? Nie widzę, a więc głosujemy. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi składającego o zmianę funkcji swojej działki położonej przy ul. Nowe Piaski terenu leśnego (LS_A) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowo-handlowej, argumentując, iż w/w działka sąsiaduje bezpośrednio z terenami zabudowanymi i budynkami mieszkalnymi i gospodarczo-garażowymi – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga nr 14 nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 14 o zmianę funkcji swojej działki położonej przy ul. Nowe Piaski z terenu leśnego (LS_A) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowo-handlowej, argumentując, iż w/w działka sąsiaduje bezpośrednio z terenami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi i gospodarczo-garażowymi (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 45 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi nr 15 o treści: Składający uwagę wniósł o zmianę dla terenu oznaczonego symbolem MNE_A – "tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej" wskaźnika określającego minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych. Dla zabudowy mieszkaniowej z 2000 m² (w odniesieniu do historycznego założenia miasta-ogrodu Las Rzeczeki) na 1000 m² – 1500 m². Proszę o uzasadnienie.**

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Celem sporządzenia "Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w rejonie ulic: Las Rzeczeki, Iłżecka, Grabowiecka" było zachowanie historycznej parceli z 1932 r. Ówczesny plan stworzony został z uwzględnieniem idei tzw. "miasta-ogrodu". Przyjęta w projekcie Studium minimalna powierzchnia nowo wydzielonych działek budowlanych odpowiada powierzchni ustalonej obowiązującym dla tego terenu planie miejscowym.

Celem ustalenia minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych w obrębie historycznego założenia miasta – ogrodu Las Rzeczeki na poziomie 2000 m² jest potrzeba zachowania w tym terenie jak największego udziału powierzchni biologicznie czynnej z preferencją dla zabudowy mieszkaniowej ekstensywnej i rezydencjonalnej, w celu zachowania charakteru ww. założenia miasta-ogrodu (ochrona historycznej parcelacji).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 15? Nie widzę, a więc głosujemy. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi o zmianę dla terenu oznaczonego symbolem MNE_A – „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej” wskaźnika określającego minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy mieszkaniowej z 2000 m² (w odniesieniu do historycznego założenia miasta-ogrodu Las Rzeczeki) na 1000 m² – 1500 m² – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga nr 15 nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłosem nie uwzględnili uwagi nr 15 o treści: Składający uwagę wniósł o zmianę dla terenu oznaczonego symbolem MNE_A, – "tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej" wskaźnika określającego minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych. Dla zabudowy mieszkaniowej z 2000 m² (w odniesieniu do historycznego założenia miasta – ogrodu Las Rzeczeki) na 1000 m² do 1500 m² (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 46 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do **uwagi nr 16 o treści: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji w odniesieniu do działek nr ew.: 1/51, 1/54, 1/55, 1,56 (obręb 38, arkusz 1) z obecnego KK – tereny kolejowe na tereny produkcyjno-usługowe (PU).** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Projektowana modernizacja linii kolejowej nr 25 (w celu m.in. uzyskania większych prędkości) w dużej mierze ogranicza inwestowanie na terenach przylegających bezpośrednio do obszaru kolejowego. Ponadto z uwagi na cechy geometryczne przedmiotowych działek, ich małą powierzchnię oraz konieczność zachowania wymaganych przepisami odrębnymi odległości nieprzekraczalnych linii zabudowy od granicy terenu kolejowego, nie byłoby możliwe zagospodarowanie przedmiotowych działek zgodnie z wolą podmiotu składającego uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 16? Nie widzę, w takim razie głosujemy uwagę nr 16. Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji w odniesieniu do działek o numerach ew.: 1/51, 1/54, 1/55 i 1/56 (obręb 38, arkusz 1) z obecnego KK –

tereny kolejowe na tereny produkcyjno-usługowe (PU) – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagi nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 16 o treści: Składający uwagę wniesli o zmianę funkcji w odniesieniu do działek nr ew.: 1/51, 1/54, 1/55, 1,56 (obręb 38, arkusz 1) z obecnego KK – tereny kolejowe na tereny produkcyjno-usługowe (PU) (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 47 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej uwagi nr 17 o treści: **Składający uwagę wniesli o zmianę funkcji działki przy ul. Bałtowskiej ze "LS_D" na tereny przemysłowe.** Proszę o uzasadnienie. Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Projekt Studium zachowuje dotychczasowe przeznaczenie przedmiotowej działki określone w dotychczas obowiązującym Studium, w którym teren ten również stanowił teren leśny w bezpośrednim sąsiedztwie terenów produkcyjno-przemysłowych. Zgodnie z opracowaną „Analizę potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone na funkcję produkcyjną i usługową (m.in. w powiązaniu z sytuacją demograficzną, a także analizą uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego). W pierwszej kolejności na te cele zostały przeznaczone tereny, dla których istnieje realna szansa zagospodarowania na cele produkcyjno-usługowe oraz tereny, których właściciele we wcześniejszym etapie procedury planistycznej wyrazili zainteresowanie zmianą przeznaczenia nieruchomości, a ich postulaty współgrały z polityką miasta w rozwoju terenu. Rozległy teren produkcyjno-usługowy w sąsiedztwie przedmiotowej działki został przeniesiony z dotychczas obowiązującego Studium. Natomiast omawiana działka, stanowiąca kompleks leśny również została przeniesiona z dotychczas obowiązującego Studium bez zmiany jej funkcji. Jednym z nadrzędnych celów przedmiotowego projektu Studium jest również jak również obowiązujących dokumentów planistycznych na poziomie ponadlokalnym, jest ochrona zwartych kompleksów leśnych przed nadmierną fragmentacją oraz przed ich likwidacją.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy mają Państwo Radni pytania do uwagi nr 17. Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji działki przy ul. Bałtowskiej z „LS_D” na tereny przemysłowe – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagi nr 17 nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 17 o treści: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji działki przy ul. Bałtowskiej ze "LS_D" na tereny przemysłowe (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 48 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi nr 18: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji z LS_E i Ł_E na tereny zabudowy usługowej.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Przedmiotowa działka ewidencyjna zgodnie z ewidencją gruntów i budynków stanowi w większości użytek leśny, położony w części południowej w zasięgu obszaru szczególnego zagrożenia powodzią. Zgodnie z opracowaną „Analizę potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę usługową. W pierwszej kolejności na te cele zostały przeznaczone tereny, dla których istnieje realna szansa zagospodarowania na cele usługowe oraz tereny, których właściciele we wcześniejszym etapie procedury planistycznej wyrazili zainteresowanie zmianą przeznaczenia nieruchomości.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 18? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania uwagi nr 18. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji z LS_E i Ł_E na tereny zabudowy usługowej – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwagi nr 18 nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 18: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji z LS_E i Ł_E na tereny zabudowy usługowej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 49 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnej **uwagi nr 19 o treści: Składająca uwagi wniosła o zmianę funkcji z MNE_E, LS_E i Ł_E na tereny zabudowy usługowej.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W projekcie Studium zostało utrzymane przeznaczenie przedmiotowych działek ewidencyjnych, wynikające z dotychczas obowiązującego Studium. Centralną i południową część przedmiotowego terenu przeznaczono pod tereny lasów oraz tereny łąk, pastwisk i nieużytków, co jest zgodne z ewidencją gruntów i budynków. Ponadto południowa część obszaru położona jest w zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. W tej części miasta zabudowa ma charakter luźny, z dużym udziałem terenów zieleni. Dlatego też część ul. H. Sienkiewicza w projekcie Studium przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną

ekstensywną. Z punktu widzenia zasad utrzymania wymogów ładu przestrzennego na terenie miasta nie ma możliwości wyznaczenia w tym miejscu tak rozległego obszaru przeznaczonego na zabudowę usługową. Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo pytania do uwagi nr 19? Nie widzę. W takim razie głosujemy. Kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji z MNE_E, LSE, Ł_E na tereny zabudowy usługowej – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga nr 19 nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 19 o treści: „Składająca uwagi wniosła o zmianę funkcji z MNE_E, LS_E i Ł_E na tereny zabudowy usługowej” (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 50 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do uwagi nr 20 o treści: **Składająca uwagę wniosła o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami: "PU_D" (wskazany na załączniku nr 1 do uwagi) i "TO_D" (wskazany na załączniku nr 2 do uwagi) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W odniesieniu do obszaru przedstawionego na załączniku nr 2 uwaga została nie uwzględniona – przedmiotowy teren zabudowy produkcyjno-usługowej jest funkcjonalnie powiązany z rozległymi terenami o tej samej funkcji zlokalizowanymi na północ od Huty Celsa. Ponadto przeznaczenie to jest zgodne z dotychczas obowiązującym Studium. Zgodnie z opracowaną „Analizą potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone na zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniowo-usługową. W odniesieniu do obszaru przedstawionego na załączniku nr 2 uwaga została nie uwzględniona – przedmiotowy teren otwarty stanowi strefę buforową pomiędzy terenem istniejącej zabudowy mieszkaniowej wzdłuż ul. Bałowskiej, a terenami zabudowy produkcyjno-usługowej. Ponadto, w znacznej części pokrywa się on z zasięgiem pasa technologicznego linii elektroenergetycznej 110 kV, w obrębie którego w projekcie Studium zakazuje się realizacji budynków mieszkalnych lub budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 20? Nie widzę. W takim razie, kto z Państwa jest za nieuwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami: "PU_D" (wskazany na załączniku nr 1 do uwagi) i "TO_D" (wskazany

na załączniku nr 2 do uwagi) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga nr 20 nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 20 o treści: Składająca uwagę wniosła o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami: "PU_D" (wskazany na załączniku nr 1 do uwagi) i "TO_D" (wskazany na załączniku nr 2 do uwagi) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 51 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do treści **uwagi nr 21: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami: "W_F" i "ZP_F" na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z towarzyszącą zielenią, w tym zielenią wysoką. Proszę o uzasadnienie.**

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W projekcie Studium zostało utrzymane przeznaczenie przedmiotowych działek ewidencyjnych, wynikające z dotychczas obowiązującego Studium. Wyznaczony w projekcie Studium teren zieleni parkowej oraz teren wód powierzchniowych są funkcjonalnie powiązane z istniejącymi terenami zieleni miejskiej w obrębie parku im. Marszałka J. Piłsudskiego. Zgodnie z opracowaną „Analizą potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Ochrona małych i średnich zbiorników wodnych ma istotne znaczenie dla przeciwdziałania zjawiskom suszy, jak również skutkom nawalnych deszczów, szczególnie dokuczliwych dla terenów miast. Wobec powyższego pożądane jest zachowanie istniejących zbiorników wodnych jako zbiorników małej retencji.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 21? Nie widzę, a więc głosujemy. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami "W_F" i "ZP_F" na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z towarzyszącą zielenią, w tym zielenią wysoką – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw naciska, przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również uwagi 21 nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 21: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami: "W_F" i "ZP_F" na teren

przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z towarzyszącą zielenią, w tym zielenią wysoką (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 52 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna **uwaga nr 22: Składający wnieśli o wyznaczenie strefy buforowej – terenów z wyłączeniem (zakazem) zabudowy mieszkaniowej z propozycją jej zalesienia.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – Na obszarze proponowanym do włączenia do strefy buforowej znajdują się tereny rolne oraz tereny otwarte z przewagą zieleni wysokiej. Na terenach tych w projekcie Studium zakazano już realizacji nowych siedlisk zabudowy, dopuszczono jedynie zachowanie i przebudowę zabudowań istniejących. Teren ten zatem stanowi już strefę buforową między terenami przemysłowymi a terenami mieszkaniowymi zlokalizowanymi wzdłuż ul. Kąty Denkowskie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o ewentualne pytania do uwagi nr 22. Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania uwagi nr 22. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi o wyznaczenie strefy buforowej – terenów z wyłączeniem (zakazem) zabudowy mieszkaniowej z propozycją jej zalesienia – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga nr 22 nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 22: Składający wnieśli o wyznaczenie strefy buforowej – terenów z wyłączeniem (zakazem) zabudowy mieszkaniowej z propozycją jej zalesienia (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 53 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejna **uwaga nr 23 o treści: Składający wnieśli o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolem "U_A" na teren przeznaczony pod usługi z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Alternatywnie składający uwagę wnieśli o przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren cmentarza wraz z budynkami i obiektami związanymi z jego funkcjonowaniem.** Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W zakresie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniowo-usługową uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z opracowaną „Analizą potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. W zakresie przeznaczenia terenu pod teren cmentarza uwaga

również nieuwzględniona – wyłożony projekt Studium już zakłada powiększenie terenu cmentarza na części działki ewidencyjnej nr 10/3.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do uwagi nr 23? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolem "U_A" na teren przeznaczony pod usługi z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Alternatywnie Składający uwagę wniesli o przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren cmentarza wraz z budynkami i obiektami związanymi z jego funkcjonowaniem – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uwaga nr 23 nie została uwzględniona.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 23 o treści: Składający wniesli o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolem "U_A" na teren przeznaczony pod usługi z zabudową mieszkaniową jednorodzinną. Alternatywnie składający uwagę wniesli o przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren cmentarza wraz z budynkami i obiektami związanymi z jego funkcjonowaniem (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 54 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do ostatniej już uwagi nr 24 o treści: Składający uwagę wniesli o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami: "TO_B" i "LS_B" na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz zabudowę usługową – żłobek i przedszkole. Proszę o uzasadnienie.

Wiceprzewodnicząca RM – M. Woźnicka-Kuzdak – W projekcie Studium zostało utrzymane przeznaczenie przedmiotowych działek ewidencyjnych, wynikające z dotychczas obowiązującego Studium. Jest ono zgodne z ewidencją gruntów i budynków. Przedmiotowy teren położony jest poza obszarem zwartej zabudowy miejskiej, pośród terenów otwartych. Zgodnie z opracowaną „Analizą potrzeb i możliwości rozwoju miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”, stanowiącą obligatoryjne opracowanie sporządzone na potrzeby opracowania projektu Studium, na terenie miasta wykazano ograniczone zapotrzebowanie na nowe tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę wynika, że na terenie Ostrowca Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie ma już możliwości wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. W odniesieniu do terenów zabudowy usługowej uwaga nieuwzględniona – celem polityki miasta jest przeciwdziałanie nadmiernemu rozpraszaniu zabudowy poza obszary zwartej zabudowy miasta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy mają Państwo Radni pytania do uwagi nr 24? Nie widzę, w takim razie głosujemy. Kto z Państwa jest za nie uwzględnieniem uwagi o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami: "TO_B" i "LS_B" na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową

jednorodziną oraz zabudowę usługową – żłobek i przedszkole – naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że również uwagi nr 24 nie uwzględniliśmy.

Radni RM jednogłośnie nie uwzględnili uwagi nr 24 o treści: Składający uwagę wnieśli o zmianę funkcji terenu oznaczonego symbolami: "TO_B" i "LS_B" na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oraz zabudowę usługową – żłobek i przedszkole (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 55 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – A więc przegłosowaliśmy już w tym momencie wszystkie uwagi zgłoszone, wymienione w załączniku nr 3 do projektu uchwały. W związku z powyższym poddaję teraz, ponieważ wszystkie uwagi zostały nieuwzględnione, poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Proszę o zabranie głosu Radnego Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Myślę, że to jest tak ważny dokument, że warto parę słów o nim po prostu powiedzieć, a nie przechodzić od razu do głosowania. Czyli już we wstępie powiedziałem, że postaram się syntetycznie po inżyniersku, bardzo krótko, żeby tutaj nie przedłużać, ale tak w mojej ocenie – to jest po pierwsze to – prace trwają już dość długo. Natomiast te spotkania, które się odbywały, to były organizowane w okresie, no takim kolidującym z osobami zatrudnionymi, pracującymi zawodowo, bo trzeba było wybrać urlopy, i tu pewnie to ze szkodą dla tego dokumentu. Ważność dokumentu powoduje, że tutaj on porządkuje dużo spraw, więc ten dokument no po prostu należy przyjąć. Natomiast no widać tutaj parę takich rzeczy, tzn. tak – bardzo dobrze inwentaryzuje tutaj różne dziedziny życia miejskiego w naszym mieście. Również tutaj, jakby potwierdza te działania, które już są prowadzone w zakresie chociażby inwestycji drogowych, natomiast brakuje pewnej wizji całemu dokumentowi – to w różnych dziedzinach. Tutaj bym chciał, to jako mankament tak po prostu podkreślić tę uwagę. I należałoby po prostu to przewidzieć. W zakresie tutaj transportu drogowego – to, co już tutaj wspomniałem – to rzeczywiście te wszystkie zadania, które tutaj zostały uwzględnione, to one już były przewidywane w Studium Komunikacji, opracowanym dla miasta Ostrowca w 1992 r. Natomiast widzimy tutaj jedną taką rzecz. Przeczytam zdanie i tutaj myślę, że to należy tutaj ocenić to, co się zadziało na początku 2019 r.: „Ponadto, w celu usprawnienia układu transportowego we wschodniej części miasta, w Studium przewiduje się realizację połączenia ul. Chrzanowskiego z Aleją 25-lecia Wolności, jako drogi publicznej klasy zbiorczej z projektowanym przejściem mostowym na rzece Kamiennej oraz połączenie

ul. Furmańskiej z ul. Ostrowiecką, jako drogi publicznej klasy lokalnej lub dojazdowej”. Pamiętamy, że nad tym Studium pracujemy kilka lat, i że te zapisy były formułowane już od dłuższego czasu. Dlatego dziwi i w tym momencie chciałbym właśnie przypomnieć, no negatywnie, że tak powiem, zagłosowanie nad projektem uchwały, która tutaj podnosiła inicjatywę, ażeby skorzystać z rządowego programu ogłoszonego „Mosty dla regionów”. To jest nie pod adresem Studium w tym momencie – akurat ten wątek, ale w Studium mamy to przewidziane. W tej chwili potwierdzimy głosując za tym dokumentem. Był ogłoszony rządowy program „Mosty dla regionów”, z którego można było pozyskiwać 80% na wszystkie etapy inwestycyjne zadania. I można było po prostu tutaj przejść do etapu inwestycyjnego. Powiem, że to połączenie – ono było już przewidywane w Studium Komunikacji przyjętym dla miasta Ostrowca w 1992 r. I to jest jedno z niewielu zadań, które było wtedy przewidywane do realizacji nowych korytarzy komunikacyjnych miasta, które jeszcze nie zostało zrealizowane i żadne działanie inwestycyjne nie zostało podjęte. A widzimy, jak ciężko przedostać się pomiędzy dwiema częściami po prostu miasta. I tu należy po prostu wyciągnąć wnioski. Nie wiem czy program będzie powtórzony, czy nabór będzie powtórzony? To był nabór jednorazowy, wtedy w 2019 r. Bardzo prosty wniosek należało złożyć. Później był czas na opracowanie dokumentacji, więc nie trzeba było mieć gotowych projektów na etapie składania tamtego wniosku. To jest taka po prostu uwaga. Do Pana Projektanta – zadałbym takie pytanie, bo przepisy przewidują, wprost przewidują dwie podstawowe klasy dla dróg powiatowych. Pan tutaj wymienia tylko klasę „Z”, pomija klasę „G” i to tutaj rodzi się moje pytanie – dlaczego? Czy to jest jakiś świadomy zapis w tym planie i z czego to po prostu wynika? Rozporządzenia jeszcze dopuszczają klasę „L”, ale tylko w trybie przebudowy dróg, prawda? No, ale to, to jest jakby sankcjonowanie status quo, jeżeli chodzi o obecną klasę drogi, w trybie przebudowy. Natomiast tutaj chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o kierunki rozwoju komunikacji drogowej dla miasta Ostrowca, no to są w zasadzie w tym dokumencie potwierdzane, w zasadzie już realizowane, nawet już będąc na etapie inwestycyjnym, połączenia te drogowe. Nie chcę tutaj wymieniać, żeby nie przedłużać wszystkiego. Mamy to tutaj zapisane, ale jak to przeczytamy, to wiemy. W innej sytuacji można rozwinąć te poszczególne jakby zadania inwestycyjne, które są w realizacji na poszczególnym etapie. Jeszcze tutaj jedna uwaga dotycząca tutaj rozpatrywanych przez nas uwag. Wiemy, że ten tryb procedowania nad takim dokumentem narzuca pewne zachowania tak, żeby po prostu osiągnąć ten efekt końcowy i po prostu uzyskać ten dokument, który nam – tak jak powiedziałem – ważny, porządkuje wiele dziedzin tutaj planistycznych w mieście. Natomiast myślę, że nad niektórymi uwagami po prostu w trybie już poza procedurą tego dokumentu, należałoby jednak mimo wszystko, jeszcze po prostu się trochę pochylić. Ja bym tutaj zwrócił uwagę, że w pewnej części należałoby tutaj

– w pewnej części, bo nie całościowo, tutaj też to jest zbyt duże przedsięwzięcie, bo mówimy o ulicy – tutaj ktoś mówił o przedłużeniu Mickiewicza do terenów byłego zakładu starego huty. No więc, to kosztowne obiekty, no to tutaj mamy – przed nami jest w pierwszej kolejności, na pewno potrzeba wybudowania wiaduktu nad ulicą w ciągu ul. Żeromskiego. Natomiast w zakresie ul. Mickiewicza – na pewno warto jest część tego wniosku, jakby uwzględnić, to jest bezpośrednio wprost połączenie z ul. Zagłoby. Teraz, jeżeli chodzi tutaj – to była uwaga 10.2. Uwaga 10.6 na przykład, to tu ona dotyczy zieleni. I tutaj, jeśli chodzi o ład przestrzenny i urbanistyczny miasta, to miasto Ostrowiec dotychczas mogło się szczycić tym, że miało w miarę ten ład od dawna dobrze zaplanowany i realizowany, z tak zwanymi korytarzami wentylacyjnymi, które wpływają na to, że w mieście następuje po prostu wymiana powietrza, że tutaj nam nie groziła do tej pory, tak jak w niektórych miastach – coś takiego, że bez ruchu powietrze i nie dawało się wytrzymać. Natomiast w tej chwili niestety siła niektórych inwestorów powoduje, że się stopniowo ulega po prostu i te korytarze wentylacyjne zabudowuje. I tu bym zwrócił uwagę na to, że warto nad tymi korytarzami jednak po podyskutować, zastanowić się, żeby tą ceną rzecz, jaką jest możliwość wymiany powietrza wewnątrz miasta poprzez zachowanie korytarzy wentylacyjnych – należy to po prostu, naprawdę na to zwracać uwagę. Tutaj przedostatnia uwaga 23, też należałoby się zastanowić, czy na siłę, że tak powiem, poszerzać obecny cmentarz komunalny? Tym bardziej, że wokół już są zurbanizowane tereny. Czy nie pomyśleć o nowym miejscu, które by było może dogodniejsze i poza tym w przypadku tych Wszystkich Świętych no, w tym roku to pandemia, ale mam nadzieję, że się skończy, więc jeżeli byśmy np. tego typu tereny "U_A", zaczęli jak gdyby przyglądać się na inne części miasta. Ja bym tutaj zwrócił uwagę na tereny wokół cmentarza w Denkowie, gdzie nie są zainwestowane. Jest tam wzgórze. Być może należałoby się też pochylić nad tym terenem i zastanowić, czy pod te usługi tych terenów po prostu nie przewidywać, bo tu nikomu byśmy czegoś nie zabierali, prawda? Bo nie są one zagospodarowane. Poza tym w przypadku Wszystkich Świętych nie byłoby kumulacji pojazdów w jednej części miasta, by się po prostu te odwiedziny rozłożyły na dwa kierunki i mielibyśmy tutaj w przyszłości też trochę mniej z tym wszystkim problemów. Spraw nieomówionych jest bardzo dużo jeszcze. Nie chcę przedłużać. Natomiast, no tutaj te takie rzeczy komunikacyjne, najbliższe moim tutaj działaniom zawodowym, no i takie rzeczy, które się nasuwają tutaj jeszcze. I proponuję, żeby te uwagi, które były – przynajmniej część – jeszcze je przepatrzyć, które odrzuciliśmy dzisiaj. W innym trybie po prostu nad nimi się pochylić i jeszcze zastanowić – czy czyjeś po prostu pomysły nie byłyby warte, żeby w przyszłości no je uwzględnić w jakimś zakresie, może niepełnym. Natomiast, no tutaj nas obowiązywała pewna procedura. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze o coś dopytać? Mianowicie, konkretnie o ten projekt

uchwały dotyczący już Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Ewentualnie bym prosiła Pana Projektanta, bo tam padło jedno pytanie ze strony Pana Radnego odnośnie tej kwalifikacji dróg, to proszę może o odpowiedź.

Autor Studium i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – Paweł Pizło – Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Goście! Panie Radny! Jeśli chodzi o kwestie układu komunikacyjnego w Studium, to tak jak rozmawialiśmy na komisji – Studium jest dokumentem na tyle ogólnym, że tak naprawdę w zakresie komunikacyjnym nie wprowadzaliśmy tych rozwiązań, które jeszcze tak naprawdę są poddawane analizom. Więc, Studium tak naprawdę dopuszcza rozwój komunikacji i podstawą, tak naprawdę dalszych działań wizjonerskich tutaj będzie Studium Komunikacyjne, które nie jest tak jakby częścią tego dokumentu, nad którym dzisiaj Państwo się pochylają.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania **projektu uchwały w sprawie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**. Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto jest przeciw? Odwrotnie – kto jest przeciw, podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał, podnosi rękę i naciska przycisk. Stwierdzam, że uchwałę przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 56 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/97/2020 – załącznik nr 57 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Ponieważ był to dość długi punkt – myślę, że się nam należy teraz 20 min. przerwy na odpoczynek i przewietrzenie sali. Proszę jeszcze Pana Prezydenta.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli. Szanowni Państwo Radni! Drodzy Internauci! Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim Państwu Radnym za jednogłośnie przyjęcie tego strategicznego dokumentu dla miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Z tego miejsca dziękuję też projektantom. Chcę podziękować całemu Wydziałowi, Wiceprezydentowi za opracowanie, za konsultacje. Ten dokument jest żywy. Jeszcze nie raz go będziemy analizować. Nie raz będziemy go jeszcze zmieniać, ale z tego miejsca wszystkim Państwu dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo i zapraszam na przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godz. 14.33 do godz. 15.03.

2) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zajęcie miejsc. Wznawiam obrady. Po przerwie przechodzimy do **pkt IV ppkt 2: zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim”**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta, Komisję Budżetu oraz Komisję Samorządową. Proszę Przewodniczących komisji o podejście do mikrofonu i podanie nam opinii komisji. Proszę Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Artura Zawadzkiego o zabranie głosu.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – A. Zawadzki – Pani Przewodnicząca! Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu Włodzimierza Steca o podanie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu – W. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej Kamila Kutrybę.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę Andrzeja Pałkę o zabranie głosu.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Koleżanki, Koledzy Radni! Panowie Prezydenci! Mili Goście! Myślę, że dobrze się złożyło, że Pan Prezes oprócz tego, że buduje nowe nitki wodociągowe, kanalizacyjne, ale widzi również, że trzeba już to, co było kiedyś zbudowane wymieniać na nowe. Chwała temu, bo bardzo wiele rur mamy stalowych – te, które nam już herbatę niekiedy puszczają kiedy woda płynie. Dziękuję bardzo i myślę, że taki proces znacznie być coraz częściej realizowany. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby z Państwa zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącego zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim”. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk

i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2023 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim” (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 58 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/98/2020 – załącznik nr 59 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Panie Prezydencie o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Szanowni Internauci! Ja myślę, że będę wyrazicielem wszystkich mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego i Państwa Radnych. Chcę podziękować na ręce Pana Prezesa Artura Łakomca za pracę pracowników MWiK. Jak Państwo widzicie, mamy coraz mniej awarii wodociągowych w mieście. Nie mamy problemów z zaopatrzeniem w wodę i odbiorem. Mamy dobrą sieć, mamy zmodernizowaną oczyszczalnię, więc możemy dzisiaj mówić o takim dobrym przygotowaniu i Panie Prezesie na Pana ręce podziękowania dla Pana wszystkich pracowników, dla wszystkich pracowników MWiK-u, którzy codziennie – 24h na dobę, dbają o to, aby ten pobór wody był w każdym miejscu zapewniony i aby odbiór ścieków też był we właściwym standardzie. Jeszcze raz dziękuję. Myślę, że Pan Prezes też tu powie, jakie ma plany, co do tych wymian sieci, bo tu Radny Andrzej Pałka słusznie zwrócił uwagę, że też trzeba we właściwym czasie modernizować.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję.

Prezes Miejskich Wodociągów i Kanalizacji – A. Łakomic – Dziękuję bardzo. Tak jak już – dziękuję, Panie Prezydencie. Oczywiście przekażę. Dziękuję w swoim imieniu, w imieniu zarządu i pracowników za te ciepłe słowa. Chciałbym poinformować, potwierdzić i powiedzieć to, co powiedziałem na komisjach, każdej jednej komisji, że ten plan jest tylko fundamentem do naszej pracy. Sytuacja dynamicznie się rozwija i w mieście, i u nas w spółce, również. I tereny inwestycyjne, które tutaj Państwo również cały czas zwiększają się i dla nas też jest wyzwaniem dostarczenia tam wody i odbiór ścieków. Tak, że cały czas mamy to na uwadze. Tak jak już tu Pan Radny Pałka zauważył, że po raz kolejny w planie – może nie na tyle, że jesteśmy na tyle wszystkich możemy zaspokoić – i chodzi o wymianę oczywiście starych wodociągów na nowe, czy żeliwne czy z PE – tego nowego. Tak, że mówię – ten plan jest fundamentem pod pracę na najbliższe 3 lata nad pracami inwestycyjnymi. Odnosząc się właśnie do tej wymiany,

też chciałbym powiedzieć tylko tyle, że poprzez, wytypowaliśmy te trzy ulice, które są do wymiany poprzez to, że awaryjność. Tak, że na pewno tu pamiętamy o Świętokrzyskiej. Pamiętamy o ulicach na terenie Kolonii Robotniczej, gdzie tam są – akurat mówię o Kolonii Robotniczej. Tam są oczywiście stalowe wodociągi, ale jak na razie, aż na tyle awaryjne nie są, żebyśmy musieli w pierwszej kolejności tam inwestować. Choć mówię – wiemy, monitorujemy, cały czas sprawdzamy, czyścimy. Tak, że tutaj na pewno badamy przede wszystkim też na bieżąco, że nasza woda – chcę powiedzieć i pochwalić się tak, to ja to powtarzam w całej Polsce, jak były jeszcze oczywiście spotkania branżowe – bo teraz wszystko jest online – nasza woda jest źródłana. Nie każdy o tym wie. My nie mamy stacji uzdatniania wody, nie wydajemy środków. Państwo nie przeznaczacie również, ani my, jako spółka nie wydajemy środków na uzdatnianie wody. Jest to woda źródłana i można śmiało powiedzieć, że kto jak kto, ale my możemy być bardzo zadowoleni. Jest zdrowa przede wszystkim, cały czas badana. Tak, że na pewno tutaj śmiało można pić ją oczywiście z kranu, bez uszczerbku dla zdrowia. Tak, że zalecam, polecam również. I możemy naprawdę, zresztą jak goście przyjeżdżają do nas, czy do Państwa, tak że na pewno doceniają jakość tej wody. I mówię – minerałów jest więcej zdrowych, niż w niejednych z tanich dyskontów, kupowanych w sklepach. Tak, że jeszcze raz serdecznie dziękuję za ciepłe słowa. I tak jak myślę, że jak co roku się spotykaliśmy przynajmniej dwu, trzykrotnie na zmianie tego planu, tak też to jest żywy organizm, fundament pod nasze prace. Tak, chciałbym też to podkreślić. Tak, że dziękuję bardzo.

3) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego projektu **uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014-2024 z perspektywą do roku 2029.** Jest z nami też na sali Pan Michał Mroskowiak, Wiceprezes Zarządu Firmy Grupa CDE Sp. z o.o. z Mikołowa – autor Planu transportu zbiorowego dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczących Komisji o zabranie głosu. Proszę Wiceprzewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta o podanie nam opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – A. Zawadzki – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu W. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, jeśli mają Państwo Radni pytania do projektu tej uchwały, to możemy skorzystać z obecności Pana

Projektanta. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Ostrowiec świętokrzyski na lata 2014-2024 z perspektywą do roku 2029. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia aktualizacji planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014-2024 z perspektywą do roku 2029 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 60 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/99/2020 – załącznik nr 61 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę, Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Radni! Szanowni Goście! Drodzy Internauci. Ja chciałbym podziękować w imieniu wszystkich tych, którzy obsługują tę komunikację. Jak Państwo wiecie, w Ostrowcu Świętokrzyskim prowadzimy teraz bardzo duże zadanie inwestycyjne związane z budową nowej bazy dla transportu miejskiego. Wyprowadzamy z Alei Jana Pawła II tą bazę na nowe tereny, które miasto kupiło. I na tych nowych terenach ta baza jest już budowana. Myślę, że prace fizyczne rozpoczną się już w pierwszym tygodniu listopada, ponieważ wykonawca w trybie „zaprojektuj i wybuduj” uzyskał już wszystkie niezbędne zgody i pozwolenia i lada moment wejdzie na budowę. W ciągu 2 lat ten obiekt powinien być wybudowany. W międzyczasie kupimy tutaj nowe autobusy, z czego cieszyć się będą przede wszystkim pasażerowie. Tutaj ukłon w stronę Dyrektora Stanisława Choinki, Pana Prezesa Jarosława Kateusza. Na sali powinien być Naczelnik Zbigniew Żak, który jeszcze dwa słowa mógłby powiedzieć o tym transporcie, ponieważ na bieżąco go pilnuje i realizuje ze strony nadzoru właścicielskiego. Ja powtarzam wielokrotnie, że dla nas najważniejszy nie jest zadowolony kierowca MZK, tylko zadowolenie pasażera z usług. Miło mi było też, wspólnie tutaj z zarządem MZK, dojść do takiego wniosku, żeby zaproponować ościennej Gminie Kunów też współpracę. I taka współpraca została dla tej Gminy zaproponowana. Intencją jest, aby nasze autobusy zwoziły też mieszkańców, zwoziły młodzież szkolną do Ostrowca. I tutaj dużo od woli sąsiadów – czy zechcą wejść w taką kooperację. Zaczynamy pierwsze takie rozmowy z Gminą Kunów. I z tego miejsca jeszcze raz bardzo dziękuję za jednomysłność, za uchwalenie tego planu. Dziękuję bardzo. Pan Naczelnik Żak może dwa słowa o transporcie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. To poproszę Pana Naczelnika o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Kontroli i Nadzoru Właścicielskiego – Z. Żak – Pani Przewodnicząca! Szanowna Rado! Cały plan transportowy jest następstwem m.in. tego, że powołaliśmy do życia nową spółkę, ustanawiamy nowy układ komunikacyjny i okres obowiązywania poprzedniego planu transportowego dobiegł końca. W związku z tym musieliśmy dokonać pewnych optymalizacji, uwzględniając potrzeby mieszkańców, a także sytuację związaną z funkcjonowaniem nowego układu transportowego, wynikającą z nowego przedsiębiorstwa, tzn. Miejskiego Zakładu Komunikacji, nowych perspektyw związanych z realizacją projektów unijnych, a także pewnych planów inwestycyjnych na terenie miasta. To była główna przyczyna uchwalenia tego planu transportowego na kolejne lata.

4) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały **zmieniającej uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2020-2021**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu, Komisję Samorządową oraz Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących komisji kolejno o zabieranie głosu. Proszę Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Daniela Strojnego o podanie nam opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – D. Strojny – Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I proszę Wiceprzewodniczącą Komisji ds. Rodziny o podanie opinii komisji.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Rodziny – B. Morycińska – Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały. Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2020-2021. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Wszyscy. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2020-2021 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 62 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/100/2020 – załącznik nr 63 do protokołu.

5) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – I kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu, Komisję Samorządową i Komisję ds. Rodziny. Proszę kolejno Przewodniczących o zabieranie głosu. Komisja Edukacji.

Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – D. Strojny – Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Komisja Samorządowa.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. I Komisja ds. Rodziny.

Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Rodziny – B. Morycińska – Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 64 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/101/2020 – załącznik nr 65 do protokołu.

6) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Wiceprzewodniczącego Komisji o zabranie głosu.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – A. Zawadzki – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania uchwały dotyczącej zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 66 do protokołu)

Patrz uchwała Nr XXXVIII/102/2020 – załącznik nr 67 do protokołu.

7) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **ustanowienia służebności drogi koniecznej**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę więc Wiceprzewodniczącego o opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – A. Zawadzki – Komisja Strategii również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały dotyczącej ustanowienia służebności drogi koniecznej. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustanowienia służebności drogi koniecznej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 68 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/103/2020 – załącznik nr 69 do protokołu.

8) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia zgody na przedłużenie okresu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski**. Przypominam Państwu, że na posiedzeniach komisji otrzymaliśmy nowe, poprawione uzasadnienie do projektu uchwały. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę więc o podanie nam opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – A. Zawadzki – Komisja Strategii pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy Państwo Radni mają uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 70 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/104/2020 – załącznik nr 71 do protokołu.

9) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego Komisji o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – W. Stec – Pani Przewodnicząca! Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu. Kto jest za przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę również podjęliśmy jednogłośnie.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Ostrowieckiemu (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 72 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/105/2020 – załącznik nr 73 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście! Chcę w imieniu Pani Starosty Marzeny Dębniak i w imieniu Dyrektora Szpitala Pana Andrzeja Gruzy podziękować Państwu

Radnym za tą elastyczność. Państwo Radni już przyznali tą dotację kilka miesięcy temu. Dzisiaj ułatwiamy Powiatowi wykorzystanie jej też na inne cele. Zaoszczędzili więc. Tą końcówkę, która im pozostała, mają do wykorzystania we własnym zakresie na środki tzw. bieżące. Z tego miejsca w imieniu Pani Starosty dziękuję Państwu Radnym, ale myślę, że są to podziękowania w imieniu wszystkich mieszkańców. Miasto nie musi wspierać, ale wspiera, bo rozumie potrzebę. Dziękuję bardzo.

10) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały **zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2020**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego Komisji o podanie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu – W. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2020. Kto jest za, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przyciski podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na rok 2020 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 74 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/106/2020 – załącznik nr 75 do protokołu.

11) Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec świętokrzyski na lata 2020-2029**. Projekt uchwały również był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę o opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu – W. Stec – Pani Przewodnicząca! Ten projekt uchwały również został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec świętokrzyski na lata 2020-2029. Kto jest za, przyjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni Rady Miasta jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec świętokrzyski na lata 2020-2029 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 76 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXXVIII/107/2020 – załącznik nr 77 do protokołu.

Ad V/Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za I półrocze 2020 r.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – W tym momencie wyczerpaliśmy całość punktu IV. Przechodzimy do **punktu V porządku obrad, mianowicie „Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za I półrocze 2020 r.” (załącznik nr 78 do protokołu)** Państwo Radni, otrzymaliśmy wszyscy informację w dniu 12 października tegoż roku. Temat ten był przedmiotem obrad wszystkich komisji Rady Miasta. Otrzymaliśmy również uchwałę VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach Nr 208/2020 z dnia 25 września 2020 r. w sprawie opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Ostrowiec Świętokrzyski za I półrocze 2020 r. (**załącznik nr 79 do protokołu**). Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę o zabranie głosu Radnego Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Koleżanki, Koledzy Radni! Panowie Prezydenci! Myślę, że wymowna jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej mówiąca o gospodarnym podejściu, jeżeli chodzi o środki nasze finansowe Gminy, jak również i działaniach, na które zostały one przeznaczone. Dziękuję Panie Prezydencie, że możemy się wspólnie cieszyć, że nie ma nawet uwag do tego, jak to jest realizowane. Dziękuję bardzo.

Ad VI/Informacja z analizy oświadczeń majątkowych:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Przechodzimy do **punktu VI porządku obrad, mianowicie „Informacja z analizy oświadczeń majątkowych” (załącznik nr 80 do protokołu)**. Państwo Radni otrzymali powyższą informację na pocztę mailową oraz na posiedzeniach komisji. Analizę oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miasta przeprowadził również Urząd Skarbowy. Ci z Państwa Radnych, co do których oświadczeń są zgłoszone uwagi zostali wezwani do złożenia stosownych wyjaśnień. Czy są zapytania do tej informacji? Nie widzę.

Ad VI/Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – W takim razie przechodzimy do następnego punktu porządku – **punktu VII – Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach**. Szanowni Państwo Radni! W okresie od 26 czerwca do 27 października br. zgłoszono 43 interpelacje. I tak: Radny Mariusz Łata – 4 interpelacje, Radna Irena Renduda-Dudek – 3 interpelacje, Radna Grażyna Maj – 1 interpelacja, Radna Joanna Pikus – 13 interpelacji, Radny Marek Giemza – 2 interpelacje, Radny Andrzej Pałka – 2 interpelacje, Radna Renata Duda – 5 interpelacji, Radny Kamil Kutryba – 2 interpelacje, Radny Artur Zawadzki – 5 interpelacji, Radny Włodzimierz Stec – 5 interpelacji i Radny Kamil Stelmasik – 1 interpelacja. Wszystkie interpelacje zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, jak też niezwłocznie przekazane Prezydentowi Miasta celem nadania im dalszego biegu. Tyle z mojej strony.

Ad VIII/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 17 czerwca 2020 r. do 19 października 2020 r.:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Przechodzimy w tym momencie do **punktu VIII, mianowicie Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 17 czerwca 2020 r. do 19 października 2020 r. (załącznik nr 81 do protokołu)**. Czy Państwo Radni mają pytania do tego materiału? Nie widzę.

Ad IX/Sprawy różne:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – W takim razie przechodzimy do **Spraw różnych – punkt IX**. Szanowni Państwo Radni! W materiałach na sesję otrzymaliśmy:

1) **Sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014-2021 za rok 2019 (załącznik nr 82 do protokołu)**. Sprawozdanie było przedmiotem obrad Komisji Samorządowej oraz Komisji ds. Rodziny. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do tego materiału? Nie widzę.

2) I jeszcze inna informacja. Przed sesją Rady Miasta otrzymaliśmy **informację Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie wyznaczenia podmiotów, w których będzie wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna (załącznik nr 83 do protokołu)**. Czy Państwo Radni mają pytania do tego materiału. Też nie widzę. Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos? Proszę o zabranie głosu Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! W latach minionych również tutaj, do tych jednostek, do tych podmiotów był wpisany

Powiat Ostrowiecki. I między innymi, w ramach odpracowania robót publicznych, część tych osób odpracowywała swoje kary między innymi na rzecz utrzymania dróg powiatowych. I tutaj, stąd właśnie moje pytanie. Czy to nie mogło być, czy Powiat również w tym wykazie nie mógł być uwzględniony. Tak, żeby również i ta instytucja mogła dalej korzystać z takich możliwości. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Sekretarz Miasta Annę Niedbałą.

Sekretarz Miasta – A. Niedbała – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Na pewno Pani Starosta również dostała takie pismo od Prezesa Sądu. Prezes zawsze, corocznie o tej samej porze, zgodnie z rozporządzeniem zwraca się do kierowników jednostek, do organów. Więc u nas, jakby mamy zawarte porozumienie pomiędzy Gminą Ostrowiec a Sądem. I to są jednostki podległe miastu. I w tym, w tej grupie jest również jedna jednostka nie podległa miastu, która również zabezpiecza miejsca dla osób, które te prace społecznie użyteczne wykonują. Natomiast, do Powiatu na pewno Prezes Sądu również się zwrócił. Tak, że jego nie będzie w wykazie. Jednostek powiatowych nie będzie w wykazie uwzględnionym z miasta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie, proszę Państwa, przechodzimy już do ostatniego punktu obrad, mianowicie "Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego". Proszę Radnego Pana Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję, Pani Przewodnicząca za udzielenie głosu. Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja tutaj ze zdumieniem słyszałem pewną wypowiedź w dniu dzisiejszym z ust Pana Przewodniczącego Klubu KWW Jarosława Górczyńskiego – Pana Radnego Naczelnika Łaty. No, Pan Naczelnik tutaj taką funkcję sprawuje pewnego cenzora, recenzenta. No po prostu „pańskim okiem” tutaj dogląda. Ale myślę, że Pan Radny mi pozwoli teraz zabrać głos. Nie widzę sprzeciwu. To dziękuję uprzejmie. No, jest mi przykro, że tutaj Państwo Radni z Klubu Pana Prezydenta tak jednogłośnie byli przeciwko głosowaniu nad apelem. Czy też Państwo, może się nie sprzeciwicie „mowie nienawiści”? Czy nie macie negatywnych odczuć w kierunku stygmatyzacji i obraźliwych sformułowań względem innych osób? Czy Państwo chcecie wprowadzać agresję i przemoc? I czy Państwo będziecie się kierowali zasadami państwa demokratycznego – czy nie? I czy Państwo chcecie porządek społeczny wzmacniać, czy burzyć? A być może Państwo nie wiecie, co się dzieje w tym mieście? Ja tutaj mam takie krótkie nagranie właśnie z tego wychwalanego przez Pana Prezydenta Dasiosa protestu. Jest to nagranie ocenzone. Tak, że Państwo nie bójcie się, nie będzie bolało.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Panie Radny, ale to nie jest przedmiotem obrad sesji. Temat już został wyczerpany. Ja myślę, że to już jest

koniec. Proszę o wyłączenie mikrofonu, Panie Michale, bo to jest bez sensu. Ja, dziękuję Państwu. Proszę Państwa, myślę, że porządek już został wyczerpany, punkt dotyczący spraw różnych. Proszę Radny Wrona.

Radny M. Czeremcha – Ci, którzy nie słyszeli – Wy wiecie, co się odbywa na ulicach tego miasta? I mam pytanie do Pana Prezydenta – Panie Prezydencie jakie działania podejmuje Straż Miejska, żeby dbać o porządek publiczny, żeby nie obrażać przedstawicieli społeczeństwa w Sejmie? Pan też był przecież Posłem. Czy wtedy Pana tak wyzywano ordynarnie i po chamsku, Panie Prezydencie? Czy Panu grożono? Tutaj mamy do czynienia z groźbami kierowanymi pod adresem Pana Posła Kryja. Dlatego jestem szczerze rozczarowany postawą przynajmniej niektórych tutaj Radnych z Klubu KWW Górczyńskiego: Pana Steca, Pani Kuzdak, Pana Łaty, którzy no tutaj bardzo ładnie się pokazują w pierwszych ławkach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o zabranie głosu Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Mili Goście! To co ostatnio widzieliśmy, słyszeliśmy, co tutaj mamy, jak to się mówi troszeczkę na sali – ktoś nawarzył piwa, nie musimy to wypić. To jest jedno. Dwa – myślę, że ze strony jednostki samorządowej, jeżeli – a przecież tak jest – konstytucja pozwala manifestować, po prostu ma zabezpieczyć, żeby się nic złego nie stało. Uważam, że w mieście Ostrowcu chyba takie coś miało miejsce. Obelżywe sprawy dla osób publicznych różnie wyglądają. Jedni idą do sądu, inni mówią – no, przecież nie zrównam się z tym, który tak to mówi. A ja powiem – no trudno. Każdy swoje wyraził zdanie i myślę, że na to tak spojrzeć trzeba. Ważne jest jedno, było to bezpieczne do końca, bo nie słyszałem bynajmniej ja, żeby gdzieś coś pomalowano, prawda? To co widzimy w mediach, na kościołach i innych obiektach? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Łata.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Nie dam się wciągnąć do poziomu Pana Czeremchy. Nie spadnę do takiego poziomu i nie będę wdawał się w taką dyskusję. Chcę tylko powiedzieć, że Państwo zacznijcie od siebie. Od kilku lat szkalujecie Prezydenta siedzącego tutaj na sali. Od kilku lat. A dzisiaj co? Apele? Powiedziałem – nie apelujcie, a róbcie, mówcie językiem uczciwym i dobrym. Tylko tyle.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Jerzy Wrona.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Przebiegiem tutaj tej końcówki sesji – to zostałem w tym momencie sprowokowany, bo po pierwsze – punkt „Sprawy różne” to pozwala omawiać te sprawy, które po prostu nie są objęte porządkiem określonym, we wcześniejszych punktach. A tutaj, Pani Przewodnicząca przed chwilą próbowała zamknąć sesję. I myślę, że złamać w tym momencie, próbowała złamać regulamin. To jest jedna sprawa. Natomiast, druga kwestia, która dzisiaj była po prostu poruszana i to bardzo ważna. Jak ja byłem w wieku szkolnym, to gdybym w obecności

osoby zajmującej się wychowaniem młodzieży takie wulgaryzmy wypowiadał, to na pewno spotkałoby się z ostrą reprimendą. A dzisiaj co mamy? Nie muszę dalej rozwijać. Skandal niesamowity! Osoby odpowiedzialne za wychowanie młodzieży w tym mieście popierają wulgaryzmy! Katastrofa, dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję, proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Drodzy Internauci! W pełni popieram głos Kolegi Radnego Jerzego Wrony, którego doświadczenie samorządowe w tym mieście, w tej Radzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jest jeszcze dłuższy od mojego, choć jestem tutaj już IV kadencję. Uważam, że punkt „Sprawy różne” są poświęcone na sprawy różne i wyczerpanie porządku obrad, wcale nie nakazuje zamknięcie posiedzenia Rady Miasta. W „Sprawach różnych” mówimy o sprawach różnych i trzeba dać szansę tym, którzy reprezentują mieszkańców do wypowiedzenia tych spraw różnych, a nie ucinać dyskusję. Bo to właśnie przed chwilą miało miejsce. Ja tylko powiem tyle, proszę Państwa, że ubolewam nad tym, że jako przedstawiciele mieszkańców naszego miasta nie jesteśmy w stanie, albo nie mamy woli przeciwstawienia się temu, co mamy w tej chwili wokół nas, także na ostrowskich ulicach. Bo to, że widzimy wśród demonstrantów osoby niepełnoletnie, które powinny w tym czasie realizować obowiązek nauczania zdalnego i przysłuchują się temu, co jest skandowane na ulicach, to chyba to nie powinno mieć miejsca. I chociaż w tej formie skromnej, zaproponowanej przez Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” powinniśmy taki apel poprzeć, bo nie ma w nim nic, co byłoby godzącym w nasze osobiste dobro, w nasze osobiste poglądy, czy w czyjeś przekonania. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Włodzimierz Sajda.

Radny W. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja powiem krótko, ja polityką się nie zajmuję i nie będę się zajmował, ale Panowie, to można było zrobić na komisjach. Na komisjach, a nie robić coś takiego, no dla mnie złego, że daje się na sesji. Daje się na sesji. I nie wiem, czy Państwo chcecie zabłysnąć w tym? Przecież to można było powiedzieć, każdy by wyraził swoje zdanie na komisjach, a nie w dniu, w którym jest sesja. I chciałem teraz zapytanie takie Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, bo tyle razy co ja mówiłem, ludzie są, już nie mogą wytrzymać – na ul. Sandomierskiej, na Traugutta, na Świętokrzyskiej, na Alei – jakie są kolejki ze względu, że nie ma obwodnicy – piątego etapu, że nie ma Alei, tego drugiego mostu i co robią? Może tym trzeba się zająć, żeby ludziom żyło się w naszym mieście lepiej. Lepiej. Tak, jak było za Pana Premiera Przemysława Gosiewskiego. Wtedy było dopiero – rozwój miasta. I to co on zrobił w Ostrowcu, to nikt do tej pory nie zrobił. Nikt. A gdzie są obiecanki Pana Senatora Rusieckiego? Pana Kryja? Piąty etap Zagłoby, Aleja. Tu trzeba,

a nie być zawziętym, żeby ludzi upodlać. No, dla mnie to jest tragedia. I ludzie, jeżeli nie zajmie się tym Pan Poseł Kryj i Pan Senator Rusiecki – cały dół miasta pójdzie pod biura. Pod biura, bo już ludzie nie wytrzymują. Popękane mają domy przy ulicach. Sandomierskiej. Co zrobili przez sześć lat? Czy pięć? No, nawet więcej, bo piąty i siódmy – 2005 i 2007 r. – tyle czasu, żeby nie zrobić piątego etapu Zagłoby? Panowie! Za to się wzięść, a nie za politykę! Bo ludzie już mają dosyć tej polityki. Dziękuję.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Ja sobie pozwolę ad vocem do słów Pana Radnego Łaty, bo to padają bardzo mocne słowa. Jeżeli Pan Radny Łata odbiera mówienie prawdy, jako szkalowanie to chyba się systemy Panu pomyliły. Może by się Pan lepiej realizował w poprzednim ustroju, bo wtedy za mówienie prawdy, Panie Łata, to do więzienia wsadzali. A Pan rzuca oskarżenia bezpodstawne. Jeżeli rzeczywiście ktokolwiek szkalował, Panie Łata, proszę zacytować, podać przykład, bo inaczej jest Pan, jesteś Pan kłamcą! Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Jerzy Wrona.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Szanowna Pani! Szanowni Państwo! Kolejne moje wystąpienie znów jest sprowokowane tym, że są tutaj wypowiedane słowa odbiegające od faktów. I teraz, jeżeli mówimy o tak zwanym piątym etapie Zagłoby, to koncepcja była przygotowana w zasadzie też już od kilkadziesiąt lat. Ta planistyczna. Natomiast, jeżeli chodzi o wersje realizacyjne, to dopiero za rządów obecnej koalicji, to zadanie ruszyło do przodu, bo zostały przeznaczone środki, został rozpisany przetarg. W tej chwili jest podpisany kontrakt i zadanie jest realizowane w systemie "zaprojektuj i wybuduj". W związku z powyższym musimy tutaj – kto zajmuje się inwestycjami, to wie, żeby przystąpić do robót, to muszą być, po prostu musi być opracowana dokumentacja. I ta dokumentacja w momencie, kiedy zostanie opracowana i uzyskane wszystkie pozwolenia na budowę, to przejdzie zadanie w fazę wykonawczą. Wtedy będziemy widzieli te roboty, ale to zadanie już jest w realizacji i dzięki tej ekipie rządowej, która obecnie, po prostu sprawuje władzę w Polsce. Do tej pory zadanie było uśpione. Nic się na nim nie działo. Drugie zadanie, które tutaj było wymienione, jeśli chodzi o Aleję 3 Maja, to poprzednie ekipy w zarządzie województwa mówiły, że są środki. Nie było środków zabezpieczonych. Dopiero teraz, po prostu dzięki tej ekipie rządowej i funduszom drogowym, które są stworzone, będą zabezpieczone środki na realizację. Dokumentacja oczywiście była we współpracy tutaj naszej samorządowej, oddolnej, bo tu i Gmina Ostrowiec i Powiat po prostu podpisały z Województwem porozumienie wcześniej. I ta dokumentacja została za nasze samorządowe środki opracowana. I w tym roku jeszcze nie jest prawomocna decyzja zezwalająca na roboty. W związku z powyższym, dopóki nie ma prawomocnej decyzji zezwalającej na roboty, to nie mogły ruszyć te roboty. Przy czym, tutaj jest etap oddzielny dokumentacji

i dopiero w tej chwili będą zabezpieczane środki na etap realizacyjny po przeszacowaniu zadania. Zadanie kosztuje 88 mln zł. I taka inwestycja będzie w Ostrowcu zrealizowana, tylko to wszystko uprawomocni się pozwolenie na wykonanie prac. A po drugie, kiedy zostaną rozstrzygnięte te decyzje, które przydzielają środki finansowe z funduszy zarządzanych przez obecne władze rządowe w Polsce. I dzięki tym władzom jest szansa, że to będzie po prostu zrealizowane. Tak, że tutaj nie było wcześniej możliwości zrobienia tego zadania, bo wcześniejsze zarządy województwa nie zabezpieczyły środków. Chociaż nie można było zabezpieczać środków, to trzeba być uczciwym, dopóki nie było pozwolenia na budowę. Tutaj mieliśmy, jeżeli chodzi o Aleję 3 Maja, to taką sytuację, że pierwsze biuro projektów, które podjęło się opracowania tej dokumentacji, po prostu stwierdziło, że nie dokończy. Trzeba było rozliczyć tamten etap. Trzeba było potem przygotować nową specyfikację na dokończenie tego zadania. I to projektowanie w tej chwili jest zakończone. Tak, że chciałbym żebyśmy się opierali na faktach, a nie mówili różnych rzeczy, że ktoś czegoś zrobił lub ktoś czegoś nie zrobił. Po prostu, jeżeli są jeszcze jakieś brakujące informacje, to mogę w każdej chwili się podzielić. Tak, jak każdy kto zechce, to może po te informacje po prostu sięgać, bo ja się posługuję informacjami publicznie dostępnymi. Tylko, że wokół nich bliżej jestem, no to je może śledzę lepiej, niż pozostałe Koleżanki i Koledzy. Ale to są wszystko informacje publiczne. I chciałbym żebyśmy po prostu, tutaj nie wypowiadali takich rzeczy, które są niezgodne z faktami. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Włodzimierza Steca o zabranie głosu.

Radny W. Stec – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja też chciałbym się odnieść pokrótce tylko do tego apelu. Dla mnie, całkowicie zgadzam się z Panem Radnym Sajdą i Radnym Łatą.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę o ciszę, bo nic nie słyhać! Proszę o ciszę Państwo Radni!

Radny W. Stec – Faktycznie dla mnie też to wygląda niestety jak ustawka. Dostaliśmy apel na początku sesji. Był czas na przygotowanie tego apelu. Był czas na wydrukowanie z Pana Prezydenta, nie wiem – z Facebook-a jakichś wypowiedzi. A szkoda tylko, że nie było czasu na to, żeby jakieś uzasadnienie do tego dołączyć. Bo tak naprawdę z tego apelu to nie wynika nic. Może na każdej sesji powinniśmy taki apel podpisywać? Jestem za, bo przemoc była, jest i będzie, niestety – ale będzie. I tak jak mówię, dla mnie to ustawka. Nie wiem, chyba chodziło tylko o to, żeby jakiś szum, nie wiem jakieś zamieszanie może podobnie, jak to, co się dzieje teraz na ulicach naszego kraju. A co do Pana Kryja – oczywiście nie zgadzam się z tym, żeby tam były jakieś wyzwiska, malowanie ścian, itd. Ale od tego jest Policja i Prokuratura. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Przepraszam, że jeszcze raz. Pani Przewodnicząca! Koleżanki i Koledzy Radni! Panowie Prezydenci! Mili Goście! Bardzo ładnie tu Kolega Jerzy – Radny Jerzy wspomniał – będzie budowa na zasadzie "zaprojektuj i wykonaj". A teraz tak przypomnę trochę historycznie. Pamiętamy "Rawkę" – „zaprojektuj i wykonaj”. Wyszło, że to samowolka Prezydenta. Popatrzmy, jakie to cenne dzisiaj jest zadanie, które da się zrealizować, bo na jednej głowie jest dopilnowanie dokumentacji, wykonanie zadania, oddanie tego do użytku po to, żeby służyło to naszym mieszkańcom. Myślę, że w dobrym kierunku to jest, ale trzeba tak powiedzieć, a ta „Rawka” – dziś warto powiedzieć jeszcze raz, bo już to chyba wypowiedziałem na poprzedniej sesji – no, zdobyła laur największy, jeśli chodzi, prawda – wśród wszystkich osiągnięć z zakresu sportu. Drugi laur, o którym trzeba wspomnieć, a było to na jednej sesji wystawione, no – kolejny mamy – Browar, który też był dyskusyjny. No jak to browar, prawda, a tam kultura jest. Ale Browar Kultury. I to chyba jest ważne w nazewnictwie, co się w środku zawiera. Myślę, że bardzo trafne. I bardzo dobrze, że Kolega Jerzy wspomniał, że nawet w tym duchu, w takim kierunku inwestycje będą realizowane. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci! Ja cieszę się, że to Radny Pałka odnosi się do warstwy historycznej, a ja dopiero jako drugi. Ale jeżeli już zajmujemy się historią, to bardzo dobrze, tylko nie traktujmy jej w sposób wybiórczy. Pan Radny Stec wspomniał o ustawkach związanych – tak to określił – związanych z naszym apelem. Ja pragnę tutaj historycznego punktu widzenia przypomnieć, że to nie jest pierwszy apel na sesji Rady Miasta. Ale jest to na pewno pierwszy apel, który wystosowaliśmy, mówiąc, że jesteśmy jego autorami. Przypomnę jeden z ostatnich apeli. Nie dość, że osobiście dopytywałem, kto jest jego autorem, to jeszcze wszyscy zobaczyliśmy go w jednym egzemplarzu i też nie mieliśmy czasu, aby się zapoznać z jego treścią. Więc proszę stosować jednakową miarę. To będzie bardziej sprawiedliwie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę, Radny Włodzimierz Sajda.

Radny W. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! A tutaj mnie Pan, Kolega mój, którego szanuję – Jurek Wrona, powiedział, że nie było takiego obiecywania, jak Pan Starosta Zbigniew Duda w Urzędzie Marszałkowskim sobie zdjęcia robili i mówili, że w tym roku, w tym roku ruszy V etap Zagłoby. Na przyszłą sesję przyniosę wypowiedzi Pana Dudy i Pana Wicestarosty Micha. Ale jeszcze miałam powiedzieć coś więcej, ale ugryzłem się w język, nie będę mówił.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Jerzy Wrona.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Dziękuję za udzielenie głosu po raz wtóry, bo znowu jest pewne niezrozumienie tutaj u mojego Kolegi przedmówcy, bo zadanie faktycznie ruszyło. Tylko, że jeżeli

się realizuje inwestycję, to inwestycja w pierwszym etapie jest niewidoczna na placu budowy, bo ona się dzieje na przysłowiowych deskach kreślarskich. No, dzisiaj mamy systemy elektroniczne projektowania, więc to może już jest takie historyczne określenie. Kiedyś się mówiło, że jeszcze jest na deskach kreślarskich dokumentacja. I to zadanie również.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Panie Jerzy, proszę mówić do mikrofonu, bo nie słychać.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. To zadanie ruszyło tylko, że ono w tej chwili jest fazie projektowej. I my go po prostu gołym okiem na placu budowy, jeszcze tego działania nie widzimy. Zobaczymy go w momencie to, co powiedziałem wcześniej – w momencie, kiedy dokumentacja zostanie opracowana, uzyskane wszystkie zezwolenia, pozwolenia. I wtedy, po prostu firma będzie mogła przystąpić już do fizycznych prac na budowie, dlatego tamte stwierdzenia były prawdziwe, bo one mówiły o ruszeniu inwestycji, a inwestycja rozpoczyna się od fazy projektowej, a nie tylko od fazy wykonawczej. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie! My, jako Radni wielokrotnie jesteśmy zapraszani na sesje nadzwyczajne, które są często zwoływane na następny dzień, kiedy dostajemy materiały na kilkanaście godzin przed terminem sesji. Ale to w sytuacji, gdzie w Urzędzie Miasta i podległych służbach pracuje kilkaset osób. I mamy do czynienia z takim prowizorkami. Bo, tak można by porównać tą sytuację do tego apelu dzisiejszego. A chciałem tylko przypomnieć, kiedy się te protesty zaczęły w naszym mieście. Otóż w niedzielę, a dzisiaj mamy środę. Tak, że myślę, że naprawdę się nie mamy czego wstydzić. Jedyne czego się możemy wstydzić, jako Rada Miasta, że nie potrafimy mówić jednym głosem przeciwko językowi nienawiści. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Wiceprezydenta Piotra Dasiosa o zabranie głosu.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Ja dzisiaj jakoś to wybitnie jestem wzywany do takiej odpowiedzi. Natomiast powiem tak, że jeżeli będą dalsze takie protesty – też w nich będę uczestniczył, ponieważ zwróciliście uwagę tylko na język nienawiści, który ta młodzież po kimś przejęła. Wypowiedzi Pani Poseł Pawłowicz – w tej chwili Pani Sędzi pseudo-Trybunału Konstytucyjnego, Pana Wicepremiera teraz – Kaczyńskiego i mnóstwo innych polityków, którzy ten jad z różnych miejsc Sejmu dawno sączyli. Dziwicie się teraz młodzieży, że ta młodzież nie może tego już wytrzymać: zabierane są prawa, niszczone jest praworządność. Trybunał Konstytucyjny, który jest takim pseudo-trybunałem i podejmuje w okresie największej pandemii swoją uchwałę, która – wszyscy wiedzieli o tym, że wywoła ogromne protesty społeczne. A tutaj część Państwa Radnych, tutaj z PiS-u, w tej chwili najważniejszy jest język nienawiści. Obwiniacie młodzież,

którą – zresztą jest tu Pan Dyrektor Staszica, który ma wpływ na wychowanie tej młodzieży. Ja uważam, że szkoda, że mamy taką słabą pozycję w tym kraju, bo nie musiałyby tych protestów w tej chwili nie musieliby prowadzić kobiety, ani młodzież. Ale to jest pewien efekt. Pewna kula – „kula śniegowa”, która się już rozpędziła. To nie jest wina tej młodzieży, że używa w tej chwili z takiej desperacji, z takiej bezsilności, takiego ostrego – dla mnie też jest ten język za ostry, ale używa takiego, żeby wstrząsnąć nami wszystkimi – politykami. Wychodzimy, niszczyliśmy praworządność. Kasta sędziów, stygmatyzowanie sędziów, lekarzy, nauczycieli niektórych – po to, żeby był efekt jakby polityczny. A Wy się później dziwicie, że młodzież wychodzi w desperacji krzyżąc, używając faktycznie strasznego języka. Ale to jest wywołane. To jest, jakby efekt pewnej nagonki, która jest od paru lat przeprowadzana. Wszyscy jesteśmy tego w tej chwili jakby ofiarami. Ja bym się nie znęcał nad młodzieżą i tymi kobietami, bo to jest akt desperacji. Ja wiem, że to powinno wyglądać inaczej, ale kiedy trzeba, słuchajcie – Policja jest bardzo sprawna. Prokuratura jeszcze lepiej, szczególnie przy sprawach politycznych – moment, w ciągu paru godzin. Teraz nie wiem, może skala jest za duża, może trzeba to rozpędzić? Może pandemia ma się, jakby rozpędzić, może stan wyjątkowy jest potrzebny? Nie wiem, dla rządzących. Nie oskarżajmy tej młodzieży, bo to młodzież jest z reguły dobra. To tylko otoczenie jest jakby złe. Pamiętajmy o tym. Pan Dyrektor Kaszuba powinien o tym wiedzieć. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Dariusza Kaszubę o zabranie głosu.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Skoro dwa razy zostałem do tablicy wyzwany przez Pana Wiceprezydenta Piotra Dasiosa, to przyjdę do mikrofonu tylko raz by wyjaśnić może rzeczy, które tutaj umykają. Blisko 30 lat jestem pedagogiem. Nie dyrektorem – pedagogiem, nauczycielem. Nigdy swoją obecnością, czy swoim działaniem nie dawałem przyzwolenia do akceptacji zachowań godzących w dobro, bezpieczeństwo, a nawet życie innych osób. Jeżeli dzisiaj swoją obecnością afirmujemy różnego typu działania o charakterze godzących w porządek publiczny – zresztą w dobie pandemii one w ogóle nie powinny się odbywać – to tak samo, jak akceptujemy hasła, napisy, być może dewastację. To przypomnę, że z tych samych powodów kiedyś doszło do mordu politycznego w Łodzi. Wszyscy o tym pamiętamy. I co? Nie reagując na takie wydarzenia, damy na to przyzwolenie również? To też była sprawa polityczna. Niestety, dotyczyło to w tym momencie ludzi związanych z Prawem i Sprawiedliwością. Więc, o tym się jakby zapomniało,

o tym się jakby nie mówi. Ale przyzwolenia na działania tego typu, które obserwujemy, nie powinno być przyzwoleniem nas tutaj, jako Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek Dziękuję. Proszę Radny Jerzy Wrona. Radny J. Wrona – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że tutaj Wiceprezydent Pan Dasios wszedł już w tematy polityczne. Niestety, bo do tej pory udawało nam się tylko skupiać na sprawach merytorycznych. Natomiast, ja mam zupełnie odrębne zdanie do Pana Wiceprezydenta w zakresie praworządności, bo dopiero dzisiaj – ja tak odczuwam, że wraca w Polsce praworządność. Jeżeli obserwowaliśmy, że ludzie, którzy zamieszkiwali 40 lat w swoim domu, byli wyrzucani, jak po prostu – z domów, bo jakiś złodziej biznesmen, po prostu chciał się dorobić, a władza cała sprzyjała temu wszystkiemu. To nie była praworządność na pewno. Ja powiem dla przykładu jedną rzecz, to oni się gorzej zachowywali niż okupanci, bo tutaj na Wiśle w 1944 r. – pół roku stała armia – pomiędzy sobą dwie armie. Moi dziadkowie, do moich dziadków do mieszkania dokwaterowali dziesięciu żołnierzy niemieckich, bo akurat po tej stronie byliśmy i oni ich z domu nie wyrzucili. Czyli, to okupanci liczyli się z prawami. To jest pewna rzecz, nie wyrzucili – razem zamieszkiwali. Natomiast tutaj człowiek, który chciał okraść drugiego człowieka, wyrzucał starych ludzi z mieszkań. Co to była – praworządność? Czy po prostu wyroki niektóre sądowe, gdzie po prostu zabierano człowiekowi np. ciągnik, po prostu tylko dlatego, że ktoś sobie ubzdurał, że ma posiadać ten. To była praworządność? Przykładów mógłbym mnożyć. Pieniądze nie wiadomo gdzie znikają, nie było na inwestycje, nie było na cele społeczne. W tej chwili mamy szereg programów dzięki właśnie przywróceniu praworządności w Polsce, które mają środki na ich finansowanie. I proszę tutaj naprawdę demagogii nie siać. Mamy przywracanie w Polsce praworządności. Ja mam poczucie, że w tej chwili żyjemy w kraju o wiele bezpieczniejszym, w naszym kraju, gdzie interesy Polaków się liczą, a nie poklepywanie ludzi, którzy z obcych krajów, którzy po prostu tylko czyhają na nasze pieniądze i nas okradali przez setki lat. To naprawdę, jak ja słyszę te słowa, jakaś praworządność wymyślana tych, którzy po prostu innych niszczyli? To była praworządność? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek Dziękuję. Proszę Radny Łata.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! W pierwszym swoim wystąpieniu na dzisiejszej sesji Rady Miasta ośmieliłem się powiedzieć słowa, że wiem, dlaczego wszystkie te wystąpienia, po to, żeby przykryć to, co jest najważniejsze tutaj dla naszego miasta – gospodarkę. Po to, te wywołane są swoimi ruchami zamieszki w skali kraju, obawiam się, że po to, żeby przykryć stan gospodarki, która jest myślę, że chyli się ku upadkowi. I udało się, miałem rację. O to chodziło. Trzeba mówić o czymś innym, o temacie zastępczym. Nie o tym, że sypie się gospodarka, nie o tym, że nie radzą sobie – służba zdrowia nie do końca sobie radzi z walką

z pandemią. Udało się. Po raz kolejny się udało. I naprawdę, bardzo Państwa proszę nie przynosić polityki na forum naszego miasta.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Proszę Radny Mateusz Czeremcha. Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Wiele wątków się nowych pojawia na dzisiejszej sesji. Z jednej strony to dobrze. Z drugiej trochę gorzej, że w takiej atmosferze. Natomiast chciałbym się odnieść do słów Pana Prezydenta Dasiosa, który nazywa Trybunał Konstytucyjny pseudo-trybunałem. No trudno, że Pan tak to widzi. Ale chciałbym przypomnieć wypowiedź poprzedniego Prezesa – to pewnie, Panie Prezydencie, był prawdziwy Trybunał pod przewodnictwem Pana Profesora Rzeplińskiego, który to stwierdził Pan Profesor, że każda aborcja jest zabójstwem. Tak powiedział. Ale to widocznie już stracił teraz w Pana oczach, Panie Prezydencie, Piotrze Dasios – pewnie wiele stracił. A więc, mamy dwa pseudo-trybunały – to jedna sprawa. Druga sprawa, no takie rozmywanie tematu, szukanie uzasadnienia w pandemii ogólnoswiatowej, że sobie Polska nie radzi? Cała Europa sobie nie radzi. Stany Zjednoczone sobie nie radzą. Poradziły sobie Chiny, ale jakimi kosztami? Poradziły sobie dlatego, że są państwem totalitarnym, gdzie ludzie byli zamykani w swoich mieszkaniach na trzy, cztery tygodnie. Mieli zaspawywane drzwi, gdzie ludzie starsi i niepełnosprawni umierali z głodu. Widocznie Pan Łata tak by chciał, żeby było w naszym kraju. Natomiast, jeśli chodzi o udział młodzieży, Panie Prezydencie, to nie ta młodzież jest winna. Na czele pochodu – Pan to pewnie wiedział – siedł agresywny mężczyzna w wieku około lat 40, z tubą i on inicjował te hasła. Dziwi mnie, że Pan do niego nie podszedł i nie powiedział: „człowieku, weź się opamiętaj” i dziwię się, że Pan nie wezwał Straży Miejskiej, żeby tego człowieka zabrali. Bo młodzież jest wykorzystywana. Ta młodzież jest bardzo taka plastyczna i łatwo przyjmuje nie swoje poglądy i łatwo ulega różnym takim inspiracjom. Młodzież tutaj jest ofiarą, bo ta młodzież z takiego marszu wynosi bardzo wiele zła. I powinniśmy się nad tym zastanowić właśnie, żeby jednym głosem powiedzieć: „Jesteśmy przeciwko mowie nienawiści, przeciwko obrażaniu publicznie na ulicach innych ludzi, niezależnie z jakiego powodu”. I to jest chyba to sedno. Tylko dziwi mnie, że od tego uciekamy wszyscy, że Państwo tak patrzycie na ten nasz apel, gdzie na wszystkie strony chcecie go przejrzeć, tylko nie chcecie dojrzeć tego, co tam jest zapisane? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy jeszcze ktoś chciałby w sprawach różnych zabrać głos? Myślę... Jeszcze, proszę Prezydent Dasios.

Wiceprezydent Miasta – P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Szanowni Radni! Ja tylko, taka krótka odpowiedź Panu Radnemu Czeremsze. Nie jestem zwolennikiem aborcji i nie ja złamałem dwudziestosiedmioletni układ, który zapadł kiedyś w Sejmie, że nie będzie ta sprawa, która oczywiście według Konstytucji jest bezdyskusyjna wciągana tutaj w stronę Trybunału Konstytucyjnego. Natomiast chciałem podkreślić, nie jestem zwolennikiem aborcji. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Czy jeszcze ktoś chciałby w tym punkcie coś powiedzieć? No myślę, że już koniec tej dyskusji. Jak widzicie Państwo nie jestem zwolennikiem tego, żeby nie udzielać Wam głosu i bardzo mi przykro, że tu niektórzy moi przedmówcy określili, że nie chciałam Wam dzisiaj tego głosu udzielić, ale po prostu wstając i chcąc zakończyć te obrady, w ostatniej sekundzie, dopiero jak już wstałam, zobaczyłam, że podniósł rękę Mateusz Czeremcha. Więc stąd wróciliśmy do punktu „Sprawy różne”. Ale nie znaczy to, że jak sami Państwo wiecie, każdorazowo zabieracie głosu tyle, ile tylko chcecie na sesji, czego przykładem była dzisiejsza dyskusja w tym temacie „Sprawy różne”. Myślę, że już wyczerpaliśmy całkowicie porządek i wszystkie sprawy, które chcieliśmy dzisiaj omówić.

Ad X/ Zamknięcie sesji Rady Miasta:

Przewodnicząca RM – I. Renduda-Dudek – Zamykam obrady XXXVIII sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Dziękuję Państwu bardzo.

Sesja Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego trwała do godz. 16.10.

Protokołowały:

Marta Kamińska
Eliza Kaniewska
Magdalena Połetek

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Irena Renduda-Dudek