

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 050096-53-K045-Pt/20

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu(*)
pracodawcą(*)

wdzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą(*)

REGON: 00051610000000

NIP: 6612102568

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 623)

starszy inspektor pracy - Przemysław Róziewicz

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach przeprowadził kontrolę w:

Urząd Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Głogowskiego 3/5

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)(**)

Prezydent Miasta Pan Jarosław Górczyński

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Prezydent Miasta

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)(**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1990;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2014

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

14.10.2020 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 187, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 5,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 182, w tym kobiet: 126, młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 11,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 2018

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

- wystąpienia nr 050113-53101-K042-Ws01/18 z dnia 30 lipca 2018 zawierającego 3 wnioski, wnioski nr 1, 2 i 3 zostały wykonane.

Niniejsza kontrola miała na celu sprawdzenie przestrzegania określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii mających na celu zapobieganie i przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się SARS-CoV-2.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Ocena ryzyka zawodowego

Dokumentacja oceny ryzyka zawodowego jest opracowana dla wszystkich stanowisk pracy – pracownik administracji, sprzątaczką - pracownik gospodarczy, kierowca, archiwista, konserwator. Ostatnia aktualizacja z lipca 2020r. dotyczy między innymi zagadnień dotyczących zagrożeń wynikających z kontaktu pracowników z wirusem SARS-CoV-2. Ryzyko oznaczone zostało jako małe poza ciężkością, która jako jedyna została zakwalifikowana jako średnia – jako sposób ochrony przed zagrożeniem ocena wymienia np. stosowanie rękawic (bez wskazania jakich) oraz przestrzeganie higieny osobistej, dezynfekcję rąk, szyby plexi w kontaktach z patentami, stosowanie maseczek.

Z uwagi na kontakt pracowników urzędu z patentami istnieje realna możliwość wystąpienia czynnika SARS-CoV-2 w procesie pracy.

Faktycznie stosowane środki ochrony środki profilaktyczne związane ze zwalczaniem epidemii COVID-19.

Zapewnienie dystansu fizycznego

- ograniczenie liczby osób przebywających równocześnie na terenie zakładu pracy – zapewniono,
- wprowadzenie indywidualnych rozkładów czasu pracy – nie stosowano,
- rotacyjna organizacja przerw – nie wprowadzono,
- umiejscowienie stanowisk pracy w taki sposób, aby zapewnić zachowanie między nimi odległości co najmniej 1,5 m – wprowadzono,
- zastosowanie przezroczystych ekranów, np. ze szkła lub tworzywa sztucznego – wprowadzono w miejscach kontaktu z patentem,
- stosowanie odzieży roboczej i środków ochrony indywidualnej:
 - filtrujący sprzęt ochrony układu oddechowego (półmasek filtrujących lub półmasek/masek połączonych z filtrami) – są stosowane maski jednorazowe, przyłbice,
 - osłon oczu i twarzy, gogli – wprowadzono dla części pracowników przyłbice,
 - rękawic jednorazowych (ochronnych lub medycznych) – wprowadzono, zwłaszcza w kontaktach z osobami z zewnątrz
 - kombinezonów ochronnych – nie wprowadzono (brak potrzeb),
- stosowanie środków do dezynfekcji rąk oraz powierzchni roboczych;

Jak wynika z przedstawionych oryginalnych opakowań Urząd używa do dezynfekcji zakupionych z wolnej ręki płynów:

TRISEP MIX produkowany przez Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne „Polfa” S.A. jako produkt służący do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk o działaniu wirusobójczym, bakteriobójczym, grzybobójczym - oznaczony jako działający drażniąco na oczy i ciecz wysoce łatwopalna (H225, H319),

TRISEPT COMPLEX produkowany przez Tarchomińskie Zakłady Farmaceutyczne „Polfa” S.A. jako produkt o działaniu wirusobójczym, bakteriobójczym, grzybobójczym służący do dezynfekcji higienicznej i chirurgicznej rąk oraz powierzchni i urządzeń - oznaczony jako działający drażniąco na oczy i ciecz wysoce łatwopalna (H225, H319),

Urząd ma też w Biurze Obsługi Klienta ozonator, który włącza się o 2200 i dezynfekuje BOI,

- praca zdalna – nie wprowadzono, choć „Procedura zapobiegania i przeciwdziałania zagrożeniu zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 w UM w Ostrowcu Świętokrzyskim” przewiduje taką możliwość,
- ograniczenie kontaktów bezpośrednich z osobami spoza zakładu pracy – wprowadzono (bramka na wejściu z selekcją petentów i kierowaniem ich do odpowiednich miejsc),
- przestrzegania zasad higieny w miejscu pracy – wprowadzono - „Procedurą zapobiegania i przeciwdziałania zagrożeniu zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 w UM w Ostrowcu Świętokrzyskim”
- określenia zasad postępowania w przypadku podejrzenia zachorowania na COVID-19 – przewidziane w „Procedurze zapobiegania i przeciwdziałania zagrożeniu zakażeniem wirusem SARS-CoV-2 w UM w Ostrowcu Świętokrzyskim”
- zapewnienia opieki medycznej – ośrodek zdrowia w pobliżu,

Współpraca z Inspekcją Sanitarną

W toku kontroli nie stwierdzono, by trakcie ostatnich 6 miesięcy w zakresie przestrzegania określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii mających na celu zapobieganie i przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się SARS-CoV-2 decyzje wydawał Państwowy Inspektor Sanitarny – nie była w tym zakresie też prowadzona kontrola.

Procedury dezynfekcji

Obowiązek stworzenia i stosowania procedur dezynfekcji – niewymagany zgodnie § 11 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 kwietnia 2005 r. w sprawie szkodliwych czynników biologicznych dla zdrowia w środowisku pracy oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki (Dz. U. Nr 81, poz. 716 ze zmianami).

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ~~ustnych i/lub poleceń stanowi(a)~~^(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzono~~/nie sprawdzano^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu ~~załącza się~~/nie załącza się^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Sekretarza Miasta Pani Anny Niedbały

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....
.....
.....

Starszy Inspektor Pracy

mgr Przemysław Róźiewicz

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Na tym protokół zakończono.

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 14.10.2020

W dniu 14.10.2020 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Anna Niebala

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono/nie wniesiono/zostaną wniesione(**)
do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

Z up. Prezydenta Miasta
Sekretarz Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Anna Niebala

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy Inspektor Pracy

mgr Przemysław Róćiewicz

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Ostrowiec Świętokrzyski 14.10.2010
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[PR]