

Protokół Nr 32/2020
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
w dniu 25 czerwca 2020 r.

Obrady Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec stwierdzając quorum na podstawie listy obecności (lista obecności w załączeniu).

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 15.30.

Wobec braku uwag członkowie Komisji Budżetu obradowali według zaproponowanego porządku obrad (w załączeniu):

Lp.	Sprawa	Wniosek / Stanowisko / Informacja (Wynik głosowania)
I.	Opiniowanie projektów uchwał w sprawie:	
1)	nieodpłatnego przekazania na rzecz Województwa Świętokrzyskiego nieruchomości zajętych w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 754 na odcinku od km 0+000 do km 1+912 w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z rozbudową mostu na rzece Kamiennej” (projekt uchwały w załączeniu).	Do przedmiotowego projektu uchwały radny M. Czeremcha wniósł autopoprawkę (w załączeniu) informując, że w chwili obecnej uchwała ma inny charakter – będzie wyrażać wolę Rady co do podjęcia działań, kompetencje Prezydenta Miasta pozostaną nienaruszone. Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek zapytała, czy nie ma tutaj jakiejś przeszkody, jeśli projekt uchwały jest przedstawiany w imieniu klubu przez innego radnego, czy może to przedstawić inny członek klubu? Radny M. Czeremcha poinformował, że jest wiceprzewodniczącym klubu. Radny J. Wrona poinformował, że ten projekt uchwały był omawiany na klubie radnych PiS. Klub ze względów praktycznych upoważnił go do przedstawienia tego projektu na posiedzeniu komisji. Na pytanie radnego M. Marca, które z tych rozwiązań jest bardziej korzystne dla gminy, Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśnił, że nie wiadomo, kiedy inwestycja będzie realizowana. Gmina może przekazywać te środki w czasie, tu jest różnica od zrzeczenia się. W konkursie o dofinansowanie będzie startował zarząd województwa i tu nie ma rygoru natychmiastowej wykonalności. Co wyceny nieruchomości będzie powołany rzeczoznawca, ale od niej będzie można się odwołać. Z wyliczeń gminy wynika, że

		<p>będzie to 2,5 mln zł – ta suma dotyczy samorządu, bo jeszcze wchodzi w grę podmioty prywatne, a one nie mają możliwości odstąpienia od odszkodowania.</p> <p>Radny M. Czeremcha stwierdził, że zarząd województwa wstępnie informował, że posiada środki na zabezpieczenie tej inwestycji, choć teraz sytuacja finansowa jest trudniejsza. Dlatego przekazanie tej nieruchomości przez gminę na rzecz województwa spowodowałoby, że ta inwestycja byłaby potraktowana priorytetowo. Wiele miast zabiega o realizację inwestycji wojewódzkich na swoim terenie, dlatego radnym powinno zależeć na tym, powinni tę uchwałę poprzeć.</p> <p>Radny M. Łata stwierdził, że nie ma żadnych „twardych” zapisów, że ta inwestycja będzie realizowana. W związku z tym można przypuszczać, że znowu jest mowa o wirtualnych pieniądzach, jak to często bywa za obecnie rządzącej partii.</p> <p>Radny St. Choinka poinformował, że rzeczywiście, inwestycja jest bardzo wyczekiwana, ale gmina nie ma żadnej gwarancji ze strony województwa. Radny stwierdził, że ma wątpliwości, ponieważ ta inwestycja bardzo przedłuża się w czasie.</p> <p>Radny J. Wrona stwierdził, że wymiana korespondencji w tej sprawie pomiędzy władzami miasta a inwestorem trwa od ubiegłego roku od września/października ub. roku. Wniosek jest złożony do wojewody, pandemia trochę wstrzymała wydanie decyzji, ale ostatecznie decyzja się pojawiła, mimo że szereg inwestycji jest wstrzymanych. Zadanie to nie jest ujęte, ale póki co ma zielone światło. Radny stwierdził, że gromadzone są środki na realizację inwestycji, ale trzeba też mieć środki na odszkodowania. Są spore rozbieżności pomiędzy szacunkami, ale jest to temat do wyjaśnienia. Radny poinformował, że jego osobisty wkład jest taki, że inwestycja jest wpisana jako zadanie po 30 r.</p> <p>Radny M. Czeremcha stwierdził, że jest trochę zdziwiony wypowiedzią radnego M.Ła-</p>
--	--	--

		<p>ty, jego uprawianiem polityki, różnicowaniem, jaka to partia, która jest przy władzy w województwie. Zdaniem radnego to bardzo dobrze, że marszałek pochodzi z partii Prawo i Sprawiedliwość, bo o ile pamięta, to koledzy Prezydenta J.Górczyńskiego z PSL nie przeprowadzili tej inwestycji: czy nie chcieli, czy nie umieli – trudno powiedzieć. Zdaniem radnego to mieszkańcy i radni powinni mocno zabiegać, żeby tę inwestycję wykonać, nie ma znaczenia, z jakiej partii jest marszałek, bo ta inwestycja będzie służyła wszystkim mieszkańcom. Poza tym ta ulica jest w złym stanie technicznym, a rzuca na wizerunek miasta.</p> <p>Radny M. Łata stwierdził, że wyraził tylko swoją obawę odnośnie tego, że nie są wskazane źródła finansowania. Rada może o tym dyskutować, ale nawet jeśli grunty zostaną przekazane, a w momencie okrojonego budżetu województwa ta inwestycja będzie odkładana w czasie. Radny stwierdził, że w tym momencie chodzi o to, aby „gonić króliczka” – takie radny odnosi wrażenie.</p> <p>Przewodnicząca RM - I. Renduda – Dudek stwierdziła, że nasuwa jej się myśl, że ten projekt uchwały jest przedwczesny. Jeśli rada by miała na piśmie jakieś uzgodnienia, że ta inwestycja będzie realizowana w najbliższym czasie, to byłoby łatwiej dzisiaj podjąć decyzję co do tej uchwały.</p> <p>Radny M. Łata stwierdził, że nikt na tej sali nie neguje, że ta inwestycja jest potrzebna. Zdaniem radnego J.Wrony jeśli ta pierwsza „zapora” będzie zlikwidowana, to będzie łatwiej, zresztą sam Prezydent Górczyński proponował etapowanie. Pierwszy etap, czyli most wraz z dojazdem i byłoby dobrze, aby w tym pierwszym etapie „zmieściła się” cała Aleja 3 Maja. To wszystko było już omawiane przez samorząd i władze Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast przeszkodą są te pieniądze, które trzeba na wstępie dać – 14 mln. Radny M.Łata zaproponował, aby – tak jak powiedziała Przewodnicząca RM – aby od-</p>
--	--	--

		<p>łożyć dyskusję do czasu prawidłowego oszacowania wartości odszkodowania.</p> <p>Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek stwierdziła, że może nieważna jest ta uchwała, a ważniejsze są te rozmowy, które powinny się zakończyć jakąś podpisaną deklaracją. Zdaniem radnego J. Wróny rada ma prawo do wypowiedzenia się, że oczekuje tej inwestycji.</p> <p>Radny M. Czeremcha stwierdził, że nigdy nie będzie gwarancji, kiedy będzie wykonana ta przebudowa, nawet jeśli to będzie wpisane do budżetu. Zawsze będą jakieś wątpliwości. Natomiast jest to uchwała intencyjna, jest to głos wsparcia tej inwestycji wyrażony przez radę. Sytuacja z COVID-em ma charakter ogólnoswiatowy i nie wiadomo, jak to się odbije na gospodarce. Ale póki jest taka szansa, to nie należy wstrzymywać tej inwestycji, a wykorzystać fakt, że mamy 3 radnych w sejmiku i kolegę radnego w Departamencie Inwestycji, co też ma przełożenie na zarząd dróg wojewódzkich.</p> <p>Radny M. Marzec stwierdził, że toczy się tutaj dyskusja, a i tak miasto nie skorzysta z tych pieniędzy, skoro intencją jest, aby je oddać na inwestycję. Radny stwierdził, że de facto oba warianty zmierzają do tego samego.</p> <p>Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek przypomniała, że tu jest mowa o odstąpieniu od egzekwowania przysługującego odszkodowania. Radna stwierdziła, że ona nie odstąpiłaby od tego odszkodowania, chciałaby je dostać, ale tylko po to, żeby go przekazać na poczet inwestycji. Bo odstąpienie oznacza, że się go w ogóle nie chce.</p> <p>Radny M. Czeremcha zaproponował, aby poddać projekt uchwały pod głosowanie.</p> <p>Radny A. Pałka zapytał, jak na dzień dzisiejszy wygląda stan faktyczny?</p> <p>Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński wyjaśnił, że pod koniec maja została wydana w zakresie realizacji inwestycji. Wskazuje ona, które grunty w chwili uprawomocnie-</p>
--	--	--

		<p>nia staną się własnością województwa, wskazuje dokładne podziały i granice tych terenów. Powołany zostanie biegły, który wyceni wartość tych nieruchomości. Jeśli nie będzie uwag na etapie wyceny, z chwilą uprawomocnienia się decyzji nastąpi wypłata odszkodowania. A zaraz po uprawomocnieniu zrid możliwa jest realizacja inwestycji, bo tu nie ma ograniczenia czasowego, jest tu tylko i wyłącznie kwestia zabezpieczenia środków finansowych przez zarząd województwa w budżecie. Inwestycja może być etapowana: z mostem do Kilińskiego, potem dalszy odcinek od Kilińskiego do Bałtowskiej, czy w jakiejś innej formie, która będzie możliwa z punktu widzenia technicznego do realizacji z różnych źródeł – na poprzedniej komisji była mowa o rezerwie, o RDS-ie, o środkach europejskich. Każdy z tych wariantów jest możliwy.</p> <p>Radny J. Wrona poinformował, że założenia były takie, aby złożyć wniosek na 2021 r. do rezerwy ogólnej i dalej na finansowanie obiektów mostowych, bo nie takiego obiektu na przyszły rok, więc mógłby to być most w Ostrowcu. W przypadku złożenia wniosku do funduszu przynajmniej jedno zadanie uzyskuje średnio 48% dofinansowania, więc byłaby realna szansa realizować to zadanie w przyszłym roku.</p> <p>Przewodnicząca RM - I. Renduda - Dudek zapytała Skarbnika, czy w przypadku odstąpienia od przyjęcia odszkodowania, gmina nie będzie posądzona o nieracjonalne gospodarowanie środkami.</p> <p>Skarbnik Miasta – S.Kijak wyjaśnił, że prawnie jest to dozwolone, więc nikt by tego nie zakwestionował. Jednak sądząc po czasie realizacji inwestycji, gdzie w prognozie finansowej tę dotację już w 2014 r. gmina zaczęła przekazywać i ona wracała, a teraz - w 2020 r. w większości została zrealizowana. Tyle lat trwało opracowanie dokumentacji. Więc może być tak, że gmina przyjmując te pieniądze do budżetu jako dochody, nie</p>
--	--	---

		<p>będzie w stanie ich wydać w danym roku, bo ta inwestycja nie ruszy – z tym też trzeba się liczyć i w perspektywie roku ten bilans na „0” może nie wyjść.</p> <p>Radny M. Czeremcha stwierdził, że z większością argumentów można się zgodzić, ale każdy interes jest obciążony większym ryzykiem. Ale rozpoczęcie tej inwestycji przybliża nas do celu.</p> <p>Przewodniczący Komisji – Wł. Stec stwierdził, że patrząc biznesowo, to w uzasadnieniu nie ma nic, to są tylko słowa Klubu Prawo i Sprawiedliwość, tu nie ma żadnych konkretnych danych. Radny stwierdził, że radni powinni wiedzieć więcej.</p> <p>Radny M. Czeremcha stwierdził, że nie jest upoważniony do decydowania o budżecie województwa, wobec czego jest to chybiony argument.</p> <p>Członkowie Komisji w głosowaniu: 4 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i 2 głosami wstrzymującymi – negatywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
<p>2)</p>	<p>zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (projekt uchwały w załączeniu).</p>	<p>Członkowie komisji jednogłośnie (11 głosami za) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
<p>3)</p>	<p>zmieniająca uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2018 – 2020 dla Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Świętokrzyskim” (projekt uchwały w załączeniu).</p>	<p>Nawiązując do wypowiedzi radnego J. Wrony odnośnie awarii sieci na osiedlu Gutwin (m.in. ul. Siennieńska) Prezes Zarządu MWiK – A. Łakomic wyjaśnił, że dział diagnostyki działa na bieżąco jeśli chodzi o usuwanie awarii, jednakże nie zawsze łatwo je zlokalizować. Prezes A. Łakomic poinformował, że ten plan był układany w 2017 r., on cały czas ewaluuje, generalnie - poza bieżącymi zadaniami – spółka bierze pod uwagę rozwój miasta – mieszkańcy budują się na gruntach zakupionych od gminy i na gruntach prywatnych – w związku z tym cały czas są nowe zadania. Oprócz tego spółka wymienia sieć, szczególnie starą,</p>

		<p>która się nie sprawdziła, mimo że była to nowoczesna technologia, a np. niektóre instalacje żeliwne do tej pory się sprawdzają. Generalnie działania spółki determinuje rozwój mieszkalnictwa i rozwój miasta. Wszystkie duże inwestycje są koordynowane z MEC i Wydziałem Infrastruktury Komunalnej.</p> <p>Odpowiadając na pytanie radnego Pałki Prezes A. Łakomicz wyjaśnił, że wymiana rur stalowych również jest przewidziana.</p> <p>Członkowie komisji jednogłośnie (11 głosami za) pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
4)	zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2020 r. (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie komisji w głosowaniu: 9 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 2 głosy wstrzymujące – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
5)	zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2020 - 2029 (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie komisji w głosowaniu: 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
6)	udzielenia votum zaufania Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (projekt uchwały w załączeniu)	Członkowie komisji w głosowaniu: 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
7)	zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za 2019 r. (projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2019 r. - w załączeniu).	Członkowie komisji w głosowaniu: 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
8)	udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za 2019 r. (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie komisji w głosowaniu: 8 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 3 głosy wstrzymujące – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
II.	Sprawozdanie z monitorowania postępu prac w realizacji Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za rok 2019 (materiał w załączeniu).	<p>Radny M. Marzec nawiązując do informacji zawartej na str. 2 sprawozdania zapytał, na jakiej podstawie są zbierane te dane.</p> <p>Wiceprezydent Miasta – D.Smoliński wyjaśnił, że są to dane pochodzące z ankiet, które spływają od przedsiębiorców. Wiceprezydent poinformował również, że rozpoczęły</p>

		<p>się prace nad nową strategią i miały odbyć się warsztaty, ale pandemia pokrzyżowała plany. Warsztaty te odbędą się prawdopodobnie w lipcu.</p> <p>Członkowie komisji przyjęli powyższe sprawozdanie bez uwag.</p>
III.	Sprawy różne:	
1)	Informacja na temat funduszy norweskich.	Na pytanie radnego M. Marca wyjaśnień udzielił Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński.

Posiedzenie Komisji Budżetu zakończyło się o godz. 16.31.

Protokolowała:

Marta Kamińska

Przewodniczył:

**Przewodniczący Komisji Budżetu
Włodzimierz Stec**