

PROTOKÓŁ NR XXII/2019
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia 15 listopada 2019 r.

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – p. Irena Renduda – Dudek, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, rozpoczęła się o godz. 15.06.

Następnie Przewodnicząca Rady Miasta powitała obecnych na sesji.

W sesji udział wzięli:

1. Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1, 1a i 1b do protokołu*)
2. Wiceprezydent Miasta – Piotr Dasios
3. Wiceprezydent Miasta – Dominik Smoliński
4. Przewodniczący Rady Powiatu – Mariusz Pasternak
5. Skarbnik Miasta – Sławomir Kijak
6. Sekretarz Miasta – Anna Niedbała

Nieobecni radni: R. Duda, M. Marzec.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Państwa, zwyczajem takim, jak ciągle na każdej sesji przypominam Państwu o rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z 27 kwietnia 2016 r. o ochronie danych osobowych. Oczywiście jeśli chodzi o Radnych, to Państwo nie muszą żadnych oświadczeń woli składać, bo jesteście osobami publicznymi i tutaj jesteśmy nagrywani i tu nie ma wątpliwości, natomiast jeśli Państwo używają w swoich wypowiedziach, chcieliby użyć nazwiska osób trzecich bez ich oświadczenia, radziłabym tego nie robić, bo mogą być z tego tylko problemy. A ponad to, na drzwiach wejściowych do tego pomieszczenia również jest wywieszona ta klauzula informacyjna – myślę, że chyba już ją wszyscy znamy na pamięć. Tak, że no, z tym jednak, że muszę Państwa co sesja o tym informować i przypominać.

Ad II/Przedstawienie porządku obrad:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Szanowni Państwo Radni! przechodzimy teraz do realizacji porządku obrad. Otóż porządek obrad otrzymaliśmy w materiałach. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby wnieść coś do porządku obrad, coś zmienić? Nie widzę. Skoro tak, to przechodzimy do realizacji porządku obrad.

Ad III/Przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 października 2019 r.:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I jako punkt trzeci naszego porządku – to jest przyjęcie protokołu sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 października 2019 r. Protokół jak zwykle był dostępny w Biurze Rady Miasta, jak również otrzymaliśmy go drogą elektroniczną. Czy Państwo mają zapytania, uwagi do treści protokołu? Nie widzę, w takim razie przegłosujemy przyjęcie protokołu. A więc, kto jest za przyjęciem protokołu z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 października 2019 r., proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Jedna informacja nie została wysłana. Pan Radny Kaszuba. No i myślę, że Pan Radny też będzie głosował za chwilę, bo już głosujemy przyjęcie protokołu z sesji Rady Miasta. Acha, dobrze. W takim razie stwierdzam, że przyjęliśmy protokół jednogłośnie z sesji Rady Miasta z 28 października 2019 r.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta z dnia 28 października 2019 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Ad IV/Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I przechodzimy do punktu czwartego porządku obrad dzisiejszej sesji, mianowicie podjęcie uchwał w sprawach. Jako pierwszy projekt uchwały dotyczący **rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta na rok 2020**. Protokół był opiniowany przez wszystkie Komisje Rady Miasta. Proszę przewodniczących o przedstawienie nam opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – Kamila Stelmasika. Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały. Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu – Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu – W. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – Mariusza Łatę.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej – Kamila Kutrybę o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny – Marka Giemzę.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają zapytania bądź uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2020. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały, proszę o przyciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciw, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki i kto się wstrzymał, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Stwierdzam, że podjęliśmy uchwałę w sprawie rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2020 – jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na rok 2020. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/133/2019 – załącznik nr 4 do protokołu.

2) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów**. Projekt uchwały był opiniowany również przez wszystkie Komisje Rady Miasta. Proszę teraz Przewodniczących o przedstawienie Radzie opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała wspomniany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Proszę Radnego Mateusza Czeremchę o zabranie głosu.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Panowie Wiceprezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście! Po gruntownym zapoznaniu się z projektem uchwały a przede wszystkim z inicjatywą petycji, autora tej petycji, mam takie pewne wątpliwości. Otóż uważam, że działalność wszelkich organów powinna być jak najbardziej jawna i bezstronna. Stąd też uzasadnienie tylko formalno-prawne moim zdaniem jest niewystarczające, ponieważ prawo powszechnie obowiązujące wprowadza pewne minimum, jeśli chodzi o uregulowania co do konfliktu interesów radnych, czy też innych osób. Ale uważam, że mając na względzie już absolutną przejrzystość funkcjonowania Rady Miasta, no uważam, że taka petycja mogłaby być zasadna, natomiast powtórzę jeszcze raz – brak mi tutaj merytorycznego uzasadnienia tej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Panowie Wiceprezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Trudno nie zgodzić się z głosem mojego przedmówcy w kwestii uchwały, którą będziemy za chwilę głosować. Jak uzasadnienie wskazuje, my jako radni jesteśmy osobami, które podlegają szeregowi przepisów. Czy są to przepisy wynikające bezpośrednio z Kodeksu karnego, czy z Kodeksu Etyki Radnego, czy z ustawy o samorządzie gminnym, to jak widzimy w uzasadnieniu tych obwarowań dotyczących pełnienia naszych mandatów jest naprawdę wiele. Dlatego może budzić zdziwienie fakt, że projekt zakłada odrzucenie petycji, która proponuje zgłoszenie wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów. Mam tylko pytanie, dlaczego nie może ta polityka dotyczyć również pracowników, ponieważ w uzasadnieniu czytamy

tutaj zacytuję dokładnie: „petycja została uzupełniona w dniu 20 sierpnia 2019 roku, kiedy wnoszący petycję wskazał, aby regulacje Polityki Zrządzania Konfliktem Interesów odnosiły się do radnych miejskich a nie do pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta”, czy są jakieś obwarowania prawne, które zmuszają do takiej zmiany w treści petycji? Proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są pytania w tej materii. Nie widzę. Proszę w takim razie Panie Prezydencie, nie wiem, którego Pana Prezydenta mam teraz wskazać, bo wskazanie osoby, która by wyjaśniła ten temat.

Wiceprezydent P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Ja tu wskazuję Panią Radcę Prawną – Panią Ewę Murzyn do odpowiedzi.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę bardzo.

Radca prawny UM – E. Murzyn – Odpowiadając na pytanie Pani Przewodniczącej wyjaśniam, że nie ma żadnych uwarunkowań prawnych, które by narzucały takie czy inne rozwiązania Radzie. Po prostu tak, jak tutaj było wcześniej powiedziane, ocena czy tego rodzaju Polityka Zarządzania Konfliktem Interesów powinna być uchwalona, czy też nie – zależy wyłącznie od stanowiska Państwa Radnych. Tak, że od strony prawnej nic nie mam tutaj do wniesienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję Panu Wicepre... przepraszam, Pani Mecenase, za odpowiedź. Proszę Państwa, skoro nie ma przeciwwskazań prawnych, wydaje mi się, że skoro pamiętamy wszyscy o tych wszystkich obwarowaniach, o których wspomniałem w mojej wcześniejszej wypowiedzi odnośnie obowiązków nakładanych przepisami na osoby sprawujące mandat radnego, nie stałoby chyba nic na przeszkodzie, by jednak taką Politykę Zarządzania Konfliktem Interesów jednak wprowadzić. Byłoby to chyba narzędzie służące zwiększeniu przejrzystości wszelkich działań dotyczących przynajmniej Rady Miasta, a skoro słyszeliśmy – również i pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta. No w tej sytuacji chyba powinniśmy się dogłębnie zastanowić, czy rzeczywiście ta Polityka Zarządzania Konfliktem Interesów jest czymś aż tak szkodliwym, że musimy się jej wyrzekać. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy 16 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 1 wstrzymującym.

Radni RM w głosowaniu: 16 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 1 wstrzymującym – podjęli uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/134/2019 – załącznik nr 6 do protokołu.

3) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, mianowicie – **Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2020 – 2021.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową i Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących Komisji o podanie nam opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. Skoro tak, poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w latach 2020 – 2021. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw, podnosi rękę i naciska przycisk i kto się wstrzymał, podnosi rękę i naciska przycisk. Stwierdzam, że uchwałę tę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie Programu współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego latach 2020 – 2021 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/135/2019 – załącznik nr 8 do protokołu.

4) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych i mieszkaniach chronionych.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu, Komisję Samorządową i Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących komisji o zabieranie głosu i podawanie nam opinii komisji. Poproszę Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – W. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania, uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych i mieszkaniach chronionych. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę i kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę podjęliśmy również jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w schronisku dla osób bezdomnych i mieszkaniach chronionych (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/136/2019 – załącznik nr 10 do protokołu.

5) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyłączenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim z siedzibą w Osiedlu Pułanki 10 ze struktury organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim i przekazania jego zadań Środowiskowemu Domowi Samopomocy „Przystań” w Ostrowcu Świętokrzyskim z siedzibą przy ul. Hżeckiej 33**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową oraz Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących Komisji o podanie nam opinii komisji. Proszę Przewodniczący Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczący Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają zapytania do projektu tej uchwały? Nie? Poproszę Radnego Dariusza Kaszubę o zabranie głosu.

Radny D. Kaszuba – Pani przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pragnę tylko dopytać kwestię związaną z pewnym zapisem uzasadnienia do projektu tej uchwały. Mianowicie w punkcie pierwszym mamy informację o tym, że – uzasadnienia oczywiście, w punkcie pierwszym uzasadnienia mamy informację, o tym, że 10 osób – pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim, stanie się pracownikami Środowiskowego Domu Pomocy, Samopomocy „Przystań”. Pytanie moje dotyczy tego, czy wszyscy ci pracownicy będą zatrudnieni i czy wszyscy przechodzą do tej nowej pracy na pełnych etatach? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze z Państwa Radnych zabrać głos? Proszę w takim razie Panie Prezydencie o wyjaśnienie sprawy.

Wiceprezydent P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Wysoka Izbo! Tutaj odpowiadając na pytanie Pana Radnego Kaszuby – wszyscy pracownicy Środowiskowego Domu Samopomocy na Osiedlu Pułanki przejdą, będą pracownikami Środowiskowego Domu Samopomocy „Przystań”. Tak, że wszyscy pracownicy.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę jeszcze raz o zabranie głosu Pana Radnego.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję, ale proszę o doprecyzowanie, czy będzie to zachowanie pełnych etatów zatrudnienia dla tych pracowników. O to pytałem szczególnie. Dziękuję.

Wiceprezydent P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Tak, po prostu tam w Środowiskowym Domu Samopomocy na Osiedlu Pułanki nie zmieni się w strukturze organizacyjnej nic, te same etaty jakby zostają.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie wyłączenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim z siedzibą w Osiedlu Pułanki 10 ze struktury organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim i przekazania jego zadań Środowiskowemu Domowi Samopomocy „Przystań” w Ostrowcu Świętokrzyskim z siedzibą ul. Iłżecka 33. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw, podnosi rękę i naciska przycisk i kto się wstrzymał, podnosi rękę i naciska przycisk. Stwierdzam, że uchwałę tę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyłączenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Ostrowcu Świętokrzyskim z siedzibą na Osiedlu Pułanki 10 ze struktury organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim i przekazania jego zadań Środowiskowemu Domowi Samopomocy „Przystań” w Ostrowcu Świętokrzyskim z siedzibą ul. Hłżecka 33 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/137/2019 – załącznik nr 12 do protokołu.

6) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie działki położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. H. Sienkiewicza** o powierzchni ok. 4 m². Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącego Komisji o podanie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca, Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie działki położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. H. Sienkiewicza o powierzchni ok. 4m². Kto jest za przyjęciem projektu uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę i kto się wstrzymał, również czyni to samo. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie działki położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. H. Sienkiewicza (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/138/2019 – załącznik nr 14 do protokołu.

7) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **wyrażenia zgody na obciążenie działek gruntu służebnością przesyłu**. Projekt tej uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Radnego Kamila Stelmasika o podanie nam opinii Komisji Strategii.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na obciążenie działek gruntu służebnością przesyłu. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały, podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw, podnosi

rękę i naciska przycisk i kto się wstrzymał, podnosi rękę i naciska przycisk. Trzy nie wysłane jeszcze są decyzje. Pani Maj jeszcze, aha, wszyscy już wysłali, tak. Więc, stwierdzam, że uchwałę tę, odnośnie wyrażenia zgody na obciążenie działek gruntu służebnością przesyłu podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie działek gruntu służebnością przesyłu (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/139/2019 – załącznik nr 16 do protokołu

8) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **zbycia lokalu użytkowego** garażu usytuowanego w budynku mieszkalnym położonym w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. J. Słowackiego 13a. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącą Komisji o opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała wspomniany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania, uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie zbycia lokalu użytkowego garażu usytuowanego w budynku mieszkalnym położonym w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. J. Słowackiego 13a. Kto jest za podjęciem projektu tej uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę i kto się wstrzymał, również naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zbycia lokalu użytkowego (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/140/2019 – załącznik nr 18 do protokołu

9) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie wyboru metod ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta, Komisję Budżetu, Samorządową oraz Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę Przewodniczącą Komisji Strategii i Rozwoju Miasta o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta zaopiniowała ten projekt pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu RM – Wł. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Samorządowej RM – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I proszę Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny RM – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania, uwagi do projektu tej uchwały? Proszę o zabranie głosu Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Panowie Wiceprezydenci! Szanowni Państwo! Przed chwilą usłyszeliśmy pozytywne opinie komisji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w kwestii podniesienia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pewnie są to opinie komisji, ale na pewno nie jest to opinia Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Proszę Państwa podczas obrad komisji poprzedzających dzisiejszą sesję zadawaliśmy pytania, czytaliśmy przeznaczone dla nas materiały. I wcale nie jesteśmy w stanie zrozumieć tego, w jaki sposób decyzja o podniesieniu o ponad 100% indywidualnej opłaty za odbiór odpadów, ma być dobrą decyzją dla mieszkańców tego miasta. Tego nie jesteśmy w stanie zrozumieć. Rozumiemy na pewno konieczność selektywnej zbiórki odpadów. Jest to wymóg obecnych czasów, obecnej chwili. Nie da się inaczej, tych odpadów jest coraz więcej. Zwiększanie zaś z 7,50 zł do 16 zł odpłatności od jednego mieszkańca uważamy za bardzo wysoki próg, za bardzo wysoką kwotę, która będzie wydobyta z kieszeni każdego mieszkańca naszego miasta. Nie tego mieszkańca, który skorzysta z ulgi autobusowej, nie tego mieszkańca, który pójdzie na koncert, nie tego mieszkańca, który zwiedzi wystawę, tylko każdego, każdego statystycznego mieszkańca naszego miasta – i młodego, i starszego – każdego z nas. Rodzi się pytanie – czy rzeczywiście przeprowadzone analizy kosztów i propozycja takiej, a nie innej – bardzo wysokiej przecież kwoty – były poprzedzone dogłębną analizą sytuacji, w jakiej znajduje się nasze miasto. Bo przecież nie jest żadną tajemnicą, że w rankingu chyba najbardziej wiarygodnym, jesteśmy czwartym miastem od końca na dwieście sześćdziesiąt kilka miast powiatowych w naszym całym kraju. Na taką mało zaszczytną lokatę składa się sytuacja, w której żyją nasi mieszkańcy, nasi wyborcy. Nie jesteśmy miastem bogatym, nie jesteśmy rozwijającą się aglomeracją przemysłową, ani turystyczną. I jeżeli popatrzymy na sąsiednie gminy, bo po co porównywać nasz Ostrowiec z miastami

większymi, bardziej rozwijającymi się, o większym o wiele dochodzi – to jeżeli popatrzymy na gminy sąsiednie, to widzimy dokładnie, że te propozycje opłat śmieciowych wynoszą od 9 zł do nawet 13 zł. 9 zł w Waśniowie, 13 zł w Bałtowie i pośrednie kwoty w sąsiednich gminach. Dlatego też, nie bardzo jesteśmy w stanie przyjąć takiej propozycji by podnieść kwotę z 7,50 do 16 zł od osoby za segregowanie odpadów od jednego mieszkańca. Dziwić to może, bo tak naprawdę mamy powody sądzić, iż dotychczasowa ściągalność, bo przecież mamy dostęp do tych danych, dotychczasowa ściągalność opłat w tej niskiej kwocie 7,50 zł i tak nie wynosi 100%. Mało tego, liczba deklaracji śmieciowych świadczy o tym, że jest ich co roku coraz mniej. To świadczy o tym, że do płacenia za odpady deklaruje się coraz mniej osób. Coraz mniej osób w tej małej stawce. Co będzie w sytuacji, kiedy stawka zostanie przyjęta w wysokości dzisiaj proponowanej 16 zł? Czy ilość deklaracji śmieciowych wzrośnie? Mamy podstawy przypuszczać, że raczej nie. Czy wówczas będą nas czekały kolejne podwyżki? Kolejne trudne decyzje? Szanowni Państwo! Bardzo proszę o może krótkie uzasadnienie – dlaczego proponowana w tej dzisiejszej uchwale kwota wynosi aż 16 zł? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Artura Głaba.

Radny A. Głab – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Przewodniczący Klubu mówił o stawce 16 zł miesięcznie od jednego mieszkańca pod warunkiem, że są to odpady prowadzone, zbierane i odbierane w sposób selektywny. Ja natomiast chciałem się odnieść do punktu drugiego, gdzie proponowana stawka jest 32 zł miesięcznie od jednego mieszkańca, który nie wypełniałby tego obowiązku segregacji odpadów. I moje pytanie w związku z tym jest takie – czy możecie Państwo zapewnić, że mieszkańcy bloków, mieszkańcy domów wielorodzinnych, którzy będą segregować – nie będą mieli podwyżek stawek do tych 32 zł, ponieważ inne osoby z sąsiedztwa nie będą prowadziły takiej segregacji. Na ten moment dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zapytać? Panie Prezydencie proszę o wyjaśnienie tych kwestii.

Wiceprezydent D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Rzeczywiście na wszystkich komisjach trwała tutaj gorąca dyskusja dotycząca gospodarki odpadami na terenie miasta. Ja postaram się w wielkim skrócie, a jeżeli trzeba będzie bardziej szczegółowo wyjaśnić pewne założenia wynikające z Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, czy to z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, której nowelizacja weszła w życie 6 września 2019 r. Dotychczasowy usługodawca wybrany w 2017 r. na lata 2018 – 2019 realizuje usługę za łączną kwotę 12,7 mln zł przy obecnej stawce, która jest pobierana na poziomie 7,50 zł. Obecna stawka, która jest pobierana od mieszkańców, a jej ściągalność jest na poziomie około 92%, nie bilansuje systemu gospodarowania odpadami na

terenie miasta. A w kwocie około 2 mln zł w roku 2018 i w mniej więcej tej samej kwocie w 2019 r. Zgodnie z art.6 r ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina ma obowiązek pokrywać koszty systemów funkcjonowania gospodarki odpadami. A na ten koszt składają się nie tylko takie elementy, jak: wynagrodzenie wykonawcy za odbiór, zagospodarowanie odpadów, ale także prowadzenie punktów selektywnej zbiórki odpadów, edukacja oraz administracja. Oferta, która została wybrana 30 października, przedstawiona jako najbardziej korzystna za kwotę 19 300 000 zł – już jest ofertą, która jest 7 mln zł wyższa od poprzedniej oferty w latach 2018 – 2019. Biorąc pod uwagę fakt, że w tej chwili nie bilansujemy, a obecnej oferty na poziomie 4 mln w okresie dwuletnim, a zasadnym było tutaj to, aby zbilansować ten system i być w zgodzie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wielokrotnie władze różnych miast zwracali się do Regionalnych Izb Obrachunkowych lub do członków Najwyższej Izby Kontroli, aby wyjaśnić kwestię związaną z bilansowaniem się systemu gospodarowania odpadami. Informacje, które dostawali – zarówno z Regionalnych Izb Obrachunkowych, jak i Najwyższej Izby Kontroli – były jednoznaczne, a więc wskazywały na to, że w długim okresie ten system powinien się bilansować i to właśnie z pobranych opłat od mieszkańców za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pokrywać, powinny być koszty funkcjonowania całego systemu. Problem gospodarki odpadami nie dotyczy tylko nas, dotyczy całej Polski. A na wzrost tych kosztów, które są proponowane obecnie przez wykonawców, a przypomnę, że w naszym postępowaniu przetargowym na rok 2020 – 2021 mieliśmy dwóch wykonawców, jedna oferta została złożona na kwotę 19,3 mln zł, druga na kwotę 26,5 mln zł. Na koszty tej usługi zbiera się wiele czynników. Pierwszym z takich czynników, to wzrost kosztów energii, który jest notowany. Mamy 6 lat od roku 2013, gdzie stawka u nas nie była podnoszona. W przeciągu tych 6 lat, a w szczególności w ubiegłym roku, koszty energii wzrosły od 40 do 60%. Kolejnymi elementami, które wpływają na wzrost tej kwoty, to wzrost pensji minimalnej, gdyż wykonawca też musi zatrudniać ludzi do obsługi tego systemu u siebie i systemu gospodarowania odpadami i ich odbierania. To jest wzrost pomiędzy 1600 zł do 2600 zł w roku 2020. Dodatkowo doszły różnorakie obostrzenia związane z miejscami, gdzie gromadzone są śmieci, i wzrost poziomu recyklingu do 50% w 2020 r., a także – co najbardziej drastyczne – wzrost opłaty marszałkowskiej, która wynosiła 115 zł, w 2018 r. – 140 zł, w 2019 r. – 170 zł, a w 2020 r. wyniesie aż 270 zł za jedną tonę odpadów. Wszystkie te czynniki powodują to, iż wykonawca, który przedkładała nam ofertę, gminie ofertę – a gmina jest zobowiązana ustawą do zagospodarowania i odbioru odpadów od mieszkańców – jest zmuszony odpowiednio sobie kalkulować. I takie kalkulacje w przetargu ogłoszonym w lipcu zostały nam przedstawione. Aby być zadość ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, i zbilansować ten system, pokryć koszty z pobranych opłat – te

propozycje, które zostały Państwu przedstawione, a więc 16 zł oraz 69 zł, zostały tutaj zaproponowane po analizie związanej ze bilansowaniem tego systemu. Problem gospodarki odpadami, tak jak powiedziałem, to nie tylko nasz problem – Ostrowca Świętokrzyskiego, ale wszystkich miast dookoła. Nie tylko tych w województwie świętokrzyskim. Przytoczone inne miasta – możemy tutaj mówić o Starachowicach, o Skarżysku, o Bodzechowie, Ćmielowie, Kunowie czy Bałtowie. Jeżeli chodzi o Starachowice: przetarg związany ze Starachowicami został ogłoszony w 2018 r. Firma, która wygrała tam postępowanie, realizuje usługę odbioru i zagospodarowania odpadami, prowadzenia PSZOK-u w latach 2019 – 2020, tam stawka wzrosła do 12 zł za odpady selektywnie zbierane, do 24 zł za odpady niezbiierane selektywnie. Ale był to wzrost. Taka sama sytuacja będzie miała miejsce od 2020 r. w Skarżysku Kamiennej, gdzie obecnie również obowiązuje stawka 12 zł – 24 zł. Jednakże w tej chwili gmina ogłasza kolejny przetarg dla realizacji tych usług, a jest to wynikiem unieważnienia postępowania, gdzie gmina, jako zamawiający zabezpieczyła w swoim budżecie 5 mln zł, a najtańsza oferta, która została złożona przez jedną z firm opiewała na kwotę 8,5 mln zł. Z uwagą taką, że był to przetarg na rok realizacji usługi, a nie na dwa lata. Porównując te kwoty z miastem Skarżyskiem i podwójną stawką dwuletnią – 8,5 mln zł razy dwa, mamy 17 mln – z tym, że musimy wziąć pod uwagę to, że liczba mieszkańców oraz liczba osób, które przekazują odpady w mieście Skarżysku jest o kilka tysięcy mniejsza niż w Ostrowcu. Podobna sytuacja jest – podobna sytuacja – przed taką samą sytuacją stoją inni mieszkańcy powiatu i innych gmin, które są w powiecie. A więc, jeżeli chodzi o Ćmielów, który już unieważnił trzy postępowania przetargowe, a przed Bałtowem kolejne postępowanie, również przed Kunowem kolejne postępowanie na zagospodarowanie odpadów od 1 stycznia 2020 r. Tak więc, te stawki, które są obecnie w tych miejscowościach, to są stawki, które na chwilę obecną obowiązują. U nas też obowiązuje stawka nie zmieniana od 2013 r. Pomimo szeregu zmian ogólnospołecznych, ogólnogospodarczych, zmian w zakresie ustaw, nowelizacji różnych przepisów – od 2013 roku. W kwestii uzasadnienia wartości 16 zł. 16 zł jest to kwota minimalna, przy której praktycznie bilansujemy ten system w okresie dwuletnim. Pozostawienie stawki obecnej, na tym samym poziomie, a więc na poziomie 7,50 zł będzie prowadziło do niezbilansowania systemu gospodarowania odpadami w każdym roku, czyli 2020 oraz 2021 o wartość o koło 5,5 mln zł. Jeżeli chodzi zaś o drugie pytanie związane z segregacją. Niestety, ustawodawca nie zezwolił nam na zmniejszenie stawki braku segregacji do kwoty mniejszej niż dwukrotność lub czterokrotność stawki podstawowej. Tak więc, jest to najniższa z możliwych stawek, która została zaproponowana za brak segregacji. Co istotne, już po nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – co również Państwo znajdą w drugiej uchwale – nie ma możliwości wyboru: czy ktoś selektywnie zbiera odpady, czy nie zbiera tych odpadów. Jest obowiązek ogólnopolski segregacji

i zbierania selektywnego odpadów. To również na zarządcach obiektów wielorodzinnych, nie tylko na gminie będzie leżał obowiązek, aby te odpady były selektywnie zbierane. Wszyscy musimy tutaj bić się w pierś i edukować, i mieszkańców, i zarządców, i zarządcy również ze swojej strony powinni robić wszystko, aby te odpady były zbierane selektywnie. W tej chwili, w przypadku braku selektywnego zbierania odpadów, firma wywożąca odpady będzie przekazywała do zamawiającego, do gminy komplet dokumentów fotograficznych, nagrań z wideorejestratorów lub innych dokumentów. Na podstawie tego będzie przygotowana decyzja administracyjna o ewentualnym nałożeniu na daną osobę, na danego mieszkańca, czy blok, kwoty wyższej wynikającej z taryfikacji, która została przedstawiona w uchwale. Spotkanie z zarządcami obiektów wielorodzinnych – odbyło się takich spotkań – były już dwa. Szczególnie tutaj z nimi rozmawialiśmy o problemie związanym z tą segregacją odpadów i o tym, że niestety ustawodawca nałożył na prezydenta miasta obowiązek wydania takiej decyzji administracyjnej. A niewydanie takiej decyzji administracyjnej może zakończyć się grzywną. Tak więc w tej kwestii, niestety, tutaj dowolności nie będziemy mieli, aczkolwiek współpracujemy tutaj dosyć intensywnie z zarządcami. Pewne informacje i wskazówki również zostały tutaj wyasygnowane z naszej strony, jak i ich strony, aby do takich sytuacji nie dopuścić. Kolejne spotkanie z zarządcami obiektów przygotowujemy na początek grudnia, kiedy będzie już wiadomo, czy z firmą, która została wybrana w postępowaniu przetargowym możemy podpisać umowę, czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Włodzimierza Steca.

Radny Wł. Stec – Dziękuję Pani Przewodnicząca. Tak więc, Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Ja chciałem tylko kilka rzeczy dodać do tego co tutaj Pan Wiceprezydent mówił, ale jednak o ważnych rzeczach nie wspomniał. Cena firmy, która będzie nam odpady zbierać też uzależniona jest od tego, że nie ma konkurencji na rynku. I wtedy te ceny windują. Każdy z nas wie, że jeżeli nie ma konkurencji, ceny będą windować do góry i one będą cały czas rosły. Kolejna sprawa – uważam, że gmina nie powinna dokładać do wywozu śmieci, gdyż jest to dodatkowy koszt dla nas. A jeżeli będzie dokładać do śmieci, czyli dla mieszkańców nie będzie pieniędzy na inne inwestycje. Bo to idzie w grube miliony. Przed chwilą Pan Prezydent powiedział, że jest to różnica, gdyby stare stawki zostały, byłoby to około 5,5 mln zł rocznie dokładnych pieniędzy z budżetu. Kolejna sprawa, o której Pan Prezydent jeszcze nie wspomniał – jest obniżka PIT-u. I w naszej gminie przewiduje się, że będziemy mieć mniej o około – jest to duża kwota – około od 6 do 11 mln zł. Więc, dodajmy do tego jeszcze te 5,5 mln zł, które mielibyśmy dokładać, no to ponad 10 mln zł bez żadnego problemu się uzbiera. Jeżeli chodzi o segregowanie w blokach i to, co Kolega Radny przede mną mówił, że ubywa mieszkańców, którzy segregują, którzy w ogóle produkują

śmieci, no to niestety, jeżeli sami mieszkańcy będą się wypisywać, bo nie chcą płacić za śmieci, no to ona będzie zawsze rosła. Jest to koło zamknięte. Musimy też wszyscy razem nad tym pracować, żeby wszyscy segregowali, i żeby się nie wypisywali. To jest moje zdanie. Poza tym jeszcze na koniec chciałbym dodać jedną rzecz – ustawodawca przewidział bonifikatę dla osób, które będą mieć swój kompostownik. I tutaj moje pytanie do Pana Prezydenta od razu – czy nad tym już pracujemy? I liczę na to, żeby taka bonifikata była wprowadzona jak najszybciej. Ona też w jakiś sposób obniży koszty dla nas, jako mieszkańców. I dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Radnego Karola Wójcika.

Radny K. Wójcik – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Również chciałbym się podzielić z Państwem swoimi refleksjami na ten temat, też w jakiś sposób odnieść się do tego, co już tu padło. To co powiedział już Pan Prezydent Smoliński i Kolega Radny Stec. Ale na początek trzeba powiedzieć bardzo ważną rzecz, że jesteśmy zmuszeni wziąć na swoje barki nieswoje zaniedbania, tak naprawdę. Bo to są zaniedbania kolejnych ekip rządzących. To jest polityka na szczeblu europejskim, a my dzisiaj bierzemy to na swoje barki i musimy wytłumaczyć mieszkańcom dlaczego tak jest, a nie inaczej. Dlaczego tak sądzę? I to też chciałbym się z Państwem podzielić moimi refleksjami na ten temat. Po pierwsze to, co mówił Prezydent Smoliński – czyli opłata marszałkowska. Co to jest za opłata? To jest taka opłata, którą się płaci za korzystanie ze środowiska w związku ze składowaniem odpadów. Czyli, jeżeli będziemy więcej segregować, tym ta opłata marszałkowska będzie niższa. Kto ustala ta opłatę? Taką opłatę ustala się rozporządzeniem Rady Ministrów. I tutaj jeżeli myślę się, to proszę Pana Prezydenta, żeby skorygował, ale chyba takie rozporządzenie było pod koniec grudnia 2017 r. i ono chyba do dzisiaj obowiązuje. A to rozporządzenie z kolei jest determinowane przez nasze członkostwo w Unii Europejskiej, bo tak też tutaj było powiedziane. Mamy ten wymóg osiągnięcia tej segregacji na poziomie 50%. Nie udało mi się znaleźć innych danych, ale w 2015 r. spełnialiśmy ten wymóg w 26%. Czyli do zrobienia jest tutaj naprawdę wiele. Kolejna rzecz, to są sprawy związane z funkcjonowaniem Regionalnych Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych, czyli tzw. RIPOK-ów. Nasz RIPOK to jest Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik”. I tutaj funkcjonowanie tych instytucji również, jakby ich koszty rosną. Dlatego, że są prowadzone dodatkowe przepisy, które wymagają podjęcia pewnych działań. Chociażby trzeba wprowadzać monitoring wizyjny, czy trzeba wprowadzać dość restrykcyjne przepisy przeciw pożarowe. Oczywiście dzięki temu zwiększamy bezpieczeństwo, ale musimy o tym powiedzieć, bo to też podnosi te wszystkie koszty, o którym mówimy. Dalej, to co też było powiedziane – to jest wzrost kosztów pracy, to jest też taka kwestia międzynarodowa, bo Unia Europejska nie będzie mogła już wywozić też swoich śmieci generalnie do Chin. To też jest duże obciążenie. Kolejna rzecz, o której też może gdzieś tam się nie mówi,

a zapomina – to jest też brak współpracy producentów np. opakowań, jakby z państwami, prawda? Bo gdyby te opakowania były produkowane w trochę inny sposób, albo rozsądniej byłoby to przeprowadzane, to te ceny na pewno też byłyby niższe. I to są te czynniki, na które my nie mamy wpływu. Natomiast, Szanowni Państwo, mamy wpływ na wzrost ilości odpadów – my, mieszkańcy wszyscy, bo ten wzrost ilości odpadów, z którym mamy do czynienia – on jest związany ze wzrostem konsumpcji, prawda? Trzeba rozsądnie podchodzić do konsumpcji i my tu, jako – każdy z nas, jako zwykły człowiek, zwykły obywatel może coś z tym zrobić. Powiedział Pan Prezydent Smoliński o tej sytuacji, która występuje w całej Polsce. No bo rzeczywiście, jeżeli te czynniki są niezależne od samorządów, no to oczywiście ten problem będzie występował w całej Polsce, i rzeczywiście to jest problem wszystkich miast. Warto jednak tutaj podkreślić, bo mówimy tutaj o tym, że ta opłata za śmieci segregowane będzie wynosiła 16 zł. No, ale jeżeli spojrzymy na średnią krajową, to ona jest niższa o 6 zł, bo średnia krajowa to jest – nie wiem, czy Pan Prezydent skoryguje – to jest 22 zł. Czyli, no gdzieś tutaj Pan Prezydent rozsądnie do tego podszedł i ta stawka jest w miarę rozsądnie ustalona jeśli weźmiemy pod uwagę cały kraj. Szanowni Państwo! Warto jeszcze powiedzieć, co może stać się jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, albo ustalimy tą składkę niższą. To jest to, co tu powiedział też Radny Stec. System się musi bilansować i musi wychodzić na zero. Jeżeli ze składek się nie będzie bilansował, to budżet gminy będzie musiał ten ciężar ponieść. Jeżeli przez 2 lata będziemy musieli wydać minimum 10 mln zł na śmieci, to nie zrealizujemy jakichś zadań z budżetu miasta. Ja nie wiem, czy ktokolwiek z nas chciałby wyjść do mieszkańców i powiedzieć na przykład, że nie zrobimy tej ulicy, czy innej, czy rezygnujemy z tej działalności, czy z innej, a może w skrajnym wypadku to, co też żeśmy dość burzliwie dyskutowali na Komisji Samorządowej, a może i trzeba będzie coś zlikwidować, żeby znaleźć jakieś oszczędności. Przestrożą dla nas niech będzie to, że w dwóch miastach radni nie zgodzili się na stawki, które zaproponowali włodarze – i jaki jest efekt tego? Prezydenci nie mają pieniędzy na pokrycie tych różnic, zastanawiają się, z jakich źródeł je pozyskać i prawdopodobnie to będą kredyty. My i poprzednia Rada Miasta, i ta Rada Miasta, bardzo rozsądnie podchodziła do budżetu i wszystko wskazywało na to, że pod koniec kadencji wyjdziemy z zadłużenia i będziemy mogli budować kolejne budżety już nadwyżkowe w Ostrowcu Świętokrzyskim. Jeżeli nie zgodzimy się na tę kwotę 16 zł, no to te konsekwencje będą i tak dla mieszkańców uciążliwe. Bo tak, jak mówię – ucierpi jakaś sfera działalności samorządu. I jeszcze raz – Szanowni Państwo – chcę podkreślić to, co powiedziałem na początku, że my bierzemy na barki nieswoje zaniebania. Bierzymy na barki ciężar decyzji, na którą tak naprawdę nie mamy żadnego wpływu. Tak, że decyzja – ja tak myślę – że tutaj decyzja radnych musi być autonomiczna. Myślę, że każdy w swoim sumieniu musi sobie odpowiedzieć na pytanie – co jest lepsze w tym momencie dla miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i dla mieszkańców. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Włodzimierz Sajda.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja się spotkałem wczoraj i dzisiaj z mieszkańcami i zadali mi takie pytania: skąd ta firma jest, gdzie ma w ogóle lokalizację ta firma, czy spełniła wszystkie warunki, wszystkie warunki, że tam może się mieścić. Chciałem, żeby to odpowiedzieć dla mnie, a ja później to dalej pociągnę, Panie Prezydencie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Może jeszcze poproszę o zabranie głosu radnych, a potem Pan Prezydent będzie się starał odpowiedzieć na wszystkie już pytania. Proszę teraz o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszuby.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Wiceprezydenci! Szanowni Państwo! Nawiązując do poprzednich wypowiedzi na początku, bo było ich kilka – bardzo dziękuję Panu Wiceprezydentowi Smolińskiemu za wypowiedzi odnośnie kalkulacji kosztów. Co do innych wypowiedzi, może nie powinienem się odnosić, ale nie jestem sobie w stanie wyobrazić przynoszących ulgę w płaceniu kompostowników w blokach. Ale na pewno jestem sobie w stanie wyobrazić inny scenariusz. Większość naszych mieszkańców, mieszkańców naszego miasta mieszka właśnie w blokach. W dużej części są to osoby starsze. W przypadku kiedy, nawet te osoby starsze starają się sortować, a znajdują się osoby w bloku, które nie sortują śmieci, wówczas automatycznie według tej uchwały kwota odpłatności wzrośnie dla wszystkich mieszkańców tego przykładowego bloku, do 32 zł od osoby. W przypadku dwójki emerytów to jest 64 zł miesięcznie, co daje 768 zł rocznie. Proszę Państwa, to jest kwota dla dwójki emerytów mieszkających, którzy nawet próbują sortować śmieci. Co się stanie wówczas? Czy wystarczy nam pieniędzy na pomoc społeczną? To jest pytanie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Mateusza Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Otóż, ja nie zgodzę się, że bierzemy odpowiedzialność za zaniechania. Bierzemy, Szanowni Państwo, odpowiedzialność za środowisko. Wreszcie! To trzeba jasno powiedzieć, że nie możemy dalej środowiska degradować. I wszelkie racjonalne działania, które służą polepszeniu stanu środowiska zasługują na poparcie. To, że bierzemy odpowiedzialność za środowisko, przejawem tego jest między innymi powstałe w dniu dzisiejszym Ministerstwo ds. Klimatu. Jeśli chodzi o wpływy do budżetu gminy. Obniżka podatku PIT o jeden punkt procentowy, którą społeczeństwo odebrało bardzo dobrze. Jest to zmiana bardzo korzystna, ponieważ zostaje więcej pieniędzy w kieszeniach obywateli. Nie musi wpływać na mniejsze wpływy do budżetu gminy, bo rosną zarobki, rośnie płaca minimalna. W naszym mieście istnieje bardzo duża grupa ludzi, którzy taką płacę minimalną zarabiają. Z tego tytułu – podwyżki płacy minimalnej – wpływy

do budżetu wzrosną. Jeśli mówimy o średnich cenach za usuwanie odpadów – może powiedźmy o średniej płacy. W skali kraju przekroczyła 5 tys. zł. Jest to ponad 5 100 zł. Nie dysponuję danymi, jak kształtuje się średnia płaca w Ostrowcu, ale zapewne odbiega znacznie i to w dół. Uważam, że można wypracować lepsze rozwiązania, niż podwyższanie opłaty do 16 zł. Ściągalność tej opłaty, to nie jest operacja czysto matematyczna, bo w analizach jeśli założymy wzrost stawki, przemnożymy przez liczbę deklaracji, bardzo łatwo można wyliczyć o ile powinno wzrosnąć, powinny wzrosnąć wpływy. Natomiast jeżeli przy stawkach 7,50 ubywa deklaracji, to przy stawce 16 zł deklaracji będzie ubywało w tempie o wiele szybszym. Ściągalność też na pewno będzie na gorszym poziomie i wtedy staniemy przed kolejną decyzją w przyszłym roku – nie bilansujemy się, tak? Konieczna jest kolejna podwyżka. Szanowni Państwo, zapętlimy się z tymi podwyżkami. To naprawdę nie jest dobre rozwiązanie – podwyżka o 113 %. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Radnego Włodzimierza Steca o zabranie głosu.

Radny Wł. Stec – Dziękuję Pani Przewodnicząca. Szanowni Państwo, ja tylko chciałem się tutaj odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Kaszuby jeśli chodzi o bonifikatę. Być może w bloku nie da się tego wprowadzić, ale jest wielu innych mieszkańców. Więc nie wiem, czy dobrym jest chociaż dla części bonifikata, czy lepiej tego w ogóle nie robić? Bo już sam się pogubiłem. Jeszcze ad vocem do Pana Radnego, który ostatni zabierał głos. Jeśli chodzi o opłaty – my ich ciągle nie podnosimy. Ona była obniżona z 9 zł na 7,50 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Wronę o zabranie głosu.

Radny J. Wrona – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panowie Wiceprezydenci! Szanowni Państwo! Chciałem jeszcze rozwinąć temat mieszkańców budynków wielorodzinnych. Ten, który tutaj już był częściowo omawiany przez moich poprzedników, między innymi Radnego Dariusza Kaszubę. Bo przede wszystkim projekt uchwały nie zabezpiecza tych mieszkańców, którzy będą, jak do tej pory, prowadzili selektywną zbiórkę swoich odpadów. Będą takie odpady posegregowane zanosić do swoich śmietników, przed jednak, naliczeniem tych opłat w formie decyzji administracyjnych w wysokości 32 zł od osoby. Jaki będzie mechanizm wówczas? Zastanówmy się. Bo jeżeli nie znajdziemy, nie zostanie tutaj, jakieś rozwiązanie znalezione i wprowadzone, to ludzie dojdą do takiego wniosku – po co segregować? Skoro i tak muszę płacić 32 zł. To jest bez sensu. Więc, będą po prostu działał w sposób uproszczony tak, jak było przed laty i nie będą segregować. Być może nawet niektórzy będą to chcieli robić złośliwie. Patrzymy co się stanie wtedy. Wtedy masę śmieci będziemy otrzymywać niesegregowanych. Obciążą to dodatkowo gminę. Także jest to, ta uchwała nie przewiduje tych mechanizmów, jak ustrzec się przed tak poważnym

po prostu, przed poważną sytuacją, która grozi. No, bo to jest taka logika. No, jeśli skoro płacę za śmieci niesegregowane, to po co mam się wysilać i mam segregować? Rozważmy to. Fatalny projekt uchwały, naprawdę trzeba jeszcze raz go przemyśleć. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Radnego Marka Giemzę.

Radny M. Giemza – Szanowni Państwo! Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Ja tu nawiązując do wypowiedzi kolegów odnośnie segregacji śmieci - uważam, że jest to wręcz szczególnie w blokach. Tylko mam pytanie troszeczkę z drugiej strony. Tu Kolega Radny poruszył już trochę ten temat odnośnie właśnie tego recyklingu. Jak to będzie wyglądać, jeżeli faktycznie tego recyklingu nie będzie na tym poziomie, jak zakłada bodajże ustawa 50% przy dwóch latach? Jaki jest poziom obecnie recyklingu? Czy w związku z tym grożą nam jakieś kary, jako gminie jeżeli tego recyklingu nie będzie? I kto te kary będzie płacił, czy to gmina, czy ta firma, która będzie wykonywała usługi wywozy nieczystości? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki, Koledzy Radni! Mili goście! Z informacji, jaka przekazał Pan Prezydent wynika, że nie ma stuprocentowego wyegzekwowania zapłaty za śmieci już tych deklarowanych osób. Chciałabym zapytać – o jaką wielkość tutaj chodzi? I drugie pytanie – proszę nam podać rząd wielkości, jaki jest oddawany śmieci w ostatnim roku? Tak, żebyśmy mieli wyobraźnię, jak pracujemy, funkcjonujemy tutaj u nas na miejscu w Ostrowcu Świętokrzyskim. Myślę, że trzeba się podzielić informacjami, o czym koledzy już wcześniej, moi przedmówcy zabierali głos. Na pewno wzrost podatku nie przyniesie efektów, że przybędzie wiele do budżetu. No, Polak ma w naturze bardzo ciekawy charakter, bo pracuje nad tym – przepraszam, że sobie tak na skróty powiem – jak jest przepis, to ja pracuję nad tym, jak go tutaj ominąć. I to jest obawa, czy czasem nie wzrosną wielkie wysypiska śmieci, o te nie – jak to się mówi, których będziemy doświadczać i w wielu miejscach się będą pojawiać. I co wtedy z takimi śmieciami robić? Bo kiedyś to trzeba usunąć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Radną Maj o zabranie głosu.

Radna G. Maj – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Po rozmowie z mieszkańcami bloków z ul. Kopernika, którzy zwrócili mi uwagę na to, że stoją kosze, w których ludzie selekcionują śmieci. Niemniej jednak, po tej selekcji, kiedy firma przyjeżdża odbierać te śmieci, wsypuje wszystko do jednego samochodu. Ja mam pytanie: na jakim etapie ustalone zostanie, że my selekcionujemy śmieci? Czy jeżeli zostaną wywiezione te wymieszane wszystkie, to będzie obciążeniem dla np. mieszkańców ulicy, bo nie będzie rozpoznawalne czy selekcja nastąpiła, czy nie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zanim dalej będziemy zabierać głos, może poproszę Pana Prezydenta Smolińskiego o zabranie głosu, bo pytań było znacznie dużo, i żeby był w stanie przynajmniej na zdecydowaną większość odpowiedzieć, o ile nie na wszystkie. A potem będziemy dalej pytać.

Wiceprezydent D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Postaram się udzielić odpowiedzi na wszystkie dziesięć pytań i więcej, które tutaj narosły. Jeżeli chodzi o biokompostowniki, jak najbardziej nowelizacja ustawy z 6 września umożliwiła wprowadzenie ulg dla osób, które takie kompostowniki posiadają. W tej chwili zbieramy i analizujemy dane w tej kwestii. Mamy 12 miesięcy na dostosowanie naszej uchwały z zakresu Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta. Pod tym kątem, po zebraniu danych, które już mamy z 2018 r. o ilości bioodpadów i z 2019 r., które będziemy mieli w pierwszym kwartale, na pewno przeanalizujemy tą kwestię i będziemy wiedzieć, czy takie ulgi będą możliwe do wprowadzenia w przypadku domów jednorodzinnych. Dziękuję również za słowa od Państwa, które tutaj padły w zakresie tych elementów, które oczywiście wpływają również na cenę odpadów – nie tylko w Ostrowcu Świętokrzyskim, ale podkreślam – w całej Polsce, gdyż to cała Polska boryka się z tym tematem. Co do kwestii lokalizacji firmy. Jest to firma zlokalizowana w Kielcach, która na ul. Samsonowicza będzie prowadziła docelowo punkt selektywnej zbiórki odpadów i po wstępnych rozmowach tutaj z wykonawcą, tam również będzie otwarte biuro obsługi klienta. Jeżeli chodzi o kwestię odpowiedzialności zbiorowej w blokach. Do chwili obecnej nikt tego tematu i problemu nie rozwiązał tak, jak byśmy sobie wszyscy życzyli. Na pewno na poziomie uchwały my też tego problemu nie rozwiążemy. Być może jakieś rozwiązania systemowe w tym zakresie powstaną. Na chwilę obecną, po rozmowach z zarządcami jesteśmy umówieni w ten sposób, iż altany śmietnikowe, które będą znajdowały się na osiedlach, będą oznaczone również nieruchomościami, numerami bloków, do których bloków dane altany śmietnikowe będą należały. I w ten sposób przynajmniej w pewnym zakresie będziemy wiedzieli do których bloków mamy przyporządkować, jeżeli rzeczywiście się pojawią niesegregowane odpady i jeżeli wykonawca usługi będzie nam przekazywał te dane, żebyśmy dokładnie wiedzieli w przypadku, których nieruchomości takowe decyzje być może będą podejmowane. Informuję również jednocześnie, że nie ma w tej chwili takiej możliwości, żeby prezydent miasta nie podjął procedury związanej z wydaniem decyzji administracyjnej pod groźbą grzywny. O bonifikacie już mówiłem. Jeżeli chodzi o kwestię zabudowy wielorodzinnej, o której mówił Pan Radny Wrona, toteż myślę, że tutaj sprawę wyjaśniłem. Jeżeli chodzi jeszcze o zabudowę wielorodzinną, tak jak mówię – wykonawca, który będzie odbierał odpady z altan, śmietników, koszy – jeżeli będzie coś nie tak, to pełna dokumentacja fotograficzna, notatka, protokół i na tej podstawie dopiero będzie wydawana jakakolwiek decyzja, od której oczywiście

mieszkańcy będą mogli odwołać się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Kwestia kar i recyklingu. Na chwilę obecną za rok 2018 na poziomie gminy ten recykling jest na poziomie 51,15% w przypadku papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła, zaś w przypadku innych frakcji odpadów komunalnych, innych niż niebezpiecznych odpadów budowlanych, rozbiórkowych na poziomie 98,30%. Dane za 2019 rok będą znane dopiero w I kwartale 2020 r. W przypadku, za każdą tonę nie osiągnięcia tego poziomu przez gminę będzie nakładana kara w wysokości 270 zł, którą gmina będzie obciążać również wykonawcę usługi. Dlatego również część wykonawców, nie tylko w Ostrowcu Świętokrzyskim, ale w całej Polsce, w jakimś stopniu wiedząc, że te podziały recyklingu na poziomy poszczególnych miast mogą być niedochowane, zabezpiecza się tutaj przedkładając droższe oferty. Taka sytuacja występuje we wszystkich miastach. Niektóre miasta mają z tym bardzo duży problem, gdyż szacują, że ich poziomy recyklingu będą na poziomie 20-25%, co będzie oznaczało bardzo wysokie kary z tytułu nieosiągnięcia poziomu. Kwestia windykacji. Jeżeli chodzi o kwoty i zaległości – są to rzeczy, które są fluktuacyjne. Jest to kwota mniej więcej pomiędzy 330 a 360 tys. zł. Czasami dochodzi do takich sytuacji, że osoba jeszcze nie wie, że taka opłata, którą nie zapłacił jest windykowana, gdyż windykacja jest prowadzona od pewnej kwoty. I wiemy, że od 2013 r. mniej więcej 300 – 350 osób corocznie znika z deklaracji. W 2013 roku było to 59 tys., obecnie na wrzesień 2019 r. jest to nieco więcej niż 54 tys. osób. Zdajemy sobie sprawę z tego, że podwyżka może nie wpłynąć na to, iż ta liczba deklaracji się utrzyma. Dlatego też, ściśle współpracujemy tutaj zarządcami budynków i ściśle będziemy z nimi współpracować, aby w przypadku nagłego spadku tychże deklaracji, starać się weryfikować zasób mieszkaniowy oraz ilość osób, które znajdują się w budynkach wielorodzinnych. Co do kar umownych. W przypadku – Pani Radnej Maj – no, to tutaj za sortowania już odpowiedziałem. Jeżeli coś pominąłem, aha jeszcze tak – ilość odpadów na terenie miasta – jest to wartość na poziomie ponad 16 tys., która z roku na rok, ton, przepraszam – 16 tys. ton, która z roku na rok rośnie mniej więcej od 3 do 4%. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Proszę Radnego Włodzimierza Sajdę.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Panie Prezydencie, ja wcześniej pytałem – czy firma, która wygrała przetarg i ma lokalizację na Samsonowicza, to jest tam gdzie jest piekarnia „Złoty Kłós”?

Wiceprezydent D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Na chwilę obecną umowy żadnej z firmą na odbiór odpadów na rok 2020- 2021 nie podpisaliśmy. Trwa cały czas procedura przetargowa, więc nie możemy tak w prawdzie powiedziawszy otwarcie...

Radny Wł. Sajda – Bo ludzie z stamtąd się zwrócili – przepraszam Panie Prezydencie, że wchodzę w słowo, ale ludzie stamtąd się zwrócili do mnie, żeby

te zapachy znowu nie wchodziły, nie rosły. Bo tam dalej są nasze budynki mieszkalne. I ludzie się o to boją. Bo to naprawdę, to ja już z doświadczenia wiem, jak to jest, że jak już się da zezwolenie, wszystkie zezwolenia dostaną, to już się nie odkręci tego. Nie odkręci się. Bo my tutaj patrzymy w selektywną segregację odpadów, ale to najważniejsze jest też gdzie ma posiadłość firma. I druga sprawa. Ja tu apeluję do tych władz tych wyższych, tych wyższych, żeby ograniczać, jak najwięcej produkcji tych butelek plastikowych w ogóle, co się bardzo długo rozkładają. I to się samo rozwiąże, Panowie Prezydenci. Samo się rozwiąże. Jeżeli tego władze rządowe i posłowie, senatorowie za to się nie wezmą, to nic z tego nie będzie. Bo to tutaj niektórzy radni mówią, no dobrze, to podniosą na butelce. Dokąd będą podnosili tak. To trzeba się wziąć ostrą ręką, ciężką ręką i przeciąć to. I problem się sam rozwiąże. Sam się rozwiąże. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa Radnych? Proszę Włodzimierza Steca o zabranie głosu.

Radny Wł. Stec – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Ja tak tylko króciutko chciałbym się odnieść do tego, co Pan Radny Wrona mówił wcześniej odnośnie tego, że ta uchwała, projekt uchwały został źle napisany. I tym samym wprowadza w błąd naszych mieszkańców. Podwyższona stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, oczywiście mówimy tutaj o za niesegregowanie – jest wymuszona ustawą. I tylko tyle. Nie Pan Prezydent ją sam tutaj wpisał – źle, czy dobrze. Jest wymuszona ustawą. I tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Andrzeja Pałkę o zabranie głosu.

Radny A. Pałka – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki, Koledzy Radni! Mili goście! Takie pytanie, bo tu tak cały czas mówimy, że mamy firmy z zewnątrz. „Gryziemy” się z tematem, że są wysokie pieniądze wydajemy, a może się taka myśl rodzi, żeby w systemie gospodarczym coś tu wypracować. Wiele by zostało u nas, drudzy by pracowali, a my byśmy się cieszyli, że środków zostanie, na te inne prace, o których tutaj była mowa. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Panowie Wiceprezydenci! Szanowni Państwo! W kontekście tej informacji, że będzie podwójna opłata, to nie mówiłem, że jej nie można wprowadzić, bo faktycznie potwierdzam, że to ustawa o tym rozstrzyga. Natomiast ja tutaj podniosłem problem: jak zabezpieczyć mieszkańców budynków wielorodzinnych, tych którzy segregują odpady przed płaceniem, mimo wszystko tej stawki podwojonej z 16 na 32 zł. Mam nadzieję, że to też nie będzie 16 zł docelowo, że jednak te uwagi tutaj radnych naszego klubu zostaną wzięte pod uwagę. Ale biorąc pod uwagę obecny projekt tej uchwały, to jest zaproponowana kwota 16 zł i w przypadku stwierdzenia, że są odpady niesegregowane z tego konkretnego bloku, to grozi

tym mieszkańcom, tego bloku płacenie podwójnej wysokości – 32 zł stawki opłat od osoby za możliwość wyrzucania do pojemników na śmieci swoich śmieci. I tutaj właśnie podniosłem ten problem, że jeśli będą potem zmuszeni ci mieszkańcy płacić 32 zł, czyli tą podwojoną stawkę, czyli i tak za śmieci niesegregowane, to w ogóle nam obniży się procent śmieci segregowanych i ten wskaźnik recyklingu, i generalnie będzie miasto zmuszone do płacenia wyższych kwot, wyższych kar za nieosiągnięcie poziomu recyklingu. To wyśrubowany myślę, że to będzie taki mechanizm, który będzie w ślepą uliczkę gminę prowadził, naszą gminę. I trzeba tutaj znaleźć po prostu nawet w tym zakresie rozwiązanie, żeby po prostu ci, którzy segregują odpady nie musieli płacić podwójnej stawki, a tym samym potem nie rezygnowali z tej segregacji, jeśli już będą do tego zmuszani. Ten problem trzeba podnieść. Natomiast tutaj warto zauważyć tutaj ten pomysł, który mój przedmówca tutaj poddał, bo ja już słyszałem w ramach dyskusji takich różnych samorządów w Polsce, zastanawiających się nad utworzeniem własnych zakładów, które by zajmowały się odbiorem odpadów i dostarczaniem ich na wysypiska śmieci. Myślę, że tę analizę również należy po prostu przeprowadzić w najbliższym czasie. Czy takie rozwiązanie nie byłoby korzystniejsze dla mieszkańców. Bo tak, jak tutaj padła już dzisiaj, taka informacja, że na rynku jest zbyt mała konkurencja i z tego powodu firmy po prostu nie mają konkurencji, być może zawyżają swoje stawki, podnoszą koszty usługi, to być może zorganizowanie własnego zakładu, który by się tą usługą zajmował w ramach własnej działalności, okazałoby się po prostu korzystniejsze dla mieszkańców i to też myślę, że warto zwrócić na to uwagę i podjąć takie analizy w najbliższej przyszłości i je przedstawić, i po prostu, bo jeżeli tej analizy nie zrobimy, to nie mamy informacji i nie wiemy czy to byłoby po prostu korzystniejsze i dawało większe gwarancje na to, żeby jakaś tam ciągłość prowadzenia tej usługi, a nie ciągle szarpanie: jaka będzie stawka, czy ktoś złoży ofertę, czy ktoś nie złoży. Potem trzeba innych rozwiązań jakichś szukać. Też warto zwrócić na to uwagę. Tą propozycję, ja ją też zauważyłem, i też miałem na komisjach o tym powiedzieć, ale też dyskusja się tam rozwinęła w innym kierunku, zabrakło czasu na właśnie podniesienie tego wątku. Dlatego skorzystałem z okazji teraz. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Wybaczcie Państwo Radni, którzy jeszcze chcecie dyskutować – za chwilę. Natomiast poproszę Prezydenta Dominika Smolińskiego, niech wyjaśni tutaj kilka kwestii, bo mu umkną niektóre tematy. Za moment. Proszę Panie Prezydencie.

Wiceprezydent D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! W kwestii ul. Samsonowicza, proszę nie traktować tego adresu, jako składowisko odpadów, które tam ma powstać. Tam ma powstać Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów. Tam będą trafiały rzeczy, które będą zwozili mieszkańcy lub zarządcy, a nie będzie tam składowisko śmieci, czy składowisko odpadów. Co do kwestii jeszcze segregacji. Obecna ustawa nie daje możliwości

niesegregowania odpadów. Decyzje, które ewentualnie będą wydawane, czy to dla nieruchomości jednorodzinnych, czy wielorodzinnych – nie będą decyzjami, które będą obowiązywały przez 2 lata. W każdej chwili, czy to zarządca budynku, bo nie poszczególny mieszkaniec budynku wielorodzinnego, tylko zarządca, który przekazuje nam deklaracje, będzie mógł złożyć deklarację, że segreguje odpady. Kolejną uchwałą, którą będziecie Państwo podejmowali, zawiera modyfikację właśnie w tym zakresie, w której wyłączona została możliwość braku segregacji. Deklaracje, które otrzymujemy, oczywiście z domów jednorodzinnych są to deklaracje indywidualne, zaś z mieszkań wielorodzinnych, bloków wielorodzinnych są to deklaracje nie od poszczególnych mieszkańców, tylko deklaracje od poszczególnych spółdzielni dotyczących ogółu osób, które deklarują w tym wypadku obowiązek segregacji odpadów. Co do kwestii podmiotów, które funkcjonują – w tej chwili mamy do czynienia z taką sytuacją, że do postępowania przetargowego stanęły dwa podmioty. Jeżeli byłby to jeden podmiot, to oczywiście ta konkurencja byłaby tutaj zachwiana. Trudno powiedzieć, jakie wtedy stawki mogłyby się pojawić w ofercie wykonawcy. Oczywiście, im więcej konkurentów, tym lepiej, gdyż ten wybór jest bardziej przejrzysty, bardziej konkurencyjny i możemy akurat trafić na wykonawcę, który zaoferuje najbardziej opcjonalną ofertę, która będzie satysfakcjonowała zarówno Państwa, nas i mieszkańców. W tej chwili stanęliśmy przed wyborem między kwotą 19 mln 300 tys. zł, a kwotą 26 mln 500 tys. zł. Postępowanie przetargowe trwa. Jego wynik został teraz przekazany, w dniu dzisiejszym, do Krajowej Izby Odwoławczej. Na rozprawie Izba zdecyduje, jakie będą dalsze losy tego postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Włodzimierza Sajdę.

Radny Wł. Sajda – Ja już ostatni. Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Panie Prezydencie! Jak Pan widzi rozwiązanie na przykład, którzy mieszkańcy wynajmują na przykład mieszkania, czy w spółdzielni, czy w prywatnych domkach, i na przykład właściciel mieszkania jest jeden. Przychodzi rodzina i zamieszkuje sześć osób, pięć osób. Jak Pan widzi rozwiązanie, żeby ci ludzie co przyjdą, przychodzą, żeby płacili? Bo do tej pory nie płacili. Nie płacili. Jak Pan widzi to rozwiązanie? Bo to jest najważniejsze – rozwiązanie. Dziękuję.

Wiceprezydent D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Tutaj, tak jak powiedziałem – na bieżąco, kilkakrotnie spotykamy się z zarządcami spółdzielni i rozmawiamy w tym temacie, również ze wspólnotami. I jesteśmy na chwilę obecną, będziemy przygotowywać pewnie, ale w ten sposób dogadani, że wszelkie jakieś to bardzo, ale to bardzo dziwne deklaracje, które będą trafiać, a które spółdzielnia również u siebie, czy wspólnoty będą weryfikować, będą nas również o tym informować tak, abyśmy mogli takie sytuacje zweryfikować i doprowadzić do zgodności z tym co jest faktyczne. Takie spotkania z zarządcami obiektów, jak najbardziej już były i jak

najbardziej systematycznie z nimi w tej sprawie będziemy się spotykać i rozmawiać, aby postarać się zminimalizować problem zmniejszania ilości deklaracji do akceptowalnych jakichś wartości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Karola Wójcika.

Radny K. Wójcik – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Tak, jak słuchałem, nasunęło mi się, nasunęła mi się taka myśl, bo rzeczywiście w blokach jest ten problem, że czasami niektórzy deklarują, że segregują, a nie segregują tak naprawdę. I rzeczywiście tutaj powinna decydować ludzka uczciwość, rzetelność, podejście takie obywatelskie i odpowiedzialność za środowisko. Ale chciałbym, żeby może Pan Prezydent razem z urzędnikami zastanowił się nad takim pomysłem, ja tu oczywiście nie oczekuję teraz odpowiedzi, bo myślę, że warto to w jakiś sposób przeanalizować. A wydaje mi się, że taka dyskusja też w Polsce się dzieje, a takie rozwiązanie gdzieś w Europie zostało już wprowadzone. To znaczy, mieszkańcy bloków otrzymują jakieś folie, sygnowane worki na śmieci. I wtedy wiadomo, który mieszkaniec segreguje, a który nie. Czarno na białym. Oczywiście, wiadomo to się wiąże pewnie z jakimiś kosztami, itd. Natomiast, jeśli chcemy pewne rzeczy egzekwować i nie stosować odpowiedzialności zbiorowej, bo warto byłoby, żeby ci którzy podchodzą do tego rzetelnie i odpowiedzialnie, nie byli karani, ale jeżeli się inaczej nie da, to może takie rozwiązanie. I tak, jak mówię – do przemyślenia, do rozwiązania. Nie oczekuję odpowiedzi teraz od Prezydenta, ale gdzieś tam to przemyślcie, czy coś takiego jest w ogóle możliwe w Ostrowcu Świętokrzyskim. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę Radnego Mariusza Łatę.

Radny M. Łata – Ja bardzo dziękuję za bardzo merytoryczne głosy tutaj moich poprzedników. O tych demagogicznych nie będę się wypowiadał. Szanowni Państwo! Nikt z nas, radnych, nie chciałby podejmować decyzji, które wprowadzają w najniższym stopniu jakąkolwiek opłatę skutkującą wzrostem ceny towaru, czy usługi dla mieszkańców naszego miasta. Ale myślę, że każdy chciałby otwierać kolejne kilometry dróg, chodników, ścieżek rowerowych, nowe przedszkola, szkoły, place zabaw, instytucje kultury i wiele innych oczywiście, jakże potrzebnych miejsc. Ale pytam: czy da się to pogodzić przy lawinowo rosnącym w skali kraju cen towarów i usług, energii, droższych kosztów pracy, cen paliwa? Czy samorządy będą mogły się dynamicznie rozwijać, gdy zmniejszać się będzie ich realny udział w podatkach PIT i CIT? Czy samorządy będą w stanie dokonywać inwestycji, gdy z roku na rok będzie coraz mniej pieniędzy na subwencję oświatową i będą przerzucane obciążenia kosztów utrzymania szkół i przedszkoli na gminy i powiaty, które w końcu staną przed dylematem – komu zabrać, by móc remontować drogi, budować nowe drogi, czy remontować np. szkoły. Czy rząd zastanowił się, czy gminy wytrzymają podwyżki płacy minimalnej i opłaty marszałkowskiej w sprawie

odpadów? Myślę, że nikogo to obchodzi, bo najłatwiej obiecywać, rozdawać coś z poziomu centrali, a kosztami w zakamuflowany sposób obciążać mieszkańców miast i gmin. Samorządy to ostoja lokalnej demokracji, bo polska demokracja samorządowa nie zgięła karku przed rządzącymi z żadnej opcji od lewej do prawej. I jest za to karana przerzucaniem coraz większych obciążeń na ich budżety. To nie działania samorządu, czyli nas wszystkich doprowadziły do takiego wzrostu cen i konieczności podniesienia opłaty, o której mówimy. To nie my radni uchwaliliśmy takie prawo ale my musimy w zasadzie wykonać obowiązujące przepisy i dostosować do nich naszą opłatę. Ustawodawca, co potwierdzają opinie RIO, zakłada, że system gospodarki odpadami w gminach ma się bilansować. Czyli samorząd nie może do niego dokładać, ale oczywiście na nim również zarabiać. Ja nie jestem prawnikiem, ale pozwolę sobie na taką interpretację, że mając na uwadze, że radni powinni podejmować decyzję, które są zgodne z obowiązującym prawem i poparte są stanowiskami Izb Obrachunkowych, głosowanie za stawkami niższymi, czy wyższymi od skalkulowanych według kwot uzyskanych w przetargu, to swego rodzaju – nie boję się tego słowa – mała nieprawda – i narażanie gminy na sankcję wynikającą z niestosowania się do obowiązujących przepisów i wykładni prawa. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę o zabranie głosu Radnego Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – No też, po prostu informacja, wypowiedź mojego poprzednika, radnego, mojego poprzednika, spowodowała mnie do tej wypowiedzi, bo pamiętam mniej więcej w 2010 roku dyskusję, jak zadawano sobie pytanie, kiedy cena jednego litra paliwa przekroczy 6 zł, bo była bliska poziomowi 6 zł. Większość z nas jest zmotoryzowanych i tankuje. Dzisiaj w Ostrowcu można kupić paliwo nawet poniżej 5 zł i na przestrzeni ostatnich lat, roku, jak i kilkanaście miesięcy temu, cena paliwa była powyżej 5 zł. Czyli wręcz odwrotnie, po prostu cena paliwa w ostatnich miesiącach, to tak, jak ja obserwuję – to jest z autopsji, w związku z powyższym cytuję swoje spostrzeżenia, ona nie wzrosła. Ta informacja o tym, że ceny paliwa rosną, nie znajduje odzwierciedlenia w tym, co dzieje się faktycznie na rynku cen paliw. Druga sprawa – mamy statystyki ogólnopolskie, że subwencja oświatowa rośnie. Być może u nas w Ostrowcu jest, a ponieważ ona jest przypisana do ucznia, być może przez to, to co mówimy, problem Ostrowca, że jest kryzys demograficzny i ciągle nam spada liczba mieszkańców, a gdyby jeszcze tą, jeszcze urealnić meldunki, bo niektórzy się nie przemeldowali, a już mieszkają w innych miastach i tam już się osiedlili, to by jeszcze wyszła, wtedy byśmy wiedzieli, jak jest naprawdę. Demografia jest w kiepskim stanie w Ostrowcu. Zmniejsza się ciągle ilość dzieci, no to automatycznie, jeśli, jeśli subwencja oświatowa jest przypisana do jednego dziecka, to przemnażając przysługującą subwencję na jedno dziecko przez liczbę dzieci, po prostu uczących się tutaj

w Ostrowcu, to, to jest oczywiste, że ten jeden mnożnik spadający będzie powodował, że iloczyn będzie też spadał. Nijak się to ma, po prostu do ogólnych statystyk, te informacje tutaj podawane i wydaje mi się, że nie należy posługiwać się danymi, które, które nie mają potwierdzenia w faktach. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Mariusza Łatę.

Radny M. Łata – Ja tylko *ad vocem*. Oczywiście ja też pamiętam rok, w którym cena paliwa dochodziła do 6 zł, ale również pamiętam lata, gdy ona była w okolicach 4 i wszystko zależy od tego, do którego roku odniesiemy – to raz. Jeżeli o subwencję chodzi, to wzrost subwencji nie jest, czy utrzymanie subwencji na poziomie, jest... nie nadąża nad centralnymi zapowiedziami rządu, wzrost płacy minimalnej, która w tym momencie, jeżeli chodzi o samorządy będzie skutkowałą myślę, że koło miliona złotych wzrostu w przyszłym roku. Nie ma tego w subwencji. Wzrost podwyżek płac nauczycieli, które dostali nauczyciele od 1 września, to przynajmniej w powiecie ostrowieckim, to co najmniej 820 tysięcy za mało w tym roku, tylko w tym roku. Możliwe, że i nie tylko demografia ma na to wpływ, mają wpływ decyzje, które są centralne, ale odbijają się na płacach i budżetach samorządów.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję, bo tak troszeczkę odbiegamy od tematu. Prosiłabym o dyskusję w temacie. Kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Szanowne Prezydium, pozwolicie Państwo, że ja też się wypowiem w tym temacie. Szanowne Prezydium! Szanowni Państwo Radni! Jestem ekonomistą i może najbardziej czuję temat przeliczenia skutków tych różnych zmian, które się zadziały na przestrzeni tych lat w naszym kraju, tych jakby 5 lat, nawet więcej, bo 6 od 2013 roku. I tym bardziej do mnie w jakiś sposób przemawia ta cyfra 16 zł. Proszę Państwa! Jesteśmy tu prawie w takiej samej kadencji, skład osobowy Rady – tak powiem, jest prawie taki sam, jak rok temu, czyli w ubiegłej kadencji byliśmy razem. Nie słyszałam nigdy, sama też biję się w piersi, żeby ktokolwiek z Państwa Radnych powiedział – system się nie bilansuje, a to było od początku widać, że się nie bilansuje. Ciągłe dopłacaliśmy co roku. Dyskutowaliśmy, a co zrobić, a jak zrobić, ale nikomu nie przyszło do głowy, że może podnieśmy te śmieci o 2 zł w jednym roku, może w drugim znowu o 2, i nie będzie takiej drastycznej podwyżki jaka ma miejsce teraz. Bo ja sama się zastanawiam, jak wyjdę do mieszkańców i co ja im powiem? Że co? Nie podnosiłam tej ceny przez te 5 lat, cieszyłam się, że wszystko gra, a nigdy nie grało i teraz jest najwyższy czas, żeby ten temat w jakiś sposób uciąć. Bo ten temat będzie narastał. Ja się tylko boję, że przy tej kwocie będziemy mieć taką sytuację, że będzie coraz więcej osób, które nie będą płacić za te śmieci, będą kombinować, będą, jak tu koledzy już wspomnieli, będą się działy różne rzeczy, żeby temat ominąć, żeby płacić jak najmniej. I tutaj mój wniosek byłby taki, Panie Prezydencie, by ten system starać się uszczelnić, żeby kontrole były częstsze, żeby kto wie, czy nie

wypadnie się zastanowić, za niedługi czas nad tym, bo okaże się, że coraz mniej za te śmieci wpływa, i że te deklaracje są, być może takie, że trzeba ich, niestety, skontrolować, to może się wypadnie zastanowić nad tym, jak to zrobić, żeby na przykład kontrole były częstsze? Jak to zorganizować w gminie, co zrobić, a może sankcje zastosować w regulaminie dla tych, którzy nie segregują śmieci? Nie wiem. Musimy się zacząć edukować, bo nikt nigdy się nie wyedukuje, jak mu się nie zajrzy do kieszeni. Wydaje mi się, że to jest najbardziej skuteczny element. Nie chciałabym, żeby mieszkańców karać. To nie w tym rzecz. Ale może w jakiś sposób uda nam się tu wspólnie wymyśleć coś takiego, żeby po prostu ludzi zmobilizować do segregowania śmieci. Bo nie ma już wyjścia, jak tu usłyszeliśmy, nie ma odwrotu – śmieci musimy segregować i nic się w tym temacie nie zmieni. Musimy tylko zacząć wszyscy myśleć, że jak ja segreguję, to mój sąsiad też musi segregować, bo jak nie to ja za niego zapłacę. I dlatego właśnie podkreślam, że chciałabym, żeby jednak nasilić te kontrole, żeby jednak kontrolować się nawzajem, też nasza w tym rola, żeby wpływać na sąsiadów i uświadamiać ich, że to jest bardzo ważne i może, może uda nam się w jakiś sposób utrzymać te 16 zł, chociaż myślę, że to jest bardzo trudne i na pewno będziemy stać w przyszłym roku przed następnymi dylematami i znowu temat powróci. To tyle moich takich dywagacji na temat śmieci. Czy Pan Prezydent jeszcze chciałby? Proszę bardzo.

Wiceprezydent D. Smoliński – Dziękuję bardzo za przedstawione pomysły. Co warte uwagi jest słowo „kontrola”, to tak trochę pejoratywnie brzmi. Ja wolalbym „monitorowanie” tych danych, które mamy i w pewien sposób monitorowanie również działań mieszkańców pod tym kątem. Tak więc, żeby też mieszkańców naszych nie przestraszyć w tym temacie, to tak sobie pozwolę tutaj dodać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – To znaczy, myślę tak, że słowo czy to będzie kontrola, czy monitorowanie, może wybierzmy takie bardziej okrągłe słowo i ładniejsze, ale efekt jest praktycznie ten sam. Tak, że niech to będzie monitorowanie, natomiast dobrze by było, żeby to monitorowanie przyniosło efekty. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze państwo Radni chcieliby dyskutować w temacie? Już nie, to poproszę jeszcze Radnego Czeremchę Mateusza o zabranie głosu.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Izbo! Panowie Prezydenci! Szanowni Goście! Otóż pozwolę sobie przedstawić stanowisko Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat. Nieobecny dziś na sesji Rady Miasta Prezydent Jarosław Górczyński, przedłożył Radzie Miasta projekt uchwały, na mocy której opłaty za wywóz śmieci zdrożeją o 113%. Deklaracje, w oparciu o które Ostrowczanie finansują gospodarowanie odpadami komunalnymi, złożyło 54 tysiące osób. Jak wynika z informacji uzyskanych chociażby na

dzisiejszej Radzie Miasta, na przestrzeni ostatnich lat, ilość deklaracji zmniejsza się o około 300. Oznacza to, że co 3 lata liczba deklaracji zmniejsza się o 1000 zł. Niektórzy twierdzą, że ilość deklaracji jest wyznacznikiem ilości mieszkańców. Takie szybkie tempo, jakby spadku ilości deklaracji jest spowodowane masową emigracją, przede wszystkim absolwentów szkół oraz osób w wieku produkcyjnym, które na stałe, wraz ze swoimi rodzinami opuszczają nasze miasto. Do tendencji depopulacji naszego miasta przyczyniły się złe decyzje podjęte w przeszłości. Między innymi głosowanie w sejmie za podwyższeniem wieku emerytalnego do 67 roku życia, co oznaczało dla kobiet przechodzenie na emeryturę o 7 lat później. Ustawa o podwyższaniu wieku emerytalnego spowodowała na okres kilku lat brak miejsc pracy dla absolwentów wchodzących na rynek. Chciałbym zauważyć, że liczba mieszkańców i deklaracji ma znaczący wpływ na finansowanie systemu odbioru odpadów. Na marginesie dodam, że tę ustawę o podwyższeniu wieku emerytalnego podjął, poparł obecny projektodawca - Pan Prezydent Górczyński. Proponowana podwyżka do 16 zł od osoby, jak wynika z konsultacji z mieszkańcami jest dla Ostrowczan nie do przyjęcia. Ostrowiec należy do jednych z najbiedniejszych miast w Polsce. Dochody Ostrowczan należą do jednych z najniższych w kraju. Wielu mieszkańców, w tym emerytów czy rencistów, niejednokrotnie mieszkających samotnie, po prostu nie będzie stać na podwyżkę opłaty do 16 zł od osoby za miesiąc. Dodatkowo podwyższamy czynsze w lokalach OTBS-u, które wzrosły w ciągu ostatnich 2 lat ze stawki 7,68 za m² do stawki 10,50. Są, są te, te podwyżki kolejnym przykładem sięgania przez Prezydenta Miasta po pieniądze do kieszeni mieszkańców. Można by postawić pytanie – czy finanse miasta są w tak złym stanie, że trzeba sięgać po pieniądze mieszkańców? Dochody budżetu miasta są *de facto* wypracowywane przez mieszkańców, którzy płacą między innymi podatki od nieruchomości oraz podatek dochodowy od wynagrodzeń za pracę, rent i emerytur, z którego to duża część trafia do kasy miasta. Gmina jest powołana po to, aby wspierać społeczność lokalną i załatwiać sprawy z korzyścią dla mieszkańców, którzy jak wspomniałem utrzymują gminę, Urząd Miasta, a w tym również wysokie wynagrodzenie Prezydenta, które są finansowane z podatków płaconych przez mieszkańców. Prezydent jest zobowiązany do pomagania mieszkańcom, szczególnie tym, znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej, czy też zdrowotnej. Tym czasem mamy do czynienia z ogromną podwyżką. Czy to w taki sposób postępuje dobry gospodarz, któremu leży na sercu dobro mieszkańców? Warto również zapytać, czy i tym razem oprócz podwyżek opłaty, mieszkańcy nadal będą płacili firmie „Remondis” za użytkowanie pojemników na odpady? Czy też ta sprawa została wreszcie rozwiązana? Cena 16 zł od osoby to cena zbliżona do, do ceny w dużych miastach. Panie Prezydencie! Czy Ostrowczan stać jest płacić za śmieci takie same stawki, jak w miastach, które są o wiele lepiej rozwinięte i które, w których pracownicy uzyskują znacznie wyższe wynagrodzenie? Najwyraźniej

Pan Prezydent nie do końca rozumie, że podwyżka do 16 zł na miesiąc przekłada się, w przypadku rodziny czteroosobowej na opłatę w wysokości 64 zł miesięcznie. Taka stawka dla wielu rodzin jest bardzo dużym obciążeniem. Jak już wspomniałem wcześniej, znaczna podwyżka – ponad 100% na pewno wpłynie na zmniejszenie ściągальności z tych opłat, co spowoduje, że zakładane wpływy nie muszą być osiągnięte. Czy wtedy spotkamy się z propozycją kolejnych podwyżek? Uważamy, że prowadząc racjonalną politykę finansową, opłaty za wywóz odpadów mogłyby być znacznie niższe, niż proponowane 16 zł od osoby na miesiąc. Pod względem dochodów możemy się raczej porównywać do okolicznych gmin, w których za śmieci mieszkańcy płacą od 9 do 13 zł. Stąd też Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość” proponuje wprowadzenie do projektu uchwały zmiany, poprawki i ustalenie opłaty w wysokości 10 zł od osoby na miesiąc. Apelujemy do wszystkich radnych, w tym również do radnych z Klubu Radnych „KWW Jarosława Górczyńskiego” o poparcie przedłożonej propozycji. Szanowni Państwo Radni! Zagłosujcie dla dobra mieszkańców i poprzyjcie proponowaną przez Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwość” stawkę w wysokości 10 zł miesięcznie. Chciałbym jednakże dodać, że w przypadku, jeżeli uchwała zostanie uchwalona w obecnej kształcie, proponowanym przez Pana Prezydenta, Klub Radnych „Prawo i Sprawiedliwość”, korzystając ze swojego uprawnienia, rozważy przygotowanie zmiany do uchwały i wprowadzenie opłaty, która będzie korzystniejsza dla mieszkańców i która niekoniecznie musi oznaczać, że miasto będzie dopłacało znaczne środki finansowe do usuwania odpadów. Chciałbym jeszcze dodać, że odpady to nie tylko odpady mieszkańców domów jednorodzinnych, czy też wielorodzinnych, to nie tylko odpady komunalne. Mamy również do czynienia z odpadami, które znajdują się w koszach na śmieci i często możemy spotkać również, szczególnie w okolicach, w okolicy rzeki Kamiennej porzucane butelki, puszki. Warto również nad tym tematem się pochylić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni jeszcze chcieliby dyskutować w tym temacie? Proszę Panie Prezydencie.

Wiceprezydent D. Smoliński – Parę słów odnośnie wypowiedzi i stanowiska klubu. Proszę Państwa, tak samo teraz powiem, jak i mówiłem to na samym początku. System nie finansuje się od minimum 2 lat. Zadaniem Prezydenta nie jest to, żeby sięgać do kieszeni mieszkańców. Zadaniem Prezydenta jest również to, aby realizować ustawy, które są nakładane na niego i obowiązki, które wynikają z ustaw, z których jasno wynika, że z pobranych opłat funkcjonuje, powinien funkcjonować koszt systemu gospodarowania odpadami. Prezydent również jest zobowiązany do przestrzegania tych zapisów, a gmina, jako wykonawca ustawy, praktycznie nie ma wpływu na cenę usługi. Jeżeli mielibyśmy 10 wykonawców, którzy złożyliby oferty w postępowaniu przetargowym, zaoferowali konkurencyjne ceny, proszę mi wierzyć – wybralibyśmy najbardziej optymalną ofertę, która w najmniejszym stopniu

dążyłaby do tego, żeby obciążyć naszych mieszkańców. Gmina na systemie nie zarabia. Jest to obiekt całkowicie zamknięty. Gmina wybiera wykonawców, którzy świadczą usługi w zakresie odbioru, zagospodarowania tych odpadów - co jest najważniejsze i prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w sposób konkurencyjny, ogólnie dostępny a nie z wolnej ręki bierze jakiegoś wykonawcę, jakiegokolwiek i każe mu uświadczyc te usługi. Jeżeli chodzi o gminy ościenne – zgadza się – jest tam stawka na poziomie 10 zł, 11 zł, 13 zł, ale nie porównujemy miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do miasta, które jest kilkakrotnie mniejsze, nie ma zabudowy wielorodzinnej i jest skupione przede wszystkim na zdecydowanie mniejszym terenie niż miasto Ostrowiec Świętokrzyski. Kalkulacja, kalkulacja, stawka przedstawiona przez Państwo, a więc kwota 10 zł, nie wiem skąd się wzięła, czy moglibyście Państwo przedstawić do tego jakąś kalkulację, bądź stwierdzić, że rzeczywiście ona pokryje koszty funkcjonowania naszego systemu, na który będą się składać wynagrodzenie wykonawcy, edukacja ekologiczna, administracja, a jeżeli ewentualnie nie będzie to bilansować systemu o wskazanie innych źródeł, środków, skąd mielibyśmy je pobrać do zbilansowania takiego systemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Mariusza Łatę.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Szanowna Rado! Idąc tym tropem, powinienem chyba w imieniu klubu zaproponować stawkę 9 zł. Też nie wyliczyłem, też nie wyliczyłem... idąc..., ale nie jestem demagogiem i populistą, i nie zrobię tego, bo jestem człowiekiem rozsądnym i kalkulacje przedstawione przez Prezydenta do mnie docierają. I to wszystko na ten temat.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Mateusza Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję Pani Przewodnicząca. Ja chciałbym podziękować Panu Prezydentowi Smolińskiemu, że pomimo różnicy zdań dyskusja odbywała się na wysokim poziomie, odpowiedzi były merytoryczne, po prostu tu można tak prowadzić obrady i również Pani Przewodniczącej chciałbym podziękować za, w sumie to powinienem Pani Przewodniczącej za prowadzenie obrad, a Panu Prezydentowi za merytoryczne odpowiedzi podziękować, tak?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – To jest taki nasz obowiązek...

Radny M. Czeremcha – Rozumiem.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – ...żeby obrady przebiegały kulturalnie w sposób...

Radny M. Czeremcha – Oczywiście.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – ...czytelny dla mieszkańców i właśnie w taki, jak przebiegały. Dziękuję bardzo.

Radny M. Czeremcha – Jeszcze jedno słówko tylko, przepraszam Pani Przewodnicząca. Do ostatniej wypowiedzi Pana Prezydenta, otóż obszar gmin jest większy, niż obszar naszego miasta i firma, która odbiera odpady z terenu Gminy Ćmielów, odbiera nie tylko z terenu miasta Ćmielów, ale również i wsi w tej gminie, co powoduje, że zabudowa jest jeszcze bardziej rozproszona i firmy świadczące usługi, śmiem twierdzić – ponoszą wyższe koszty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Radnego Włodzimierza Steca.

Radny W. Stec – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja bym tylko chciał się tak też krótko odnieść do tego, do stwierdzenia Pana Radnego, że niektóre miasta większe od nas mają mniejsze opłaty, ewentualnie mniejszy skok w podwyżkach. Takich przykładów będzie chyba 10, tak że bardzo bym prosił o pozwolenie mi przeczytać tego: Łódź, dużo większe miasto – z 7 na 24, Krosno – z 9 na 18, Olkusz z 9,50 na 22, Marki pod Warszawą – z 8 na 32, Chełm – z 11 na 20, Katowice – z 14 na 21,30, Kielce – z 9,50 na 19, Leszno – z 11,50 na 24, Malbork – 13,50 na 20, Radomsko – z 10,50 na 16 – tak jak my, Sosnowiec – z 11 na 17, Wałbrzych – z 12 na 27. To takie po prostu przypadkowe przykłady i te, ta wartość jest procentowo znacznie większa, niż, niż u nas. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Radny Dariusz Kaszuba.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Panowie Wiceprezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chyba zbliżamy się już do końca tej długiej i trudnej dyskusji, prawda? I może w związku z tym niektórzy z nas chyba zapomnieli nieco, że znajdujemy się w Ostrowcu Świętokrzyskim, jesteśmy Radnymi Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, zaś te duże, duże, duże miasta są daleko, daleko, daleko od nas i pamiętajmy o tym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy Radny Włodzimierz Sajda? Proszę bardzo o zabranie głosu.

Radny W. Sajda – Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Wysłuchując słów kolegi Radnego Mateusza Czeremchy, proszę Państwa znowu jest walka polityczna. Śmieci wchodzi w walkę polityczną, a nie rozmawia się merytorycznie. Tyka się Pana Prezydenta, że... to, to jest nie na miejscu, że podniósł wiek emerytalny! Panowie! Pani Przewodnicząca! Chciałem powiedzieć tylko tyle, żeby Klub Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” uderzył się we własne piersi i co oni nawyrabiali w zeszłej kadencji w powiecie i w mieście. Nie pomówienia, bo ja mówię prawdę... Tak... proszę nie dyskutować.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Państwa! Ja nie przerywałam Panu Mateuszowi, który też tu słowa różne użył. Proszę, więc teraz niech Radny Włodzimierz Sajda też się wypowie.

Radny W. Sajda – Co zrobiliście ze szpitalem? Co zrobiliście z powiatem? Tu trzeba się bić w piersi. Tu. Nie tylko w piersi, tylko w głowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Panię Prezydencie o zabranie głosu.

Wiceprezydent D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ja proponuję, żebyśmy jednak wrócili do tematu uchwały numer 9, związanej z gospodarką odpadami, ustaleniem stawek za odbiór, zagospodarowanie odpadów na terenie miasta na najbliższe 2 lata. Ze swojej strony chciałbym jeszcze jedną rzecz dodać, bo wskazane tutaj oczywiście zostały miasta większe, mniejsze. Wskazane zostały gminy ościenne. Prawda jest taka, że każde miasto, każda gmina ma swoją specyfikę. Od tej specyfiki zależy bardzo, ale to bardzo dużo. Konia z rzędem temu, kto znajdzie taki sam regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie innej niż Ostrowiec Świętokrzyski, jaki jest w Ostrowcu Świętokrzyskim. Stawki zależą od specyfiki miasta. Ja już jedną rzecz dzisiaj powiedziałem na sesji, na samym początku odnośnie gmin ościennych. Gminy ościenne, tylko i wyłącznie w postaci jednej gminy, ustaliły stawki na rok 2020 i jest to Gmina Bodzechów. Wszystkie pozostałe gminy będą ustalały stawki lub pozostawią stawki na niezmiennym poziomie dopiero po wyborze wykonawców na realizację usługi w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadami. I ja nie wiem, jak władarze tych gmin zadecydują, jaka będzie ich ostateczna decyzja, jakie kwoty będą w postępowaniach przetargowych. Jedyne co mogę powiedzieć, to to, jakie były ich szacunki i jakie rzeczywiście były oferty, ale myślę, że nie ma sensu tutaj tej sytuacji powtarzać. Przypomnę tylko jedną rzecz, bo tutaj mogę się tym posłużyć, że średni koszt od osoby za gospodarowanie odpadami, odbiór i zagospodarowanie, to w tej chwili około 22 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny jeszcze chciałby?

Radny M. Czeremcha – Tak. Dziękuję Pani Przewodnicząca. Odniosę się jedynie do wypowiedzi ostatniego radnego. Pozwolę sobie nie wskazać go z nazwiska, natomiast ta wypowiedź była skandaliczna i nie mieściła się w ramach dyskusji w Radzie Miasta, co więcej Statut Gminy i Regulamin Rady Miasta nie zezwala radnym na zwracanie się bezpośrednio do radnych, a na pewno z tak obraźliwymi zwrotami. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, myślę, że wyczerpaliśmy już tą dyskusję. Myślę, że wszyscy, kto chciał zabrać głos – mógł go zabrać i czas zbliżać się do końca. Ja tylko mam pytanie do Pana radnego Mateusza Czeremchy, chodzi mi o stanowisko klubu, bo zrozumiałam, że stanowisko klubu jest takie, by w uchwale zmienić cyfrę 16 zł na 10. Ale to nie jest wszystko. Jeśli chcecie, proszę Państwa, żeby dokonać zmian w tej uchwale to jest dalszy paragraf, gdzie mówi się o cyfrze 69. Czy wy jesteście w tym momencie, jako klub przygotowani na to, żeby kompleksowo

zapropnować projekt jakby uchwały z tymi dwoma nowymi cyframi, który moglibyśmy przegłosować, jako wasz wniosek, czy też nie? Czy ewentualnie przygotujecie jakąś propozycję na inny czas?

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca, jak już wspomniałem, w przypadku jeżeli uchwała w proponowanym kształcie zostanie przyjęta przez Radę Miasta, wtedy rozważymy złożenie własnego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dobrze. W takim razie zbliżamy się już do głosowania, a w zasadzie przechodzimy do głosowania. Poddaję więc pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyboru metod ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto z Państwa jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę i kto z Państwa się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Proszę Państwa, stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy 17 głosami za, przy przeciwnych 4 osobach.

Radni RM – stosunkiem głosów: 17 za, przy 4 głosach przeciw i braku wstrzymujących się – podjęli zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metod ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz ustalenia wysokości stawek tych opłat (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/141/2019 - załącznik nr 20 do protokołu.

10) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały mianowicie **zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.** Przypominam Państwu, że załącznik numer 2 do projektu uchwały był do wglądu w Referacie Obsługi i Funkcjonowania Rady Miasta. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta, Budżetu, Samorządową oraz Komisję ds. Rodziny. Proszę Państwa o ciszę! Proszę Przewodniczących poszczególnych komisji o podanie nam opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I Przewodniczący Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy Państwo Radni mają uwagi zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę, kto jest przeciw naciska przycisk i podnosi rękę, kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości położonej na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/142/2019 – załącznik nr 22 do protokołu.

11) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2019 r.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego komisji Włodzimierza Steca o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Pani Przewodnicząca! Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2019 r. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę, kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę, kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2019 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/143/2019 – załącznik nr 24 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Prosiłabym jeszcze raz o wyświetlenie wyników głosowania nad uchwałą numer 9.

Radny D. Kaszuba – Stąd Pani Przewodnicząca moja prośba o reasumpcję głosowania. Przepraszam, kładę to na karb emocji, moja pomyłka.

Sekretarz Miasta – A. Niedbała – Pani Przewodnicząca, tutaj bym proponowała oddać głos Pani Mecenasa Ewie Murzyn, ponieważ tu w przypadku reasumpcji to jest taka sprawa oczywista.

12) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę bardzo, Pani Radca Prawny zabierze głos... Proszę Państwa, to przechodzimy w takim razie ponownie do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski i tutaj głosowaliśmy już tutaj tą uchwałą. Czy powtarzamy to jeszcze raz głosowanie tej jedenastki? Proszę zobaczyć. Czyli jedenastka była jednogłośnie. Dobrze, no to przechodzimy w takim razie w tej chwili do... Proszę o ciszę! Przechodzimy do projektu uchwały **zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2019 – 2024**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego o wypowiedź.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Jeśli nie, poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2019 – 2024. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę, kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę i kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę tę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2019 – 2024 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Patrz uchwała Nr XXII/144/2019 – załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I teraz byśmy już mogli przejść do punktu 5, ale dalej się zastanawiam, czy Pani Radca jest już gotowa?

Radca Prawny UM – E. Murzyn – Szanowni Państwo, ja bardzo przepraszam za przedłużenie czasu na odpowiedź, z uwagi na to, że kwestia reasumpcji głosowania przez Radę została przesądzona w §115 Statutu Gminy i §115 został zmieniony przy okazji ostatniej, dość obszernej nowelizacji. Pozwolicie Państwo, że ja przeczytam w całości ten paragraf, paragraf mówi, 115 w ustępie pierwszym, że: *„Rada jest związana uchwałą od chwili jej podjęcia z zastrzeżeniem ust. 2”*. I właśnie ustęp drugi mówi kiedy dopuszczalna jest reasumpcja głosowania. Po pierwsze: *„dopuszczalna jest reasumpcja głosowania jeżeli nie wyjaśniono dostatecznie sposobu głosowania, w związku z czym niektórzy Radni głosowali inaczej niż było to ich zamiarem”*. Druga sytuacja: *„reasumpcja jest dopuszczalna jeżeli wynik głosowania budzi wątpliwości, np. liczba oddanych głosów nie zgadza się z liczbą radnych uczestniczących w głosowaniu”*. Przypadek trzeci możliwej reasumpcji dotyczy: *„w sytuacji gdy w przyjętej uchwale wykryto istotny błąd rzeczowy”*. I przypadek czwarty: *„jeżeli stwierdzono, że przyjęta uchwała narusza prawo i skierowanie jej do organu nadzoru grozi jej uchYLENIEM”*. I wreszcie ostatni przypadek: *„gdy chodzi o uchwały osobowe, kiedy wybrany kandydat niezwłocznie zrezygnował z wyboru”*. I to są, proszę Państwa wszystkie przypadki, kiedy dopuszczalna jest reasumpcja głosowania w świetle naszego Statutu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Pani Mecenass, mam pytanie, czy w takim razie, te przypadki odnoszą się do uchwał podjętych?

Radca Prawny UM – E. Murzyn – No, tak, tak, dlatego, że tak jak mówi paragraf... ustęp pierwszy, że Rada jest związana uchwałą od chwili jej podjęcia.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Tak, ale czy w tym przypadku możemy odstąpić, niejako od tego głosowania i ponownie zarządzić głosowanie?

Radca Prawny UM – E. Murzyn – Pani Przewodnicząca, Statut jest przepisem prawa miejscowego, Rada podjęła uchwałę o Statucie, więc osobiście od strony prawnej nie widzę możliwości reasumpcji, skoro nie zachodzi żadna z przesłanek, które przeze mnie zostały przed chwilą przytoczone.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Pani Mecenass, pozwoli Pani, pozwolicie Państwo, że trochę podyskutuję w tym temacie, bo co mnie jeszcze nurtuje – ponieważ ewidentnie wysłuchaliśmy tutaj wszyscy stanowiska Klubu i wiemy jakie jest stanowisko, a zatem i stanowisko jednego z Radnych, który pomylił się ewidentnie, więc czy w takim przypadku, my byśmy wielkie wykroczenie zrobili, jeżeli byśmy ponownie zagłosowali?

Radca Prawny UM – E. Murzyn – Pani Przewodnicząca, powiem tylko tyle, wśród przesłanek reasumpcji głosowania nie ma takiego przypadku, jakim jest pomyłka radnego. Bo proszę zauważyć, to akurat nie dotyczy, to co powiem,

tej konkretnej sytuacji, ale proszę zauważyć, że pomyłka radnego, gdybyśmy przyjęli taką sytuację, mogłaby prowadzić do manipulacji, jeśli chodzi o wynik głosowania. No, tu akurat tego zagrożenia nie ma dlatego, że uchwała przeszła, prawda, większością głosów. Natomiast, no tyle z mojej strony.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Pana Mateusza Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca, o ile dobrze pamiętam, w tej kadencji był już taki precedens powtórzenia głosowania, nie pamiętam jakiej uchwały i którego radnego dotyczył, ale pamiętam, że powtarzaliśmy pewne głosowanie i mam wrażenie, że było to już po zmianie tej uchwały. Jeżeli Pani Mecenasa by mogła powiedzieć, którego dnia ta zmiana weszła w życie, która ogranicza możliwość reasumpcji? ... Czyli zapewne ta reasumpcja, którą w tej kadencji, z którą mieliśmy do czynienia no, również się nie mieściła w tym katalogu reasumpcji, jednakże została przeprowadzona i przegłosowana. Dlatego na zasadzie, precedensu prosiłbym również o powtórzenie głosowania.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Państwa! Ponieważ doskonale pamiętam ten przypadek i powiem Państwu tak, nie bez kozery były te moje pytania zadane dzisiaj do Pani Radcy, dlatego, że wówczas to była uchwała niepodjęta. Niepodjęta! A tu przepis ustawowy mówi o uchwałach podjętych. I tu nie ma absolutnie zbieżności jeśli chodzi o te dwie sprawy. To była uchwała niepodjęta i myśmy głosowali niepodjętą uchwałę, a tu jest uchwała podjęta. Dlatego też, te wszystkie przeczytane czy przedstawione przez Panią Mecenasa argumenty, no niestety nijak się nie mają do tamtej sprawy. Proszę Panie Radny.

Radny M. Czeremcha – Pani przewodnicząca, trudno mi sobie wyobrazić sytuację, że uchwała była głosowana, oddano około 20 głosów i nie doszło do podjęcia uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Ale tak było. Proszę to sprawdzić.

Radny M. Czeremcha – Ale naprawdę nie jestem w stanie tego zrozumieć, jeżeli...

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Ale nie będziemy się tu przekomarzać, proszę Państwa.

Radny M. Czeremcha – ... gdyby tutaj służby mogły wyjaśnić sprawę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Nie będziemy się przekomarzać, można to sprawdzić. W każdym bądź razie, zbliżajmy się do końca, bo to już jest taka... proszę... No, słucham, Panie Radny.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca! Jako winowajca zaistniałej sytuacji pragnę stwierdzić, że reasumpcja, którą mieliśmy już w tej kadencji była faktem, oczywiście interpretacja należy do osób bezpośrednio z prawem. Ja zaś przyznaję się do pomyłki, za co serdecznie przepraszam i oczywiście w przypadku uchwały numer 9 dotyczącej uchwały śmieciowej – byłem przeciwny jej podjęciu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – No i myślę, że to jest bardzo dobre wyjaśnienie, zresztą jest nagrywana ta cała nasza sesja, więc jest to sensowne. Ja myślę, że zbliżamy się proszę Państwa już do końca. Zakończyliśmy już ten punkt czwarty.

Ad IV/Stan środowiska naturalnego w Ostrowcu Świętokrzyskim w zakresie jakości powietrza. Rola samorządu gminnego w zakresie redukcji poziomu zanieczyszczeń a rozwój energetyki ciepłej:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Następnie jesteśmy już przy punkcie piątym porządku. Stan środowiska naturalnego w Ostrowcu Świętokrzyskim – proszę o ciszę – w zakresie jakości powietrza. Rola samorządu gminnego w zakresie redukcji poziomu zanieczyszczeń a rozwój energetyki ciepłej. I tutaj otrzymaliśmy oczywiście materiał (*załącznik nr 27 do protokołu*). Informacja była przedmiotem obrad Komisji Strategii i Rozwoju Miasta, jak pamiętamy. Proszę o ciszę! Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym temacie zabrać głos? Nie widzę.

Ad V/Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, mianowicie informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach. A więc, Szanowni Państwo Radni, w okresie od 28 października do 14 listopada 2019 r. zgłoszono 5 interpelacji i interpelacje ci złożyli: Radny Kamil Kutryba – 2, Radny Mateusz Czeremcha – 2 interpelacje i Radna Marta Woźnicka – Kuzdak – 1 interpelację. Oczywiście wszystkie interpelacje zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta, jak też zostały przekazane Prezydentowi Miasta celem nadania im dalszego biegu. I tyle w tym punkcie.

Ad. VII./Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 19 października 2019 r. do 7 listopada 2019 r. (*załącznik nr 28 do protokołu*):

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu, mianowicie Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 19 października 2019 r. do 7 listopada 2019 r. Czy ktoś z Państwa radnych ma pytania? Proszę Pan Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Izbo! Moje pytania będą dotyczyły punktu pierwszego. Sprawa z zakresu gospodarki mieniem komunalnym. Tutaj Pan Prezydent umorzył należność. Chcemy się dowiedzieć

w jakiej wysokości i jaki był charakter tej należności, no oczywiście bez ujawniania danych osobowych o takie informacje oraz poprzedni punkt – określenie stawek czynszu najmu w lokalach wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, proszę o informację, których to budynków to zarządzenie dotyczy oraz o numer tego zarządzenia jak i również o zakres zmian stawek czynszu, dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Zapytania do tego materiału? Nie widzę. Proszę bardzo w takim razie Panie Prezydencie.

Wiceprezydent P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Przekazuję głos Pani Sekretarz Annie Niedbale.

Sekretarz Miasta – A. Niedbała – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Chciałabym tylko tytułem wyjaśnienia poinformować, iż sprawozdanie dotyczy okresu od 19 października do 7 listopada. Ani ja, w tym momencie jako osoba odpowiedzialna za przygotowanie sprawozdania, ani Pani Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego, w tym momencie nie jesteśmy w stanie Panu Radnemu udzielić odpowiedzi konkretnie, jakiego umorzenia należności i w stosunku do kogo te należności zostały umorzone i konkretne stawki czynszu. W każdym bądź razie chciałabym tylko Pana Radnego poinformować, że dotyczy to zarządzenia Prezydenta Miasta, tak więc wszystkie zarządzenia Prezydenta Miasta są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej, są systematycznie zamieszczane, bezpośrednio po ich podpisaniu. Tak, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Pan Radny wszedł na Biuletyn Informacji Publicznej ewentualnie na naszą stronę internetową, gdzie wszystkie zarządzenia Prezydenta Miasta są podpisane.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca, ja jedynie korzystam z przysługującego mi prawa zadawania pytań i żądania odpowiedzi, natomiast pouczenie radnego wykracza poza zakres uprawnień Pani Sekretarz Gminy Ostrowiec i prosiłbym aby Pani Sekretarz więcej tego nie czyniła. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Panie Radny, o ile dziękowałam za to, że sesja przebiegała w sposób kulturalny, bardzo bym prosiła, żeby te wypowiedzi jednak w dalszym ciągu były kulturalne i żebyśmy nie wprowadzali takiego nieprzyjemnego, jakby klimatu. Bardzo proszę! Panie Prezydencie proszę o zabranie głosu.

Wiceprezydent P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Myślę, że te emocje są niepotrzebne. Odpowiemy Panu Radnemu na piśmie w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Ad VIII/Sprawy różne:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – No i właśnie! Przechodzimy w takim razie, proszę Państwa do spraw różnych. Proszę o spokój! Zbliżamy się naprawdę do końca. Sekundę. Przechodzimy do spraw różnych. Chcę powiedzieć, że otrzymaliśmy dwa materiały. Jeden to był: **informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w roku szkolnym 2018/2019 (załącznik nr 29 do protokołu)** i drugi materiał to: **sprawozdanie z realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2014 – 2021 – za okres od 01.01.2018 do 31.12.2018 (załącznik nr 30 do protokołu)**. I czy Państwo Radni mają pytania do tych materiałów? Nie widzę, w takim razie czy ktoś ma jeszcze niedosyt wypowiedzi i chciałby coś powiedzieć? Zapraszam Radnego Kaszubę do zabrania głosu.

Radny D. Kaszuba – Szkoda, że nie wszyscy jesteśmy na sali, Pani Przewodnicząca, ale jest jeszcze kwestia, którą chciałbym podnieść w punkcie spraw różnych, mianowicie w kwestii materiałów pt. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w roku szkolnym 2018/2019. Czy można? Szanowni Państwo bardzo proszę, bo chyba tutaj dokonam nadinterpretacji czynników nadprzyrodzonych na stronie 6. Jeżeli zapytam może trochę żartobliwie Pana Prezydenta, czy rzeczywiście w kwestii remontów szkół jest potrzebna ingerencja boska? Dwukrotna? Już proszę Państwa wyjaśniam: strona nr 6 – PSP nr 4: „*gruntowna modernizacja boska przy szkole*”, PSP nr 14: „*gruntowna modernizacja boska*”, proszę Państwa to jest dwukrotna ingerencja sił nadprzyrodzonych, ja nie wiem czy to powinno być publikowane. Ja również się z tego cieszę, że jesteśmy dopilnowani z góry, ale może, może czytamy te materiały zanim ktoś je opublikuje i będziemy się później wstydić. Panowie Wiceprezydenci, no idąc dalej tą samą stroną, bo bałem się już czytać następnych, również PSP 4 i w PSP nr 14 dokonano modernizacji oświetlenia w technologii „LET”. „Let” po angielsku to chyba „pozwalac”, a nam chodziło o LED. Mam nadzieję z literką „d” na końcu. I już na zakończenie na tej samej stronie, proszę Państwa po raz piąty, bardzo proszę o korektę przy okazji PSP nr 14, pierwsza część tabelki: „wymiana nawierzchni podłóg”, na miłość boską, podłóg piszę się chyba inaczej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Panie Prezydencie.

Wiceprezydent P. Dasios – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Mogę tylko dzisiaj przeprosić i zwrócimy uwagę Naczelnikowi Malinowskiemu, który jest polonistą, że by na drugi raz takich błędów w sprawozdaniu nie było.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – A chciałby. Proszę bardzo Radny Mateusz.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję Pani Przewodnicząca. Na poprzedniej sesji Rady Miasta w sprawach różnych zadałem pytanie w sprawie organizacji

konferencji prasowych oraz zapraszania tych mediów lokalnych, które się o to ubiegają. Otrzymałem odpowiedź. Ta odpowiedź jest dla mnie, nie jest do końca zrozumiała. Być może mam jakiś z tym problem, ale zostawmy to dalej. Otóż ja jestem zainteresowany udziałem w konferencjach prasowych i prosiłbym o zawiadomienie mojej osoby, może być to przez sms na numer telefonu, który przekazałem w Radzie Miasta o konferencjach prasowych. Jeżeli takie informacje bym otrzymywał, chociażby na jeden dzień przed, to będę wdzięczny. Druga sprawa dotyczy mieszkańców ulicy Reja, którzy zwrócili się do mnie o wsparcie. Chodzi o te bloki OTBS – u, gdzie następuje znaczna, znaczny wzrost czynszów, gdzie między rokiem dwa siedemnastym a dwa dwudziestym czynsze wzrosły o 35%. O, prosiłbym o uzasadnienie tych podwyżek. Tutaj mieszkańcy mnie poinformowali, że m.in. usłyszeli od osób kompetentnych, że podwyżki są spowodowane wzrostem cen energii, natomiast mieszkańcy zawierają odrębne umowy z zakładem energetycznym i w ramach czynszu nie mają zapewnionych dostarczania energii. Prosiłbym o takie wyjaśnienie, skąd takie drastyczne podwyżki 35%. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Chciałabym przypomnieć Państwu Radnym, że takie zapytania jak tutaj zadał nasz Radny Mateusz Czeremcha to powiedziałabym, że jest to zapytanie, może nawet Radni myślą, że to jest interpelacja, chociaż te sprawy się różnią, ale radziłabym kierować takiego typu zapytania na piśmie, bo to sprawy różne, punkt to jest tylko do jakichkolwiek takich informacji organizacyjnych, krótkich jakichś takich zaproszeń i tak dalej, i tak dalej. Natomiast interpelacje mamy unormowane, występujemy na piśmie, otrzymujemy odpowiedź na piśmie. Bardzo bym prosiła, żeby jednak przestrzegać takiej formy, bo ten punkt to nie jest punktem do rozwijania tematów, o które chcielibyśmy prosić, bo też trudno i odpowiedzieć niekiedy na złożone pytania. Proszę bardzo.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Dziękuję za cierpliwość, za kolejne oddanie mi głosu. Otóż w niektórych radach gmin czy miast obrady są prowadzone w tak liberalny sposób, że radni mają wręcz prawo odczytać treść interpelacji w punkcie sprawy różne i nie spotykają się z zarzutem uchybienia prawa i Prezydium na to zezwala. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Tu nie chodzi, Panie Radny, przepraszam, że tak *ad vocem*, ale już kończymy, więc pozwolę sobie, tu nie chodzi o to, że Radni gdzieś tam w innych gminach i tak dalej, my mamy pewien sposób obradowania już przyjęty i w związku z tym, no nic się nie dzieje takiego, jeżeli na piśmie wystąpimy, napisie otrzymamy odpowiedź i w sumie to też jest prawidłowa forma, a zatem nie widzę tutaj jakichś uchybień i nie ma odstępstw od prawa i nie ma co chyba już do tego tematu wracać i dyskutować. Myślę, że zakończyliśmy już obrady. Proszę jeszcze Radnego Jerzego Wronę o zabranie głosu.

Radny J. Wrona – Dziękuję, Pani Przewodnicząca! Panowie Wiceprezydenci! Szanowni Państwo! Dzisiaj też padły sformułowania dotyczące funkcjonowania

szpitala i ponieważ padły na dzisiejszej sesji, więc dlatego też pozwalam sobie na ten temat zabrać parę słów. Powiem tak, że te wypowiedzi nie są oparte o żaden taki konkretny fakt stanu rzeczy. W związku z tym, że sprawa ostrowieckiego szpitala jest jedną z najważniejszych spraw dla funkcjonowania tutaj mieszkańców Ostrowca i okolic. Z uwagą jak była przeprowadzona dyskusja z fachowcami dotycząca tematyki szpitalnictwa i w tej dyskusji bardzo dużo uwagi poświęcono również sytuacji szpitala ostrowieckiego, to trzeba wyraźnie powiedzieć jedną rzecz – zacznę od tego, że wynik finansowy od oddania inwestycji, która była zapoczątkowana w poprzedniej kadencji, to jest inwestycji związanej z SOR-em i przeniesieniu nakładów na majątek, bo tak się dzieje w momencie kiedy kończy się inwestycje, będzie mógł być prowadzony odpis amortyzacyjny i ten odpis amortyzacyjny pokaże, że ten wynik finansowy, który dzisiaj jest jaki jest, on jest tylko przejściowo taki, a generalnie sytuacja nie jest taka jak to wygląda. I trzeba powiedzieć, że w świetle tych faktów oceniono w ogóle poczynania, które ostatnio są podejmowane, jako najgorsze z możliwych, jakie należało po prostu podjąć. Tym bardziej zaciąganie pożyczki, nie kredytu, bo to w parabanku, właśnie w para banku wysokości 27 mln i to jeszcze w parabanku, od którego już po prostu w jakiś tam sposób się, który już dążył do przejmowania tych dotychczasowych jakichś zobowiązań. I w związku z powyższym my, tylko dlatego mówię, że my jako Radni, jeżeli się decydujemy na jakąkolwiek wypowiedź, to jednak powinniśmy po prostu dociekać po prostu faktów, po to, żeby nawet mieszkańców nie wprowadzać w błąd. Dlatego mam taką prośbę, żeby właśnie, żeby właśnie wypowiedzi nasze powstrzymywać w momencie kiedy, kiedy jeszcze nie dotarliśmy do pewnych źródeł. Tam wypowiadali się naprawdę fachowcy, ludzie, którzy zajmują się po prostu zarządzaniem instytucjami typu szpitale czy też, czy też podobnymi i była to bardzo ciekawa dyskusja i tutaj trzeba powiedzieć, chociażby nawet taka sytuacja, że od 1 listopada w tym szpitalu pracuje tylko jeden rezydent. No to też jest nie wiadomo dlaczego, przecież rezydent, lekarz rezydent ma w całości wynagrodzenie refundowane, czy też finansowane, to być może szczególnie techniki otrzymywania środków. W każdym bądź razie ma w całości płacone wynagrodzenie z budżetu państwa, nie obciąża to bezpośrednio budżetu jednostki. Do, jeszcze, jeszcze kilka kilkanaście miesięcy temu w tym szpitalu pracowało jedenastu rezydentów. To są fakty, które ja po prostu usłyszałem z ust osób... tak, ale co, stopniowo się zmniejszało i od 1 listopada z tego padły takie informacje, został tylko jeden rezydent. Czyli można sobie zadać pytanie – czy rzeczywiście tutaj w Ostrowcu nie potrzeba lekarzy, czy nie potrzeba i można sobie zadać pytanie, dlaczego pewne rzeczy się dzieją? Nie chciałbym rozwijać absolutnie tej dyskusji, tylko chciałbym zwrócić uwagę na to, że, że ja no, jeżeli jest jakakolwiek możliwość posłuchania nawet takich głosów, no obiektywnych fachowców, to staram się zwracać na to po prostu uwagę i powiem, że, że te uwagi merytoryczne dotyczące prowadzenia ostrowieckiego

szpitala, nie słyszałem tylko w jednym miejscu, w paru różnych miejscach i warto byłoby po prostu rzeczywiście, no nie wiem, nie wiem, czy będzie wola, żeby po prostu takie osoby mogły rzeczywiście, doświadczone w tym zakresie, mogły się wypowiedzieć tutaj, na terenie, tutaj Ostrowca. Być może obecni władarze, którzy zajmują się tą problematyką, wyciągną dobre wnioski z takich, po prostu no, dobrych porad. Warto się nad tym zastanowić i myślę, że lepiej nie mówić pewnych rzeczy, które są niesprawdzone. To jest taka moja prośba. Dziękuję za możliwość wypowiedzi.

Ad IX/Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję, czy to już... Czy już wszystkie pytania? Proszę Państwa, dziękuję Państwu bardzo. Zamykam obrady XXII sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Sesja zakończyła się o godz. 17.37.

Protokołowały:

Marta Kamińska
Eliza Kaniewska

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Irena Renduda – Dudek