

Ostrowiec Świętokrzyski, 06.08.2019r.

Fn. IV.3251.114.2019

### **Interpretacja indywidualna w zakresie podatku od nieruchomości**

Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego działając na podstawie art.14j §1 w związku z art. 14c i 14 d ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U z 2019 poz. 900 z późn.zm.) oraz art. 1a ust.1 pkt 2, art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019r., poz. 1170 z późn.zm.) po zapoznaniu się z wnioskiem Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29.05.2019r. (znak: CGP-VI.052.5.29.2019) o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podatku od nieruchomości stwierdza, że stanowisko Wnioskodawcy w zakresie ustalenia:

1. Czy prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej-Województwo Świętokrzyskie, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo będącej jednocześnie właścicielem sieci, jak i zarządcą przymusowym tej sieci, powoduje po stronie Wnioskodawcy powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu - **jest prawidłowe.**

2. Czy prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej-Województwo Świętokrzyskie, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo będącej jednocześnie właścicielem sieci, jak i zarządcą przymusowym tej sieci, powoduje obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości - **jest prawidłowe.**

3. Czy Województwo Świętokrzyskie występując jednocześnie jako właściciel i zarządca przymusowy zobowiązane jest do zapłaty podatku od nieruchomości od przedmiotowych budowli. – **jest nieprawidłowe.**

## UZASADNIENIE

W dniu 05.06.2019r. do Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wpłynął wniosek Województwa Świętokrzyskiego o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podatku od nieruchomości dotyczącego infrastruktury „Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej-Województwo Świętokrzyskie” w następującym zakresie: Czy prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej-Województwo Świętokrzyskie, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo będącej jednocześnie właścicielem sieci, jak i zarządcą przymusowym tej sieci, powoduje po stronie Wnioskodawcy powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacenia tego podatku.

We wniosku przedstawiono następujący stan faktyczny.

Województwo Świętokrzyskie realizuje projekt „Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej- Województwo Świętokrzyskie”. Cele projektu obejmują m.in. przyspieszenie tempa rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej w zgodzie z zasadą zrównoważonego rozwoju, powiększenie obszaru gdzie jest możliwy dostęp do Internetu szerokopasmowego, zwiększenie ilości mieszkańców województwa, którzy zyskają dostęp do Internetu. Realizacja dostarczania sieci szerokopasmowej następuje za pomocą lokalnych operatorów telekomunikacyjnych. Za dostarczenie sieci telekomunikacyjnej, w tym zapewnienie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej oraz świadczenie z wykorzystaniem powierzchni sieci telekomunikacyjnej usług na rzecz operatorów sieci odpowiedzialny był, na podstawie zawartej z Województwem Świętokrzyskim umowy o partnerstwie publiczno-prawnym, Operator infrastruktury (spółka). Podmiot ten, będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, został wyłoniony w postępowaniu z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z umową o partnerstwie publiczno-prawnym, składniki majątkowe stanowiące własność Województwa Świętokrzyskiego, w szczególności kanalizacja kablowa i łącza światłowodowe, udostępnione zostały na zasadzie dzierżawy. W zamian za dzierżawę Operator Infrastruktury zobowiązany jest do zapłaty czynszu dzierżawnego na rzecz właściciela sieci (Województwa) z jednoczesnym prawem do pobierania pożytków z dzierżawionej sieci tj. przychodów z działalności gospodarczej wykonywanej przy wykorzystaniu tejże sieci. W związku z nieregulowaniem czynszu dzierżawnego, Województwo Świętokrzyskie po wezwaniu Operatora do zapłaty, rozwiązano umowę. Operator pomimo zgodnego z umową jej rozwiązania uznał je za



bezskuteczne i nie zwrócił w wyznaczonym terminie przedmiotu dzierżawy właścicielowi tj. Województwu Świętokrzyskiemu. W związku z powyższym Województwo Świętokrzyskie złożyło pozew do sądu o zwrot sieci z jednoczesnym wnioskiem o zabezpieczenie przedmiotu roszczenia poprzez ustanowienie na czas trwania postępowania sądowego zarządu nad siecią szerokopasmową i wyznaczenie jako zarządcy Województwa Świętokrzyskiego.

W dniu 4.01.2019r. Sąd Okręgowy w Kielcach wydał postanowienie, w którym do czasu prawomocnego zakończenia postępowania ustanowił zarząd przymusowy nad siecią szerokopasmową i jako zarządcę przymusowego wskazał Województwo Świętokrzyskie (sygn. akt I C 2995/18). Województwo Świętokrzyskie jako zarządca przymusowy z dniem 01.03.2019r. przejęło od Operatora Infrastruktury całkowity zarząd nad siecią szerokopasmową. W związku z powyższym Województwo Świętokrzyskie występuje obecnie jednocześnie w roli właściciela sieci i zarządcy przymusowego nad siecią.

Województwo Świętokrzyskie wykonuje działalność w zakresie telekomunikacji zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych ( Dz.U. 2017 poz. 2062 z późn.zm.) oraz na podstawie Uchwały Nr XLII/763/10 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25.10. 2010r. Dodatkowo Województwo Świętokrzyskie uzyskało wpis Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji.

Województwo Świętokrzyskie otrzymało od Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 17.12.2018r. interpretację indywidualną prawa podatkowego gdzie potwierdzono stanowisko, iż na Województwie Świętokrzyskim jako właścicieli sieci szerokopasmowej, wykonującego swoją działalność w zakresie telekomunikacji zgodnie z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Jak również na podstawie wpisu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji nie ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości tj. składanie deklaracji na podatek od nieruchomości oraz opłacanie tego podatku.

W chwili obecnej w związku z postanowieniem sądu z dnia 04.01.2019r. w zakresie ustanowienia nad siecią szerokopasmową zarządu przymusowego zmianie uległ stan faktyczny. Województwo Świętokrzyskie występuje zarówno jako właściciel oraz jako zarządca przymusowy sieci szerokopasmowej.

**W związku z powyższym opisem Województwo Świętokrzyskie sformułowało następujące pytania:**

1. Czy w opisanej powyżej sytuacji po stronie Województwa Świętokrzyskiego powstaje obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości?
2. Czy Województwo Świętokrzyskie w obecnej sytuacji posiada obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości?
3. Czy Województwo Świętokrzyskie występując jednocześnie jako właściciel i zarządca przymusowy zobowiązane jest do zapłaty podatku od nieruchomości od przedmiotowych budowli.?

### Zdaniem Wnioskodawcy:

Zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych z dnia 12.01.1991r. przedmiot opodatkowania stanowią grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z działalnością gospodarczą. Przez budowle należy rozumieć obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Natomiast przez sieć telekomunikacyjną należy rozumieć, obiekty budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7.07.1994r. Prawo budowlane (Dz. U z 2018, poz. 1202 z późn.zm.), które nie mają cech budynku, a przez to są budowlami. Budowle to każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową. Zgodnie z art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego przez obiekt liniowy rozumiemy obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego. Na gruncie powyższych definicji należy stwierdzić, że Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodnie jest to obiekt liniowy i zaliczyć go należy do budowli, o których mowa w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Należy mieć na uwadze, że nie każda budowla, a jedynie związana z prowadzeniem działalności gospodarczej podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych budowla związana z prowadzeniem działalności gospodarczej to budowla będąca w posiadaniu przedsiębiorcy.

Województwo Świętokrzyskie jest właścicielem sieci i jest jednostką samorządu terytorialnego wpisaną przez Urząd Komunikacji Elektronicznej do rejestru jednostek wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji. Dodatkowo Województwo Świętokrzyskie jest zarządcą przymusowym sieci. Zarząd przymusowy jest instytucją uregulowaną w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Zarząd przymusowy wykonuje się według przepisów o zarządzie w toku egzekucji nieruchomości. Zarządca zajętej nieruchomości obowiązany jest wykonywać czynności potrzebne do prowadzenia prawidłowej gospodarki. Ma on prawo pobierać zamiast dłużnika wszelkie pożytki z nieruchomości, spieniężać je w granicach zwykłego zarządu oraz prowadzić sprawy, które przy wykonywaniu takiego zarządu okażą się potrzebne. Wnioskodawca podkreślił,



iż w dalszym ciągu realizuje działalność telekomunikacyjną w ramach działań własnych o charakterze użyteczności publicznej, której nie można uznać za działalność gospodarczą. Dla przedmiotowej sprawy istotne jest iż, Województwo Świętokrzyskie nadal posiada wpis Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji. Jednostki posiadające taki wpis nie działają bowiem jako przedsiębiorca zaś realizowana przez nich działalność telekomunikacyjna nie może być uznana za działalność gospodarczą. Zdaniem wnioskodawcy brak jest podstaw do obciążenia podatkiem od nieruchomości zarządcy przymusowego gdyż zarządca przymusowy nie jest posiadaczem samoistnym bowiem zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatkiem podatku od nieruchomości jest właściciel, posiadacz samoistny, użytkownik wieczysty gruntu (...). Dodatkowo wnioskodawca wskazał wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (sygn. akt I SA 1194/16) oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt II FSK 3769/17) gdzie zarządcę nieruchomości ustanowiony w trybie art. 931 § 2 kodeksu postępowania cywilnego (w oparciu o art. 752<sup>4</sup> kodeksu postępowania cywilnego) nie sposób zaliczyć do żadnego z wyżej wymienionych podmiotów.

**W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego uznaje się w części za prawidłowe, a w części za nieprawidłowe.**

Organ podatkowy w Ostrowcu Świętokrzyskim potwierdza iż Województwo Świętokrzyskie słusznie zauważyło że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, podatnikiem podatku od budowli Sieci Szerokopasmowej – Województwo Świętokrzyskie jest Operator Infrastruktury (spółka Smart-Net Sp.z o.o.) jako posiadacz tegoż obiektu budowlanego stanowiącego własność jednostki samorządu terytorialnego (Województwa Świętokrzyskiego), na podstawie umowy zawartej z właścicielem. Operator Infrastruktury nie kwestionuje tego faktu, jak również i tego, że odjęcie jej zarządu siecią na skutek Postanowienia Sądu o ustanowieniu zabezpieczenia, nie pozbawia jej statusu podatnika w podatku od nieruchomości. Zatem okoliczność, iż na skutek zawarcia z Województwem Świętokrzyskim w dniu 18 sierpnia 2015 r. umowy dzierżawy budowli sieci szerokopasmowej Spółka stała się – jako jej posiadacz zależny – podatnikiem podatku od nieruchomości oraz, że nadal nim pozostaje, mimo ustanowienia na budowli sieci zarządu przymusowego, jest okolicznością bezsporną. Zarządca przymusowy nie staje się bowiem ani posiadaczem zależnym, ani posiadaczem samoistnym przedmiotu zarządu. Władztwo, jakie przysługuje mu z tego tytułu jest władaniem „za kogoś innego”, nad cudzą rzeczą i w cudzym interesie - jedynie w celu podejmowania czynności faktycznych i prawnych potrzebnych do prowadzenia prawidłowej gospodarki. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dn. 5 czerwca 2018 r. (II FSK 3769/17), przerzucenie obowiązku podatkowego na zarządcę nie jest możliwe.

Podmiotem właściwym do składania deklaracji podatkowych w podatku od nieruchomości w okresie trwania zarządu przymusowego jest podatnik, zgodnie z art. 6 ust. 6 i 9 u.p.o.l., czyli – w opisywanym przypadku – Spółka. Reasumując w opisaney powyżej sytuacji po stronie Województwa Świętokrzyskiego nie powstaje obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji nie ma obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości. W związku z powyższym **stanowisko wnioskodawcy w odniesieniu do pytań nr 1 i 2 jest prawidłowe.**

Natomiast co do stanowiska dotyczącego zapytania nr 3 tj. Czy Województwo Świętokrzyskie występując jednocześnie jako właściciel i zarządca przymusowy zobowiązane jest do zapłaty podatku od nieruchomości od przedmiotowych budowli, Organ podatkowy wyjaśnia, iż stosownie do przepisu art. 752<sup>4</sup> § 1 K.p.c.: *Zarząd przymusowy ustanowiony nad przedsiębiorstwem lub gospodarstwem rolnym obowiązany lub nad zakładem wchodzącym w skład przedsiębiorstwa lub jego częścią albo nad częścią gospodarstwa rolnego wykonuje się według przepisów o zarządzie w toku egzekucji z nieruchomości.*

Natomiast o sposobie wykonywania zarządu w toku egzekucji z nieruchomości – w zakresie związanym z przedmiotową interpretacją - stanowi art. 940 K.p.c., w myśl którego:

„Z dochodów z nieruchomości zarządca pokrywa w następującej kolejności:

- 1) koszty egzekucji wraz ze swoim wynagrodzeniem oraz zwrot własnych wydatków;
- 2) bieżące należności pracowników zatrudnionych w nieruchomości lub w przedsiębiorstwach znajdujących się na niej i należących do dłużnika;
- 3) bieżąco przypadające w toku zarządu alimenty przyznane wykonalnym wyrokiem sądowym od dłużnika. Uprawnienie to nie przysługuje członkom rodziny dłużnika pozostającym z nim we wspólnym gospodarstwie domowym w chwili wszczęcia egzekucji;
- 4) bieżące należności podatkowe z nieruchomości oraz bieżące należności z tytułu ubezpieczenia społecznego pracowników wymienionych w pkt 2;
- 5) zobowiązania związane z wykonywaniem zarządu;
- 6) należności z tytułu ubezpieczenia nieruchomości, jej przynależności i pożytków”.

Cytowany przepis reguluje kolejność pokrywania należności obciążających nieruchomość z dochodów uzyskanych z niej przez zarządcę. Zarządca zajętej nieruchomości obowiązany jest wykonywać czynności potrzebne do prowadzenia prawidłowej gospodarki. Ma prawo pobierać zamiast dłużnika wszelkie pożytki z nieruchomości, spieniężając je w granicach zwykłego zarządu, oraz prowadzić sprawy, które przy wykonywaniu takiego zarządu okażą się potrzebne. Należności obciążające nieruchomość mogą być zatem zaspokajane wyłącznie z dochodu z tej nieruchomości, nie zaś z kwot uzyskanych ze sprzedaży części składowych czy przynależności, a zarządca może pokrywać tylko bieżące i konieczne wydatki (J. Gołaczyński, *Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne* – komentarz dostępny w Systemie Informacji Prawnej LEX).



Skoro Operator nadal pozostaje podatnikiem podatku od nieruchomości (okoliczność bezsporna), zatem nie posiada tego statusu właściciel sieci – Województwo Świętokrzyskie. Tak więc w opisywanym przypadku wyraźnie r o z d z i e l a j ą się dwie kwestie: posiadanie statusu podatnika i realizowanie obowiązku wnoszenia zadeklarowanego podatku od nieruchomości na rachunek organu podatkowego. W typowych warunkach podmiotem wnoszącym zadeklarowany podatek jest podatnik, przez co dochodzi do wygaśnięcia ciążącego na nim zobowiązania podatkowego (art. 59 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej). W przypadku ustanowienia zarządu przymusowego na przedmiocie opodatkowania i powierzenia go podmiotowi innemu niż podatnik, sytuacja kształtuje się inaczej.

Reasumując w opisanej powyżej sytuacji po stronie Województwa Świętokrzyskiego, które występując jednocześnie jako właściciel i zarządca przymusowy zobowiązany jest do zapłaty podatku od nieruchomości od przedmiotowych budowli ale zgodnie z art. 940 pkt 4 K.p.c., **zarządca przymusowy powinien dokonywać wpłat bieżących należności podatkowych z dochodów z nieruchomości, w miarę ich uzyskiwania**; powinien przy tym kierować się zasadą prawidłowej gospodarki. Zgodnie bowiem z wyjaśnieniem zawartym w uzasadnieniu powołanego wyżej wyroku NSA: *„zarząd nad nieruchomością w toku postępowania egzekucyjnego pełni przede wszystkim funkcję zabezpieczającą i gwarantującą utrzymanie wartości przedmiotu egzekucji”*.

W związku z powyższym **stanowisko wnioskodawcy w tej kwestii nie jest prawidłowe.**

NSA stwierdził w uzasadnieniu powołanego wyżej wyroku z dn. 5 czerwca 2018 r. (II FSK 3769/17), że *„Odjęcie dłużnikowi – właścicielowi zajętej nieruchomości (...) zarządu tą nieruchomością nie uchyla ciążącego na nim (...) obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości”*. Analogicznie należy oceniać skutki odjęcia zarządu nieruchomością podatnikowi, jakim jest dzierżawca przedmiotu opodatkowania, stanowiącego własność jednostki samorządu terytorialnego. Tak więc, mimo obowiązku zarządcy uiszczania kwot podatku z dochodów uzyskiwanych z przedmiotu zarządu, **podmiotem zobowiązanym i odpowiedzialnym wobec organu podatkowego za realizowanie obowiązku podatkowego jest p o d a t n i k, czyli – w opisywanym przypadku – Spółka**. Mogą oczywiście powstać praktyczne problemy w tym zakresie: np. organ podatkowy otrzyma wpłatę wyższą niż należna (od obydwu podmiotów) lub nie otrzyma jej we właściwej wysokości z uwagi na zaniechanie ze strony zarządcy i/lub podatnika, lecz problemy te podlegają rozwiązaniu we właściwych trybach. W pierwszym przypadku nastąpiłby zwrot nadpłaty, w drugim zaś – powstałaby zaległość podatkowa obciążająca finalnie podatnika, bowiem to on (a nie zarządca przymusowy) pozostaje z organem podatkowym w stosunku prawnopodatkowym. W przypadku nieuiszczenia podatku na rachunek organu podatkowego, mimo czerpania dochodów z nieruchomości, zarządca może być pociągnięty do odpowiedzialności odszkodowawczej wobec Spółki na podstawie art. 938 § 1 K.p.c.


Organowi podatkowemu nie przysługuje prawo do egzekwowania zaległości podatkowych od przedmiotu opodatkowania objętego zarządem przymusowym od zarządcy, bowiem nie jest on podatnikiem, organ ma jedynie uprawnienie i obowiązek przyjęcia od niego wpłat podatku z bieżących dochodów z przedmiotu zarządu.

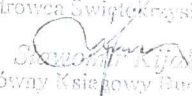
### POUCZENIE

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.)

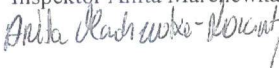
Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie 60 dni od dnia wniesienia tego wezwania.

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania są przedmiotem skargi.

Z up. Prezydenta Miasta  
  
Andrzej Kuciński  
Wiceprezydent Miasta  
Ostrowca Świętokrzyskiego

SKARBNIK MIASTA  
Ostrowca Świętokrzyskiego  
  
Dorota Kucińska  
Główny Księgowy Budżetu

Sporządziła:  
Inspektor Anita Marchewka-Loranty

  
Anita Marchewka-Loranty