

Protokół Nr 9/2019
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
w dniu 19 lutego 2019 r.

Obrady Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec stwierdzając quorum na podstawie listy obecności (lista obecności w załączeniu).

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 15.35.

Przewodniczący Komisji – Wł. Stec zapytał, czy ktoś ma uwagi – pytania do porządku obrad. Wobec braku uwag przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad (w załączeniu).

Członkowie Komisji Budżetu obradowali według zaproponowanego porządku obrad:

Lp.	Sprawa	Wniosek / Stanowisko / Informacja (Wynik głosowania)
I.	Opiniowanie projektów uchwał w sprawie:	
1)	warunków udzielania bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (projekt uchwały w załączeniu).	Przewodniczący – Wł. Stec zapytał, jakie to są kwoty z tytułu przekształcenia – ile można zyskać? Zastępca Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego – T. Osojca poinformowała, że przede wszystkim na bonifikacie zyskują mieszkańcy, ale jest to również korzystne dla gminy. Dochody z tytułu wieczystego użytkowania za 2018 r. wyniosły ok. 500 tys. zł. Naczelnik T.Osojca stwierdziła, że gmina chce zachęcić mieszkańców do jednorazowej wpłaty. W przypadku działki o powierzchni np.493 m ² opłata roczna wynosi 381,28 zł przez 20 lat, w przypadku jednorazowej wpłaty przy 60% bonifikacie opłata za wieczyste użytkowanie wyniesie 3.050,24 zł. Natomiast dla mieszkania o powierzchni 53 m ² opłata roczna wynosi 31,23 zł, a przy 60% bonifikacie opłata jednorazowa wyniesie 249,84 zł. W gminie Ostrowiec Świętokrzyski jest ok. 3500 użytkowników wieczystych. Z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie za grunty pod budownictwo mieszkaniowe – zabudowane i niezabudowane – dochód roczny wynosi ok. 500 tys. zł. Jeśli 100% użytkowników wieczystych zdecydowałyby się zapłacić opłatę jednorazowo, to dochód gminy wyniosłby 3.200 tys. zł.

	<p>Przewodniczący Komisji – Wł. Stec zapytał, czy nie warto byłoby się zastanowić nad zastosowaniem większej bonifikaty?</p> <p>Radny A. Pałka zapytał, jak wygląda wycena gruntu z infrastrukturą, a jaka jest wartość gruntu, gdzie tej infrastruktury nie ma, i czy nie warto byłoby zastosować stawki w wys. 70-80%?</p> <p>Odpowiadając na pytania radnych Zastępca Naczelnika WMK – T. Osojca wyjaśniła, że brane są pod uwagę ceny nieruchomości, ale teraz nie będzie wyceny, gmina będzie bazować na tym, co było ustalone wcześniej.</p> <p>Radny J. Wrona stwierdził, że stawka bonifikaty ustalona przez radę będzie również obowiązywać na gruntach Skarbu Państwa.</p> <p>Radny M. Marzec zapytał, jak dużo jest tych gruntów.</p> <p>Zastępca Naczelnika WMK – T. Osojca wyjaśniła, że są to tereny starej i nowej huty oraz bloki na os. Ogrody, generalnie więcej jest użytkowników wieczystych na terenie gminy.</p> <p>Radny J. Wrona podał przykład, że kiedy wchodziła w życie ustawa komunalizacyjna, to jej ustalenia były takie, że jeśli np. szkoła podlegała gminie, to działka, na której się ona znajdowała, podlegała komunalizacji na rzecz gminy.</p> <p>Radny A. Pałka zapytał o wysokość opłat w przypadku zastosowania 80% bonifikaty. Nawiązując do pytania radnego Pałki radny M. Łata zapytał, skąd w takim razie gmina ma mieć środki na inwestycje, jeśli bonifikata będzie wyższa, a radny M. Czeremcha stwierdził, że jest to przecież jednorazowy dochód do budżetu.</p> <p>Radny A. Pałka stwierdził, że 80% bonifikata to byłby gest wobec tych mieszkańców, którzy sami „organizowali” infrastrukturę w ramach komitetów czynowych.</p> <p>Zastępca Naczelnika WMK – T. Osojca wyjaśniła, że jeszcze do końca 2015 r. obowiązywała uchwała, na mocy której mieszkańcy mogli przekształcać użytkowanie wie-</p>
--	---

		<p>czyste we własność i korzystali z przepisów tej uchwały. Obecnie proponowana jest ta sama skala pomocy.</p> <p>Członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 10 – za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
2)	obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 11 – za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
3)	przejęcia przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski zadania publicznego Powiatu Ostrowieckiego związanego z utrzymaniem powiatowych obiektów administracyjnych w zakresie ich ochrony oraz udzielenia przez Powiat Ostrowiecki dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski dotacji na realizację przyjętego zadania (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 9 – za, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
4)	zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania (projekt uchwały w załączeniu).	Członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 11 – za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.
5)	budowy mostu na rzece Kamiennej (projekt uchwały w załączeniu).	W dyskusji, jaka wywiązała się nad przedmiotowym projektem uchwały członkowie komisji poruszyli kwestie: poprawy sytuacji w mieście w zakresie komunikacji, możliwości sfinansowania projektu, planowanej obwodnicy miasta, wykupu gruntów niezbędnych pod inwestycję, co będzie procesem długotrwałym, konieczności uzyskania określonej nośności dróg w Polsce (zgodnie z dyrektywami UE). W opinii Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej nie ma

		<p>gwarancji, że środki, jakie gmina otrzyma na opracowanie dokumentacji, że nie trzeba będzie ich zwracać z odsetkami. Teren, gdzie proponowana jest budowa mostu, jest specyficzny. W przypadku pozyskiwania gruntów na mo cy ZRID gminę czekają ogromne odškodowania. Radny M. Czeremcha stwierdził, że w mieście zwiększa się natężenie ruchu i zapytał, jak będą dojeżdżać wszelkiego rodzaju służby w przypadku remontów mostów. Naczelnik WIK - K. Kowalski stwierdził, że bardziej potrzebny byłby drugi wiadukt niż most. Zdaniem radnego St. Choinki sytuację rozwiązałaby budowa kolejnego etapu obwodnicy, a przetarg na to zadanie nie jest jeszcze rozstrzygnięty.</p> <p>Członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 3 – za, przy 6 głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – negatywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
6)	zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rewitalizacji Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na lata 2016-2023” (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 10 – za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
7)	zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2019 r. (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Skarbnik Miasta – S. Kijak informując o zmianach budżetu dotyczących m.in. zadania pn. rewitalizacja obszarów zdegradowanych.</p> <p>Członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 10 – za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>
8)	zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2019 - 2023 (projekt uchwały w załączeniu).	<p>Członkowie komisji w głosowaniu – stosunkiem głosów: 10 – za, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p>

II.	Sprawy różne:	Nie zgłoszono.
-----	---------------	----------------

Posiedzenie Komisji Budżetu zakończyło się o godz. 16.21.

Protokolowała:

Marta Kamińska

Przewodniczył:

**Przewodniczący Komisji Budżetu
Włodzimierz Stec**