

UCHWAŁA Nr
Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
z dnia

**w sprawie podtrzymania stanowiska w przedmiocie bezzasadności skargi
na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1. Podtrzymuje się stanowisko o bezzasadności skargi Pana na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, wyrażone w uchwale nr XV/89/15 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

PRADCA PRAWNY
mgr Zdzisław Niedziela

Projektodawca: Przewodnicząca Rady Miasta

Przedstawiający w imieniu projektodawcy: Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Uzasadnienie

Pan [] za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego wniósł skargę na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Przedmiotem skargi jest to, że na parkingu strzeżonym Pana [] znajdują się 4 samochody osobowe, których stan wskazuje na to, że nie są używane bądź są bez tablic rejestracyjnych usunięte, na podstawie dyspozycji Policji i do chwili obecnej prowadzący nie otrzymał od Gminy Ostrowiec Świętokrzyski zapłaty za wykonywany dozór nad nimi.

Sprawa będąca przedmiotem skargi Pana [] na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego była już rozpatrywana i Uchwałą Nr XV/89/2015 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 29 czerwca 2015 r. została uznana za bezzasadną.

Skarżący nie przedstawił nowych okoliczności uzasadniających rozpatrzenie przedmiotowej skargi. Za stanowiskiem podtrzymującym jej bezzasadność przemawiają dodatkowe okoliczności.

Roszczenie związane z ustaleniem, że przedmiotowe samochody osobowe znajdujące się na parkingu skarżącego stały się własnością Gminy Ostrowiec Świętokrzyski oraz że Gmina zobowiązana jest do zapłaty za ich dozorowanie, zostały prawomocnie oddalone wyrokami Sądu Okręgowego w Kielcach.

Dotyczyło to:

- samochodu osobowego marki Fiat Uno o nr rej. WLI W091,
- samochodu osobowego Fiat 126p bez numerów rejestracyjnych.

W sprawie dotyczącej samochodu osobowego marki Daewoo Matiz, postępowanie zostało umorzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim z powodu nie wykonania przez skarżącego nałożonego na niego przez Sąd zobowiązania w zakresie określania przedmiotu sporu. Dodać należy, że w w/w sprawach sądowych skarżący reprezentowany był przez profesjonalnego pełnomocnika (adwokata).

Jeśli chodzi o czwarty samochód osobowy marki Ford Escort, skarżący nie występował przeciwko Gminie Ostrowiec Świętokrzyski na drogą sądową z żadnym roszczeniem, a wcześniej na wezwanie do zapłaty skierowane do Gminy Ostrowiec Świętokrzyski został poinformowany o bezzasadności jego roszczeń.

Na posiedzeniu w dniu 14 maja 2019 r., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, po wszechstronnym rozpatrzeniu przedmiotowej skargi, podjęła Uchwałę Nr 2/2019 o podtrzymaniu stanowiska w przedmiocie bezzasadności skargi na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Mając na uwadze powyższe, w pełni uzasadnione jest podjęcie przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego


Joanna Pikus