

PROTOKÓŁ NR IX/2019
z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego
w dniu 21 lutego 2019 r.

Obrady otworzyła Przewodnicząca Rady Miasta – Irena Renduda – Dudek, stwierdzając na podstawie listy obecności prawomocność obrad.

Sesja odbyła się w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, rozpoczęła się o godz. 15.00.

Następnie Przewodnicząca powitała gości zaproszonych na sesję.

W sesji udział wzięli:

- 1) Radni RM – zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik nr 1, 1a i 1b do protokołu*)
- 2) Przedstawiciel Posła na Sejm – A. Kryja – Pan Jakub Kiereś
- 3) Wicestarosta Powiatu Ostrowieckiego – Andrzej Jabłoński
- 4) Przewodniczący Rady Powiatu Ostrowieckiego – Mariusz Pasternak
- 5) Prezydent Miasta – Jarosław Górczyński
- 6) Wiceprezydent Miasta – Piotr Dasios
- 7) Wiceprezydent Miasta – Dominik Smoliński
- 8) Skarbnik Miasta – Sławomir Kijak

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przypominam Państwu Radnym o zalogowaniu się do systemu.

Przypominam Państwu o klauzuli informacyjnej związanej z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Europy odnośnie ochrony danych osobowych, tu nie będę cytowała tej klauzuli, co sesja ją przypominam, jednakże jest na drzwiach wejściowych do tej sali całość klauzuli wywieszona, więc mam prośbę, abyście Państwo każdorazowo przypominali o tym, co mówi ta klauzula. W tym momencie przechodzimy do realizacji porządku obrad... Zanim przejdziemy do porządku, pan Radny Karol Wójcik nie zalogował się.

Ad II/Przedstawienie porządku obrad:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Porządek obrad otrzymaliśmy wszyscy wraz z materiałami. Czy Państwo Radni mają uwagi do porządku obrad? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do realizacji porządku obrad.

Radni RM obradowali według zaproponowanego porządku obrad:

III. *Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2018 r., 28 grudnia 2018 r., 23 stycznia 2019 r. i 5 lutego 2019 r.*

IV. *Podjęcie uchwał w sprawie:*

- 1) *zmieniająca uchwałę w sprawie zamiaru zmiany siedziby Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Trzeciaków 35,*
- 2) *nabycia nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim,*
- 3) *zmieniająca uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonych w Ostrowcu Świętokrzyskim,*
- 4) *przeniesienia własności nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania,*
- 5) *warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów,*
- 6) *bezprzetargowego wynajęcia nieruchomości, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Bałtowskiej,*
- 7) *obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej,*
- 8) *przyjęcia przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski zadania publicznego Powiatu Ostrowieckiego związanego z utrzymaniem powiatowych obiektów administracyjnych w zakresie ich ochrony oraz udzielenia przez Powiat Ostrowiecki dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski dotacji na realizację przyjętego zadania,*
- 9) *zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania,*
- 10) *zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych i mieszkaniach chronionych,*
- 11) *budowy mostu na rzece Kamiennej,*
- 12) *zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rewitalizacji Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na lata 2016 – 2023”,*
- 13) *przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,*
- 14) *zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2019 r.,*
- 15) *zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2019 – 2023.*

V. *Informacja Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego dotycząca roszczeń odszkodowawczych na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz naliczania tzw. „renty planistycznej”.*

- VI. *Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach.*
- VII. *Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 20 grudnia 2018 r. do 13 lutego 2019 r.*
- VIII. *Sprawy różne (m.in. sprawozdanie Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za okres 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.).*
- IX. *Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.*

Ad III/Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2018 r., 28 grudnia 2018 r., 23 stycznia 2019 r. i 5 lutego 2019 r.:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do punktu III, który dotyczy przyjęcia protokołów z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2018 r., 28 grudnia 2018 r., 23 stycznia 2019 r. i 5 lutego 2019 r. Jak zwykle protokoły otrzymywaliśmy drogą mailową, tym razem było też tak samo, bądź mogliśmy się zapoznać w biurze Rady Miasta z protokołami. Czy Państwo Radni mają pytania do protokołów, do wszystkich może? Czy są pytania do tych kolejnych protokołów, o których mówiłam, bądź jakieś niejasności. Nie widzę.

W takim razie kto jest za przyjęciem protokołu z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia **11 grudnia 2018 r.** – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? I kto się wstrzymał – również uczyni to samo. Stwierdzam, że protokół ten przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2018 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia **28 grudnia 2018 r.** I też go będziemy przyjmować. Więc proszę o podniesienie ręki – kto jest za – i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Również czynimy to samo. I kto się wstrzymał? Podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Stwierdzam, że ten protokół przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2018 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2a do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny protokół z sesji Rady Miasta, z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,

z **23 stycznia 2019 r.** – kto jest za przyjęciem protokołu – ręka w górę i naciskamy przycisk? Kto jest przeciw – czynimy to samo. Kto się wstrzymał – również to samo. Nie wysłała jedna osoba... Stec Włodzimierz nie wysłał informacji... Już jest dobrze. Czyli ten protokół również przyjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 23 stycznia 2019 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2b do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I kolejny, ostatni już protokół z nadzwyczajnej sesji Rady Miasta z **5 lutego 2019 r.** Kto jest za przyjęciem protokołu – ręka w górę i naciskamy przycisk? Kto jest przeciw? I kto się wstrzymał – ręka w górę i naciskamy przycisk. Stwierdzam, że również jednogłośnie przyjęliśmy ten protokół.

Radni RM jednogłośnie przyjęli protokół z sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 5 lutego 2019 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 2c do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do IV punktu porządku obrad, mianowicie „Podjęcie uchwał w sprawach”.

Ad IV/Podjęcie uchwał w sprawie:

1) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Pierwszy projekt uchwały, to jest **zmieniający uchwałę w sprawie zamiaru zmiany siedziby Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Trzeciaków 35.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu Rady Miasta. Proszę Przewodniczącego Komisji, Radnego Mariusza Łatę o przedstawienie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Proszę radnego Marka Giemzę o zabranie głosu.

Radny M. Giemza – Ja mam takie pytanie, bo tu rodzice również do mnie się zwrócili, czy rodzice zostali poinformowani o tych zmianach zaproponowanych przez Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty? Ponieważ na spotkaniu, w szkole w PSP Nr 1, rodzice zostali poinformowani o przeniesieniu klas od 6 do 8. W uzasadnieniu uchwały czytamy, iż w wyniku ustaleń ze Świętokrzyskim Kuratorem Oświaty i kierując się dobrem uczniów uznano, że przeniesienie części miejsca zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych PSP Nr 1

do budynku przy ul. Henryka Sienkiewicza 67B będzie dotyczyć klas od 5 do 8. Ja tu nie widzę, żeby kurator kierował się dobrem uczniów, ponieważ tak duża ilość klas w jednym budynku prawdopodobnie spowoduje, że dzieci będą musiały chodzić troszeczkę później niż na 8.00 tak, jak to było przedstawione rodzicom – i tu mam takie wątpliwości, czy nie będzie jednak tej zmianowości w tych starszych klasach?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Generalnie moje pytanie miało nawiązywać do problemu, który podniósł Kolega Radny Giemza, bo rzeczywiście – jak pamiętamy – poprzedni projekt uchwały dotyczył nie tylko spraw związanych z przeniesieniem szkoły, ale także w obecnym projekcie, który mamy przed sobą, jest zmieniona data, o której już wiemy dlaczego, i jest dodana jeszcze jedna klasa. I rzeczywiście było tak, iż poprzedni projekt uchwały nawiązywał w ten sposób do koncepcji zmian i rodzice o tej koncepcji zostali powiadomieni i zaproszeni na spotkanie – opinie na tym spotkaniu, jak byliśmy na nim w kilku radnych, obecni, były dość rozbieżne, podzielone. I tutaj jest jeszcze kwestia dodatkowa przeniesienia jeszcze jednej klasy na ul. Sienkiewicza. W tej sytuacji pragnę zapytać, czy będzie jakakolwiek forma, czy była też forma, poinformowania rodziców właśnie tej dodanej klasy do budynku po PG 1, jak również czy ten budynek jest przygotowany chociażby pod względem sanitarnym na przyjęcie większej niż zamierzano ilości uczniów. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze w tym temacie ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni! Chciałbym tutaj rozwiać wątpliwości, ja o tym już mówiłem wcześniej i tutaj Państwo Radni – część słyszała – jeżeli chodzi o wystąpienie tutaj Radnego Marka, to chcę podkreślić, że na spotkaniu, na którym miałem przyjemność być w szkole, w obecności bardzo dużej rzeszy rodziców, nauczycieli, pani dyrektor i grona pedagogicznego, była mowa o tym. Taką inicjatywę, którą podjęliśmy – i Państwo zaopiniowali pozytywnie – o przeniesieniu klas VI, VII, VIII do budynku przy ul. Sienkiewicza, przedstawiliśmy Kuratorowi Oświaty. Ja dziwię się Panu Radnemu Markowi, że poddaje w wątpliwość wiedzę kuratora, ja bym był ostrożniejszy, bo Kurator wie, co robi i po dyskusji Kuratora z Wiceprezydentem Dominikiem Smolińskim i branżowym Naczelnikiem Janem Malinowskim, gdzie przedstawione zostały argumenty, to właśnie tam, na tym spotkaniu, była informacja, że Kurator tu wnioskował, żeby również V klasy przeszły na Sienkiewicza.

Droży Państwo! U genezy sprawy – jeżeli jest dzisiaj 30 oddziałów w szkole, no to przeniesienie 17 bądź 13 do innego obiektu powoduje pewne rozluźnienie

na korytarzach, zwiększa przestrzeń, zwiększa bezpieczeństwo. Więc z takimi argumentami nie ma sensu dyskutować co do tego przeniesienia. Była o tym mowa, ja też o tym mówiłem, że uzależniamy to od tego typu decyzji, ale uspokajam też, bo tutaj żeby powiedzieć co do grona pedagogicznego, mówiłem o tym na spotkaniu z rodzicami, chcę podkreślić, że ci nauczyciele, którzy są dobrymi nauczycielami, którzy się angażują w pracę, którzy mają wyniki z dziećmi, ci, którzy są wychowawcami – no muszą to ciągnąć dalej na zasadzie takiej, że nie zamierzamy tutaj wracać, to jest duża rola dyrektora placówki, żeby to pogodzić. O tym była mowa i jak gdyby w tym kontekście rozmawialiśmy. Natomiast data 31 sierpnia – 1 września to są też uzgodnienia, jest jak gdyby dwie szkoły: jedna mówi o 31 sierpnia, druga mówi o 1 września. I tutaj na spotkaniu wypracowano taki konsensus, to był wniosek wiceprezydenta, żeby zmienić tę datę na 1 września.

Myślę, że rozwiązałem tutaj Państwa wątpliwości co do tego tematu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wydaje mi, że prosilibyśmy Pana Prezydenta jeszcze o odpowiedź odnośnie powiadomienia uczniów, bo razem z kolegą radnym Markiem Giemzą, zadaliśmy również to pytanie. Bardzo proszę. Chodzi o powiadomienie rodziców uczniów.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Na spotkaniu, na którym byłem, była o tym dyskusja, natomiast po dzisiejszej uchwale procedura – o czym Pan jako dyrektor szkoły powinien wiedzieć – jest taka, że jutro, po przegłosowaniu tej uchwały panowie, wiceprezydent i pan naczelnik, jadą do kuratora, czekają na oficjalną decyzję. Ja wiem, że to budzi kontrowersje. Nie chcę wyciągać, kto był na spotkaniu u kuratora z politycznych czynników, żeby to odkręcać. Państwo też to wiecie. Więc póki co my też nie mamy dzisiaj decyzji oficjalnej Kuratora, mam nadzieję, że ta siła argumentów i rozsądku zwycięży, i nie da się to politycznie odkręcać. Więc nie chciałbym tutaj wchodzić za głęboko i tutaj na takiej zasadzie bym to skonkludował. Tak, jak powiedziałem: dopiero jutro oficjalne pismo z miasta i wizyta u Pana Kuratora, czekamy na dokumenty. I uwaga: to jest naprawdę z korzyścią dla dzieci i rodziców, jestem przekonany, że szkoła nr 1 w dwóch obiektach: na Trzeciaków i na Sienkiewicza – będzie jedną z najlepszych, jak nie najlepszą placówką oświatową w mieście Ostrowcu Świętokrzyskim. Tego życzę pedagogom, dzieciom, rodzicom i dziadkom, bo to jest naprawdę dobra szkoła, myślę, że mamy się czym chwalić, a w przyszłości będziemy mieli jeszcze więcej powodów do tego, żeby pochwał było więcej. Ja przypomnę, że miasto angażuje się bardzo mocno w oświatę w tej kadencji. Chcemy postawić na to, żeby nasze dzieci, przyszłość Ostrowca, miały komfortowe warunki do nauki, żeby nauczyciele też byli właściwie doceniani za efekty ich pracy. I ku temu to wszystko idzie, stąd decyzja o tym, żeby szkoły

były czynne w piątki po południu, żeby w sobotę też dzieciom organizować zajęcia, żeby zachęcać ich do różnych pasji, czy matematycznych, czy lingwistycznych. Przypomnę, projekt, który kontynuujemy, to jest finansowanie dla dzieci certyfikatów rekomendowanych instytucji językowych, branżowych, British School, Instytut Goethego, Instytut Francuski – to jest coś rewelacyjnego, że miasto się angażuje i możemy ulżyć rodzicom, dziadkom, że dzieci nie muszą jechać do Krakowa, Warszawy, żeby zdawać taki egzamin. A że mamy zdolną młodzież, to przytoczę tylko wyniki, na 120 kilkoro dzieci zdających takich egzaminy, dzieci zdają na poziomie A2, B1 – a 20, dwadzieścia kilka osób zdaje na poziomie B2, a poziom B2 to jest poziom, którym muszą się wykazać absolwenci studiów wyższych. A nasze dzieci na poziomie gimnazjów, czy VIII klas, za chwilę mają takie możliwości – za to chcę podziękować środowisku pedagogicznemu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja mam takie wrażenie, w wypowiedzi Pana Prezydenta, że oprócz odpowiedzi na pytanie Pan Prezydent insynuuje udział – nie wiem, czy może radnych z tej sali obrad – w jakichś nieoficjalnych rozmowach z kuratorem. Jest to takie swego rodzaju polityczne zagranie w stylu Pana Prezydenta, tak to oceniam i prosiłbym, aby Pan Prezydent powstrzymał się od takich komentarzy. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Radny Artur Głąb.

Radny A. Głąb – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Wobec tych pytań, jak widać, ze strony Klubu Prawa i Sprawiedliwość i Klubu Pana Prezydenta, co do opinii Pana Kuratora, ja mam pytanie, czy jest jakieś oficjalne pismo? Bo mówił Pan Prezydent o nieoficjalnym, natomiast, czy jest oficjalne, czy jest na ten temat opinia, bądź jakieś argumenty, którymi kierował się Pan Kurator, myślę, że gdyby zostały przytoczone bądź odczytane, być może rozwiałyby obawy wielu. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki i Koledzy Radni! Mówię jako radny, jako były dyrektor jednej z placówek, na miejscu pani dyrektor szkoły nr 1, to myślę, że jest radość wewnętrzna. Poszukiwała miejsca na salę gimnastyczną, w nowym obiekcie sala już jest. Dla małych klas, I – IV – myślę, że jeszcze jakiś czas wytrwa ten stan, jaki jest na ulicy Trzeciaków. Ważny jest komfort dla ucznia. Myślę, że to, co pan prezydent powiedział, że kiedy będzie uchwała, będzie dyskusja dalej. Dobrze by było, w tym gorącym czasie, aby była kolejność inna. Ale jest taka sytuacja, którą trzeba przyjąć, o polityce nie będę chciał mówić, że się coś w nocy urodziło, a rano już stan zastany mamy, ale w takich czasach jesteśmy. I pomijam ten temat, patrzmy na dobro ucznia, ja rozumiem ogniwo

rodzicielskie, ja tej sytuacji nie miałem jako dyrektor, bo pracowałem z dorosłymi. Myślę, że da się to wytłumaczyć i wystarczy tylko, kiedy nauczyciele będą – jak to się mówi – o tym mówić, że jest to pozytywnie, bo nie chciałbym czasem odebrać tego, że gdzieś coś jest nakręcane zupełnie niepotrzebnie. Przecież w nieodległym czasie obie szkoły funkcjonowały, jako szkoły podstawowe, wytrzymało to. Kiedy było przeobrażenie w szkoły podstawowe i coś nowego, nowy twór, który miał rozwiązać problem wychowawczy – pamiętamy taką potężną reformę – pojawiło się gimnazjum. Okazuje się, że po upływie czasu, okazuje się, że nie do końca to zrealizowano. Natomiast aspekt wychowawczy jest ważny, bo podkreślano jedno, że starsze grupy młodzieży oddziałują na tych młodszych. Ten temat zanika i myślę, że w dobrym kierunku to idzie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Naczelnika o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – J. Malinowski – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Do uchwały wkradł się mały błąd literowy, on na merytorykę nie ma wpływu, mianowicie § 3 powinien być § 2, a § 4 – § 3. Czyli § 1, potem 2 i 3. Przepraszam, to jest drobny błąd, proszę o poprawienie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! W związku z tym, że usłyszeliśmy jakieś wypowiedzi dotyczące wizyty u Pana Kuratora, pragnę zapewnić, że z naszego Klubu Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego nikt w takich wizytach nie uczestniczył. A poza tym niestety, nadal nie wiemy, czy rodzice klas V zostali powiadomieni o projekcie przeniesienia dzieci od września do szkoły na ul. Sienkiewicza. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Pan Prezydent zabierze jeszcze głos?

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Mogę skomentować w myśl przysłowia „uderzcie w stół, a nożyce się odezwą”, ale to pozostawiam bez komentarza. Facebook jest siłą dzisiaj bardzo dużą, więc polecam lekturę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy to będzie głos merytoryczny, czy znowu jakaś polemika, Panie Radny? To proszę bardzo o zabranie głosu.

Radny M. Czeremcha – Ja myślę, Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie – że w obecnych czasach to nawet prasa niekoniecznie jest wiarygodnym źródłem informacji, o czym sam się przekonałem ostatnio, na własnym przykładzie. Tam pewne nieprawdy Pan Starosta na konferencji prasowej przekazał, tak na marginesie. Natomiast myślę, że Facebook, czy – nie wiem, może Pan Prezydent też i z forum ostrowieckiego jakieś tu jeszcze informacje pozyskuje – myślę, że to nie są wiarygodne źródła informacji. I naprawdę, na pewno byśmy pracowali o wiele efektywniej i spokojniej,

gdybyśmy nie bazowali na informacjach, które się pojawiają ze strony osób, które nie autoryzują swoich wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. No nic ten głos wprawdzie nie wniósł do merytoryki tego zagadnienia, ale ja myślę, proszę Państwa, że to jest taka dyskusja, która w zasadzie do niczego nie prowadzi. I uważam, proszę Państwa tak, że zarówno jedna strona, jak i druga – macie Państwo rację. A na pewno decyzje będą takie, żeby były z korzyścią dla rodziców, dla uczniów – bo tu chodzi o dzieci. A myślę, że jeśli będzie ta szkoła podzielona, im mniej uczniów w jednym obiekcie będzie, nie taki tłok, to na pewno to jest z korzyścią i każdy z nas, rodziców, czy z Was, Państwa sobie życzył, aby w takich warunkach dzieci się mogły uczyć.

Tak, że myślę, że to jest koniec dyskusji, poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zamiaru zmiany siedziby Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Trzeciaków 35? Kto jest za – podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw? Podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał? Podnosi rękę i naciska przycisk.

Ponieważ głosowanie nie jest jednogłośnie... Tak chciałam prosić o imienne głosowanie. Mamy już. Więc uchwałę przyjęliśmy 17 głosami za i 6 głosów wstrzymujących się.

Radni RM – stosunkiem głosów: 17 głosami za, przy braku głosów przeciwnych i 6 wstrzymujących się – podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zamiaru zmiany siedziby Publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Trzeciaków 35 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/8/2019 - załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Mariusza Łatę.

Radny M. Łata – Szanowni Państwo! Mówicie... Szanowna Pani Przewodnicząca! Chcę tylko powiedzieć o jednej sprawie. Mówi się tutaj o merytoryce na tej sali. Jakaż to merytoryka? To hipokryzja jest, jeżeli na komisji, przed podejmowaniem poprzedniej uchwały radni, którzy się dzisiaj wstrzymują od głosu, mówili, że łatwiej by było i lepiej dla dzieci byłoby, żeby od klasy V, a może nawet od IV, przenieść do innej szkoły, a dzisiaj mówią co innego, to co to jest?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Artura Głaba.

Radny A.Głab – Dziękuję Pani Przewodnicząca za udzielenie głosu. Choć tego głosu nie powinienem otrzymać i mam w związku z tym pytanie, na jakiej

zasadzie został udzielony głos Panu Radnemu Mariuszowi Łacie, skoro mówił o merytoryce i w jakim punkcie ten głos zabierał? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Ja myślę, że to już jest koniec dyskusji i przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.

Proszę Państwa, proszę o spokój. Proszę o spokój. Państwo Radni! Proszę o spokój. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad.

2) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Mianowicie, jest to projekt uchwały dotyczący **nabycia nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim**, przy ul. Akacjowej o powierzchni 0,0138 ha. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Poproszę Radnego Kamila Stelmasika, Przewodniczącego Komisji Strategii, o podanie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Komisja pozytywnie zaopiniowała wspomniany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały. Nie widzę. Przechodzimy w takim razie do głosowania projektu uchwały w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim, przy ul. Akacjowej. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem projektu uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Również tak samo. I kto się wstrzymał? Również tak.

Stwierdzam, że w wyniku głosowania podjęliśmy uchwałę jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Patrz uchwała Nr IX/9/2019 - załącznik nr 6 do protokołu.

3) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonych w Ostrowcu Świętokrzyskim**. Dotyczy to zmiany uchwały z 14 czerwca 2018 r. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącego Komisji o opinię komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonych w Ostrowcu Świętokrzyskim. Kto jest z Państwa

Radnych jest za podjęciem uchwały – ręka w górę i naciskamy przycisk. Kto jest przeciw? Również tak samo. Kto się wstrzymał? Również tak. Stwierdzam, że zakończyliśmy głosowanie i uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości położonych w Ostrowcu Świętokrzyskim (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/10/2019 - załącznik nr 8 do protokołu.

4) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy przeniesienia własności nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczącą Komisji Strategii i Rozwoju o przedstawienie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie przeniesienia własności nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania. Kto z Państwa jest za? Podnosimy rękę i naciskamy przycisk. Kto jest przeciw? Podnosimy rękę i naciskamy przycisk. I tak samo – kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przeniesienia własności nieruchomości zamiennej w ramach odszkodowania (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/11/2019 - załącznik nr 10 do protokołu.

5) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącą Komisji Budżetu o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącą Komisji Strategii i Rozwoju Miasta również o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja również zaopiniowała ten projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi do projektu tej uchwały, pytania? Proszę o zabranie głosu Radnego Marcina Marca.

Radny M. Marzec – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście! W związku z tym, że była dosyć burzliwa dyskusja na komisjach dotycząca tej uchwały, chciałbym zapytać, na ile zaproponowane wartości procentowe są – jak gdyby stanowisko Prezydenta, czy Skarbnika, czy wszystkich, którzy proponowali te wyjściowe bonifikaty – jest sztywne, a na ile możemy w przyszłości reagować elastycznie i ewentualnie zmieniać, no w górę tak naprawdę, bo w dół już się nie da, te wartości jednorazowych bonifikat.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Proszę Radnego Andrzeja Pałkę o zabranie głosu.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki i Koledzy Radni! Między innymi na komisji podnosiłem problem sytuacji jakiej, wiele z tych domków jednorodzinnych, jakie powstały na ulicach, ulice zostały dozbudowane przy udziale 30%, bo to były tzw. czyny inwestycyjne. I to nawiązując do kolegi, mojego poprzednika, który zabierał głos, chcę nawiązać – czy jest możliwość, zamiast to minimum, jakie określa nam ustawa, podnieść o 10%? Bonifikatę – przepraszam, to miałem na myśli, przejęzyczenie. I bardzo bym prosił, jeżeli to podniesienie, mamy tę możliwość tutaj, ponieważ wiemy, że w majestacie, ustawie jest zapisane, że samorząd gminny może, jeżeli – jak to się mówi – a pan prezydent może to zapisać, jeżeli my, radni na to przystaniemy.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę może o zabranie głosu Pana Prezydenta.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni! Ja myślę, że konsensus i zdrowy rozsądek nakazuje, aby tutaj zachować wstrzeźliwość, jeżeli nasi mieszkańcy dostali już pisma z innych jednostek, w których jest 60% bonifikaty przy jednorazowej wpłacie, a takie pisma są rozsyłane przez inne jednostki, gdzie jest też wieczysty użytkownik, np. Skarb Państwa. Więc jest to wypracowany kompromis, na który stać jeszcze miasto Ostrowiec Świętokrzyski w tym momencie. Ja nie chciałbym dzisiaj tutaj różnicować, to też byłoby źle społecznie odebrane, gdybyśmy dzisiaj powiedzieli, że nasi mieszkańcy, czy część naszych mieszkańców ma mieć 70%, a część, którzy mają, gdzie jest wpisany Skarb Państwa, jest 60%. Jest to wypracowany kompromis, to jest stawka przyjęta w kraju, bo – przypomnę, że na wszystkich tych gruntach generalnie jest 60%. Jest to wypracowane, na tyle nas stać i taką wypracowaliśmy – wspólnie z Wydziałem Mienia Komunalnego, ze Skarbnikiem – propozycję. I uważam, że to jest dobra propozycja, żeby zamknąć już raz na zawsze temat, który jest tematem troszkę ułomnym,

ponieważ nie ma państw na świecie, gdzie funkcjonuje coś takiego, jak wieczyste użytkowanie gruntu. I myślę, że tym samym zamykamy też, wpisujemy się w zamknięcie tego problemu i umożliwienie mieszkańcom użytkowania już pełnowartościowego w księgach wieczystych jako właściciela, a nie użytkownicy wieczystości. Tym bardziej, że część mieszkańców też pamięta, że te opłaty za wieczyste użytkowanie ostatnio bardzo mocno rosły, a to zabezpieczy, bo własność jest własnością w 100%. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Proszę Radnego Andrzeja Wronę. Jerzego – przepraszam.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W kontekście wypowiedzi Pana Prezydenta to trzeba przypomnieć to, o czym mówiliśmy na komisji, że jest ustawa przyjęta, w której ustalono, że bonifikata na gruntach Skarbu Państwa jest nie niższa od tej, jaka będzie przyjęta dla gruntów gminnych, uchwałą rady gminy. Czyli tutaj z automatu będzie rosła bonifikata na gruntach Skarbu Państwa, jeśli zostanie podniesiona dla gruntów gminnych. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze są uwagi do projektu tej uchwały, zapytania? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Kto jest za podjęciem uchwały – proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki? Kto jest przeciw – również proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki? Kto się wstrzymał? Również proszę o to samo. Stwierdzam, że przy 22 głosach za, przy 1 głosie wstrzymującym, przyjęliśmy tę uchwałę.

Radni RM – stosunkiem głosów: 22 – za, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – podjęli uchwałę w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/12/2019 - załącznik nr 12 do protokołu.

6) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **bezprzetargowego wynajęcia nieruchomości, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Bałtowskiej**. Projekt był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Radnego Kamila Stelmasika o zabranie głosu.

Radny K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie poddaję pod

głosowanie projekt uchwały w sprawie bezprzetargowego wynajęcia nieruchomości, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Bałtowskiej. Kto jest z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały – proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Również tak samo. Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie bezprzetargowego wynajęcia nieruchomości, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Bałtowskiej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/13/2019 - załącznik nr 14 do protokołu.

7) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, mianowicie **obywatelskiej inicjatywy uchwalodawczej**. I tutaj chciałabym przypomnieć, że dostaliśmy nowe uzasadnienie, w którym dodane jest jedno zdanie, gdzie temat wypłynął na komisjach, i to zdanie brzmi: „*W gminach powyżej 20 tys. mieszkańców obywatelską inicjatywę uchwalodawczą musi poprzeć co najmniej 300 osób*”. Więc to jest nowe uzasadnienie do projektu tej uchwały. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje, proszę przewodniczących komisji – wyczytam kolejno – o przedstawienie opinii komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu – M. Łata – Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Proszę Radnego Mateusza Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Uchwała, która za chwilę będziemy głosować, jest bardzo potrzebną uchwałą. Wynika wręcz z przepisów prawa. Natomiast służy budowie w dalszym ciągu społeczeństwa obywatelskiego i oddania części należytej władzy w ręce mieszkańców gminy. Nie wątpię również, że projekt uchwały jest sporządzony ze sztuką tworzenia prawa, natomiast jest to uchwała bardzo obszerna. I mam pewną wątpliwość, czy mieszkańcy będą w stanie samodzielnie sobie poradzić, czy grupie mieszkańców, którzy stworzą komitet, z przebrnięciem przez procedurę. I chciałbym zapytać, czy będzie taka możliwość, ażeby komitetowi, który zostanie zawiązany i zarejestrowany, czy członkowie tego komitetu mogliby korzystać z pomocy radców prawnych Urzędu Miasta. Bo tak, jak pracownicy Urzędu Miasta, jak i radni, którzy pracują nad projektami uchwał, korzystają z pomocy radców prawnych. Myślę, że byłby to taki duży ukłon w stronę mieszkańców i takiej faktycznej pomocy dla takich komitetów. Bo tak nawet w czasie dyskusji na komisji takie głosy się pojawiały, że właśnie ta procedura nie będzie zrozumiała dla wszystkich i może być trudna do przejścia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Marcina Marca.

Radny M. Marzec – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Goście! W istocie na komisjach przejawiały się takie głosy, że w opinii większości – wydaje się – radnych ta uchwała nie wygląda faktycznie, przynajmniej na pierwszy rzut oka, na najprostszą. Natomiast ja mam pytanie następujące, czy w związku z tym, że będziemy obserwować, czy tak naprawdę mieszkańcy korzystają z tego prawa, czy nie, rodzą się dwie istotne kwestie. Mianowicie – po pierwsze: czy w jakikolwiek sposób będziemy chcieli o tym, rozpropagować te informacje, bo umówmy się, że mieszkańcy na co dzień nie śledzą przepisów prawa i większość z nich nie będzie kojarzyć tego i mieć świadomość, że może mieć taką uchwałę, to znaczy podjąć taką ścieżkę uchwały oddolnie, że tak powiem. W związku z tym, że planujemy jakąś kampanię informacyjną, ja nie mówię tu o jakimś zakrojonym – bo to są koszty i tak dalej – ale o jakiejś formie przekazania takich informacji, albo przynajmniej co jakiś czas w mediach, za pośrednictwem naszych mediów rozpropagowania tej idei. A po drugie pojawia się pytanie odnośnie monitoringu i ewaluacji. Ja nie jestem może za tym, żeby – bo już mamy zakrojoną uchwałę, ona – tak, jak tutaj Pani Sekretarz powiedziała – była bardzo wnikliwie analizowana pod kątem innych uchwał samorządów i ewentualnych błędów legislacyjnych wytkniętych przez wojewodę, więc zakładam, że faktycznie tutaj będzie perfekcyjnie przygotowane. Natomiast rodzi się pytanie, czy w przyszłości, gdybyśmy widzieli, że jednak mieszkańcy nie bardzo korzystają z tego prawa, być może ze względów proceduralnych, to trudno też stwierdzić, no byłaby jednak liberalizacja zapisów pod kątem ułatwienia, jeszcze wyjścia naprzeciw, żeby po prostu ułatwić ten proces. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Kamila Stelmasika o zabranie głosu.

Radny K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Właśnie moi szanowni przedmówcy wyczerpali niejako temat, również się cieszę, że dzisiaj głosujemy tę uchwałę. I też bardzo bym prosił, aby uwrażliwić, to znaczy, żeby urząd był uwrażliwiony na różnego rodzaju właśnie reakcje i programy ewentualne, wynikające z tego, iż jakaś grupa inicjatywna się powoła i będzie chciała przejść całą tę niełatwą tak, jak koledzy mówili, procedurę. Bo miejmy świadomość, że nie w każdej grupie inicjatywnej będzie prawnik, osoba biegła w tego typu zagadnieniach. Nie wiem, być może dopracujemy się jakichś dobrych praktyk, ja sugerowałem, żebyśmy ewentualnie po jakimś czasie pracowali, może nasi radcy prawni dysponując odrobiną wolnego czasu napisaliby właściwie gotowe formularze, które można by było pobrać ze strony, które by ułatwiły niejako cały proces składania takich projektów uchwał przez mieszkańców. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę Pana Radnego Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! W związku z tym zgłoszonymi tutaj uwagami ja bym proponował, Pani Przewodnicząca, mogę kontynuować?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę bardzo.

Radny J. Wrona – Ja bym proponował, żeby dopisać po prostu taki jeden króciutki paragraf, że na każdym etapie prac komitetu obywatelskiego przysługuje mu pomoc prawna radców prawnych Urzędu Miasta. I myślę, że w ten sposób rozwiążemy problem dostępności do tej, te wszystkie problemy związane z właściwym przygotowaniem projektu uchwały, jaki ten komitet będzie chciał złożyć tutaj do Rady Miasta. Mógłby to być ewentualnie § 15, a 15 i 16 – następnymi. Taka propozycja jest do rozważenia. Żeby zagwarantować po prostu pomoc prawną dla zawiązanego komitetu obywatelskiego, bo tutaj właśnie główne uwagi, jakie się przejawiały, to takie, że po prostu taki komitet nie przebrnie tej pierwszej procedury związanej z przygotowaniem projektu uchwały zgodnie z wymogami prawnymi, z uwzględnieniem podstaw prawnych, wszystkich, jakie należy przytoczyć przy tworzeniu takiego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni! Wszystko, co nowe, wywołuje pewne wątpliwości, budzi kontrowersje. Ja myślę, że ten kompromis, który został Państwu Radnym zaproponowany, jest dobrym kompromisem. Ja mogę pochwalić Zespół Radców Prawnych Urzędu Miasta Ostrowca jako profesjonalistów, którzy służą pomocą, nie mają wolnych mocy przerobowych, bo muszą odpowiadać na donosy różnych osób, więc tutaj nie ma wolnych mocy przerobowych. Natomiast służę uprzejmie taką pomocą,

jeśli się taka grupa inicjatywna pojawi, w pierwszej kolejności uważam, że tutaj biuro obsługi Rady, osoby kompetentne, które są na pierwszej linii, a jak się pojawią wątpliwości prawne, to rzeczywiście konsultacje z naszymi radcami prawnymi. Tak, jak mówię, zobaczymy, jak to zostanie przyjęte w praktyce, zobaczymy, jaki będzie odzew i to wszystko jest do elastycznej korekty. Tutaj tak, jak z budżetem obywatelskim. Państwo pamiętacie, że podjęliśmy taką inicjatywę w ubiegłej kadencji, to była nowość, to była dobra inicjatywa, która jest korygowana z roku na rok, wprowadzamy pewne nowe elementy. Jesteśmy tu otwarci, ja jestem tutaj zbudowany, że w Ostrowcu społeczeństwo jest aktywne, śledzi przepisy prawa, bo to ich dotyczy, nie ma co ogłupiać społeczeństwa, społeczeństwo naprawdę wie, co święci, co się kręci wokół nas wszystkich, więc myślę, że to jest naprawdę ważna inicjatywa. Myślę, że ten kompromis jest na tę chwilę najlepszy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Radnego Mariusza Łatę o zabranie głosu.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Ja to mam wątpliwości, czy takie „ucywilizowanie” i poddanie „obróbce” radców prawnych byłoby zgodne z wolą ustawodawcy? Bo to miało aktywować obywateli do podejmowania takich inicjatyw. Troszeczkę byśmy tych ludzi ukierunkowali i ta uchwała nie miałaby troszeczkę takiego sensu, jaki ona ma. Tak to z mojego punktu widzenia wygląda, ale są lepsi specjaliści.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Marcina Marca.

Radny M. Marzec – Panie Prezydencie! Ja bym się chciał tylko upewnić, czy ja dobrze zrozumiałem Pana wypowiedź, bo powiedział Pan, że mieszkańcy są dosyć mocno zorientowani w sprawach obywatelskich. Czy mam rozumieć, że raczej jakiejś skromnej kampanii informacyjnej w tym zakresie nie przewidujemy?

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Przewidujemy, dlatego, że jak Pan Radny widzi mamy tutaj potęgę medialną Ostrowca Świętokrzyskiego, reprezentowane są wszystkie media działające w naszym mieście i okolicy. Informacja na pewno będzie się roznosić. Czas pokaże. Nie mam tutaj żadnych przeciwwskazań. Biuro Rady, nasi pracownicy – powiem tak: urząd jest bardzo uwrażliwiony w przeciwieństwie do innych instytucji, mamy naprawdę serce na dłoni, a twardą inną część ciała, bo nie oszczędzają nas, już nie chcę mówić, że mam kolejną kontrolę. Ale tak, jak mówię: czas pokaże, jak to idzie. To jest dobra inicjatywa, powołałam się jeszcze raz na przykład budżetu obywatelskiego, który Państwo Radni też chwalicie, widzicie, że są efekty. Wiele inicjatyw na mieście zostało zrobionych, wykonanych, wyremontowanych, czy byliśmy też świadkami fajnych, miłych i sympatycznych imprez kulturalnych. To jest temat otwarty, więc zakładam też taką wersję, że będziemy też o tym informować ewentualnie na swoich stronach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Ja bym prosiła ewentualnie tu o pomoc Pana Radcę Prawnego, bo padł wniosek ze strony Radnego Jerzego Wrony odnośnie zapisu co do pomocy prawnej, jeśli chodzi o tę ustawę uchwałodawczą. Więc proszę Pana Mecenasa, czy taki zapis ewentualnie będziemy wprowadzać do projektu uchwały. Czy Panią Mecenas?

Radca Prawny UM – H. Niebutkowska – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo! Ponieważ ja miałam przyjemność przygotowywać projekt tej uchwały, więc powiem tak, że tu jakby dobrze odzwierciedlił całą ideę tej inicjatywy uchwałodawczej głos pana radnego, że rzeczywiście idea ustawowa była taka, żeby zawierzyć obywatelom i nie powiem, żeby to było wnoszone, ale poniekąd na zasadzie takiej tej inicjatywy uchwałodawczej, że co obywatelom miejscowym w duszy gra, to to przedkładają do uchwalenia. Natomiast poddawanie tego na etapie już tej inicjatywy, narzucanie na to jakiegoś wędzidła w sensie prowadzenia za rękę od strony formalnej, czy redagowania tego, czy korygowania tych zapisów także w sensie merytorycznym, bo – proszę Państwa – redakcja każdego aktu prawnego, że tak powiem – począwszy od ustawy skończywszy na uchwale – ona wielokrotnie sprowadza się nie tylko do czystej redakcji, redakcyjnego sposobu sformułowania postanowień, ale przeplata się tak samo z ingerencją w treść merytoryczną. Więc jeżeli na tym etapie byśmy uznali, że pomagamy takiemu komitetowi inicjatywnemu z pozycji np. radców prawnych urzędu, gwarantując taką pomoc prawną, to mam wrażenie, że ta idea kompletnie byłaby zaburzona. Ponadto, proszę Państwa, proszę zwrócić uwagę, że no nie mówię tu tylko w interesie moim, ale mam wrażenie, że podobny pogląd wyraziłby cały Zespół Radców Prawnych, no niestety, jesteśmy zatrudnieni na etacie Prezydenta Miasta jako organu. Więc teraz w sytuacji takiej, a mam wrażenie, że w tej uchwale jest oddana ta idea, że prezydent jako ten, który ma służby prawne, tam jest zawarte w uchwale, jak Państwo zauważyliście, że wtedy zajmuje stanowisko co do przedłożonego w ramach inicjatywy uchwałodawczej projektu, co do między innymi zgodności z prawem, nawet co do kwestii takiej poprawności redakcyjnej. Więc ta ingerencja na tym etapie – uważam – kiedy tworzy się komitet, buduje się ta inicjatywa, zanim ten projekt wpłynie zredagowany na ręce Pani Przewodniczącej, no to mówię, ingerencja ze strony radców prawnych stawia nas trochę w pozycji takiej, że tak powiem kolokwialnie, że nie wiadomo, któremu panu służyć, tak? Czy jakby solidaryzować się z grupą mieszkańców i tu tak jakby pilotować tę ich inicjatywę, pomysły przecież mogą być najróżniejsze, nie uchybiając nikomu, ustawa tu nie stwarza żadnych barier, w jakich przedmiotach te uchwały, ta inicjatywa może być realizowana, byleby ona się mieściła w zadaniach własnych gminy, prawda? A później z pozycji później pracowniczej, naszej, jako zespołu obsługującego Prezydenta, który zgodnie z uchwałą, ma wyrazić stanowisko poprzez naszą diagnozę, czy taki projekt jest zgodny z prawem, to powodowałby – przynajmniej ja osobiście uważam, nie wiem, czy koledzy tak samo – że sytuowałby radców prawnych

urzędu w dosyć dziwnej sytuacji. Dlatego ja osobiście jestem przeciwna zamieszczeniu tego zapisu. Powiem więcej: ja nie zrobiłam tego w projekcie uchwały, chociaż był taki moment zawahania, czy nie powielić tego, w jednej z uchwał, już nie pamiętam której rady, właśnie dotyczącej inicjatywy uchwałodawczej, wręcz był zawarty literalnie zapis – tak, jakby wybiegając takim pokusom tego typu, żeby korzystać z pomocy prawników urzędu – wręcz był literalnie zawarty zapis, że w ramach tej inicjatywy uchwałodawczej nie gwarantuje się komitetowi obsługi prawnej ze strony prawników urzędu. Dosłownie był taki zapis. Dlatego proszę Państwa powiem nawet więcej: to, co mówię, to też potwierdzają rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody – zadałam sobie trud i przeszło 60 rozstrzygnięć, jakie już się pojawiły na tle tej nowej konstrukcji związanej z inicjatywą uchwałodawczą przejrzałam, redagując tę uchwałę – więc tak, jak tu Pan Prezydent powiedział, jest to kompletne novum i jak Państwo zauważyliście, mam wrażenie, że ustawodawca nowelizując ustawę o samorządzie gminnym trochę za lapidarnie to opisał. Rzucił jedno hasło, praktycznie w jednym artykule składającym się z paru paragrafów, powinien to być poszerzyć, w jakich formułach, przynajmniej w pewnych kwestiach zasadniczych ta inicjatywa uchwałodawcza ma się realizować – no nie zrobił tego. Oddał decyzję radzie, że to się ma pojawić na ten temat uchwała, podczas gdy tak różnie różne rady w tym zakresie to regulują, począwszy od najbardziej lapidarnych uchwał, składających się paru paragrafów do bardziej rozbudowanych tak, jak my tutaj usiłujemy zrobić. I pojawia się bardzo dużo rozstrzygnięć nadzorczych, to wszystko nie jest do końca przemyślane. I nawet były takie rozstrzygnięcia, z których właśnie wręcz wynikało, tak jakby pomykała taka myśl, że właśnie ta inicjatywa uchwałodawcza mieszkańców ma być przejawem demokratyzacji tego życia publicznego i że na etapie, kiedy się tworzy ten komitet i właśnie ludzie przedkładają projekt uchwały, oni by widzieli do uchwalenia przez radę, że ta ingerencja ze strony gminy powinna być ograniczona do minimum. Nawet były takie stwierdzenia, że nie wolno narzucać, w których komitet ma zebrać podpisy, no jak najmniej tej ingerencji, mówię to po to, że jakby ustawodawca widzi to w ten sposób i wojewodowie też, że to ma być oddolna, spontaniczna inicjatywa i nie możemy tutaj tym sterować na etapie zbyt wczesnym, żeby wręcz pojawiały się tak jakby stanowiska, że taki, jaki projekt przedłoży komitet, to taki powinien być przedmiotem obrad rady. To wtedy, niektórzy tak uważają, oczywiście mogą być takie sytuacje, że ludzie nieorientowani złożą projekt uchwały, który się kompletnie nie mieści w porządku prawnym. Ale były głosy takie, że wtedy jest miejsce na to na sesji rady miasta i po prostu, na przykład w materiałach na sesję prezydent przedkłada opinię radców prawnych co do złożonego projektu, że jest to sprzeczne z prawem i rola się rady się ogranicza do oddalenia tej inicjatywy uchwałodawczej, czyli nie przegłosowania pozytywnie uchwały. My – jak Państwo zauważyliście – ja osobiście jestem przeciwna temu, aż tak restryktywnemu, bardzo takiemu – można powiedzieć – obcesowemu podejściu

do tej inicjatywy, dlatego dałam temu wyraz w tej uchwale. Jak Państwo zauważyliście, że jednak jest zagwarantowane trochę w tym procesie, no takiego szacunku do tych inicjatorów, żeby oni o tym nie dowiadawali się na sesji rady, tak ex cathedra, że nagle to, co wniesli, to prezydent ujawnia, że jest sprzeczne z prawem, więc radni głosują na nie. Jak Państwo zauważyliście, przewidziałam tam taki mechanizm, mam nadzieję, że to się spotka z aprobatą Wojewody Świętokrzyskiego. Ja tu nie mogę niczego zagwarantować, bo tu są tak najróżniejsze podejścia w zakresie tych rozstrzygnięć nadzorczych, że miejmy nadzieję, że to nie będzie zakwestionowane. Tylko dokończę, jest przewidziana formuła na pewnym etapie, jeszcze przed sesją rady, komitet uzyskuje informację o stanowisku prezydenta m.in. co do zgodności z prawem i wtedy ma możliwość ewentualnie jakoś tam jeszcze zareagować. Tak, że ja osobiście – nawiązując do tego pytania, czy też wniosku o uzupełnienie uchwały w przedmiocie tego dopisania odnośnie zagwarantowania obsługi prawnej – no ja nie widzę podstawy prawnej.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Ja dziękuję bardzo, myślę, że informację mamy bardzo wyczerpującą. Proszę o ciszę, proszę Państwa. Panie Radny Jerzy Wrona, czy ta informacja wyczerpująca powoduje, że Pan wycofuje swój wniosek, czy też pozostaje Pan przy tym swoim wniosku, by zamieścić jeszcze ten zapis?

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Nie chciałbym komplikować, bo ten projekt jest bardzo potrzebny, natomiast myślę, jak każdy akt prawa, dokument tego typu w pewnym okresie funkcjonowania powinien być oceniony, jak on działa. I na podstawie tych doświadczeń praktycznych można by było sformułować jakieś ewentualne poprawki, które by usprawniały, czy czy ułatwiały...

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czyli konkretnie, Panie Radny, czy Pan wycofuje swój wniosek?

Radny J. Wrona – W związku z powyższym, reasumując wycofuję swój wniosek. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy... Jeszcze w tym temacie, Panie Mateuszu? Bardzo proszę, ale merytorycznie.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panowie Prezydenci! Bardzo sobie cenię tutaj wypowiedź Pani Mecenas, bardzo wiele ta wypowiedź wnosi do sprawy. Natomiast myślę, że zasadne byłoby może przygotowanie swego rodzaju przewodnika dla właśnie mieszkańców tak, aby ta procedura była przybliżona w sposób przejrzysty i prosty, a rozwinięciem – oczywiście – byłaby treść uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w tym temacie? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Kto jest za przyjęciem uchwały – proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę. Kto jest

przeciw – również naciskamy przycisk i podnosimy rękę. Kto się wstrzymał? Naciskamy przycisk i podnosimy rękę. Proszę Bożennę Morycińską o wysłanie informacji.

Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/14/2019 - załącznik nr 16 do protokołu.

8) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **przejęcia przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski zadania publicznego Powiatu Ostrowieckiego związanego z utrzymaniem powiatowych obiektów administracyjnych w zakresie ich ochrony oraz udzielenia przez Powiat Ostrowiecki dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski dotacji na realizację przyjętego zadania**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową i Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu o podanie nam opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi do projektu tej uchwały? Proszę Radnego Kamila Stelmasika.

Radny K. Stelmasik – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Ja mam takie szybkie pytanie, bo wiem, że ten projekt uchwały był dyskutowany też wczoraj na sesji powiatu, która była wczoraj. Ja się cieszę, że jakaś tam profesjonalizacja powiatu następuje, że jednak ci strażnicy w mundurach będą tam stali i super to wygląda. Jednak ja jakoś tego nie demonizuję w przeciwieństwie do niektórych wczoraj głosów na sesji Rady Powiatu, ale chciałbym – korzystając z możliwości – dopytać Pana Prezydenta, czy też Pana Skarbnika, na jakiej zasadzie będą liczone wynagrodzenia, jaka to będzie kwota, bo zielonego pojęcia na ten temat nie mam.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Poproszę Radnego Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja chciałbym tutaj dowiedzieć się, czy Straż Miejska będzie wykonywała te czynności, które wykonywał ten zespół, który tam do tej pory pracował? Dlatego że wśród tych osób, to były osoby, które wykonywały prace konserwatorskie, na przykład drobne różne usterki elektryczne można było

zgłosić, bo były tam osoby zatrudnione z uprawnieniami elektrycznymi i mogły po prostu wszystkie usterki na bieżąco usuwać. Były osoby, które też utrzymywały w jakimś stopniu porządek wokół budynku i oni mieli to zadaniowane. Były osoby, które przenosiły, przygotowywały, czy były jakieś rzeczy sprowadzane do urzędu, to po prostu rozładowywały, czy też ustawiały stoły, jeśli była taka potrzeba przygotować pod różnego rodzaju spotkania, to te wszystkie prace były wykonywane. Nie wiem, czy Straż Miejska przejmie te obowiązki, czy będzie po prostu wykonywała – w moim odczuciu to będzie to pogorszenie tej obsługi w urzędzie, w starostwie. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Kwestia, może nie tyle wyglądu, osób pilnujących porządku w budynku Starostwa Powiatowego jest istotna, jak bardziej chyba uwagę naszych mieszkańców przykuwa sprawa, którą z kolegą Włodzimierzem na jednej z komisji podnieśliśmy wspólnie, chodzi o to, że w chwili obecnej Straż Miejska liczy 37, jest obsada – 37 etatów, to są pracownicy Straży Miejskiej, którzy pracują na III zmiany i zawsze słyszy się, że mają bardzo dużo zajęć i nie zawsze są w stanie podjąć interwencji ze względu na obłożenie różnymi obowiązkami. I pytanie jest, czy w tej sytuacji nie będzie to osłabieniem poziomu bezpieczeństwa mieszkańców, jeżeli tych strażników, którzy pełnią służbę chociażby patrolową na terenie naszego miasta, odkomenderuje się bądź też przydzielą do straży – powiedzmy, nie wiem, jak to nazwać – do pilnowania porządku na terenie budynku starostwa. Bo generalnie będzie to zmniejszenie etatów tych, którzy patrolują ulice naszego miasta w trosce o bezpieczeństwo mieszkańców, tych pracowników Straży Miejskiej na ulicach, na patrolach po prostu zabraknie. Czy będzie to w jakiś sposób rozwiązane?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę Panie Prezydencie o odpowiedzi na pytania.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni! Nie byłoby takie potrzeby, gdyby nie bałagan finansowy i trudności w powiecie z pieniędzmi, w ogóle nie byłoby takiej potrzeby dyskusji. Ale opinia publiczna, mieszkańcy miasta i powiatu widzą, ile jest ruchów w szpitalu, ile jest ruchów w powiecie i kto do tego doprowadził – też wszyscy wiedzą. Natomiast ten ruch ma pozwolić poszukać pewnych oszczędności w samej jednostce powiatowej. Rozmawialiśmy tutaj z Panią Starostą Marzeną Dębniak i Panem Starostą Andrzejem Jabłońskim, aby takich inicjatyw było więcej. Dzisiaj macie Państwo pierwszą, która ma pozwolić wesprzeć jednostkę powiatową w oszczędnościach. Nie odnoszę się tutaj już w szczegółach, radny Kamil Stelmasik umówi się ze Skarbnikiem, jak się liczy pensje i na ile te pensje wzrosły, na ile są nowe składki. To będzie wypracowane na poziomie Komendanta Andrzeja Kaniewskiego i Pana Wicestarosty Andrzeja

Jabłońskiego, bo taka umowa musi być podpisana, jest to tylko pierwszy krok. Natomiast czy to pogorszy obsługę? Wręcz odwrotnie. Uważam, że to polepszy, tak i pierwsze ruchy Pana Starosty Andrzeja Jabłońskiego zostały bardzo dobrze na mieście odebrane, że polepszyła się obsługa, jeśli chodzi o pewne sprawy wręcz w samym Starostwie Powiatowym, nie chcę tu już mówić, o których wydziałach jest mowa. Więc tutaj to w tę stronę. Natomiast powiem tak: to jest też okres, który Straż Miejska musi przepracować. Miasto jest przed dużą rozbudową monitoringu, będziemy rozbudowywać monitoring na wielu naszych ulicach, wielu newralgicznych miejscach, ten monitoring też musi być obsługiwany. Więc dopuszczam, że ruchy kadrowe w Straży Miejskiej się pojawiają. Ale też taka dygresja na koniec, jakby niektórzy nie angażowali policji donosami, to by miała więcej czasu na patrolowanie ulic, tak to musi przesłuchiwać zbędnych, dokonywać zbędnych czynności – to też jest prawda, nie chcę mówić o konkretach, ilu moich pracowników – a utożsamiam się ze wszystkimi pracownikami Urzędu Miasta – ostatnio regularnie chodzi na Komendę Powiatową w tematach „życzliwie donieśli”. Tak, że w skrócie tyle. A zapowiadając kolejną inicjatywę, to powiem, że rozmawialiśmy z Panem Starostą Andrzejem Jabłońskim – i tu planujemy – stąd taka sugestia, żebyście Państwo sobie zarezerwowali czas – Panie Starosto, 4 marca, prawda? Tak, 4 marca jesteśmy tu wstępnie umówieni, chcielibyśmy zaproponować, aby w tym dniu odbyły się dwie sesje, sesja Rady Miasta i sesja Rady Powiatu, dotyczące kolejnego tematu, który ma pozwolić na wprowadzenie oszczędności i polepszenie jakości dróg na terenie miasta. I myślę, że to będzie dedykowana sesja temu tematowi, ale nie chcę tutaj jak gdyby wchodzić w szczegóły, na to przyjdzie czas.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ad vocem, skoro nie uzyskałem odpowiedzi na swoje pytanie, to zapytam inaczej: czy jest w związku z tą uchwałą jest planowana – mam nadzieję – na korzyść i powiększenie stanu etatów w Straży Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Miałem bardzo dobre spotkanie w ubiegłym, w dniu wczorajszym z pracownikami, z komendantem, jego zastępcą, Straży Miejskiej – oceniam pozytywnie ich działania. Państwo widzicie, że ta Straż Miejska dobrze się przyjęła w Ostrowcu Świętokrzyskim i temat jest otwarty, pozwólmy fachowcom decydować, czy są takie potrzeby, czy takich potrzeb nie ma. Oceniam pozytywnie pracę Straży Miejskiej, jest to dobra jednostka, która służy mieszkańcom. Ale dajmy tym ludziom pracować. Komendant jest od tego, aby angażować się i mówić, czy mu potrzeba i ile, czy

ma wolne moce, czy nie ma wolnych mocy przerobowych – no za to bierze pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę, Radny Mateusz Czeremcha.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Słuchając wypowiedzi Pana Prezydenta zrozumiałem, że zawarcie porozumienia z Powiatem Ostrowieckim będzie miało na celu pomoc finansową temu powiatowi. Czy w związku z tym Pan Prezydent udzieli dotacji Powiatowi Ostrowieckiemu, czy też kwoty, jakie będą uzyskiwane na podstawie tego porozumienia z Powiatu Ostrowieckiego nie będą pokrywały wynagrodzeń strażników miejskich. Dodatkowo jeszcze chciałbym zapytać: w takim wypadku, jeżeli te kwoty, jakie będzie wpłacał Powiat Ostrowiecki nie będą pokrywały w pełni wynagrodzeń strażników miejskich, jaki ważny interes publiczny mieszkańców zostanie zrealizowany w wyniku zawarcia tegoż porozumienia? A tak na zakończenie wypowiedzi – to, co mówił Pan Prezydent wszystko jest bardzo ciekawe, natomiast jestem zmartwiony tym, że Pan Prezydent przy każdej dyskusji mówił o jakichś podsłuchach, o donosach – ja nie oceniam tej wypowiedzi – Boże broń – ale jestem tym bardzo zaniepokojony. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę, Panie Prezydencie o zabranie głosu.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – A jak ja jestem zaniepokojony i Pani Starosta Dębniak – tu nawet Państwo niektórzy nie zdają sobie sprawy – no to komu założono ten podsłuch? No przecież to są fakty. Mam mówić, ilu naczelników, ilu pracowników, było w tym tygodniu na policji? Proszę bardzo. Mogę wymienić. To są fakty. Więc tu pozwolę sobie już nie komentować tej dalszej wypowiedzi. Jeszcze raz: wszystko, co robimy to jest wsparcie, rozsądne wsparcie po to, żebyśmy mogli powiedzieć, że spróbujemy uratować to, co zostało zepsute. To jest ciężka, długa droga i duży wysiłek wielu instytucji, wielu osób, żeby udźwignąć to i żeby wyprowadzić na prostą to, co zostało zabałaganione.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy coś nowego, Panie Radny? To już ostatni raz udzielam Panu głosu.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Pan Prezydent nie udzielił odpowiedzi na moje pytanie dotyczące: czy też gmina udzieli dotacji powiatowi, czy też będzie dokładała do wynagrodzeń strażników miejskich pracujących w budynkach powiatu? I proszę o udzielenie jasnej odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Panie Prezydencie o odpowiedź.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Jakby Pan Radny tu czytał ze zrozumieniem: nie ma tutaj w uchwale o dotacji. Jest mowa, że Starostwo Powiatowe podpisze umowę z Komendantem Straży Miejskiej o przejęciu

pewnych obowiązków, za co będzie powiat płacił de facto miastu za te prace. Ma płacić mniej niż do tej pory było, to co było obsługiwane w tej sytuacji. Po to to jest robione i to jest jeden z pierwszych kroków dobrej współpracy. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu jeszcze raz radnego.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję Pani Przewodnicząca. To zadam pytanie najprostsze, Panie Prezydencie Szanowny, czy gmina dołoży do tego interesu, czy nie dołoży? Dziękuję.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Warto dołożyć, żeby usprawnić.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski zadania publicznego Powiatu Ostrowieckiego związanego z utrzymaniem powiatowych obiektów administracyjnych w zakresie ich ochrony oraz udzielenia przez Powiat Ostrowiecki dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski dotacji na realizację przyjętego zadania. Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto się wstrzymał – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Stwierdzam, że przy 17 głosach za przyjęliśmy uchwałę. I mamy imienne głosowanie.

Radni RM – stosunkiem głosów: 17 głosach za, przy braku głosów przeciwnych i 6 wstrzymujących się – podjęli uchwałę w sprawie przejęcia przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski zadania publicznego Powiatu Ostrowieckiego związanego z utrzymaniem powiatowych obiektów administracyjnych w zakresie ich ochrony oraz udzielenia przez Powiat Ostrowiecki dla Gminy Ostrowiec Świętokrzyski dotacji na realizację przyjętego zadania (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/15/2019 - załącznik nr 18 do protokołu.

9) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do projektu uchwały nr 9 – **zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową, Komisję ds. Rodziny i Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczących o zabranie głosu i przedstawienie nam opinii. Proszę Przewodniczącego Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają zapytania do projektu tej uchwały? Proszę Radnego Marcina Marca.

Radny M. Marzec – Pani Przewodnicząca! Chciałbym zadać takie pytanie, na stronie 1 czytamy, że – cytuję: „koszt jednej godziny dowozu do ośrodków wsparcia usługobiorców skierowanych do nich przez Gminę na terenie gminy wynosi 9,80, poza terenem gminy – 45,30 zł”. I później poniżej te same stawki, jeżeli chodzi o dowóz do placówek ochrony zdrowia i placówek rehabilitacyjnych. To jest różnica na terenie gmina a poza terenem gminy ponad 4,5 – krotna, chciałbym poznać uzasadnienie no aż takiej dysproporcji w tych stawkach, czym to jest spowodowane – no ja się domyślam – ale jednak różnica 4,5 – krotna to jest dosyć wyraźna różnica, więc chciałbym znać jakieś doprecyzowanie, skąd taka różnica w stawkach?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie proszę o wyjaśnienie któregoś z Panów Wiceprezydentów. Zresztą mamy właściwą osobę, proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – M. Salwerowicz – Witam Państwa serdecznie! Proszę Państwa, te kwoty nie były zmieniane bardzo długo. W tym roku z racji tego, iż jest taka potrzeba, aby dowozić osoby do ośrodków wsparcia, do których gmina Ostrowiec skierowała, a nie prowadzi – bo też jest taka różnica po pierwsze, a stawki zostały bardzo dokładnie wyliczone, jeśli chodzi o koszt paliwa, który ponosimy na podstawie 2018 r., i koszty pracy kierowcy. Dlatego proszę wziąć pod uwagę, że najczęściej zawozimy osoby do schronisk, mamy podpisaną umowę z MONAR-em pod Daleszycami, i transport np. osoby bezdomnej to jest w tym momencie po pierwsze prawie 60 km w jedną stronę i czas. Więc ta kwota jest bardzo dokładnie, na podstawie kosztów z zeszłego roku, wyliczona.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze są może zapytania odnośnie tego projektu uchwały do Pani Dyrektor? Panie Radny!

Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zapytać Panią Dyrektor odnośnie tego projektu uchwały? Nie widzę. Myślę, że wypowiedź była wystarczająca. I w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi

opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania. Kto jest z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Proszę podnieść rękę i również nacisnąć przycisk. I kto się wstrzymał? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk? Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również trybu ich pobierania (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/16/2019 - załącznik nr 20 do protokołu.

10) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych i mieszkaniach chronionych**. Projekt uchwały było opiniowany przez Komisję Samorządową oraz Komisję ds. Rodziny. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii komisji. Proszę Przewodniczącą Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I proszę Przewodniczącą Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę. W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych i mieszkaniach chronionych. Kto jest za podjęciem projektu uchwały? Podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw? Czyni to samo. I kto się wstrzymał? Również tak samo.

Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie głosów podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku

wsparcia – schronisku dla osób bezdomnych i mieszkaniach chronionych (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/17/2019 - załącznik nr 22 do protokołu.

11) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **budowy mostu na rzece Kamiennej**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Strategii i Rozwoju Miasta oraz Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczących o opinię komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja Strategii i Rozwoju Miasta nie przyjęła projektu uchwały, nie zaopiniowała go pozytywnie, 3 osoby była za, 5 głosów przeciw i 3 wstrzymujące się.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Komisji Budżetu.

Przewodniczący Komisji Budżetu – Wł. Stec – Komisja Budżetu negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I proszę o pytania, uwagi do projektu tej uchwały. Proszę Radnego Jerzego Wronę o zabranie głosu.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Panowie Wiceprezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Tutaj opinia (**załącznik nr 23 do protokołu**), podpisana w imieniu Prezydenta, dotycząca projektu tej uchwały, jest tak napisana, żeby radnych zniechęcić do pozytywnego zaopiniowania tego projektu uchwały. I tutaj będę miał do tych tutaj danych szereg uwag i chciałbym tutaj swoją wypowiedź w trzech aspektach ująć. Pierwsze to źródła finansowania. Jeśli chodzi o źródła finansowania, to gmina ma możliwość pozyskiwania środków z kilku programów rządowych. Tutaj oczywiście w projekcie uchwały osoba przygotowująca projekt tej uchwały, to powołała się na jeden, ale napisała „zaleca się”, a nie nakazuje się, czy coś takiego. To jest program „Mosty dla regionów”. Natomiast wiemy, że są ogłoszone inne programy rządowe, m.in. program przebudowy dróg lokalnych, finansowany z funduszu dróg samorządowych, bardzo duża ilość środków i dostępnych. Takie zadania z tego programu można finansować, można finansować i drogi, i obiekty mostowe leżące w ciągu tych dróg. Dofinansowanie też w wysokości do 80%, zadania można programować w układzie wieloletnim. I również program dopuszcza w ciągu realizacji zadań, przemieszczanie między latami tych transz finansowych, jakie będą pozyskiwane. I dość taki nieostry sposób rozliczania się z wydatkowanych środków, chodzi o to, że nie ma tutaj sztywnych terminów, dlatego że te środki nie będą przyznawane w formie dotacji, jak to do tej pory przeważnie bywało, i tam były bardzo ściśle określone terminy, i z reguły trzeba było przy zadaniach jednorocznych środki rozliczać w danym

roku budżetowym, albo zwracać. Tutaj takiej potrzeby i takiej konieczności nie ma. W związku z powyższym tutaj te uwagi, które są w tej opinii zawarte, one są w ogóle sprzeczne z rzeczywistością, jaka jest przy pozyskiwaniu środków. Drugi aspekt to szacunki cenowe. Są też przynajmniej podwójnie ujęte i tutaj daleko nie trzeba szukać, bo koszty przygotowania dokumentacji swobodnie można tutaj podzielić na dwa i jeszcze to będzie kwota za wysoko oszacowana. Tutaj dla porównania mamy przygotowywany w tej chwili projekt dokumentacji na kompleksową przebudowę drogi wojewódzkiej nr 754. Tam dokumentacja już w zawartych umowach jest wyceniona na 590 tys. zł, ale jest to odcinek prawie 3 razy dłuższy, bo nie 700 metrów, tylko prawie 2 km, jest obiekt mostowy tu i tam, ale tu mamy odcinek drogi przebiegający przez centrum miasta, z wieloma skrzyżowaniami, kolizjami, zjazdami, z pełną infrastrukturą – jeśli chodzi o media, czyli z wieloma kolizjami – i z tym wszystkim projektanci muszą sobie po prostu poradzić. I wystarczy na to 590 tys. zł. Tutaj podana informacja – 1,5 mln zł – jest wzięta z sufitu, ktoś nie ma orientacji na rynku. Również koszt samego zadania, wyceniony na blisko 40 mln zł. I tu już mamy przykład kosztorys inwestorski odcinka drogi krajowej, czyli tzw. – roboczo nazwanego – tzw. zadania V obwodnicy, czyli ul. Zagłoby, taki jest roboczy termin tego zadania, czyli tutaj tego odcinka drogi krajowej od wiaduktu na Brezelii do góry opatowskiej, też z wieloma obiektami inżynierskimi, z nasypami, z wykopami, z dwupoziomowym skrzyżowaniem z drogą powiatową w Denkówku – i on został w kosztorysie inwestorskim – kilka lat temu co prawda, trzy – cztery – wyszacowany na 40 mln zł. Ale to jest prawie 4 km. Tutaj mamy ok. 700 metrów w terenie bardzo takim równinnym, bez mediów, bez kolizji, bez pełnego przekroju ulicznego prawdopodobnie można tę drogę projektować i wyceniony też na 40 mln zł – jest to też ogromna przesada. Myślę, że też swobodnie można tę kwotę na pół podzielić.

I trzeci aspekt to jest kwestia potrzeby tego mostu. Oprócz tego wszystkiego, co jest tutaj, możemy wyczytać w projekcie uchwały, te wszystkie uzasadnienia, to trzeba jeszcze bardzo mocno podkreślić jedną sprawę, że w Ostrowcu już w tej chwili się Aleja blokuje w godzinach szczytu, dużo czasu trzeba poświęcić, żeby po prostu przejechać tą ulicą. Wiemy, że w tempie geometrycznym wzrasta ilość pojazdów w mieście. I to, co było kilka lat temu, jest teraz, a jakie są tendencje – to będzie jeszcze coraz więcej tych pojazdów. I już z samego tego powodu, to należałoby pilnie budować w Ostrowcu ten most. A czeka nas – jak wiemy – rozbiórka mostu w ciągu Alei 3 Maja. Czy ktoś sobie zadaje pytanie, co będzie się działo w Ostrowcu? I tu trzeba, budowa tego mostu, o którym mówimy, to jest mocno spóźniona. To jest priorytet wszystkich priorytetów w mieście, jeśli tego się nie zrobi, to ja sobie nie wyobrażam sytuacji, jaka będzie. I takie podejście tutaj, w tej chwili, w tej opinii i nie widzenie tego problemu, to jest w ogóle lekceważenie nas wszystkich. Naprawdę należy się pochylić nad budową tego obiektu. I trzeba się zabrać za to zadanie i nie szukać wymówek, tylko jest okazja, jest dość duża podaż środków rządowych na drogi i tylko

trzeba z tego po prostu skorzystać, chcieć skorzystać. Tak, że naprawdę proszę o zastanowienie się i podejście do tego w sposób konstruktywny. Zrobimy dobrze wszystkim mieszkańców, jeśli zagłosujemy pozytywnie za projektem tej uchwały. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Kamila Stelmasika o zabranie głosu.

Radny K. Stelmasik – Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Kiedyś była taka piosenka, z czasów dawno minionych, „Budujemy nowy dom”, dzisiaj wypadałoby zaśpiewać „Budujemy nowy most”. Ja się nie odniosę do tak szerokich aspektów, jak Kolega Radny przed chwilą, ale bazując na tym, co sam wyszukałem, informacji na temat tego programu, to trzeba powiedzieć, że program, o którym tutaj Prezydent Dominik Smoliński wspomina, „Mosty dla regionów”, ma być również współfinansowany przez Lasy Państwowe, jak i przez spółki Skarbu Państwa, które będą w kolejnych latach wkładały do tego „koszyka” pieniądze. Proszę Państwa! Nie mamy 100% pewności, że te pieniądze będą, też dziwi mnie taki pogląd, że wybudujemy ten most, zanim dojdziemy do remontu ulicy Alei i będzie zdjęty most, o którym wszyscy wiemy. No nie wydaje mi się, żeby to było realne i do pogodzenia w czasie i przestrzeni. Ponadto, proszę Państwa, od miejsca proponowanego przez uchwałodawcę, budowy mosty, czyli skrzyżowania Chrzanowskiego z Kilińskiego do najbliższego mostu jest 1 km 100 m zdaje się, tak? Jeden most od drugie dzieli 2 km 800 m. Ja ze swojej perspektywy i z tego, jak to osobiście sobie przeanalizowałem, uważam to za irracjonalne i zupełnie tu niepotrzebne, i wolałbym, żeby koledzy uchwałodawcy wspierali lepiej inicjatywę przygotowania szybszego dokumentacji na przebudowę Alei 3 Maja, czy też dokończenia obwodnicy naszego miasta. Tak, że osobiście będę przeciwny projektowi tej uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Mateusza Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Pewnie Państwo zgodzą się ze mną, że w Ostrowcu Świętokrzyskim brakuje przepraw mostowych na rzece Kamiennej. Ja jak sięgam pamięcią wstecz, a żyję 43 lata, nie pamiętam, aby powstał nowy obiekt mostowy. A ilość ruchu kołowego wzrosła niewspółmiernie przez ten czas. Drugim problemem jest również linia kolejowa, tak? Czyli też niedobór przejazdów, czy wiaduktów nad linią kolejową. Ja tu dostrzegam jeszcze inny problem, no wyobraźmy sobie, że w przypadku remontu mostu na rzece Kamiennej w ciągu Alei 3 Maja mamy do czynienia z jakimś nieszczęśliwym wypadkiem. Co wtedy będzie z dojazdem służb? Ja rozumiem, że proponowany przez Klub Prawo i Sprawiedliwość most nie powstanie do czasu remontu mostu na drodze wojewódzkiej, ale takich przypadków będzie więcej. Kolejne mosty już czekają na remont. Jak tak sobie chcę spojrzeć na ukształtowanie terenów w naszym mieście i ciągów komunikacyjnych, ciężko jest znaleźć bardziej

dogodne miejsce do budowy mostu, ponieważ między mostem na Alei 3 Maja a ul. Żeromskiego bodajże trudno będzie wybudować dodatkową przeprawę mostową. Z kolei w drugą stronę na południe, również to jest jedyna jakby sensowna lokalizacja. Natomiast jeżeli tutaj koledzy radni mają inne spojrzenie, czy też pan prezydent ma inne spojrzenie, uważa, że w innym miejscu byłby taki most bardziej potrzebny, to bym prosił o wskazanie takiego miejsca. Bo najważniejsze jest to – w mojej opinii – żeby nowe mosty powstawały, jak również nowe wiadukty. Tak, że jeżeli tutaj Państwo uważacie, że jest lepsza lokalizacja, to bym prosił o jej wskazanie. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Dariusza Kaszubę.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo! Kilka faktów, o których nie wspomnieli koledzy z naszego klubu, pragnę tutaj publicznie przypomnieć, bo tak naprawdę informacje o zamiarze projektu uchwały, którą mamy za chwilę głosować, składaliśmy w II połowie grudnia minionego roku. Projekt był przesuwany, projekt był uzupełniany, chociaż jak widzimy z dzisiejszej sesji, uzupełnianie projektów uchwał może się odbywać tuż przed głosowaniem, bo takie rzeczy miały miejsce też dzisiaj.

Nie ulega wątpliwości, że nasze miasto potrzebuje przeprawy mostowej. Nie ulega wątpliwości, że w porównaniu z minionymi latami zwiększyła się znacznie ilość zanieczyszczeń i ciężkiego transportu w mieście, i w ogóle liczba pojazdów w mieście. Nie ulega wątpliwości, że mieszkańcy oczekują tego typu rozwiązań, które przyniosą poprawę komunikacji w naszym mieście, będą udogodnieniem dla nas wszystkich, i dla tych, którzy w tym mieście mieszkają, a także dla tych, którzy przez to miasto przejeżdżają. Przeprawa na Kamiennej jest jak najbardziej potrzebna, bo jak Kolega Radny Czeremcha wspominał, od wielu, wielu lat mamy do czynienia z trzema mostami, czterema przepraszam. Jest w tym momencie szansa, aby wykorzystać aż 80% dofinansowanie i aby spróbować postarać się o wybudowanie kolejnej przeprawy przez rzekę Kamienną. I dobrze by było o tym pomyśleć, bo jeżeli chociażby posłuchamy głosu ostrowieckich mediów, które odzwierciedlają głosy mieszkańcy, bo mamy przecież dzisiaj na sali także przedstawiciele radia, które nadaje z naszego miasta, to przecież nie ma dnia, kiedy rano i później nie słyszymy komunikatów o zakorkowanych ulicach, o korkujących się skrzyżowaniach, zakorkowanym wiadukcie, moście w godzinach szczytu i nie jest to raz dziennie, i nie jest to raz na miesiąc, tylko codziennie. To wszystko wskazuje, że należałoby nad takim projektem, jaki składamy dzisiaj ku Państwa ocenie, jednak poważnie się pochylić, bo przecież naszym zadaniem jest służba mieszkańcom. A to właśnie dla ich udogodnień i dla nas wszystkich taki projekt budowy mostu ma właśnie służyć. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Mariusza Łatę.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Myślę, że można się przychylić do wielu głosów, które były tutaj przede mną, wiele argumentów zostało tutaj przytoczonych, ale na pewno ważnym argumentem, który tutaj pada na temat lokalizacji tego mostu, co ten – w zasadzie – most miałby łączyć? Jeżeliby miał łączyć drogę nr 9 z jakąś częścią Ostrowca, to miałyby to sens. Ale zakończenie tej inwestycji na etapie obwodnicy przed torami kolejowymi to zupełnie nie ma sensu. Bo ten most prowadzi donikąd i w zasadzie zmusza do powrotu i objazdu przez wiadukt, który jest usytuowany razem z mostem. Tak, że dla mnie jest to troszeczkę bezprzedmiotowa dyskusja na temat lokalizacji tego mostu. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Andrzeja Pałkę.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki i Koledzy Radni! Mili Goście! Rozważając problem i projekt uchwały powiem tak: przecież o V etapie budowy obwodnicy myśmy już dużo wcześniej wiedzieli, myśmy już wyasygnowali środki, jakoś – przepraszam bardzo – ze Starostwa coś się stało, że dalej to nie poszła druga część. To jest raz. Mosty – myślę, że już tutaj zweryfikowaliśmy – tak, jak Kolega Mateusz wymieniał, no jest cztery na terenie miasta – ja już wymieniam te, co akurat uczęszczam – z jednymi często i dlatego – jak to się mówi – stoimy w godzinach szczytu w korkach, ale są, gdzie są nieuczęszczane, albo bardzo mało. I przykładem podam, popatrzmy z huty jadą samochody, jadą TIR-y i które? Ano Jana Pawła i tutaj w środek miasta po to, żeby krócej. A przecież mogłyby dalej pojechać na obwodnicę i gonią w kierunku Radomia, czy Warszawy. Jest to jakoś nieporęczne. Popatrzmy, jak wyjeżdżają samochody z góry opatowskiej, prawda, w którą stronę jadą. No jadą w Sandomierską, bo to najprościej, bo do centrum się dostaje. I co robi taki samochód? Ano przejeżdża przez wiadukt, w pętelkę wjeżdża i już jest na obwodnicy. Gdyby on wyjechał wcześniej tam, gdzie już ma wszystkie możliwości, bo jest i wiadukt, i most, nie byłoby problemu dużo większego niż mamy tutaj w tym momencie. I myślę, że wrócę jeszcze do V etapu, szkoda, że to się tak zakończyło, jak się zakończyło, że dzisiaj znowu o tym samym mówimy, bo byśmy chyba dzisiaj zapomnieli o tym zadaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym temacie? Proszę Radnego Jerzego Wronę.

Radny J. Wrona – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Więc tutaj tylko bym uściślił pewne rzeczy, że V etap ulicy Zagłoby, to jest zadaniem rządowym, bo realizowanym w ciągu drogi krajowej nr 9, więc nie mogło to być zadanie samorządowe. To jest jedna sprawa. Też kolejna sprawa: żeby wcześniej przenieść ruch drogi krajowej nr 9 z Sandomierskiej na Zagłoby, to by było niemożliwe, bo ja osobiście uczestniczyłem w rozmowach w ministerstwie, dlatego że ten IV tzw. etap tej

ulicy, dzisiaj nosi nazwę 25-lecia Wolności, ale tak umownie ciągle nazywamy „Zagłoby”, w sensie tym inwestycyjnym, to jest wybudowany w klasie Z. Natomiast dróg krajowym nie wolno prowadzić po drogach klasy Z. Minimalna klasa dla dróg krajowych to jest G. Gdyby ta droga była, IV zadanie, posiadała klasę G, prawdopodobnie było to możliwe i pojazdy tranzytowe byłyby przymuszane do tego, żeby się trzymały tej trasy i wcześniej byłyby przeniesiona droga krajowa na tę tzw. ulicę Zagłoby. Ze względu na klasę nie mogło to być możliwe. I to jest – osobiście uczestniczyłem w tych rozmowach – i tam m.in. wręcz w ministerstwie powiedzieli w ten sposób, my „ścigamy” – użyję tego określenia nie do końca właściwego – generalną dyrekcję jeśli nie doprowadza już z dawna istniejących dróg krajowych gdzieś tam na peryferiach, przebiegających po klasie Z, żeby po prostu zmodernizować na klasę G. I tu jest bardzo silny nacisk, więc sami nie możemy po prostu pokazywać generalnej, że przenosimy drogę krajową na tę niższą klasę, jaką jest klasa Z, czyli zbiorcza. I to jest takie wytłumaczenie, i tu m.in. dla Pani Przewodniczącej, bo kiedyś u nas na sesji też na ten temat były różne dyskusje. Po prostu względy formalne do tej pory uniemożliwiały coś takiego. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Może ja sobie pozwolę udzielić głosu.

Szanowne Prezydium! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Ja bym w jakimś sensie zgodziła z moim przedmówcą, czyli z Radnym Dariuszem Kaszubą, że jeszcze jeden most bardzo by się przydał. Bo i rozładowałyby to w jakiś sposób ruch samochodów i no w jakiś sposób nie byłoby aż takiego zadymienia w mieście, bo ten ruch byłby może szybszy i sprawniejszy przez ten dodatkowy most. Ale w moim odczuciu jest wiele „ale”. I dlatego będę głosowała przeciw, zaraz powiem dlaczego.

Przede wszystkim nie są to środki w całości zabezpieczające, z tej dotacji rządowej, zabezpieczające budowę tego mostu. Bez względu na to, czy – i jak tu podnosił Radny Jerzy Wrona – jest niezbyt dokładny szacunkowy koszt, podany nam w informacji odnośnie budowy tego mostu, ale myślę, że tu będzie zabierał głos Pan Prezydent Smoliński i wyjaśni nam, skąd te cyfry się wzięły, aczkolwiek abstrahując jeszcze od tego tematu chcę powiedzieć, że mimo wszystko musimy mieć własne środki, które w jakiś sposób będziemy musieli zabezpieczyć na rozpoczęcie i budowę tego zadania. To nie jest takie proste, bo przecież prognoza wieloletnie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, to przewiduje już zadania, które są ujęte, trzeba by było z niektórych zrezygnować, albo zupełnie je wyrzucić z tej prognozy, żeby zająć się tym nowym przedsięwzięciem. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, czy jest to na dzień dzisiejszy zadanie priorytetowe? Tak się zastanawiam, bo dla mnie nie. W sytuacji, kiedy dużo dróg jest jeszcze niewykonanych w mieście, gdzie jeździ się po błocie jak na wsi, to uważam, że infrastruktura drogowa jest w tej chwili pierwszoplanowa. A most to już jest

taka troszeczkę, taki wyższy pułap jakichś takich naszych pomysłów, że chcielibyśmy coś mieć dodatkowo, ale może spróbujemy mieszkańcom te drogi zrobić, że nie chodzili po błocie, albo po krzakach tak, jak na ulicy Zielonej, gdzie słyszałam w Denkowie, że ludzie nie mają nawet jak dotrzeć do swojego domu. I uważam, że można by było się pochylić nad takim tematem, ale trzeba się do niego przygotować, trzeba w ogóle rozeznaczyć temat, czy w tym miejscu, czy te tereny są na tyle – bo to jest teren podmokły w tym miejscu, które Państwo proponujecie odnośnie budowy tego mostu – jak tutaj z kosztami wykupu tych działek, bo tam są działki prywatne, widziałam to na mapach, to są bardzo rozdrobnione działki, gdzie trzeba od wielu, wielu ludzi je wykupywać. Więc to też jest proces złożony. I samo przyjęcie takiego projektu – uważam, że należałoby zastanowić się nad nim, ale jednak przesunąć go trochę na plan dalszy, bo wydaje się, że są ważniejsze potrzeby w tym momencie. I takie jest moje zdanie.

Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę Radny Włodzimierz Sajda.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja powiem krótko, ten most w ogóle nie rozwiąże problemów komunikacji w naszym mieście. Problem to tylko by rozwiązała V etap – Panie Jerzy – V etap Zagłoby. To byłby problem rozwiązany, nie byłoby korków, a ten most to rozwiązania nie daje, bo trzeba i drogi dobudowywać, budować, a tu, tutaj jest prosty V etap i jest problem rozwiązany. Pamięta Pan, Panie Jurku, Radny, jak był ten IV etap budowany, no dlaczego to było wstrzymane? No bo droga, obwodnica była za wąska, prawda, czy nie? No prawda? I to... Ile stała, że ta droga nie była odebrana. Tam nawet policjant nie mógł wlepić mandatu, jak przekroczył ktoś szybkość, bo droga do nikogo nie należała. Nie będę mówił więcej. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Radnego Jerzego Wronę o zabranie głosu.

Radny J. Wrona – Jeszcze chciałbym – Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo – uzupełnić jedną informację, że tutaj jest pewne okienko, się pojawia, aplikacja o środki, bo będzie teraz ogłaszany nabór do tego rządowego programu przez wojewodów i naszą Panią Wojewodę, po ogłoszeniu naboru samorządy będą miały 30 dni na złożenie wniosku aplikacyjnego. Oczywiście, ten wniosek aplikacyjny to nie trzeba mieć w tym momencie opracowanej dokumentacji, bo dokumentację będzie można opracowywać jeszcze przez jakiś czas i potem umowa dotacji będzie mogła być podpisana dopiero po przeprowadzeniu przetargu. I ten termin będzie uzgodniony pomiędzy stronami. Jeśli teraz nie zdecydujemy się i nie podejmiemy tej inicjatywy, to na razie nie jest podany kolejny termin naboru wniosków, nie jest podany. Na jaki czas to się odłoży, to nie wiemy, nie mamy tutaj żadnej informacji. W tej chwili jest takie okienko, pojawia się, kiedy można o te środki występować. Jeśli nie

wystąpimy, nie wiemy, kiedy będziemy mogli następnym razem występować. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę Radnego Mateusza Czeremchę.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Przysłuchując się dyskusji, szczególnie głosom Radnych z Klubu KWW Jarosława Górczyńskiego, mogę się domyślić, jaki będzie wynik głosowania. W takiej sytuacji, w takiej sytuacji składam wnioski o powołanie zespołu, którego celem będzie przygotowanie założeń budowy przeprawy mostowej na rzece Kamiennej, w skład którego będą wchodzić pracownicy właściwych wydziałów Urzędu Miasta oraz przedstawiciele wszystkich klubów radnych, ewentualnie wszyscy chętni. I myślę, że owocem pracy takiego zespołu będzie wypracowanie najkorzystniejszego rozwiązania, na pewno pracownicy wydziałów merytorycznych, w tym Pan Naczelnik Kowalski, bardzo dużo wniosą do pracy tego zespołu, ponieważ są to fachowcy na skalę naszego miasta jedni z najlepszych, obok naszego kolegi – Pana Jurka Wrony. Tak, że składam taki wniosek o powołanie zespołu. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Udzielam głosu Panu Prezydentowi.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście! Temat jest ważny, istotny, natomiast cieszę się z tych wypowiedzi, z tych słów. I tak, jak gdyby streszczając się, bo każdy z Państwa miał okazję tutaj mówić długo, drodzy Państwo, ten most w tym momencie nie rozwiązuje żadnego problemu. Pan Radny Sajda ma 100% rację. Zobaczcie, że ten most generuje ruch z ulicy Chrzanowskiego – Kilińskiego, to nie są drogi tranzytowe w tym momencie. Ten most w tej chwili, kiedy nie ma wyprowadzenia ruchu tranzytowego z Ostrowca, mija się z celem. Ja się cieszę, że jest tak dużo pieniędzy, bo jesteśmy przygotowani i tutaj cieszę się, że docenia Pan Naczelnika Kowalskiego, jeszcze mamy Naczelnika Majchera, miał się Pan od kogo pouczyć i to fakt, że to warto brać pod uwagę tych fachowców. Mamy świetne projekty i chciałbym bardzo, żeby uzyskać dofinansowanie. Czekamy na II etap ulicy Rzeczeki, na III etap ulicy Rzeczeki, na połączenie z węzłem Samsonowicza – Bałtowska, co będzie kosztować ok. 15 mln zł. Upominają się mieszkańcy o ulicę Miodową – też jesteśmy przygotowani. Chcielibyśmy bardzo wyprowadzić ruch z targowiska miejskiego, czytaj równoległą do Kilińskiego, połączenie z Chrzanowskiego. Mamy projekt i chcielibyśmy też zamknąć wyjazd z Las Rzeczeki. Więc takich ulic, o których również Pani Przewodnicząca mówiła, do zrealizowania jest dużo, albo i bardzo dużo. I myślę, że zaczniemy od tych, które są istotne, ważne, no żeby przejść do tych późniejszych. Natomiast ja rozumiem, że to projekt polityczny troszkę, ale odwróć. Ja bym bardzo prosił, będę pierwszy dziękował, i myślę, że wszyscy radni podziękują Państwu Radnym z PiS, jak Państwo zalobbujecie i wesprzecie, jak jest tak dużo pieniędzy, rozumiem, że nie będzie problemu

z podjęciem decyzji o rozstrzygnięciu przetargu na V etap Zagłoby. Szacowano 50, jest 76 w ofercie. Jak jest tak dużo kasy, to wszyscy czekamy, żeby podnieść ten temat, żeby ten temat w ciągu 3 lat był wybudowany, bo to załatwi temat, to odciążą Sandomierską, odciążą wiadukt, odciążą Opatowską i to na pewno byłby pierwszy krok, więc myślę, że mamy duże pole do popisu, a tu Państwo, z racji takich, a nie innych możecie nas bardzo mocno wesprzeć i będziecie zapisani złotymi zgłoskami, jak doprowadzicie do tego, aby Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad rozstrzygnęła ten przetarg i doprowadziła do realizacji zadania kończącego temat ulicy Zagłoby, całego tego ciągu i wyprowadzenia ruchu z Ostrowca na ulicę Opatowską, z korzyścią dla wszystkich. Tak, że taka konkluzja na koniec i dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że tu padły zarzuty pod adresem nieścisłości i takich niewłaściwie podanych cyfr, niewłaściwie wyliczonych przez Wiceprezydenta Smolińskiego, więc prosiłabym Pani Wiceprezydencie, aby odnieść się do tych wypowiedzi Radnego Jerzego Wrony.

Wiceprezydent Miasta – D. Smoliński – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Biorąc pod uwagę tę sytuację, którą mamy obecnie na rynku budowlanym, otwarte koperty w ramach postępowania na budowę V etapu ulicy Zagłoby, gdzie szacunek, o którym Pan Radny wspominał, był na poziomie 48 mln zł, a rzeczywistość okazała się całkowicie inna, gdyż oferta opiewała na 75 mln. I 75,9 mln zł – dwie oferty złożone przez dwie firmy. Musimy mieć na uwadze jedną rzecz: środki w ramach programu „Mosty dla regionów” to środki tylko i wyłącznie na dokumentację budowlaną, którą można zrealizować do roku 2023 z dofinansowaniem maksymalnym do 80% kosztów, aczkolwiek nie wiemy na chwilę obecną, jakich kosztów, gdyż nie ma dokładnie tego opisanego, nie wiemy, czy kosztami takimi mogą być również koszty związane z wykupem terenów pod zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Dlatego kwota, która została podana w piśmie, jest to kwota szacunkowa, związana – łącznie – razem z dokumentacją projektową, z wykupami terenów. Z reguły szacuje się, że dokumentacja projektowa realizacji inwestycji budowlanej waha się od 3 do maksymalnie 5% wartości zadania i taka kwota tutaj została przyjęta. Jeżeli zaś chodzi o stricte roboty budowlane, roboty budowlane mogą być tutaj finansowane, rzeczywiście, tak, jak Pan Radny wspominał, z funduszu dróg samorządowych, jednakże nie będą to środki Wojewody, a Ministra Infrastruktury i Rozwoju, który będzie ogłaszał dedykowany program dotyczący budowy mostów zgodnie z ustawą dotyczącą funduszu dróg samorządowych. Na chwilę obecną takiego konkursu nie ma, a o te środki będziemy mogli się starać, jeżeli dojdzie do możliwości realizacji tej lub innej przeprawy mostowej, dopiero po uzyskaniu prawomocnego pozwolenia na budowę. A więc mamy czasookres 5 – 6 lat, nawet 7 lat, na zakończenie takiej budowy. Przygotowanie dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji środowiskowej, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej to jest czasookres 2 – 3 lat. Borykamy się z tą

sytuacją na bieżąco i mam takie sprawy związane z zezwoleniami, które właśnie taki okres trwają. Później mamy w przypadku tego programu i jego zapisów maksymalnie 3 lata na rozpoczęcie budowy, a więc jest to rok 2024 – 2025. Jeżeli w tej chwili rynek budowlany powoduje to, że ceny ofert proponowanych przez oferentów w postępowaniach przetargowych tak szybko rosną i są wyższe od cen, które były wcześniej, o 20, 30, a nawet 70%, ta kwota – pomiędzy – 30 a 40 mln naprawdę jest takim optymistycznym szacunkiem dla budowy tej przeprawy mostowej, zważywszy przede wszystkim na teren, w którym się znajdujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu Radnego Artura Głąba.

Radny A. Głęb – Dziękuję Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Chciałbym się odnieść jeszcze do wypowiedzi Pana Prezydenta, której wysłuchałem z uwagą właśnie w temacie V etapu ulicy Zagłoby. Jak wszyscy słuchamy przekazów medialnych, ta procedura się toczy, jeden przetarg został unieważniony, natomiast dość dziwnie odebrałem Pana Prezydenta propozycję, abyśmy w tym temacie lobbowali, w kwestii przetargów, w kwestii kwoty – ja nie rozumiem Panie Prezydencie tej sugestii Pana, co miałyby to niby znaczyć? Mamy wpływać na niezależne decyzje urzędników? Mamy wchodzić w procedurę przetargową? To tak to się, Panie Prezydencie, załatwia?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w tym temacie? Proszę Radnego Mariusza Łatę o zabranie głosu.

Radny M. Łata – Pani Przewodnicząca! Mówi się, że mosty powinny łączyć, a projekt tej uchwały powstał na typowe zamówienie polityczne, żeby podzielić radnych i ludzi po prostu. I tak to wygląda. Pan Radny, nie będę się odnosił do tego, co mówił jeden z radnych, o tym, co to znaczy lobbować. O tym, że po prostu zabiegać o środki, które znalazłyby się dla przeprowadzenia tej inwestycji. I chyba takie jest...

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę o zabranie głosu Radnego Włodzimierza Sajdę.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! No ja się dziwię Koledze Arturowi, Radnemu, bo na przykład w sejmiku są różne opcje. I tak, jak teraz to każdy jest z innego miasta i lobbuje za swoim miastem. I to wszędzie jest, w całej Polsce. I to nie ma żadnego, że ktoś łamie prawo, ani nic. Bo każdy jest za swoim miastem. Tak samo, jak jest poseł, to tak samo lobbuje za swoim miastem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Radnego Mateusza Czeremchę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Z przykrością tutaj ostatnie dwa głosy odbieram jako dyskusję między radnymi. To nie jest prowadzenie dyskusji merytorycznej. Natomiast mówiąc o tym, że od wielu, wielu lat żaden most nie powstał: Pan Prezydent Górczyński – jeśli mnie pamięć nie myli – od 2006 r. był

wiceprezydentem, później był Posłem PSL-u. I dziwne, członek PSL, członek Zarządu Wojewódzkiego również PSL, nie sympatyk, sympatyk może w tej chwili...

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Gdzie Pan to wyczytał, że byłem członkiem Zarządu Wojewódzkiego?

Radny M. Czeremcha – Na stronie internetowej Polskiego Stronnictwa Ludowego. Panie Prezydencie! Kto Panu udzielił głosu w tej chwili? Wracając do mojej wypowiedzi. Gospodarzem sesji jest Pani Przewodnicząca, tak? Prawda, Pani Przewodnicząca? I to Pani udziela głosu. Natomiast to już od kultury radnych, jak również organu zarządzającego i Prezydenta, zależy, czy dyskusja jest prowadzona merytorycznie, czy tutaj się mówi o jakichś, jakieś wtręty polityczne nagle się pojawiają z ust jednego z dyskutantów. Prawdą jest, że Pan Prezydent Górczyński był członkiem PSL. Prawdą jest, że był wiceprezydentem od roku 2006. Prawdą jest, że był posłem. Dlaczego Pan Prezydent wtedy nie lobbował skutecznie? Prawdą jest, że Pan Górczyński jest drugą kadencją, czyli piąty rok. Czy 13 lat to jest zbyt krótki okres czasu, żeby wybudować most, rozładować korki w naszym mieście. Czy jest to zbyt krótki okres czasu, żeby ściągnąć inwestorów do naszego miasta? Co prawda, ostatnio słyszymy o nowej inwestycji firmy, która już w Ostrowcu funkcjonuje. I...

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Panie Radny! Przypominam Panu, że rozmawiamy merytorycznie, konkretnie o tej uchwale. Proszę nie przytaczać tu jakichś informacji internetowych, czy innych, bo to nie zmierza w ogóle do zamknięcia tego tematu porządku obrad. Proszę merytorycznie, na temat budowy mostu na rzece Kamiennej.

Radny M. Czeremcha – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! W kwestii formalnej zwracam się o pilnowanie przebiegu sesji. Jest to wniosek formalny. Moim wnioskiem formalnym jest również, aby Pani pouczała Pana Prezydenta wtedy, kiedy Pan Prezydent zaczyna odbiegać od dyskusji na tej sesji, kiedy mówi o jakichś donosach, o jakichś podsłuchach – bo ja zupełnie nie rozumiem co to wnosi do prac Rady Miasta.

Kontynuując swoją wypowiedź: czy 13 lat to jest za krótko, żeby wybudować most w naszym mieście? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Panie Radny! Proszę mnie nie pouczać, bo ja wiem, co mam robić na sesji i każdemu pozwalam na zabranie głosu, jeśli Państwo wyrażacie na to tylko wolę. Więc proszę mi nie mówić, co ja mam tu robić i jak mam ucinać dyskusję. Proszę Państwa! Proszę o zabranie głosu Kamila Stelmasika.

Radny K. Stelmasik – Dziękuję. Pani Przewodnicząca! Na początku powiem, że jest mi bardzo przykro, że koledzy radni nie rozumieją bardzo prostego słowa lobby, lobbować i wszelkich słów pochodnych od tego słowa w języku polskim. To są bardzo pozytywne i fajne słowa, jak świat długi i szeroki, takie praktyki występują. Natomiast rzecz druga: myślę, że dyskusja staje się

beprzedmiotowa i to nie jest czas, aby dawać na jakieś wypominki. Dziękuję. Proszę o przejście do głosowania.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos?

Radny M. Łata – Chciałem, aby zamknąć dyskusję i przejść do głosowania. A tak dygresyjnie, to tak tylko a'propos tych wielu lat rządzenia, to jestem ciekaw, bo nie przypominam sobie, ile mostów wybudował poprzedni Zarząd Powiatu?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Państwa, zamykam dyskusję, gwoli pouczeń i przechodzimy do głosowania... Zaraz, proszę mnie nie pouczać, Panowie.

Radny J. Wrona – Ad vocem, Pani Przewodnicząca.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Słucham, Panie Radny.

Radny J. Wrona – Bo tutaj padła taka informacja, że Zarząd Powiatu nic nie zrobił z mostami. Zarząd Powiatu zarządza trzema mostami i w ostatnich latach do klasy A zostały doprowadzone dwa obiekty mostowe w ciągu ulicy Samsonowicza i Mickiewicza, bez żadnych ograniczeń tonażowych mogą przez te przeprawy mostowe przejeżdżać bezpiecznie, wszyscy, którzy są dopuszczeni do ruchu na drogach publicznych i został również zmodernizowany trzeci w ciągu ulicy Żeromskiego, gdzie przed tą modernizacją obowiązywało ograniczenie wymuszone stanem technicznym 12 ton, zostało podniesione do 20 ton. I to były też duże wydatki poniesione przez tę instytucję. Czyli jeśli chodzi o tę instytucję, to na terenie miasta doprowadziła do poprawy sytuacji przepraw mostowych, natomiast jeżeli mówimy o gminie, niestety, nie nastąpiło tutaj przez dziesięciolecia, nie nastąpiła żadna poprawa w tym zakresie. Nie zwiększyła się żadna efektywność tutaj przeprawy przez rzekę Kamienną w mieście Ostrowcu. Zostałem zmuszony do tej wypowiedzi. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Radnego Mariusza Łatę o zabranie głosu.

Radny M. Łata – Ale w protokole będzie wyraźnie napisane i w zapisie, że ja powiedziałem o wybudowaniu mostów, a nie o modernizacji i kosmetyce na tych mostach, czyli malowaniu ich.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Szanowni Państwo Radni! Zamykam dyskusję w tym temacie i przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały? Podnosi rękę, naciska przycisk. Kto jest przeciw – podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał? Podnosi rękę i naciska przycisk. Jeszcze nie wysłana jest jedna... A więc odrzuciliśmy 14 głosami projekt uchwały.

Radni RM – stosunkiem głosów: 7 głosów za, przy 14 głosach przeciw i 2 wstrzymujących się – odrzucili projekt uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej (załącznik nr 24 do protokołu) – (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I proszę Państwa, zanim zakończymy ten punkt porządku obrad, prosiłabym o przygotowanie Pana Radnego Czeremchę tego wniosku, który Pan zgłosił odnośnie powołania zespołu. I teraz ogłaszam 15 – minutową przerwę, będzie Pan miał czas na przygotowanie wniosku, a my mamy przerwę.

Przerwa w obradach trwała od godz. 17.06 do 17.33.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Jesteśmy Proszę Państwa po przerwie. Jesteśmy przy projekcie uchwały numer 11 odnośnie budowy mostu na rzece Kamiennej. Proszę Państwa, zaistniało z mojej strony nieporozumienie, a właściwie pomyłka.

Znaję Państwo mój głos, który zabierałam dzisiaj na sesji odnośnie budowy mostu na rzece Kamiennej. Ja jestem oczywiście przeciwna temu projektowi i w związku z tym zarządzam reasumpcję głosowania odnośnie budowy mostu na rzece Kamiennej. Proszę w takim razie o głosowanie projektu uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej. Kto z Państwa Radnych – dobrze. W takim razie proszę Państwa, ponieważ słyszę tu głos, że musimy mieć troszeczkę czasu na przerwę techniczną, bo trzeba będzie wprowadzić ten zapis. Więc jeszcze mamy teraz jedną przerwę – ile minut przerwy? Pięć minut przerwy.

Przerwa techniczna w obradach sesji trwała od godz. 17.34 do godz. 17.47.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Szanowni Państwo Radni wznawiamy obrady. W związku z moją wypowiedzią z przed przerwy technicznej – stawiam wniosek formalny o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej. Kto jest za przyjęciem tego wniosku, naciska przycisk i podnosi rękę. (*Głos z sali Radnego D. Kaszuby w sprawie przypomnienia treści wniosku, który radni mają głosować*). Ja zarządziłam przed przerwą techniczną reasumpcję głosowania odnośnie budowy mostu na rzece Kamiennej. Głosujemy wniosek formalny, który stawiam. Najpierw musimy przegłosować wniosek formalny proszę Państwa – chwileczkę – najpierw musimy przegłosować wniosek formalny, który ja zgłaszam. Jeśli go przegłosujemy pozytywnie, to wtedy robimy reasumpcję głosowania, czyli ponowne głosowanie nad tym projektem uchwały. Na razie, ja wnoszę wniosek formalny odnośnie reasumpcji głosowania

nad projektem uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej. Tak, proszę.

Radny J. Wrona – W którym momencie był ten wniosek zgłoszony? Bo ja nie wiem.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przed przerwą techniczną, przed chwileczką za nim była przerwa techniczna, bo trzeba było tutaj wprowadzić pewne dane do komputera. Więc, ja o tym powiedziałam – przed przerwą techniczną.

Radny J. Wrona – Nie przed tą przerwą główną?

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Nie. To było przed przerwą techniczną. Ja zgłosiłam wniosek, ponieważ – jeszcze raz wyjaśnię – ponieważ, zabrałam głos i powiedziałam, że jestem przeciwko budowie tego mostu, a później nastąpiła pomyłka z mojej strony i przycisnęłam przycisk niewłaściwy, więc dlatego chcę to sprostować, ponieważ nie mogę być w niezgodzie z tym co mówiłam do Państwa uprzednio. Dlatego wnoszę wniosek o reasumpcję głosowania. Czy to jest już wszystko jasne? Proszę Pana Radnego o zabranie głosu.

Radny D. Kaszuba – Dziękuję Pani Przewodnicząca za udzielenie głosu. Przykro mi, bo nie widziałem, że doszło do zmiany decyzji. Na początku byłem bardzo zaskoczony pozytywnie Pani decyzją, które wykazało głosowanie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Ja też byłam zaskoczona.

Radny D. Kaszuba – My chyba bardziej, to po pierwsze. Ale bardzo bym prosił Panią Przewodniczącą, jeśli można, jako że z taką sytuacją mamy do czynienia po raz pierwszy, jak głosujemy w ten sposób – jaka jest podstawa prawna reasumpcji głosowania, jeśli można, bo nie mam ze sobą statutu i czy w tym przypadku można prosić o jakieś krótkie uzasadnienie – jak to się odbywa prawnie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Poproszę którego z Radców Prawnych.

Radca Prawny UM – Z. Niedziela – Pani Przewodnicząca! Panie Prezydencie! No jest wniosek formalny Pani Przewodniczącej, który podnosi i później następną czynnością jest podjęcie powtórnego głosowania w sprawie tej uchwały, która jest tylko jedna ta uchwała tak samo, przecież, jak wiemy wszyscy. Dziękuję.

Radny M. Czeremcha – Może powiem, tak konkretnie to, bodajże §145 ust. 3 Statutu Gminy Ostrowiec. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – W takim razie głosujemy wniosek formalny o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej. Kto jest za tym wnioskiem, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, podnosi rękę i naciska przycisk. Kto się wstrzymał, podnosi rękę i naciska przycisk. Jedna osoba nie wysłała. Artur Zawadzki nie wysłał informacji do sieci. Proszę Państwa, za wnioskiem jest 16 osób odnośnie reasumpcji głosowania, a zatem zarządzam ponownie

głosowanie co do projektu uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej.

Radni RM – 16 głosami za, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – opowiedzieli się za reasumpcją głosowania nad projektem uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 26 do protokołu)

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Wobec powyższego, głosujemy jeszcze raz projekt uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały, podnosi rękę i naciska przycisk. Kto jest przeciw budowie, podnosi rękę i naciska przycisk. I kto się wstrzymał, podnosi rękę i naciska przycisk. Więc, szesnastoma głosami przeciwnymi odrzuciliśmy projekt budowy mostu na rzece Kamiennej.

Radni RM w ponownym głosowaniu nad projektem uchwały w sprawie budowy mostu na rzece Kamiennej – 6 głosami za, przy 16 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – odrzucili przedmiotowy projekt uchwały (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu).

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie... A, przepraszam, jeszcze mamy jedną sprawę. Otóż, Pan **Radny M. Czeremcha** złożył wniosek w imieniu Klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości”. Ja bym prosiła o wypowiedź Pana Radcę Prawnego w tej sprawie. Chodzi o **powołanie zespołu ds. wypracowania wstępnej koncepcji układu komunikacyjnego miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w tym budowy mosty nad rzeką Kamienną**. Skład zespołu wejdą przedstawiciele ze wszystkich Klubów Radnych Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, odpowiednich komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, a także zainteresowanych jednostek Powiatu Ostrowieckiego. Regulamin pracy Zespołu określi Prezydent Miasta w odpowiednim zarządzeniu. To jest wniosek Radnego Mateusza Czeremchy. Proszę Panie Radco o zabranie głosu.

Radca Prawny UM – Z. Niedziela – Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Słuchajcie Państwo, statut nie przewiduje powoływania zespołu przez radę. Natomiast, jedyną formą takiej działalności jest powołanie komisji doraźnej. Ta komisja doraźna jest powołana w formie uchwały, w której określi się skład osobowy i przedmiot działania. I to musi być forma pisemna, tak samo. I zgłoszenie już takiej uchwały na ręce Pani Przewodniczącej, otwiera dopiero możliwość jej uchwalenia w ciągu dwóch miesięcy. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Panie Radny, czy w takim razie będzie Pan precyzował projekt uchwały, czy też wycofuje Pan ten wniosek.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Ale, ja w takiej sytuacji, po opinii Pana Mecenasa, chciałbym, wnioskuje o rozpoczęcie procedury powołania komisji doraźnej. I to jest taki wniosek.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czyli sugeruje Pan, żeby przegłosować ten wniosek, który Pan złożył na moje ręce. Tak rozumiem Pana intencję.

Radny M. Czeremcha – Ale, ja bym potraktował go, jako uchwałę intencyjną w sprawie powołania komisji doraźnej.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Panie Mecenasie o wypowiedź jeszcze w tej sprawie – czy możemy podjąć taką uchwałę intencyjną?

Radca Prawny UM – Z. Niedziela – Proszę Państwa! No, jest sytuacja taka, że ja wyraziłem się jasno. No, przepisy mówią, statut mówi, że można coś głosować, jeśli jest forma pisemna tej uchwały. No, tutaj – no, tak przygotować właśnie i wnieść na ręce Pani Przewodniczącej – projekt. I on później jest procedowany w ciągu dwóch miesięcy. Jest zapis statutu. To nie tak, jak ad hock na sesji w tej chwili. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Proszę Radnego Dariusza Kaszubę o zabranie głosu.

Radny D. Kaszuba – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Jeżeli, to jest w sensie, że to jest wniosek intencyjny, to może zasadne byłoby tutaj, tak jak podczas przerwy, która miała miejsce dzisiaj, przygotowanie podczas kolejnej, krótkiej przerwy tego wniosku w wersji poprawionej skoro jest taka potrzeba.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Z tego co zrozumiałam, Panie Radny, to ma być projekt uchwały.

Radny D. Kaszuba – Aha, no to w tej sytuacji głos należy do wnioskodawcy.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Słucham Radnego Mateusza Czeremchy.

Radny M. Czeremcha – W takiej sytuacji, myślę, że tutaj Koledzy i Koleżanki z klubu Radnych „Prawa i Sprawiedliwości” poprą wniosek kolejnej uchwały zgłoszony przez nasz Klub, który właśnie będzie dotyczył powołania takiej komisji.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czyli rozumiem, że wycofuje się Pan w tej chwili z tego wniosku?

Radny M. Czeremcha – To Pani Przewodnicząca zaproponowała zdjęcie tego wniosku, natomiast rozumiem po konsultacji z radcą prawnym – tak, wycofuje w tej chwili. Natomiast, myślę, że w formie pisemnej odpowiedni wniosek wpłynię na Pani ręce. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dobrze, dobrze. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę.

12) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, mianowicie projektu uchwały **zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rewitalizacji Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na lata 2016 – 2023”**. Projekt uchwały był opiniowany przez wszystkie komisje. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii komisji. Jako pierwszy zabierze głos Kamil Kutryba – Przewodniczący Komisji Samorządowej.

Przewodniczący Komisji Samorządowej RM – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Mariusza Łatę Przewodniczącego Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu

Przewodniczący Komisji Edukacji, Wychowania, Kultury i Sportu RM – M. Łata – Komisja Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Poproszę Marka Giemzę Przewodniczącego Komisji ds. Rodziny.

Przewodniczący Komisji ds. Rodziny RM – M. Giemza – Komisja ds. Rodziny pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I poproszę Kamila Stelmasika Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. I Przewodniczącego Komisji Budżetu Radnego Włodzimierza Steca.

Przewodniczący Komisji Budżetu RM – Wł. Stec – Komisja Budżetu również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rewitalizacji Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na lata 2016 – 2023”. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto się wstrzymał, również naciska przycisk i podnosi rękę. Uchwałę podjęliśmy proszę Państwa jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Rewitalizacji Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na lata 2016 – 2023” (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/18/2019 - załącznik nr 29 do protokołu.

13) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały dotyczy **przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Samorządową i Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Proszę Przewodniczących Komisji o przedstawienie nam opinii komisji. Proszę o zabranie głosu Radnego Kamila Kutrybę.

Przewodniczący Komisji Samorządowej RM – K. Kutryba – Komisja Samorządowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Radnego Kamila Stelmasika.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM – K. Stelmasik – Komisja również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi do projektu tej uchwały, wnioski? Nie widzę, w takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto się wstrzymał, również naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 30 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/19/2019 - załącznik nr 31 do protokołu.

14) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Kolejny projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2019 r.** Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Radnego Włodzimierza Steca Przewodniczącego Komisji o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu RM – Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2019 r. Kto jest za przyjęciem projektu tej uchwały, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska

przycisk i podnosi rękę. Kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2019 r. (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/20/2019 - załącznik nr 33 do protokołu.

15) Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – I kolejny, z tego punktu porządku obrad, projekt uchwały **zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2019 – 2023**. Projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu. Proszę Przewodniczącą Komisji o zabranie głosu.

Przewodniczący Komisji Budżetu RM – Wł. Stec – Komisja Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy Państwo Radni mają uwagi, wnioski do projektu tej uchwały? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2019 – 2023. Kto jest za, naciska przycisk i podnosi rękę. Kto jest przeciw, naciska przycisk i podnosi rękę. I kto się wstrzymał, naciska przycisk i podnosi rękę. Stwierdzam, że uchwałę podjęliśmy jednogłośnie.

Radni RM jednogłośnie podjęli uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2019 – 2023 (imienny wykaz głosowania stanowi załącznik nr 34 do protokołu).

Patrz uchwała Nr IX/21/2019 - załącznik nr 35 do protokołu.

Ad V/Informacja Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego dotyczącej roszczeń odszkodowawczych na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz naliczania tzw. „renty planistycznej” (załącznik nr 36 do protokołu):

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, ponieważ wyczerpaliśmy punkt czwarty. Jest to punkt piąty – *informacja Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego dotyczącej roszczeń odszkodowawczych na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz naliczania tzw. „renty planistycznej”*. Państwo Radni w materiałach otrzymali powyższą informację. Była

ona przedmiotem obrad Komisji Strategii i Rozwoju Miasta. Czy Państwo Radni mają uwagi, zapytania do tego materiału? Nie widzę.

Radni RM bez uwag przyjęli informację Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego dotyczącej roszczeń odszkodowawczych na skutek uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz naliczania tzw. „renty planistycznej”.

Ad VI/Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad – VI, a mianowicie „*Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach*”.

Otóż, Szanowni Państwo Radni w okresie od 27 grudnia 2018 r. do 20 lutego 2019 r. wpłynęły na moje ręce następujące interpelacje: Radny Marek Giemza – złożył interpelacje 27 grudnia 2018 r., Radna Marta Woźnicka – Kuzdak – 28 grudnia 2018 r., Radna Joanna Pikus – dwie interpelacje 2 stycznia 2019 r., Radny Marek Giemza – 22 stycznia 2019 r., Radny Dariusz Kaszuba – 23 stycznia 2019 r., Radna Marta Woźnicka – Kuzdak – 20 stycznia 2019 r., Radny Dariusz Kaszuba – 14 lutego 2019 r. i Radny Daniel Strojny – siedem interpelacji 19 lutego 2019 r.

Wszystkie interpelacje zostały przekazane przeze mnie na ręce Prezydenta Miasta celem nadania dalszego biegu zgłoszonym sprawom. Interpelacje zostały również zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. I to by było tyle w tym temacie.

Ad VII/Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 20 grudnia 2018 r. do 13 lutego 2019 r. (załącznik nr 37 do protokołu):

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Przechodzimy następnie do punktu siódmego porządku obrad, mianowicie: „*Sprawozdanie z prac Prezydenta Miasta za okres od 20 grudnia 2018 r. do 13 lutego 2019 r.*” Czy Państwo Radni mają zapytania do sprawozdania z prac Prezydenta Miasta? Proszę Panie Mateuszu.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panie Prezydencie! Mam tu zapytanie do sprawozdania, podjętych zarządzeń w sprawie, i pierwsze – ustalenia warunków przetargu na sprzedaż prawa użytkownika wieczystego działki gruntu przy ul. Bałtowskiej. I moje pytanie – czy ten przetarg dotyczył działki przeznaczone na cele mieszkaniowe, czy też na inny cel? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Szanowni Państwo Radni, czy są dalsze pytania do tego materiału? Nie widzę. To proszę Panie Prezydencie o odpowiedź.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Państwo wybaczą, ale ja już tego nie pamiętam. Poproszę Panią Naczelnik Annę Targowską. Jest to na stronie, można sobie sprawdzić, ale nie ma problemu. Jest Pani Naczelnik Targowska? Tak.

Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego UM – A. Targowska – To zarządzenie dotyczy przetargu na tereny przy ul. Bałtowskiej o powierzchni około 2 hektarów i przetarg jest ogłoszony na dzień, bodajże 25 lutego br. Teren przemysłowy oczywiście.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – To teraz możemy doprecyzować. To chodzi o tę działkę na nowych terenach, które kiedyś miasto kupiło, podzieliło i dobrze, że Pan to zadał, bo będzie miał Pan okazję się przekonać, że jest kolejny inwestor, który tą działkę kupi i mam nadzieję, że wybuduje. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do tego punktu porządku obrad? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do punktu ósmego – „Sprawy różne”.

Ad VIII/Sprawy różne:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Szanowni Państwo! Otrzymaliśmy w materiałach na sesję **sprawozdanie Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego z działalności Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za okres 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. (załącznik nr 38 do protokołu)**. Informacja ta była przedmiotem obrad Komisji Samorządowej oraz Komisji ds. Rodziny. Czy do tego materiału Państwo Radni mają zapytania, uwagi? Proszę o zabranie głosu Radnego Mateusza Czeremchę..

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Mam takie tutaj zapytanie, ponieważ w punkcie, na 2 stronie, w punkcie I w zakresie integrowania i kontynuowania działań podmiotów, w drugim akapicie jest zapisane: „Zespół Interdyscyplinarny w 2018 r. zajmował się w sumie 205 rodzinami dotkniętymi zjawiskiem przemocy”. I mam takie pytanie, jak definiujemy w tym pojęciu rodzinę? Bo zgodnie z kodeksem rodzinnym i opiekuńczym, który to kodeks wprawdzie nie zawiera wprost definicji rodziny, ale prawnicy z art. 23 oraz 27 wnioskuje, że rodzinę tworzą kobieta i mężczyzna po zawarciu związku małżeńskiego. Dlatego pytam, czy te wszystkie przypadki dotyczą rodzin właśnie rodzin w pojęciu kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, czy też wspólnych gospodarstw domowych prowadzonych niezależnie od formy łączącej więzi tych osób? Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję. Czy jeszcze są zapytania do tego materiału? Ponieważ twórcą...

Panie Prezydencie! Proszę o odpowiedź.

Prezydent Miasta – J. Górczyński – Ja chciałbym przedstawić Radną Joannę Pikus. Pani Radna, bardzo proszę, aby Pani była uprzejma wstać, niech Radni poznają – to Pani Radna odpowiada za Zespół Interdyscyplinarny, który mieści się w MOPS-ie. Pan Radny będzie uprzejmy się umówić, uzgodnić szczegóły kodeksu rodzinnego i jak to wygląda, czy rodzina to jest mąż – żona, czy mąż i inna żona. Pani Przewodnicząca! Może byśmy udzielili głosu Pani Wiceprzewodniczącej Joannie Pikus.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Udzielam głosu Radnej Joannie Pikus.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – J. Pikus – Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Pani Przewodnicząca! Panie Radny! Na tym sprawozdaniu jest załącznik nr 1 ppkt 11, gdzie mamy sprawców pod wpływem alkoholu i jest tam wymienione, zarówno mąż, jak i konkubent, a i jest córka, jest ojciec – tak, że tutaj rodzina jako rodzina, nie tylko kobieta – mężczyzna tworzą rodzinę, ale rodzinę tworzą również babcia, dziadek, mama, tata – tak, że w szerszym aspekcie zapraszam oczywiście do zespołu. Natomiast konkubent tak samo, oczywiście, że tak.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Proszę Radnego Mateusza Czeremchę o zabranie głosu.

Radny M. Czeremcha – Pani Przewodnicząca! Państwo Radni! Panie Prezydencie! Dziękuję za to wyjaśnienie, ponieważ z lektury tego sprawozdania wynikałoby jakoby problem przemocy istniał tylko w rodzinach, jeżeli to dotyczy wszelkich form jakby więzi łączących, czyli tak, jak wspomniała Radna Pikus – również osoby, które nie mają zawartego związku małżeńskiego, ale uważam, że – taka moja luźna propozycja – może dwa słowa wyjaśnienia by się przydały w tym sprawozdaniu, żeby czytelnik nie był jakby, żeby te intencje jasno rozumiał.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – J. Pikus – To ja jeszcze ad vocem chciałam powiedzieć. Panie Radny! Powiem szczerze, dla mnie rodzina to nie tylko mąż i żona, ale rodzina to są też moi rodzice, to jest mój brat, moja siostra, gdzie ta przemoc również występuje. W związku z tym nie uważałam za zasadne takiego szczegółowego wyjaśnienia tak, że bardzo przepraszam, na przyszły rok postaram się, aby taka definicja w sprawozdaniu się znalazła. Dziękuję.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – No myślę, że wszystko zostało wyjaśnione. Proszę Państwa! Czy jeszcze do tego tematu, odnośnie Zespołu Interdyscyplinarnego, jakie są wątpliwości, niejasności? Nie widzę.

W tym punkcie chciałam Państwa jeszcze poinformować, Szanowni Państwo Radni, że na moje ręce wpłynęło **pismo od Radnego Karola Wójcika**, Radnego Rady Miasta, który pisze: „*Uprzejmie informuję, że w dniu 20 lutego 2019 r. zrezygnowałem z członkostwa w Klubie Radnych Prawo*

i Sprawiedliwość Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Od tej chwili jestem radnym niezależnym. Z poważaniem – Karol Wójcik” (załącznik nr 39 do protokołu). To tyle.

Czy w sprawach różnych ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Proszę o zabranie głosu Radnego Kamila Stelmasika.

Radny K. Stelmasik – Pani Przewodnicząca! Postaram się szybko, krótko i zwięźle: jutro w Kinie Etiuda o godz. 11.00 rozpoczyna się Gala Wolontariatu, jest to trzecie takie wydarzenie w naszym mieście, które jest pod patronatem Szanownej Pani Przewodniczącej i Pana Prezydenta. Jest to wydarzenie organizowane wspólnie przez dwa stowarzyszenia, przez Stowarzyszenie Przestrzeń Inicjatyw Społeczno – Kulturalnych i Stowarzyszenie ISO 2015. Inicjatywa, która ma na celu wyłonienie najciekawszych i najfajniejszych wolontariuszy, którzy w ostatnim roku, minionym, osiemnastym, angażowali się w liczne przedsięwzięcia społeczne. Na tę chwilę mamy 17 zgłoszeń, jest kapituła kilkuosobowa, to są zgłoszenia z całego powiatu, też sporo spoza naszego miasta i bardzo serdecznie chciałbym Państwa na tę galę zaprosić. Myślę, że to będzie bardzo ciekawe, takie miłe wyróżnienie dla wszystkich wolontariuszy i osób biorących udział w tym wydarzeniu, jeśli Państwo się na nim pojawią. Tak, że serdecznie zapraszam – godzina 11.00 jutro w Kinie Etiuda, o godz. 11.00 – Gala Wolontariatu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych? Proszę, Radny Włodzimierz Sajda.

Radny Wł. Sajda – Pani Przewodnicząca! Wysoka Rado! Panowie Prezydenci! Ja mam takie pytanie, szkoda, że nie ma tu Pana Senatora Rusieckiego, bo tak było osławione, że wojsko będzie w Ostrowcu, a wszystkie znaki na niebie, że tego wojska w Ostrowcu nie będzie. Bo to już ludzie komentują. I co z obiektem szkoły tam na Gulińskiego? I chciałem się odnieść jeszcze, bo to mnie zabolalo, co Pan Radny mówił, o kadencji, no tak, jak i mnie, wszystkich radnych, którzy byliśmy w kadencji 2006-10, gdzie Pan Prezydent Górczyński rządził. Chciałem przypomnąć niektórym radnym, że koalicja PiS-u była z TOS-em. I wiceprezydent najpierw był Pan Walesic, później był Pan Kopański. Nie można to zrzucać tak, trzeba to mówić uczciwie.

I następna sprawa, chciałem poruszyć, Pani Przewodnicząca, sprawę ulicy Kościuszki, jako nawierzchnię ulicy i chodniki. Te chodniki miały być robione, Panie Prezydencie, w zeszłym roku, a teraz jakby Pan tam się przeszedł, to nie ma kostek, wszystko, ubytki są, w tragicznym stanie...

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Szanowny Radny Włodzimierzu! Zapraszam do napisania interpelacji.

Radny Wł. Sajda – Ale to było pisane i ja tylko przypominam, że nie jest zrobione. To nie będę pisał, Pani Przewodnicząca, po dziesięć razy interpelacji. Ja to mówię gwoli przypomnienia.

I zgłaszane było tak samo, Panie Prezydencie, 1,5 miesiąca na Świętokrzyskiej ulicy – lampa nr 34. Od 1,5 miesiąca nie świeci. I to jest naprawdę nie do

pomyślenia, żeby to tyle czasy trwało. I jeszcze Panie Prezydencie, ten park u mnie na osiedlu, Panie Prezydencie...

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy to jest Panie Radny przypomnienie, czy co?

Radny Wł. Sajda – Przypomnienie.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – No bo naprawdę widzę, że to są interpelacje...

Radny Wł. Sajda – Ja mam pamięć bogatą.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – To w takim razie proszę mówić, że to jest przypomnienie.

Radny Wł. Sajda – Przypomnienie. I Panie Prezydencie, park fabryczny to nie jest skansen, żeby wszystko zwozić do parku, co nigdzie nie pasuje. Tyle razy mówiłem, Pan Kowalski wie, na sesji mówiłem, o stołach, które były przywiezione z Rynku do parku. Tyle razy się pytam, kto wziął kosze na nieczystości z parku, nowe kosze, a dał stare kosze, jeszcze umalowane na zielono? To bardzo proszę, Panie Prezydencie, żeby Pan się tym zainteresował i to, co już mówię, po n-ty raz – ten szalet w parku na dole, żeby był zabrany, bo to raz, że szpeci, tam ludzie chodzą – małe dzieci są w oknach – załatwiają się i żeby to naprawdę usunąć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze o coś zapytać? Proszę bardzo, nie jako interpelację, tylko jakieś zapytanie do Pana Prezydenta. Proszę bardzo, Pan Andrzej Pałka.

Radny A. Pałka – Pani Przewodnicząca! Panowie Prezydenci! Koleżanki i Koledzy Radni! Panie Prezydencie! Dziękuję za – podległym służbom – a mianowicie ZUM-owi i Miejskiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych, którzy mimo że jeszcze kalendarzowa zima, a już naprawiają drogi i te dziury, które już były dość poważne, można było uszkodzić koło, można było zniszczyć oponę, a już pomijam slalomy, żeby omijać takie dziury. Dziękuję jeszcze raz.

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Ad IX/Zamknięcie sesji Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego:

Przewodnicząca RM – I. Renduda – Dudek – W takim razie dziękuję za tak owocne obrady dzisiejsze i zamykam IX sesję Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Protokołowały:

Marta Kamińska
Eliza Kaniewska

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Irena Renduda – Dudek