

Rada Miasta

Od: Urząd Miasta Ostrowiec Świętokrzyski [um@um.ostrowiec.pl]
Wysłano: 23 sierpnia 2018 09:53
Do: radamiejska@um.ostrowiec.pl
Temat: FW: Skarga do Rady Miasta/Gminy w trybie art. 229 pkt. 2 KPA
Załączniki: Sygnowane-2018.docx.xades; ATT00078.htm; Sygnowane-2018.docx; ATT00081.htm; NIK - kontrola Uoddip Kuj-pom.pdf; ATT00084.htm

From: Inicjatywa - Patrzeć Urzędnikom na ręce - Zmieniajmy Gminy na Lepsze [mailto:stopaferom@samorzad.pl]
Sent: Thursday, August 23, 2018 9:51 AM
To: um@um.ostrowiec.pl
Cc: dwnik@nik.gov.pl
Subject: Skarga do Rady Miasta/Gminy w trybie art. 229 pkt. 2 KPA

RADA Gminy

ex officio - za pośrednictwem Kierownika JST - w rozumieniu

Dane wnioskodawcy//petycjodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) - **Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz.U.2017.459 t.j. z 2017.03.02)**

Skarga

§1) Składamy niniejszym skargę w trybie art. 229 pkt. 2 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27) na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 - **w związku z nieposiadaniem umowy - w formie pisemnej - na usługi poczty elektronicznej.**

§2) Zajmując się ex professo tego rodzaju usługami - uważamy - że narusza to zasady uczciwej konkurencji - dodatkowo reklamuje firmę trzecią (markę - portal -) - scilicet - psp3ostrowiec@wp.pl - adres ujawniony na stronie Oficjalnej Stronie WWW

Osnowa Skargi:

Naszemu Klientowi proponujemy umowy na piśmie - zatem - uważamy że nieposiadanie umowy - narusza zasady uczciwej konkurencji (ponosimy odpowiedzialność za usługi)

Dodatkowo - w takim przypadku powstaje pytanie o zaspokojenie dyspozycji Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Brak umowy w formie pisemnej generuje pytanie czy Dyrektor jest świadom warunków odnośnej umowy.

Notabene - Firmy, które świadczą darmowe usługi tego typu - są oczywiście jednymi z lepszych i z pewnością spełniają wszystkie przepisy. W zamian za promocję swojego adresu (marki, portalu) - "gmiał, wp, etc" - świadczą te usługi gratis ... ale czy akurat urząd powinien korzystać z takiego rozwiązania. W naszym mniemaniu narusza to zasady uczciwej konkurencji.

§2) W trybie art. 253 KPA wnosimy o wyznaczenie konkretnego terminu rozmowy telefonicznej - z Panem Burmistrzem w związku z art. 253 KPA - w dzień przyjęć interesantów.

Jeśli wnioskodawca myli się co do trybu - proszę zastosować tryb - wg. Państwa właściwy. Wnosimy o zwrotne podanie numeru jaki został nadany przedmiotowej skardze.

Pozwalamy sobie przypomnieć - że przy wyborze ewentualnej Firmy - i wydatkowaniu środków Podatników - powinny decydować tylko i wyłącznie względy finansowe (związane z racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych) oraz jakości usług. Mamy nadzieję że niniejsza skarga nie spowoduje wykluczenia nas z potencjalnego grona firm, które zostaną dopuszczone - w odpowiednim postępowaniu - do ewentualnej sanacji tego obszaru i Urząd będzie na każdym etapie postępował lege artis i zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Petycja Odrębna do Kierownika JST - w trybie ustawy o petycjach:

Na mocy art. 63 Konstytucji RP w związku z art 2 pkt 1, 2 i 3 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) w związku z art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U.2017.1257 t.j. z 2017.06.27), wnosimy petycję do Burmistrza JST o przeprowadzenie analizy czy nadzorowane przez niego JO posiadają umowy na piśmie w zakresie usług poczty elektronicznej oraz czy posiadają Biuletyny Informacji Publicznej.

W załączeniu protokół pokontrolny NIK, z którego wynika - de facto - obowiązek posiadania BIP'ów przez JO, de iure - przedmiotowy obowiązek wynika z art. 8 Ustawy o dostępie do inf. publ.

W odpowiedzi na skargę wnosimy, inter alia o potwierdzenie, które z JO nie udostępniają informacji publ. w sposób określony w art. 8 ustawy o dostępie do inf. publ. ?- (informacje określone w ustawie, odrębna struktura BIP, odrębne hasło, etc)

§3) Aby zwiększyć transparentności naszego działania - wnosimy aby odpowiedź została udzielona - również - do wiadomości, na adres dwnik@nik.gov.pl (prośba fakultatywna - dla jawności działania Administracji Publ) - ipso iure §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46)

“Skargę lub wnioski adresowane do właściwego organu i przesłane w odpisie do innego organu rozpatruje i załatwia, w ramach swojej właściwości, organ, do którego były adresowane”

§4) Wnosimy o poinformowanie wnioskodawcy, czy - przewidywane jest postępowanie w jakiegokolwiek formie w tym przedmiocie (ad exemplum: negocjacje cen, konkurs ofert, etc ?) - jeśli tak to kiedy i w jakim trybie

§4a) Wnosimy aby Kierownik JST, zwrotnie podał numer pod jakim - rzeczona skarga została zarejestrowana.

§6) Wnosimy o potwierdzenie - w danym dniu - otrzymania przedmiotowego wniosku - na podstawie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46)

Pozwalamy sobie przypomnieć o brzmieniu art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...)

Z poważaniem:

Adam Szulc – Prezes Zarządu

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln
www.gmina.pl www.samorzad.pl

DW:
NIK - dwnik@nik.gov.pl

Dodatkowe informacje:

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję jest Prezes Zarządu Adam Szulc.

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest: ujawniony w pozycji "Od"

Komentarz do Wniosku:

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

W głównej mierze - przedmiotowy wniosek powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych). Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.

Decydenci mogą również dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot **Wnoszący Petycję**" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwej wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w **art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."**

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.