

## **PLAN AUDYTU NA ROK 2013**

### **1. Informacje istotne dla prowadzenia audytu wewnętrznego, uwzględniające specyfikę jednostki.**

Audyt wewnętrzny, zgodnie z art. 272 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 roku, jest działalnością niezależną i obiektywną, której celem jest wspieranie kierownika jednostki w realizacji celów i zadań przez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradcze.

Przez kontrolę zarządczą, zgodnie z art. 68 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy, należy rozumieć ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

Celem przedmiotowej kontroli jest zapewnienie w szczególności ( art. 68 ust.2):

- 1) zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi;
- 2) skuteczności i efektywności działania;
- 3) wiarygodności sprawozdań;
- 4) ochrony zasobów;
- 5) przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania;
- 6) efektywności i skuteczności przepływu informacji;
- 7) zarządzania ryzykiem.

Zespół Audytu Wewnętrznego podlega bezpośrednio Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Szczegółowe zadania oraz strukturę organizacyjną Zespołu określa Księga Procedur Audytu Wewnętrznego w Urzędzie Miasta, zatwierdzona Zarządzeniem Nr II/186/2010 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 16 marca 2010 roku.

W szczególnie uzasadnionych przypadkach audyt wewnętrzny może być przeprowadzony poza planem, w uzgodnieniu z Prezydentem Miasta. Uwzględniając specyfikę Urzędu i jednostek podległych Gminie zaplanowano rezerwę czasową w ilości 56 dni (na każdego z pracowników audytu) na tego typu czynności.

Zespół Audytu Wewnętrznego nie posiada własnego budżetu. Obsługa finansowa realizowana jest przez Wydział Finansowy w ramach środków zaplanowanych przez Wydział Organizacyjno-Prawny Urzędu Miasta w Ostrowcu Św.

Ze względu na wysokość dochodów i wydatków, Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, w myśl art. 274 ust. 3 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, określającego próg po przekroczeniu, którego jednostka sektora finansów publicznych jest zobowiązana do prowadzenia audytu wewnętrznego (aktualnie 40.000 tys. zł), jest jednostką sektora finansów publicznych zobowiązaną do prowadzenia audytu wewnętrznego.

Urząd Miasta, jest instytucją, w której zatrudniony jest audytor wewnętrzny, oraz instytucją nadrzędną w stosunku do jednostek sektora finansów publicznych podległych Gminie takich jak: zakłady budżetowe, instytucje kultury i jednostki budżetowe. Audyt w tych jednostkach przeprowadza audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce nadrzędnej. Szczegółowy wykaz jednostek organizacyjnych Gminy stanowi *Załącznik nr 1* do Planu.

## **2. Wyniki analizy obszarów ryzyka – obszary działalności jednostki zidentyfikowane przez audytora wewnętrznego z określeniem szacowanego poziomu ryzyka w danym obszarze.**

### Wyjaśnienie używanych pojęć:

- typ obszaru działalności – to działalność podstawowa lub wspomagająca,
- obszar audytu wewnętrznego - jest to każdy zakres działania jednostki, w obrębie, którego audytor wewnętrzny wyodrębnił obszary ryzyka do przeprowadzenia zadania audytowego,
- obszar ryzyka - to procesy, zjawiska lub problemy wymagające przeprowadzenia audytu wewnętrznego,
- ryzyko - jest to prawdopodobieństwo wystąpienia dowolnego zdarzenia, działania lub zaniechania, którego skutkiem może być szkoda w majątku lub wizerunku danej jednostki lub, które może przeszkodzić w osiągnięciu wyznaczonych celów i zadań,
- czynnik ryzyka - jest to zdarzenie, działanie lub zaniechanie, które może spowodować wystąpienie ryzyka,
- kontrola zarządcza – ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy
- cykl audytu – czas, wyrażony w latach, w którym – odpowiednio przy niezmiennych zasobach osobowych komórki audytu wewnętrznego – zostałyby przeprowadzone zadania zapewniające we wszystkich obszarach ryzyka

### I etap analizy – wyodrębnienie obszarów audytu:

Obszary ryzyka zostały opracowane według wiedzy i oceny pracowników Zespołu Audytu Wewnętrznego. Zbierając informacje niezbędne przy identyfikacji ryzyka oraz uwzględniając ryzyka określone przez Naczelników poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta oraz Dyrektorów Gminnych jednostek organizacyjnych ( zestawienie zostało sporządzone na dzień 09.10.2012 przez koordynatora ds. kontroli zarządczej Urzędu Miasta) dokonano w ramach struktury organizacyjnej Urzędu oraz zadań jednostek organizacyjnych Gminy wyodrębnienia 6 obszarów audytu, które przedstawia tabela zamieszczona poniżej (III etap analizy).

Przedmiotowe obszary wraz z celami pracy Gminy poddano analizie pod kątem:

- celów i zadań jednostki, w której przeprowadzany jest audyt wewnętrzny,
- adekwatności, efektywności i skuteczności systemów zarządzania i kontroli,
- działań, które mogą wpłynąć na opinię publiczną,
- przepisów prawnych dotyczących działań Urzędu,
- liczby, rodzaju i wielkości dokonywanych operacji finansowych,

- możliwości dysponowania środkami pochodzącymi ze źródeł zagranicznych, nie podlegających zwrotowi,
- postaw etycznych pracowników, ich nastawienia i motywacji do realizowanych zadań,
- specyficznych ryzyk związanych ze sprawami, którymi zajmuje się wybrana komórka,
- jakości i bezpieczeństwa używanych systemów informatycznych.

### II etap analizy – ustalenie czynników kryterium oceny.

Dla każdego obszaru dokonano analizy ryzyka przy wykorzystaniu metody matematycznej, w połączeniu z metodą delficką.

Szczegółowy opis kryteriów zastosowanych przy określeniu poziomu ryzyka stanowi *Załącznik nr 2* do Planu.

### III etap analizy - sporządzenie matrycy ryzyka:

W celu ustalenia poziomu ryzyka w poszczególnych obszarach opracowano Matrycę ryzyka, która stanowi *Załącznik nr 3* do Planu.

Zgodnie z trzyletnim cyklem audytu wyznaczonym w 2011 roku, na rok 2013 pozostało 16 obszarów ryzyka, w których przeprowadzone zostaną zadania zapewniające.

W tabeli poniżej ( kolumna 3) zostały przedstawione obszary ryzyka, które po uwzględnieniu wyników analizy uzyskały wysoki, średni lub niski poziom ryzyka w danym obszarze. Dokonując analizy ryzyka uwzględniono cykl audytu, priorytet Prezydenta Miasta oraz datę poprzedniego audytu.

Lp.	Nazwa obszaru	Ocena obszaru ryzyka	Poziom ryzyka w obszarze ryzyka z matrycy ryzyka
1.	2.	3.	4.
<b>I. ZARZĄDZANIE</b>			
1.	Planowanie strategiczne	68	wysoki
2.	Tworzenie prawa	63	wysoki
3.	Wydawanie decyzji administracyjnych	71	wysoki
4.	Aktualność przepisów prawa wewnętrznego, w tym procedur z zakresu kontroli zarządczej	37	niski
5.	Delegowanie uprawnień	37	niski
<b>II. GOSPODAROWANIE MAJĄTKIEM</b>			
6.	Ewidencja majątku	65	wysoki
7.	Inwentaryzacja	43	niski
8.	Gospodarowanie mieniem Gminy	46	średni
9.	Gospodarowanie majątkiem jednostki i jego zabezpieczenie	44	niski
10.	Inwestycje i remonty	46	średni
11.	Odpowiedzialność materialna pracowników	46	średni
12.	Bezpieczeństwo systemów i danych osobowych	65	wysoki
<b>III. FINANSE</b>			
13.	Przychody i dochody	40	niski
14.	Koszty i rozchody	43	niski
15.	Rachunkowość i sprawozdawczość	53	średni
16.	Podatki i opłaty lokalne	72	wysoki
17.	Fundusze celowe	61	wysoki
18.	Zamówienia publiczne	38	niski
19.	Windykacja i umorzenia	52	średni
20.	Planowanie i wykonanie budżetu	40	niski

21.	Gospodarowanie ZFŚS	40	niski
22.	Pomoc społeczna	44	niski
<b>IV. ZARZĄDZANIE ZASOBAMI LUDZKIMI</b>			
23.	Struktura organizacyjna	55	wysoki
24.	Szkolenia i rozwój	69	wysoki
25.	Zakresy czynności	40	niski
26.	Polityka zatrudniania i awansów	63	wysoki
27.	Dyscyplina pracy	63	wysoki
28.	Przestrzeganie i promowanie zasad etycznego postępowania	31	niski
<b>V. INFORMACJA I KOMUNIKACJA</b>			
29.	System informacji sterującej, zarządczej.	56	wysoki
30.	System informacji poziomej, międzywydziałowej.	66	wysoki
31.	System informacji zewnętrznej (dialog publiczny).	63	wysoki
32.	Promocja miasta i gminy	71	wysoki
33.	Obieg dokumentów	59	wysoki
34.	Skargi i wnioski	43	niski
35.	Dostęp do obowiązujących aktów prawnych	45	średni
<b>VI. CELE I ZARZĄDZANIE RYZYKIEM</b>			
36.	Misja i cele działalności jednostki	46	średni
37.	Identyfikacja ryzyka	44	niski
38.	Analiza ryzyka	52	średni
39.	Reakcja na ryzyko	44	niski

#### IV etap analizy – wskazanie obszarów o największym ryzyku

Zgodnie z przeprowadzoną analizą ryzyka (załącznik nr 3 – matryca ryzyka), w tabeli poniżej wskazano obszary, które uzyskały wysoki poziom ryzyka. W przedmiotowych obszarach przeprowadzone zostaną w 2013 roku zadania zapewniające o skuteczności i efektywności systemu kontroli zarządczej w poszczególnych jednostkach.

<b>Obszar audytu</b>	<b>Obszar ryzyka</b>	<b>Ocena obszaru ryzyka</b>	<b>Poziom ryzyka danym obszarze</b>
<b>Zarządzanie</b>	Planowanie strategiczne	68	wysoki
	Tworzenie prawa	63	wysoki
	Wydawanie decyzji administracyjnych	71	wysoki
<b>Gospodarowanie majątkiem</b>	Ewidencja majątku	65	wysoki
	Bezpieczeństwo systemów i ochrona danych osobowych	65	wysoki
<b>Finanse</b>	Podatki i opłaty lokalne	72	wysoki
	Fundusze celowe (*)	61	wysoki
<b>Zarządzanie zasobami ludzkimi</b>	Struktura organizacyjna	55	wysoki
	Szkolenia i rozwój	69	wysoki
	Polityka zatrudniania i awansów	63	wysoki
	Dyscyplina pracy	63	wysoki
<b>Informacja i komunikacja</b>	System informacji sterującej, zarządczej	56	wysoki
	System informacji poziomej, międzywydziałowej	66	wysoki
	System informacji zewnętrznej (dialog publiczny)	63	wysoki
	Promocja miasta i gminy	71	wysoki
	Obieg dokumentów	59	wysoki

\*W związku z tym, iż Gmina zlikwidowała Fundusze celowe, obszar ten nie zostanie zrealizowany przez ZAW w roku 2013. ZAW zastrzega możliwość przeprowadzenia zadań zapewniających w innych obszarach ryzyk, które składają się na trzyletni cykl audytu obejmującego lata 2011 – 2013.

#### V etap analizy – wskazanie zasobów osobowych

W planie audytu wewnętrznego na rok 2013 przyjęto, że czynności audytowe będzie wykonywał zespół składający się z trzech audytorów wewnętrznych, w tym dwóch audytorów wewnętrznych, którzy złożyli z wynikiem pozytywnym egzamin przed Komisją powołaną przez Ministra Finansów i uzyskały stosowne zaświadczenia MF o numerach 487/2004 oraz 518/2004, a także, jeden audytor powołany na podstawie art.286 ust. 1 pkt. d Ustawy o finansach publicznych z dnia 27.08.2009 roku.

Obliczenie ilości dni roboczych zespołu w 2013 r. przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Zadania ZAW	Liczba dni pracy Zespołu ( w osobodniach)	Uwagi
1.	Przeprowadzanie zadań audytowych (zapewniające)	300	
2.	Czynności doradcze	30	
3.	Opracowanie technik przeprowadzania zadania audytowego	30	
4.	Przeprowadzanie czynności sprawdzających (monitoring)	60	
5.	Współpraca z innymi służbami kontrolnymi	15	
6.	Czynności organizacyjne, w tym planowanie i sprawozdawczość	30	
7.	Szkolenia zewnętrzne	9	
8.	Samokształcenie	30	
9.	Urlopy/czas dostępny	78 + 2 dni opieki	Dodatkowo jeden z pracowników ZAW korzysta z dwóch dni opieki
10.	Inne działania, w tym rezerwa czasowa	169	Czas przeznaczony na wykonywanie zadań poza planem
<b>Ogółem dni roboczych</b>		<b>753</b>	

### **3. Planowane tematy audytu wewnętrznego w 2013 roku.**

#### **3.1 Planowane zadania zapewniające.**

Przez zadania zapewniające należy rozumieć zespół działań podejmowanych w celu dostarczenia niezależnej i obiektywnej oceny kierownikowi jednostki, dotyczącej w szczególności adekwatności, skuteczności i efektywności kontroli zarządczej w jednostce poprzez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradcze ( art. 272 Ustawy o finansach publicznych z 27.08.2009 roku).

Na rok 2013 wytypowano następujące jednostki:

Lp.	Jednostki wytypowane do realizacji zadań zapewniających	Planowana liczba osób przeprowadzających zadanie (w etatach)	Planowany czas przeprowadzenia zadania (w osobodniach)	Uwagi (przykładowe proponowane obszary)
1.	<b>ZSP nr 1 (PSP nr 11 i PG nr 5)</b>	3	30	Ewidencja majątku, bezpieczeństwo systemów i ochrona danych osobowych, szkolenia i rozwój, obieg dokumentów, system informacji sterującej, międzywydziałowej
2.	<b>ZSP nr 2 (PSP nr 14 i PG nr 4)</b>	3	30	Ewidencja majątku, bezpieczeństwo systemów i ochrona danych osobowych, szkolenia i rozwój, obieg dokumentów, system informacji sterującej, międzywydziałowej
3.	<b>Zakład Opiekuńczo - Rehabilitacyjny</b>	3	30	Ewidencja majątku, bezpieczeństwo systemów i ochrona danych osobowych, szkolenia i rozwój, obieg dokumentów, system informacji sterującej, międzywydziałowej
4.	<b>ZSPiPPnr 3 (PSP nr 5 i MOG-K)</b>	3	30	Ewidencja majątku, bezpieczeństwo systemów i ochrona danych osobowych, szkolenia i rozwój, obieg dokumentów, system informacji sterującej, międzywydziałowej
5.	<b>ZB Targowiska Miejskie</b>	3	30	Podatki i opłaty lokalne
6.	<b>PP nr 15</b>	3	30	Ewidencja majątku, bezpieczeństwo systemów i ochrona danych osobowych, szkolenia i rozwój, obieg dokumentów, system informacji sterującej, międzywydziałowej
7.	<b>PSP nr 4</b>	3	30	Ewidencja majątku, bezpieczeństwo systemów i ochrona danych osobowych, szkolenia i rozwój, obieg dokumentów, system informacji sterującej, międzywydziałowej
8.	<b>PSP nr 1</b>	3	30	Ewidencja majątku, bezpieczeństwo systemów i ochrona danych osobowych, szkolenia i rozwój, obieg dokumentów, system informacji sterującej, międzywydziałowej
9.	<b>Urząd Miasta</b>	3	60	Tworzenie prawa, wydawanie decyzji administracyjnych, podatki i opłaty lokalne, system informacji publicznej (dialog publiczny)

Priorytetem przy wyborze jednostek była data ostatnio przeprowadzonego audytu ( patrz tabela stanowiąca Załącznik nr 1 do Planu, szarym wypełnieniem zaznaczone są jednostki, w których audyt przeprowadzony był około 3 lat wcześniej). Ponadto przy wyborze jednostek ZAW pod uwagę wziął także złożoność obszarów ryzyka, jakie zgodnie z cyklem audytu zostały do przeanalizowania w 2013 roku.

ZAW zastrzega, iż w przypadku mniejszych jednostek wytypowanych do audytu w 2013 roku, zadania zapewniające mogą być także przeprowadzone w oparciu o większą liczbę obszarów ryzyka, niż wytypowane na 2013, z zastrzeżeniem, iż obszary te znajdują się w trzyletnim cyklu audytu.

### 3.2. Planowane czynności doradcze.

Przez czynności doradcze, zgodnie z § 2 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 01.02.2010 w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego, należy rozumieć, inne niż zadania zapewniające, działania podejmowane przez audytora wewnętrznego, których charakter i zakres jest uzgodniony z kierownikiem jednostki, a których celem jest zwłaszcza usprawnienie funkcjonowania jednostki.

Z uwagi na fakt, iż nie da się dokładnie zaplanować jednostek, którym będą udzielane czynności doradcze, w planie ujęto jedynie przewidywany okres takich czynności.

Planowana liczba osób przeprowadzających czynności doradcze (w etatach)	Planowany czas przeprowadzenia czynności doradczych (w osobodniach)	Uwagi
3	30	

### 4. Planowane czynności sprawdzające.

Zgodnie z § 28 ust. 3-5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 01.02.2010 w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego, audytor wewnętrzny może przeprowadzić czynności sprawdzające, dokonując oceny działań jednostki podjętych w celu realizacji zaleceń.

Poniższa tabela wskazuje jednostki, w których ze względu na rangę wydanych zaleceń wynikających z przeprowadzonych w latach poprzednich zadań audytowych, stwierdzono potrzebę przeprowadzenia czynności sprawdzających stopień ich realizacji.

Lp.	Temat zadania	Planowana liczba osób przeprowadzających czynności sprawdzające (w etatach)	Planowany czas przeprowadzenia czynności sprawdzających (w osobodniach)	Uwagi
1.	Monitoring sposobu wdrożenia zaleceń Prezydenta Miasta z dnia 26.11.2012 MOPS	3	60	

### 5. Informacja na temat cyklu audytu.

W Planie na 2011 rok realizacja cyklu audytu została określona na poziomie 3 lat, przy uwzględnieniu, iż w każdym roku przeprowadzone zostaną zadania zapewniające w wytypowanych 13 obszarach ryzyka z 39 obszarów wskazanych w macierzy ryzyka.

W poprzednich dwóch latach, tj. 2011 i 2012 zostały przeprowadzone zadania zapewniające w 23 obszarach ryzyka, w tym iż w roku 2011 zadania zapewniające objęły 13 obszarów ryzyka, a w roku 2012 objęły dodatkowo 10 obszarów ryzyka. Na rok 2013 pozostało, zgodnie z cyklem audytu, 16 obszarów ryzyka, w których zostaną przeprowadzone zadania

zapewniające. Przeanalizowanie przedmiotowych obszarów pozwoli na zamknięcie trzyletniego cyklu audytu, określonego w roku 2011.

W związku z tym, iż w roku 2013 zostanie zrealizowany przez audyt tzw. cykl audytu, ZAW w roku 2014 określi nowy cykl audytu oraz nowe obszary ryzyka, w oparciu o które będą przeprowadzane zadania zapewniające o skuteczności i efektywności funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w jednostkach.

18 grudnia 2012 r.

(Data sporządzenia planu audytu)

Kierownik Zespołu Audytu Wewnętrznego  
Agnieszka Marzec-Wójcik

(pieczętka i podpis audytora wewnętrznego/  
Kierownika komórki audytu wewnętrznego)

Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego  
Jarosław Wilczyński

(pieczętka i podpis Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego  
potwierdzająca fakt uzgodnienia planu audytu na rok 2013)



**Załącznik nr 1  
do Planu Audytu na rok 2013**

<b>I.</b>	<b>Nazwa jednostki, w której zatrudniony jest audytor:</b>	<b>Termin ostatnio przeprowadzonego zadania zapewnającego</b>
	Urząd Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z siedzibą ul. Głogowskiego 3/5, 27- 400 Ostrowiec Św.	Grudzień 2011
<b>II.</b>	<b>Jednostki sektora finansów publicznych, w których audyt prowadzi audytor wewnętrzny zatrudniony w jednostce nadrzędnej</b>	
<i>ZAKŁADY BUDŻETOWE:</i>		
1.	Zakład Usług Miejskich, ul. Żabia	Czerwiec/lipiec 2010/ monitoring - wrzesień/październik 2011
2.	Targowiska Miejskie, ul. Słowackiego 70	Marzec/kwiecień 2012
<i>INSTYTUCJE KULTURY:</i>		
3.	Miejskie Centrum Kultury, ul. Siennieńska 54	Maj 2012 – działania kontrolne
4.	Miejska Biblioteka Publiczna, ul. Wardyńskiego 26	
5.	Biuro Wystaw Artystycznych, ul. Siennieńska 54	
<i>JEDNOSTKI BUDŻETOWE:</i>		
6.	Centrum Kształcenia Ustawicznego, ul. Sandomierska 26	Czerwiec 2012
7.	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, ul. Świętokrzyska	Monitoring – czerwiec/lipiec 2012
8.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Żabia 31	Wrzesień / październik 2012
9.	Straż Miejska, ul. Głogowskiego 3/5	Czerwiec/lipiec 2011
10.	Zakład Opiekuńczo-Rehabilitacyjny ul. Hłeczka 31	Sierpień/ wrzesień 2010 Działania kontrolne – luty 2011
11.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 1, ul. Trzeciaków 35	Marzec 2010 monitoring – kwiecień/maj 2011
12.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 3, ul. Niska 9	Czerwiec 2012
13.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 4, ul. Sienkiewicza 70	Luty/marzec 2011
14.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 7, ul. Akademicka 20	Luty/marzec 2011 monitoring – listopad 2011
15.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 8, ul. Górna 3	Maj/czerwiec 2011
16.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 9, ul. Niewiadoma 19	Lipiec 2012
17.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 10, ul. Rzeczki 18	Luty 2012
18.	Publiczna Szkoła Podstawowa nr 12, ul. Bałtowska 336 A	Marzec 2012
19.	Publiczne Gimnazjum nr 1, ul. Sienkiewicza 69	Styczeń 2011/ monitoring – lipiec 2011
20.	Publiczne Gimnazjum nr 2, ul. Polna 56	Styczeń/ luty 2012
21.	Publiczne Gimnazjum nr 3, Os. Słoneczne 37	Listopad 2011
22.	Przedszkole Publiczne nr 5, ul. Jasna 4	Kwiecień/ maj 2012
23.	Przedszkole Publiczne nr 7, Os. Słoneczne 28	Sierpień 2012
24.	Przedszkole Publiczne nr 11, ul. Wspólna 14	Styczeń 2012
25.	Przedszkole Publiczne nr 12, Os. Słoneczne 5	Sierpień/wrzesień 2011
26.	Przedszkole Publiczne nr 15, Os. Ogrody 27	Luty 2011
27.	Przedszkole Publiczne nr 16, Os. Pułanki 6	Listopad 2011
28.	Przedszkole Publiczne nr 19, Os. Ogrody 20	Lipiec/ sierpień 2012
29.	Przedszkole Publiczne nr 21, Os. Stawki 43	Sierpień 2012
30.	Zespół Szkół Publicznych nr 1 (PSP nr 11 i PG nr 5)	Marzec/kwiecień 2011
31.	Zespół Szkół Publicznych nr 2 (PSP nr 14 i PG nr 4)	Kwiecień 2011
32.	Zespół Szkół i Placówek Publicznych nr 3 (PSP nr 5 i MOGK-K)	Wrzesień/ październik 2010 Monitoring – czerwiec 2011

### **Metodyka zastosowanej analizy ryzyka, przy sporządzeniu Matrycy Ryzyka.**

Ocena ryzyka została przeprowadzona w oparciu o metodę matematyczną, natomiast określenie poszczególnych wartości kryteriów ryzyka zostało ustalone przez członków Zespołu przy wykorzystaniu metody szacunkowej (delfickiej).

Zastosowana metoda polega na dokonaniu wyboru zadań audytowych planowanych do realizacji w roku następnym na podstawie opracowanej przez audytorów wewnętrznych matrycy ryzyka. Każdy z audytorów dokonuje niezależnej oceny wypełniając matrycę ryzyka zawierającą obszary audytu i zidentyfikowane w nich obszary ryzyka w oparciu o jednakowe kryteria oceny. Następnie na podstawie indywidualnych, niezależnych ocen powstaje jedna będąca podstawą do dalszego planowania. Do przedmiotowej matrycy wpisywana jest taka waga jaka była podana dwukrotnie przez audytorów, którzy indywidualnie wypełniali matrycę.

Kryteriami, które wzięto pod uwagę przy analizie ryzyka są:

1. **Materialność** – możliwość wystąpienia negatywnych skutków finansowych na funkcjonowanie jednostki (waga 25%):
  - a) brak implikacji finansowych –  $25\% \times 1 = 25\%$ ,
  - b) system z implikacjami finansowymi –  $25\% \times 2 = 50\%$ ,
  - c) system z dużą implikacją finansową –  $25\% \times 3 = 75\%$ ,
  - d) znaczący system finansowy –  $25\% \times 4 = 100\%$ ,
  
1. **Wrażliwość systemu** – czynnikami wpływającymi na to kryterium są: poufność danych, wpływ błędu na inny system, znaczenie polityczne, wrażliwość klientów, itp. (waga 17%):
  - a) mała wrażliwość –  $17\% \times 1 = 17\%$ ,
  - b) umiarkowana wrażliwość –  $17\% \times 2 = 34\%$ ,
  - c) system wrażliwy –  $17\% \times 3 = 51\%$ ,
  - d) bardzo wrażliwy –  $17\% \times 4 = 68\%$ ,
  
2. **Kontrola wewnętrzna** – czynnikami wpływającymi na kryterium są: wnioski z poprzednich audytów, rozdział obowiązków, jakość kadr/systemu, morale/rotacja kadr, istnienie regulacji, procedur, itp. (waga 25%):
  - a) Silna –  $25\% \times 1 = 25\%$ ,
  - b) Racjonalna –  $25\% \times 2 = 50\%$ ,
  - c) Umiarkowana –  $25\% \times 3 = 75\%$ ,
  - d) Słaba –  $25\% \times 4 = 100\%$ .

3. **Stabilność/podatność na zmiany** – określenie czy system jest stabilny i czy ulega zmianom (waga 17%):
- a) bardzo stabilny, brak propozycji rozwoju, modyfikacji –  $17\% \times 1 = \mathbf{17\%}$ ,
  - b) stabilny, marginalne zmiany –  $17\% \times 2 = \mathbf{34\%}$ ,
  - c) znaczące zmiany, planowane nowe modyfikacje –  $17\% \times 3 = \mathbf{51\%}$ ,
  - d) nowo wdrażany system –  $17\% \times 4 = \mathbf{68\%}$ ,
4. **Stopień skomplikowania** – czynniki wpływające na ocenę ryzyka to: złożoność wymagań/regulacji, liczba subsystemów, granice systemu, liczba etapów procedowania, itp. (waga 16%):
- a) niski –  $16\% \times 1 = \mathbf{16\%}$ ,
  - b) umiarkowany –  $16\% \times 2 = \mathbf{32\%}$ ,
  - c) wysoki –  $16\% \times 3 = \mathbf{48\%}$ ,
  - d) bardzo wysoki –  $16\% \times 4 = \mathbf{64\%}$ .

przy następujących założeniach:

- ♦ **Priorytet kierownictwa** - jest to ocena Prezydenta Miasta co do ważności danego zadania i jego wpływ na realizację celów Gminy. Określa się go stosując trzystopniową skalę:

A. wysoki	– <b>30%</b>
B. średni	– <b>20%</b>
C. niski	– <b>10%</b>

- ♦ Rok poprzedniego audytu - **określa, kiedy ostatni raz zostało badane dane zadanie. Przyjmuje się tu skalę czterostopniową:**

A. 2008 lub wcześniej	– <b>30%</b>
B. 2009 rok	– <b>20%</b>
C. 2010 rok	– <b>10%</b>
D. 2011,2012 rok	– <b>0%</b>

- ♦ **Poziom ryzyka (wysoki, średni, niski) w poszczególnych obszarach audytu przyjęto:**

- dla średniej w obszarze mniejszej niż 44 % - oznaczono jako **niski**,
- dla średniej w obszarze pomiędzy 45% - 54% - oznaczono jako **średni**,
- dla średniej w obszarze większej niż 55% - oznaczono jako **wysoki**.

Sporządzono: 10 grudnia 2012 roku

## MATRYCA RYZYKA

Lp.	Obszar audytu	Obszar ryzyka	Priorytet kierownictwa	Rok poprzedniego audytu	Kryteria ryzyka					Ocena ryzyka			Razem:
					Materialność	Wrażliwość	Kontrola wewnętrzna	Stabilność	Stopień skomplikowania	wg kryteriów	wg daty ostatniego audytu	wg priorytetu kierownictwa	
1	Zarządzanie	Planowanie strategiczne	20	30	50	51	50	34	48	58	88	108	<b>68</b>
2		Tworzenie prawa	20	30	50	34	50	34	32	50	80	100	<b>63</b>
3		Wydawanie decyzji administracyjnych	30	30	50	51	50	34	32	54	84	114	<b>71</b>
4		Aktualność przepisów prawa wewnętrznego, w tym procedury z zakresu kontroli zarządczej	10	10	50	34	25	17	32	40	50	60	<b>37</b>
5		Delegowanie uprawnień	10	10	50	34	25	34	16	40	50	60	<b>37</b>
6	Gospodarowanie majątkiem	Ewidencja majątku	20	30	50	34	50	34	48	54	84	104	<b>65</b>
7		Inwentaryzacja	10	10	50	51	25	34	32	48	58	68	<b>43</b>
		Gospodarowanie mieniem Gminy	20	10	50	34	25	34	32	44	54	74	<b>46</b>
1		Gospodarowanie majątkiem i jego zabezpieczenie	10	10	50	34	50	34	32	50	60	70	<b>44</b>
2		Inwestycje i remonty	20	10	50	34	25	34	32	44	54	74	<b>46</b>
3		Odpowiedzialność materialna pracowników	10	10	50	51	50	34	32	54	64	74	<b>46</b>
4		Bezpieczeństwo systemów i danych osobowych	30	10	75	51	50	34	48	65	75	105	<b>65</b>

Załącznik nr 3  
do Planu Audytu na rok 2013

13	Finanse	Przychody i dochody	10	0	50	51	50	34	32	54	54	64	<b>40</b>
14		Koszty i wydatki	10	0	50	51	50	34	48	58	58	68	<b>43</b>
15		Rachunkowość i sprawozdawczość	30	0	50	51	50	34	32	54	54	84	<b>53</b>
16		Podatki i opłaty lokalne	20	30	75	51	50	34	48	65	95	115	<b>72</b>
17		Fundusze celowe	10	30	50	34	50	51	48	58	88	98	<b>61</b>
18		Zamówienia publiczne	10	0	50	51	50	17	32	50	50	60	<b>38</b>
19		Windykacja i umorzenia	20	0	50	51	50	51	48	63	63	83	<b>52</b>
20		Planowanie i wykonanie budżetu	20	0	50	34	25	34	32	44	44	64	<b>40</b>
21		Gospodarowanie ZFŚS	10	0	50	34	50	34	48	54	54	64	<b>40</b>
22		Pomoc społeczna	20	0	50	34	50	34	32	50	50	70	<b>44</b>
23	Zarządzanie zasobami ludzkimi	Struktura organizacyjna	20	10	50	51	50	34	48	58	68	88	<b>55</b>
24		Szkolenia i rozwój	30	30	50	34	50	34	32	50	80	110	<b>69</b>
25		Zakresy czynności	10	0	50	51	50	34	32	54	54	64	<b>40</b>
26		Polityka zatrudniania i awansów	20	30	50	34	50	34	32	50	80	100	<b>63</b>
27		Dyscyplina pracy	10	30	75	51	50	34	32	61	91	101	<b>63</b>
28		Przestrzeganie i promowanie zasad etycznego postępowania	10	0	50	34	25	17	32	40	40	50	<b>31</b>
29	Informacja i komunikacja	System informacji sterującej , zarządczej	10	30	50	34	50	34	32	50	80	90	<b>56</b>
30		System informacji poziomej, między wydziałowej	30	30	50	34	50	17	32	46	76	106	<b>66</b>
31		System informacji zewnętrznej (dialog publiczny)	20	30	50	34	50	34	32	50	80	100	<b>63</b>
32		Promocja miasta i gminy	30	30	50	51	50	34	32	54	84	114	<b>71</b>
33		Obieg dokumentów	30	10	50	34	50	34	48	54	64	94	<b>59</b>
50		Skargi i wnioski	10	0	50	51	50	51	32	59	59	69	<b>43</b>
35		Dostęp do obowiązujących aktów prawnych	10	0	50	51	50	51	48	63	63	73	<b>45</b>
	Cele i zarządzanie ryzykiem	Misja i cele działalności jednostki	20	0	50	51	50	34	32	54	54	74	<b>46</b>
1		Identyfikacja ryzyka	20	0	50	34	50	34	32	50	50	70	<b>44</b>
2		Analiza ryzyka	20	0	50	51	50	51	48	63	63	83	<b>52</b>
3		Reakcja na ryzyko	20	0	50	34	50	34	32	50	50	70	<b>44</b>

- Obszary obarczone największym ryzykiem