

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Głogowskiego 3/5, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

numer statystyczny: 000516100

zwanego dalej „Urzędem” lub „Beneficjentem”.

Prezydentem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jest od dnia 30 listopada 2006 r. Jarosław Wilczyński.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3]

Kontrolę przeprowadził Arkadiusz Pawlik – specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli, Delegatura w Kielcach, na podstawie upoważnienia numer 070593 z dnia 10 czerwca 2010 r., w okresie od 11 czerwca 2010 r. do 20 sierpnia 2010 r., z przerwami w dniach 14, 28 czerwca, od 8 do 14 lipca oraz od 26 lipca do 19 sierpnia 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Przedmiotem kontroli była realizacja przez Urząd projektu indywidualnego pn. *Budowa ulicy Zagłoby – IV etap w Ostrowcu Świętokrzyskim od Al. 3 Maja do przecięcia z przedłużeniem ul. Samsonowicza wraz z budową wiaduktu nad torami PKP i węzła na przecięciu z drogą nr 755* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 3.1. *Rozwój nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym Osi 3 Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013*, zwanego dalej *Projektem*.

W niniejszym protokole użyto następujących skrótów:

- 1) **ustawa o NIK** – ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (DzU z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.);
- 2) **IWIPK** – Indykatoryny Wykaz Indywidualnych Projektów Kluczowych;
- 3) **Departament Funduszy Strukturalnych** – Departament Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego;
- 4) **Wytyczne** – Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych zgodnych z art.28 ust.1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;

- 5) **RPOWŚ** – Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013;
- 6) **IZ** – Instytucja Zarządzająca RPO, której rolę pełni Zarząd Województwa Świętokrzyskiego;
- 7) **Gmina** lub **Beneficjent** – Gmina Ostrowiec Świętokrzyski.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

Funkcję Kierownika Referatu ds. Projektów Strategicznych w Wydziale Rozwoju i Promocji Gospodarczej Urzędu pełni Anna Dębakowska, która w zakresie obowiązków ma m.in.: nadzór nad przygotowaniem projektów planowanych do realizacji z udziałem środków z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej oraz koordynowanie przebiegu realizacji kluczowych projektów inwestycyjnych realizowanych z funduszy strukturalnych Anna Dębakowska została także upoważniona do dokonywania wszelkich czynności w imieniu Beneficjenta dotyczących Projektu poprzez powierzenie jej funkcji Pełnomocnika ds. Przygotowania Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 34, 35]

1. Gmina informację o możliwości zgłoszenia Projektu uzyskała ze stron internetowych Urzędu Marszałkowskiego i zgłosiła Projekt w dniu 31 maja 2007 r. przedkładając w Departamencie Funduszy Strukturalnych fiszkę o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Jako przewidywany okres realizacji Projektu podano II kwartał 2009 r. – II kwartał 2011 r. Przedmiotem Projektu jest realizacja przedłużenia aktualnego przebiegu ul. Zagłoby – od Al. 3 Maja na wschód do przecięcia z planowanym przedłużeniem ul. Samsonowicza, o dł. ok. 3,0 km, budowa chodników o łącznej dł. ok. 6,0 km, ścieżki rowerowej o dł. ok. 3,0 km, budowa kanalizacji deszczowej o dł. 2,5 km, budowa 70 punktów oświetlenia ulicznego, budowa jednego przejścia wiaduktem przez tory PKP z możliwością realizacji relacji skrzętnych, budowa jednego skrzyżowania dla połączenia przedłużenia ul. Zagłoby z ul. Zygmuntówka w węźle drogowym oraz budowa jednego obiektu mostowego na rz. Szewnianka.

Na dzień przedłożenia Projektu do dofinansowania Gmina nie posiadała żadnej dokumentacji, a jako daty uzyskania dokumentów podano:



- 30 września 2007 r. – podpisanie porozumienia z Powiatem Ostrowieckim oraz Zarządem Dróg Wojewódzkich;
- 31 marca 2008 r. – studium wykonalności, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, uregulowane prawo do dysponowania gruntem;
- 30 października 2008 r. – projekty budowlane, raport z oceny oddziaływania na środowisko;
- 31 stycznia 2009 r. – projekty wykonawcze; pozwolenie na budowę/zgłoszenie robót.

W fiszce zgłoszeniowej całkowitą wartość Projektu oszacowano na 73 mln zł, z czego 54,75 mln to zakładana wartość dofinansowania (75 %), 14,6 mln zł wkład własny (20 %), a inne źródła dofinansowania to 3,65 mln zł (5 %), z czego powiat ostrowiecki – 2,19 mln zł i województwo świętokrzyskie – 1,46 mln zł.

[Dowód: akta kontroli str. 328-336, 460, 463]

Kryteria oceny projektów zgłoszonych do IWIPK nie były znane Beneficjentowi. Projekt został umieszczony w zaktualizowanym wykazie IWIPK zgodnie z Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 8 października 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 337, 340, 344-351]

Umowa wstępna (pre-umowa) dotycząca przygotowania Projektu do realizacji została zawarta pomiędzy Gminą a IZ w dniu 7 stycznia 2009 r., tj. 91 dni po opublikowaniu IWIPK w wojewódzkim dzienniku urzędowym (uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1237/08 z dnia 8 października 2008 r.). Załącznik do powyższej uchwały stanowił IWIPK w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. W wykazie umieszczono 26 projektów (w tym 4 na liście rezerwowej). Projekt Gminy Ostrowiec Świętokrzyski umieszczono pod pozycją 22. Szacunkowy koszt całkowity Projektu (wydatki kwalifikowane) oszacowano na 66,67 mln zł, a wartość dofinansowania na 40,002 mln zł.

[Dowód: akta kontroli str. 4,12, 343, 346-351]

2. W pre-umowie szacunkowe całkowite koszty realizacji Projektu określono na 76.492.409,00 zł, z czego 36.490.409,00 zł to wkład własny Beneficjenta, a maksymalna wysokość dofinansowania ze środków RPO to 40.002.000,00 zł. Kwota wydatków kwalifikowalnych, to zgodnie z pre-umową, 66.670.000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 9]



Do 30 czerwca 2010 r. na Projekt wydatkowano 1.938.960,34 zł, z czego środki własne Gminy to 690.960,34 zł, a 1.248.000,00 zł to środki pochodzące z kredytu, zaciągniętego przez Gminę na dofinansowanie zadania inwestycyjnego polegającego na opracowaniu dokumentacji technicznej dla Projektu. Umowę kredytową w dniu 13 sierpnia 2009 r. z bankiem ING Bank Śląski S.A. podpisał w imieniu Gminy Prezydent Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika – Elżbiety Pichór. Spłata ostatniej raty kredytu, zgodnie z harmonogramem spłat, nastąpi w październiku 2014 r. Kwotę pochodzącą z kredytu zapłacono kontrahentowi w dniu 29 grudnia 2009 r. i do dnia zakończenia czynności kontrolnych były to jedyne środki wydatkowane przez Gminę pochodzące z zaciągniętego kredytu.

[Dowód: akta kontroli str. 314-327, 438-440]

W pierwszym półroczu 2010 r. wydatkowano 66.857,63 zł, z czego 25.865,63 zł to spłata sześciu rat odsetkowych z tytułu zaciągniętego kredytu.

Zgodnie z uchwałą Rady Miasta na rok 2010 r. zaplanowano wydatkowanie na Projekt kwoty 20.915.642,00 zł, w tym kredyt w wysokości 2.550.000,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 438-440, 455-458]

Poniżej zestawiono wszystkie wydatki poniesione na Projekt przez Beneficjenta (do końca I półrocza 2010 r.):

Plan zgodnie z uchwałą budżetową (w tym kredyt)	Kontrahent	Faktura VAT na kwotę z dnia (zapłacona w dniu)	Zadanie	Środki własne/kredyt
Rok 2006				
20.000,00 zł (0 zł)	Starostwo Powiatowe	1 171,71 zł 20.12.2006 (22.12.2006)	Kopie map sytuacyjno-wysokościowych	Środki własne
Rok 2008				
372.795,00 zł (0 zł)	Zakład Ochrony Środowiska INWEST – EKO Kielce	11 895,00 zł 29.04.2008 (12.05.2008)	Studium Wykonalności	Środki własne
	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Warszawa Oddział Kraków	24 400,00 zł 21.07.2008 (25.07.2008)	Opinia hydrologiczna	Środki własne
	BUNG Polska Katowice	335 500,00 zł 19.12.2008 (30.12.2008)	- Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe: - Dokumentacja do decyzji środow. uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji: - Koncepcja programowa: - Wstępne opracowanie projektu podziału działek	Środki własne

Rok 2009				
1.844.719,00 zł (1.300.000,00 zł)	APIA XXI IAK Warszawa	153.232,00 zł 31.07.2009 (07.09.2009)	Wykonanie map do celów projektowych	Środki własne
	APIA XXI IAK Warszawa	97.600,00 zł 12.09.2009 (19.10.2009)	Wykonanie dokumentacji hydrologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej	Środki własne
	APIA XXI IAK Warszawa	255.712,00 zł 23.12.2009 (29.12.2009)	Przygotowanie projektu budowlanego oraz dokumentacji geodezyjno-kartograficznej związanej z przejęciem na rzecz Gminy nieruchomości (podziały nieruchomości)	Środki własne – 304,00 zł Kredyt – 255 408,00 zł
	APIA XXI IAK Warszawa	992.592,00 zł 28.12.2009 (29.12.2009)	Przygotowanie wielobranżowego projektu budowlanego. :zagospodarowania terenu. architektoniczno-budowlany branża drogowa. mostowa. wiadukt. przepusty drogowe.: projekt budowlany . projekt wykonawczy. kosztorys inwestorski oraz dokumentacji geodezyjno-kartograficznej	Kredyt
I półrocze 2010				
20.915.642,00 zł (2.550.000,00 zł)	APIA XXI IAK Warszawa	40.992,00 zł 18.03.2010 (21.04.2010)	Dokumentacja geodezyjna i kartograficzna związana z przejęciem na rzecz Gminy Ostrowiec Św. nieruchomości i z czasowym korzystaniem z nieruchomości (podziały nieruch.)	Środki własne
	ING Bank Śląski	537,49 zł (13.01.2010) ¹	Odsetki od zaciągniętego kredytu	Środki własne
	ING Bank Śląski	5.491,39 zł (12.02.2010)	Odsetki od zaciągniętego kredytu	Środki własne
	ING Bank Śląski	4.768,18 zł (12.03.2010)	Odsetki od zaciągniętego kredytu	Środki własne
	ING Bank Śląski	5.179,47 zł (13.04.2010)	Odsetki od zaciągniętego kredytu	Środki własne
	ING Bank Śląski	4.913,81 zł (13.05.2010)	Odsetki od zaciągniętego kredytu	Środki własne
	ING Bank Śląski	4.975,29 zł (14.06.2010)	Odsetki od zaciągniętego kredytu	Środki własne

[Dowód: akta kontroli str. 397-458]

Faktura wystawiona w dniu 31 lipca 2009 r. przez firmę APIA XXI IAK Sp. z o.o. z Warszawy na kwotę 153.232,00 zł brutto (wykazana w powyższym zestawieniu) została zapłacona przez Gminę w kwocie 81.822,00 zł. Gmina potrąciła kwotę 71.410,00 zł (nota księgową z dnia 27 sierpnia 2009 r.) wynikającą z nieterminowego opracowania map do celów projektowych. Umowny termin dostarczenia map upłynął w dniu 1 czerwca 2009 r., a firma dostarczyła je Gminie 8 lipca 2009 r. Zgodnie z podpisaną umową za każdy dzień zwłoki kara wyniosła 1.930,00 zł (37 dni x 1.930,00 zł = 71.410,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 409-413]

Pomimo tego, że Gmina zapłaciła kontrahentowi kwotę 81.822,00 zł w aneksie nr 1 do umowy podpisanym w dniu 13 października 2009 r. oraz w aneksie nr 2 podpisanym w dniu

¹ w przypadku ING Banku Śląskiego wpisana kwota jest kwotą odsetek od zaciągniętego przez Gminę kredytu

9 lipca 2010 r. w harmonogramie rzeczowo-finansowym wpisano jako poniesiony wydatek kwalifikowalny kwotę 153.232,00 zł. Marek Nowak, Naczelnik Wydziału Rozwoju i Promocji Gospodarczej, wyjaśnił, że do aneksów należało wpisać kwotę 81.822,00 zł, gdyż *tylko faktycznie po potrąceniu kary umownej otrzymał kontrahent. Niedostrzeżenie tego przez obie strony pre-umowy i nie uwzględnienie w aneksach nr 1 i nr 2 na tym etapie (przygotowanie projektu), jest do wyeliminowania przy zawieraniu umowy, oraz przy składaniu wniosku o płatność (refundację). Wtedy też ponownie zostaną przeanalizowane wszystkie poniesione oraz planowane do poniesienia wydatki pod kątem ich kwalifikowalności. (...) już na etapie kierowania wniosku o płatność – refundację poniesionych nakładów z dotacji, beneficjent zorientowałby się, gdyż musiałby dostarczyć oprócz faktury od kontrahenta dokumenty uzasadniające niższą płatność za wykonany przez niego etap pracy. Na tym etapie zostałyby to dostrzeżone także przez urzędników z Urzędu Marszałkowskiego, którzy bardzo skrupulatnie sprawdzają dokumenty finansowe dołączane do wniosków o płatność i całą sprawozdawczość beneficjenta, którą ma obowiązek składać wraz z wnioskiem o płatność. Reasumując: Błędna kwota jest wynikiem pomyłki, która może się przydarzyć podczas każdej pracy, zwłaszcza, jeśli mamy do czynienia z trudną materią pozyskiwania i rozliczania dotacji z funduszy strukturalnych, ale błąd zostanie naprawiony przy najbliższej okazji.*

[Dowód: akta kontroli str. 463-465]

Zgodnie z pre-umową środki własne Beneficjenta to 36.490.409,00 zł, które planuje się pokryć w 54,81 % środkami pochodzącymi z kredytu (20.000.000,00 zł), a w pozostałej części środkami własnymi (16.490.409,00 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 460, 463]

3. W załączniku nr 2 do pre-umowy określono harmonogram przygotowania poszczególnych dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku o dofinansowanie, natomiast w załączniku nr 3 *Zakres rzeczowy projektu* na dzień 16 listopada 2009 r. ustalono przewidywany termin złożenia dokumentacji projektowej wraz z wnioskiem o dofinansowanie. W dniu 13 października 2009 r. pomiędzy Gminą a IZ został zawarty aneks nr 1 do pre-umowy, a w dniu 9 lipca 2010 r. podpisano aneks nr 2 do pre-umowy. W obu aneksach przedłużono m.in. przewidywane terminy złożenia niektórych dokumentów, co omówiono w punkcie 4 niniejszego protokołu kontroli.



Poniżej zestawiono inne zmiany wynikające z podpisanych do pre-umowy aneksów:

Planowane terminy dotyczące Projektu	Pre-umowa	Aneks nr 1	Aneks nr 2
Przewidywany termin złożenia dokumentacji projektowej wraz z wnioskiem o dofinansowanie	16.11.2009	16.02.2010	28.10.2010
Planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu	16.11.2009	30.03.2010	02.11.2010
Planowany termin zakończenia realizacji rzeczowej Projektu	30.06.2011	30.09.2011	30.07.2012
Planowany termin zakończenia realizacji Projektu	31.08.2011	30.11.2011	30.08.2012

Terminy wynikające z podpisanej pre-umowy ustalane były w porozumieniu z Urzędem Marszałkowskim. Treść pre-umowy została uzgadniana drogą elektroniczną. Aneksy do pre-umowy zostały sporządzone zgodnie z wnioskami gminy. Gmina sama proponowała terminy szacując je na podstawie własnego doświadczenia w realizacji inwestycji i znajomości procedur, a zatem i terminów w uzyskiwaniu poszczególnych dokumentów koniecznych do zgromadzenia w celu złożenia wniosku. Urząd Marszałkowski nie narzucał Gminie terminów wynikających z pre-umowy i podpisanych do niej aneksów; akceptował terminy wnioskowane przez Gminę.

[Dowód: akta kontroli str. 14, 15, 22-30, 337, 341, 352-358, 387-396, 460-465]

4. Terminowość składania poszczególnych dokumentów przez Gminę przedstawiono w poniższej tabeli.

L. p.	Nazwa dokumentu	Data przygotowania określona w pre-umowie (aneksie nr 1) (aneksie nr 2)	Data faktycznego przygotowania dokumentu	Opóźnienie (w dniach)	Przyczyny opóźnień
1.	Analiza ekonomiczno-finansowa (studium wykonalności)	30.04.2008 (30.04.2008) (30.04.2008)	28.04.2008	w terminie	nie dotyczy
2.	Wniosek o dofinansowanie	16.11.2009 (16.02.2010) (28.10.2010)		nie złożono	brak niezbędnej dokumentacji do złożenia
3.	Dokumentacja techniczna				
a)	Projekt architektoniczno-budowlany	31.07.2009 (30.10.2009) (23.12.2009)	23.12.2009	144 54 w terminie	opisane w pkt. 6 niniejszego protokołu
b)	Projekt zagospodarowania działki lub terenu	31.07.2009 (30.10.2009) (23.12.2009)	23.12.2009	144 54 w terminie	jw.
4.	Dokumentacja związana z oceną oddziaływania na środowisko				
a)	zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów	30.04.2009 (30.04.2009) (30.03.2009)	30.03.2009	w terminie	nie dotyczy

	NATURA 2000				
b)	Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia	15.01.2009 (15.01.2009) (12.01.2009)	12.01.2009	w terminie	nie dotyczy
c)	Opinia składu RIO o sprawozdaniu z wykonywania budżetu za rok poprzedni	16.11.2009 (16.02.2010) (28.10.2010)		nie złożono	dokument zostanie złożony wraz z wnioskiem o dofinansowanie
d)	Rachunek zysków i strat za ostatni rok	16.11.2009 (16.02.2010) (28.10.2010)		nie złożono	jw.
5.	Mapy i szkice lokalizujące Projekt	16.11.2009 (16.02.2010) (28.10.2010)		nie złożono	jw.
6.	Oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane	16.11.2009 (16.02.2010) (14.10.2010)		nie złożono	opisane w pkt. 6 niniejszego protokołu
7.	Regulamin przyznawania i przekazywania pożyczek/poręczeń bądź funkcjonowania podmiotu	16.11.2009 (brak tego dokumentu w aneksie nr 1) (28.10.2010)		nie złożono	dokument zostanie złożony wraz z wnioskiem o dofinansowanie
8.	Koncepcja programowa	19.12.2008 (19.12.2008) (19.12.2008)	19.12.2008	w terminie	nie dotyczy
9.	Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej	02.11.2009 (31.01.2010) (14.10.2010)		nie złożono	opisane w pkt. 6 niniejszego protokołu

[Dowód: akta kontroli str. 4-30,36-61]

Odnosnie opóźnień, bądź niezłożenia części dokumentów wymienionych w powyższym zestawieniu Naczelnik Wydziału Rozwoju i Promocji Gospodarczej, Marek Nowak, wyjaśnił:

Pre-umowa zobowiązuje Beneficjenta do przygotowania wniosku o dofinansowanie wraz ze wszystkimi niezbędnymi załącznikami, których w przypadku tak dużej i skomplikowanej prawnie inwestycji jest cała masa. Można tylko szacować, ale nie sposób nawet z dużym przybliżeniem przewidzieć daty ich uzyskania, a co za tym idzie daty złożenia kompletnego wniosku o dofinansowanie. Wiele zależy bowiem nie tyle od Beneficjenta, ile od różnych instytucji, które wydają opinie, decyzje, wykonują badania, ekspertyzy, itp. lub uczestniczą w porządkowaniu sytuacji własnościowej. Na skutek niejednoznaczności brzmienia wielu aktów prawnych i ich wzajemnej niespójności, występują także spory kompetencyjne organów, które są wyznaczone do wydawania decyzji w procesach inwestycyjnych. Stąd w pre-umowie i obu aneksach zapisane terminy, które są tylko szacunkowe, nie zostały dotrzymane. Nie było możliwe złożenie większości z dokumentacji technicznej Projektu, gdyż ich powstawanie jest jeszcze w toku, a przyczyny podane wyżej utrudniają ich zakończenie. W przypadku opinii składu RIO, regulaminu przyznawania i przekazywania pożyczek/ poręczeń bądź funkcjonowania podmiotu (pominięcie jego w aneksie

nr 1 naprawiono w aneksie nr 2) oraz rachunku zysków i strat za ostatni rok, przekładanie terminu ich złożenia ma sens, ponieważ powinny być one złożone w momencie składania kompletnego wniosku, aby były aktualne. Stąd termin ich złożenia należy ściśle wiązać z terminem złożenia wniosku. Wniosek o dofinansowanie będzie mógł zostać złożony, gdy będziemy dysponowali wszystkimi wymaganymi dokumentami wymienionymi w tabeli. Jak wiadomo, wniosek Gminy o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, która jest przedmiotem Projektu, w wyniku stanowiska Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, jest rozpatrywany od 2 miesięcy przez służby Wojewody. Nie wiadomo kiedy będzie decyzja ZRID.

W wyniku podpisania aneksu nr 2, anulowano postanowienia poprzedniego aneksu i pre-umowy. Strony się umawiają na nowe terminy dobrowolnie i nie możemy patrząc na te daty mówić o opóźnieniach, których przyczyny - tak szeroko opisane wyżej - są zupełnie obiektywne.

[Dowód: akta kontroli str. 460-465]

5. Beneficjent nie zwracał się do Urzędu Marszałkowskiego o pomoc w przygotowaniu Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 338, 341]

6. Zgodnie z § 6 *Monitorowanie i sprawozdawczość* ust.1 pre-umowy Beneficjent zobowiązuje się do regularnego raportowania o przebiegu procesu przygotowania Projektu, wg wzorów i systemu określonego przez IZ, zgodnie z Wytocznymi. Wytoczne nie stanowiły wprost o terminie i wzorze sporządzania raportu. Znajdował się w nich zapis, że Beneficjent, do czasu zawarcia umowy o dofinansowanie, systematycznie informuje IZ o postępach w przygotowaniu projektu do realizacji. Dnia 20 maja 2008 r. na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach ukazała się *Informacja dla Beneficjentów projektów kluczowych*, że zgodnie z § 6 pre-umowy Beneficjenci zobowiązani są do przekazywania do 5 dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu sprawozdawczym informacji dotyczących stanu przygotowania dokumentacji projektowej, które należy sporządzać zgodnie z dostępnym na stronie wzorem i przekazywać do IZ w wersji papierowej i elektronicznej. Oddział Rozliczeń i Monitorowania Departamentu Funduszy Strukturalnych odstąpił od składania sprawozdań w wersji elektronicznej.



W myśl § 9 *Postanowienia końcowe* ust.7 pkt 1 pre-umowy strony ustaliły, że za dzień złożenia dokumentów w IZ przyjmuje się dzień ich wpływu.

[Dowód: akta kontroli str. 10-12, 31-33]

Gmina do czasu zakończenia czynności kontrolnych złożyła do Departamentu Funduszy Strukturalnych 18 *Sprawozdań miesięcznych z przygotowania indywidualnych projektów kluczowych w ramach RPOWŚ* za miesiące styczeń 2009 r. – czerwiec 2010 r. Sprawozdania zostały sporządzone zgodnie z obowiązującym wzorem i wpłynęły do IZ terminowo, z wyjątkiem trzech (16,7 %) sporządzonych za miesiące luty, marzec i kwiecień 2009 r., które przekazane zostały przez Gminę z jednodniowym opóźnieniem.

[Dowód: akta kontroli str. 62-313]

Anna Dębakowska wyjaśniła, iż *jednodniowe opóźnienie w przekazaniu sprawozdań za miesiące luty i kwiecień 2009 r. spowodowane były licznymi dodatkowymi obowiązkami w pracy. Sprawozdania przed przekazaniem były konsultowane telefonicznie i drogą elektroniczną z Urzędem Marszałkowskim. Sprawozdanie za miesiąc marzec 2009 r. zostało dostarczone w pierwszym dniu po święcie (5 kwiecień 2009 r. – niedziela).*

[Dowód: akta kontroli str. 337-343]

Marek Nowak wyjaśnił, że *rzeczywiście jednodniowe opóźnienie dotyczy także sprawozdania za marzec 2009, bowiem zostało wysłane we wtorek 7 kwietnia 2009 r. Brak informacji o tym w odpowiedzi udzielonej przez Annę Dębakowską jest efektem przeoczenia faktu, iż 7 kwietnia 2009 r. był już pierwszym dniem po terminie. Nadmieniam, że opóźnienia te występowały w fazie wstępnej Projektu i były efektem nagłego spiętrzenia obowiązków. Potem sytuacja została unormowana i dalsze opóźnienia już nie występowały.*

[Dowód: akta kontroli str. 466-469]

Informacje przekazywane przez Gminę w sprawozdaniach były zgodne ze stanem faktycznym.

W raportach sporządzonych za miesiące styczeń-czerwiec 2009 r. Beneficjent nie wskazywał na zagrożenia dla dochowania terminów przygotowywania poszczególnych dokumentów oraz złożenia wniosku o dofinansowanie w terminie określonym w pre-umowie.

[Dowód: akta kontroli str. 62-133]

W sprawozdaniu złożonym za lipiec 2009 r. Beneficjent wskazał zagrożenie dotyczące przygotowania w terminie dokumentacji technicznej (projektów: architektoniczno-



budowlanych i zagospodarowania działki lub terenu). Planowane w pre-umowie tych dokumentów (wymienionych w zestawieniu pokazanym w pkt. 4 niniejszego protokołu pod pozycjami 3, 3a i 3b) w bieżącym okresie sprawozdawczym przesunięto o 3 miesiące, tj. odpowiednio na 31 stycznia 2010 r., 30 października 2009 r. i 30 października 2009 r. Jako przyczynę zaistniałych opóźnień podano:

W dniu 11 marca 2009 r. zawarta została umowa z wykonawcą dokumentacji technicznej, który poinformował o problemach znacząco wpływających na harmonogram prac projektowych i terminy. *W trakcie czynności opracowania projektu podziału nieruchomości wystąpiły większe niż dopuszczalne różnice w powierzchniach działek między ewidencją gruntów, a obliczonymi powierzchniami. Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej nakazują przeprowadzenie rozgraniczeń takich nieruchomości co oznacza przeprowadzenie dodatkowej procedury która przedłuża czas przygotowania dokumentacji. W przypadku Beneficjenta na 310 dzielonych działek, 160 wymaga regulacji powierzchni przed wykonaniem projektu podziału nieruchomości.*

Gmina podjęła działania naprawcze, organizując spotkanie w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, które miało na celu usprawnienie koniecznej do przeprowadzenia procedury regulacji powierzchni działek przed podziałem. Z uwagi na czasochłonność procedury przystąpiono do sporządzenia aneksu do umowy zmieniającej termin umowy przygotowania dokumentacji z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W dodatkowym komentarzu Beneficjent dodał, iż wykonanie dokumentacji geodezyjno-prawnej niezbędnej do uzyskania Decyzji zgody na realizację inwestycji drogowej (ZRID) napotyka szereg barier powodujących wydłużenie czasu ich wykonania. Pomimo znowelizowania tzw. „spec ustawy”, zasadniczą przeszkodą jest brak jednolitych standardów technicznych według których powinna być wykonana dokumentacja geodezyjno-prawna. (...) problem dotyczy różnej interpretacji zapisów art. 26 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Powyższe trudności miały również wpływ na dysponowanie przez Gminę 100 % nieruchomości na cele realizacji Projektu oraz na uzyskanie pozwolenia na budowę. W związku z tym Gmina zaproponowała przesunięcie terminów planowanej daty dysponowania nieruchomościami oraz uzyskania pozwolenia na budowę (ZRID dla całego przedsięwzięcia) z dnia 2 listopada 2009 r. (termin zaplanowany w pre-umowie) na dzień 31 stycznia 2010 r.



Jednocześnie w sprawozdaniu (zgodnie z informacjami posiadanymi w bieżącym okresie sprawozdawczym) Gmina zaplanowała dzień 15 lutego 2010 r. jako ostateczny termin złożenia wniosku o dofinansowanie, wobec planowanego w pre-umowie 16 listopada 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 134-146]

W sprawozdaniu za sierpień 2009 r. Beneficjent poinformował, iż pomimo tego, że ogłoszono przetarg na zarządzanie kontraktem przez Menadżera Projektu, to jednak zostało ono unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawo zamówień publicznych, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła kwotę, jaką Beneficjent mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (1.652.490,00 zł). Jednocześnie zobowiązał się do przeprowadzenia postępowania niezwłocznie po dokonaniu korekty materiałów przetargowych. Jako orientacyjną datę rozpoczęcia przetargu podano 1 października 2009 r.

W sprawozdaniu za wrzesień 2009 r. powyższą datę przesunięto na 15 listopada 2009 r. dodając, że przetarg zostanie przeprowadzony także po wykonaniu projektu architektoniczno-budowlanego, zaplanowanego na 30 października 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 147-178]

W sprawozdaniu za październik 2009 r. (17 października 2009 r. podpisano aneks do pre-umowy) jako daty planowanych dokumentów wpisano:

- 19 marca 2010 r. dla dokumentacji technicznej (pozycja 3 w zestawieniu; w poprzednim okresie sprawozdawczym i podpisanym aneksie datę tę ustalono na 31 stycznia 2010 r.);
- 11 grudnia 2010 r. dla projektów: architektoniczno-budowlanego i zagospodarowania działki lub terenu (pozycje 3a i 3b; 30 października 2009 r.).

Jako przyczynę opóźnień podano, iż *pismem z dnia 13 października 2009 r. wykonawca dokumentacji technicznej poinformował Gminę o kolejnych problemach wynikających z analizy opracowanej już szczegółowej dokumentacji geotechnicznej oraz o konieczności całkowitej zmiany rozwiązań projektowych w zakresie odwodnienia projektowanej drogi. Ponadto Karpacka Spółka Gazownicza wydała warunki techniczne na przebudowę sieci gazowniczej kolidującej z projektowaną drogą wykraczające poza zakres związany z rozwiązaniem kolizji.*

Ponadto w komentarzu dodano, iż *aktualnie Gmina prowadzi rozmowy z Karpacką Spółką Gazowniczą w sprawie określenia zakresu przebudowy oraz zawarcia Porozumienia regulującego wzajemne zobowiązania.*



Podano także zagrożenie dla dochowania terminu dysponowania 100 % nieruchomości oraz uzyskania pozwolenia na budowę i zaproponowano przesunięcie terminów z 31 stycznia 2010 r. podanych w aneksie na 19 marca 2010 r. Jako przyczynę opóźnień podano *konieczność zmiany rozwiązań projektowych kanalizacji deszczowej oraz zawarcie Porozumienia z Karpacką Spółką Gazowniczą co do zakresu przebudowy.*

Datę złożenia wniosku o dofinansowanie przesunięto z 16 lutego 2010 r. na 1 kwietnia 2010 r.

W dniu 18 listopada 2009 r. wpłynęła z IZ do Anny Dębakowskiej informacja w formie elektronicznej z prośbą o korekty sprawozdań za miesiące od sierpnia do października 2009 r.

W skorygowanym sprawozdaniu za miesiąc październik 2009 r. Beneficjent nie wykazał żadnych zagrożeń dla terminów wykazanych w aneksie do pre-umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 179-202, 459]

W sprawozdaniu złożonym za październik 2009 r. zgłaszano zagrożenia dla dochowania terminów dla niektórych dokumentów (np. zagrożenie dla dochowania terminu dysponowania 100 % nieruchomości oraz uzyskania pozwolenia na budowę i zaproponowano przesunięcie tych terminów z 31 stycznia 2010 r. podanych w aneksie nr 1 do pre-umowy na 19 marca 2010 r. Zaproponowano także przesunięcie daty złożenia wniosku o dofinansowanie z 16 lutego 2010 r. na 1 kwietnia 2010 r.). Na pytanie dlaczego, na wniosek Urzędu Marszałkowskiego, sporządzono korektę sprawozdania za miesiąc październik 2009 r., a także dwóch poprzednich miesięcy, w których nie wykazano już żadnych zagrożeń dla terminów wykazanych w aneksie do pre-umowy (podkreślić należy, że wprowadzone zmiany nie były zgodne ze stanem faktycznym, gdyż do dziś Gmina nie dysponuje ww. dokumentami i nie złożono wniosku o dofinansowanie) Anna Dębakowska wyjaśniła: *Po konsultacji z Urzędem Marszałkowskim zdecydowano, że w przypadku gdy zaistnieje sytuacja, w której konieczna jest zmiana planowanych terminów realizacji należy wykazać ją w tabeli w kolumnie „Data W bieżącym okresie sprawozdawczym”.* Wtedy też należy wypełnić stosowne pola o wystąpieniu zagrożenia oraz opisać podjęte działania naprawcze. *Data ta w następnym sprawozdaniu wykazywana jest w kolumnie „W poprzednim okresie sprawozdawczym”, i stanowi jednocześnie datę odniesienia dla oceny wystąpienia zagrożeń. Bezpośrednio po podpisaniu Aneksu nr 1 do pre-umowy, w dacie sporządzania sprawozdania za miesiąc październik zaistniały nowe okoliczności nie przewidziane w podpisanym aneksie*



nr 1 które wymagały ujawnienia w sprawozdaniu. Dlatego po konsultacji z Urzędem Marszałkowskim dokonano korekty. Korekta za poprzednie miesiące wynikała z mojej omyłki.

[Dowód: akta kontroli str. 337-343]

Marek Nowak dodał w wyjaśnieniu: Bezpośrednio po podpisaniu aneksu nr 1 do pre-umowy (13 października 2009 r.) uzyskaliśmy informację od firmy APIA XXI IAK Sp. z o.o. w Warszawie, że może być zagrożone dochowanie pewnych terminów z tegoż aneksu i w związku z tym zasugerowano nam nowe terminy, co znalazło się w pierwotnej wersji sprawozdania za październik 2009 r. Wtedy ze strony Urzędu Marszałkowskiego padła sugestia, żeby nie wpisywać do sprawozdania zagrożenia dochowania terminów z aneksu, gdyż terminy te są zbyt odległe (31 stycznia 2010 r.) i jest za wcześnie, aby informować o zagrożeniu tuż po podpisaniu aneksu, kiedy sytuacja może ulec zmianie i termin może być dochowany. Tak też postąpiliśmy i dostosowaliśmy sprawozdawczość zgodnie z tą sugestią. Dopiero w sprawozdaniu za styczeń podane zostały nowe, bardziej realne daty uzyskania dokumentów.

[Dowód: akta kontroli str. 466-469]

W sprawozdaniu złożonym za listopad 2009 r. Beneficjent przesunął daty planowanych przygotowań projektów architektoniczno-budowlanego i zagospodarowania działki lub terenu z 30 października 2009 r. wykazanego w aneksie na 30 grudnia 2009 r. Jako przyczynę opóźnień podano: Realizacja inwestycji częściowo na terenach zamkniętych jest powodem przedłużenia procedur uzyskiwania decyzji, stanowiących element opracowań projektowych. Dotyczy to przede wszystkim pozwoleń wodnoprawnych. Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska Urzędu Marszałkowskiego po analizie przedłożonego wniosku dla wykonania obiektu mostowego, Postanowieniem przekazał go do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie jako organu właściwego do wydania pozwolenia wodnoprawnego. Z uwagi na natłok spraw, RZGW może nie dotrzymać 30-dniowego terminu na wydanie decyzji.

Ponadto Beneficjent wystosował pismo do Dyrektora RZGW w Warszawie oraz przeprowadził rozmowy, które miały na celu rozpatrzenie wniosków w sposób priorytetowy.

W ww. sprawozdaniu Beneficjent zmienił orientacyjną datę rozpoczęcia przetargu na Menadżera Projektu z 15 listopada 2009 r. na 15 stycznia 2010 r. podkreślając jednocześnie, że nie ma zagrożenia dla dochowania terminu ogłoszenia przetargu. Jak wyjaśniła



A. Dębakowska brak zagrożenia dla dochowania terminu ogłoszenia przetargu określono omyłkowo.

Jako przyczynę opóźnienia podano *brak projektu architektoniczno-budowlanego, który umożliwi korektę materiałów przetargowych w oparciu o tę dokumentację*. Jako działania naprawcze podano *monitowanie (wraz z Biurem Projektowym) do organów właściwych do wydania opinii, decyzji o przeprowadzenie wymaganych procedur opiniowania, uzgadniania oraz wydawania decyzji w sposób niezwłoczny*.

[Dowód: akta kontroli str. 203-214, 337-343]

W sprawozdaniu złożonym za grudzień 2009 r. Beneficjent zmienił daty planowanych przygotowań projektów architektoniczno-budowlanego i zagospodarowania działki lub terenu w porównaniu z poprzednim sprawozdaniem z 30 grudnia 2009 r. na 23 grudnia 2009 r., gdyż tego dnia otrzymał od Wykonawcy projekty. W protokole z przejęcia opracowań projektowych zapisano uwagę generalną, iż *Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania decyzji ZRID w imieniu Zamawiającego. Dopiero taka dokumentacja będzie dla Zamawiającego podstawą do zawarcia stosownych porozumień. Data 15 stycznia 2010 r. określona przez Wykonawcę projektu w protokole zdawczo-odbiorczym, nie może warunkować wywiązania się przez Wykonawcę z postanowień umownych*.

W złożonym sprawozdaniu podano kolejną przyczynę opóźnień: *Przedmiotowa inwestycja obejmuje projekt budowy nowego odcinka drogi gminnej oraz włączenia jej do drogi krajowej z jednej strony i drogi wojewódzkiej z drugiej strony. Włączenie to wymaga rozbudowy skrzyżowania z drogą krajową oraz budową skrzyżowania z drogą wojewódzką. Zaistniały rozbieżności dotyczące ustalenia organu właściwego do uzyskania decyzji ZRID dla tej inwestycji. Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych określa organy administracji architektoniczno-budowlanej właściwe do wydania decyzji ZRID w zależności od kategorii drogi. W naszym przypadku jest to Wojewoda dla rozbudowy drogi krajowej i drogi wojewódzkiej oraz Starosta dla drogi gminnej. Prawo budowlane natomiast stwierdza, że dla jednego zamierzenia budowlanego powinna być wydana jedna decyzja przez jeden organ. Sytuacja ta wymaga ostatecznego ustalenia właściwego organu i ewentualnego dokonania podziału opracowanej już dokumentacji projektowej*.

Jako działania naprawcze sprawozdano: *ustawa nie przewiduje takich sytuacji w jakiej znalazła się nasza inwestycja, mając na uwadze postanowienie NSA z dnia 28 lutego.2009 r.*



(IIOW 80/07) wystosowane zostało pismo do Ministerstwa Infrastruktury Departamentu Dróg i Autostrad z zapytaniem: *Który organ - w związku z postanowieniem NSA z dnia 28-02-2009 (II OW 80/07) mówiącego o tym, że dla jednego zamierzenia budowlanego powinna być wydana jedna decyzja przez jeden organ, jest właściwy do wydania decyzji ZRID dla budowy dróg w przypadku gdy drogi gminne stanowią główną część opracowania: DG - 4,343km, DW - 0,498km, DK - 0.435km?*

Beneficjent zmienił orientacyjną datę rozpoczęcia przetargu na Menadżera Projektu z 15 stycznia 2010 r. na 30 stycznia 2010 r. podając, iż *postępowanie zostanie przeprowadzone niezwłocznie po wykonaniu Projektu architektoniczno-budowlanego oraz dokonaniu korekty materiałów przetargowych w oparciu o tę dokumentację. Wspólnie z Biurem Projektowym monitorujemy do organów właściwych do wydania opinii, decyzji o przeprowadzenie wymaganych procedur opiniowania, uzgadniania oraz wydawania decyzji w sposób niezwłoczny.*

[Dowód: akta kontroli str. 57-61, 215-226]

W sprawozdaniu złożonym przez Gminę za styczeń 2010 r. przesunięto termin przygotowania dokumentacji technicznej z 31 stycznia na 30 marca 2010 r. Jako przyczynę opóźnień podano, iż *ani ustawa Prawo budowlane, ani ustawa o drogach publicznych oraz ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie zawierają przepisu, który regulowałby wprost kwestie właściwości organów administracji publicznej w odniesieniu do inwestycji drogowych dotyczących jednocześnie dróg krajowych i wojewódzkich oraz powiatowych i gminnych realizowanych częściowo na kolejowym terenie zamkniętym. Pomimo zapisów Prawa budowlanego w którym stwierdza się, że dla jednego zamierzenia budowlanego powinna być wydana jedna decyzja przez jeden organ, w przypadku naszego zamierzenia może zaistnieć konieczność wszczęcia dwóch odrębnych postępowań ZRID. Ponieważ droga krajowa na odcinku wymagającym korekty nie ma wyznaczonego pasa drogowego, nie można dokonać przebudowy niezbędnego fragmentu drogi krajowej w myśl Art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Sytuacja ta - niezawiniona ani przez Projektanta ani przez Inwestora, spowodowana brakiem odpowiednich regulacji prawnych wymaga dokonania podziału opracowanej już dokumentacji projektowej.*

Ponadto Beneficjent podkreślił, że nie otrzymał z Ministerstwa Infrastruktury odpowiedzi na zapytanie, i w związku z tym podjęto decyzję wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do Wojewody. *Na tym etapie nie zachodzi*



potrzeba podziału opracowanej dokumentacji. Dopiero odmowa wszczęcia postępowania przez Wojewodę a zwłaszcza uzasadnienie odmowy umożliwi podjęcie dalszych działań naprawczych.

Wobec braku odpowiednich regulacji prawnych odnośnie ustalenia właściwego organu do załatwienia wniosku o wydanie decyzji ZRID na realizację przedsięwzięcia oraz tego, iż wnioski o wydanie decyzji ZRID dotyczy jednocześnie rozbudowy drogi krajowej i drogi wojewódzkiej, oraz budowy drogi gminnej usytuowanej częściowo na obszarze kolejowym i terenie zamkniętym, Beneficjent zmienił planowaną w aneksie datę dysponowania 100 % nieruchomości na cele realizacji Projektu oraz datę uzyskania pozwolenia na budowę z 31 stycznia na 30 kwietnia 2010 r.

Także w związku z brakiem rozstrzygnięć odnośnie ustalenia właściwego organu do wydania decyzji ZRID uniemożliwiającej właściwe określenie zakresu świadczonych usług datę rozpoczęcia przetargu na Menadżera Projektu przesunięto po raz kolejny: z 30 stycznia na 28 lutego 2010 r.

Datę złożenia wniosku o dofinansowanie przesunięto z 16 lutego na 14 maja 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 227-239]

W porównaniu z powyższym sprawozdaniem w sprawozdaniu złożonym przez Beneficjenta za luty 2010 r. zmieniono jedynie datę rozpoczęcia przetargu na Menadżera Projektu: z 28 lutego 2010 r. na 30 marca 2010 r. (w dalszym ciągu brak rozstrzygnięć odnośnie ustalenia właściwego organu do wydania decyzji ZRID).

[Dowód: akta kontroli str. 240-253]

W sprawozdaniu za marzec 2010 r. datę opracowania dokumentacji technicznej zmieniono z 30 marca na 12 kwietnia 2010 r. Jako przyczynę opóźnień podano, iż *Wojewoda, postanowieniem znak IG.III.7047-3/10 z dnia 8 marca 2010 r. przekazał sprawę wniosku o ZRID wraz załącznikami do Starosty Ostrowieckiego jako organu właściwego. Ponadto Beneficjent zaznaczył, że na postanowienie Wojewody o przekazaniu załatwienia wniosku do Starosty Ostrowieckiego, w dniu 18 marca 2010 r. złożono zażalenie do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Na tym etapie nie zachodzi potrzeba podziału opracowanej dokumentacji. Dopiero odmowa wszczęcia postępowania przez Wojewodę a zwłaszcza uzasadnienie odmowy umożliwi podjęcie dalszych działań naprawczych.*

[Dowód: akta kontroli str. 254-267]



W sprawozdaniu złożonym za kwiecień 2010 r. nie zmieniono daty przygotowania dokumentacji technicznej i nie wykazano zagrożeń dla dochowania terminu 12 kwietnia 2010 r. pomimo tego, że do końca kwietnia 2010 r. nie otrzymano jeszcze odpowiedzi na złożone zażalenie. W związku z tym, iż decyzja ZRID daje prawo do dysponowania nieruchomością planowaną datę dysponowania 100 % nieruchomości przesunięto z 30 kwietnia na 30 lipca 2010 r., datę uzyskania pozwolenia na budowę na 30 sierpnia 2010 r., a datę rozpoczęcia przetargu na Menadżera Projektu z 30 marca na 17 maja 2010 r.

Datę złożenia wniosku o dofinansowanie przesunięto z 14 maja na 14 września 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 268-282]

W sprawozdaniu za maj 2010 r. planowaną datę dysponowania 100 % nieruchomości oraz datę uzyskania pozwolenia na budowę przesunięto na 30 sierpnia 2010 r. Wyjaśniono, iż *w dniu 6 maja 2010 r. Gmina otrzymała Postanowienie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Znak DAP/756-50(1)/10/AM z dnia 30 kwietnia 2010 r., które uchyla zaskarżone postanowienie Wojewody Świętokrzyskiego i umarza postępowanie w I instancji w sprawie przekazania podania do organu właściwego. W uzasadnieniu Minister SWiA uznał - mając na uwadze przepisy oraz stan faktyczny, że w przedmiotowej sprawie organem właściwym do rozpatrzenia wniosku jest Wojewoda Świętokrzyski i akta sprawy odesłano do Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach. Wojewoda Świętokrzyski przystąpił do czynności rozpatrzenia wniosku Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Termin uzyskania decyzji ZRID – 90 dni od daty złożenia wniosku.*

Ponadto pomimo, że wykazana data złożenia wniosku o dofinansowanie (14 września 2010 r.) przekracza o siedem miesięcy datę planowaną w podpisanym aneksie (16 lutego 2010 r.) zaznaczono, iż nie ma zagrożenia dla dochowania terminu przekazania wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 283-297]

W sprawozdaniu złożonym za czerwiec 2010 r. zmieniono datę końcową opracowania dokumentacji technicznej z 12 kwietnia na 2 czerwca 2010 r. wyjaśniając, iż *Gmina dodatkowo zobowiązała Wykonawcę do dostarczenia obliczeń statycznych dla obiektów: mostowego i wiaduktu. Wobec dostarczenia w dniu 2 czerwca 2010 r. opracowań pn.: „Obliczenia statyczne i wymiarowanie. Obiekty MD-1, WD-2” datę tą wpisano do powyższej tabeli jako datę końcową opracowania dokumentacji technicznej.*

Ponadto przesunięto datę dysponowania 100 % nieruchomości oraz datę uzyskania pozwolenia na budowę z 30 sierpnia na 14 października 2010 r. Wyjaśniono, iż *dnia*



1 czerwca 2010 r. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki wezwał Gminę do uzupełnienia złożonego wniosku o wydanie decyzji ZRID oraz jego załączników. Ze względu na konieczność korekty podziałów nieruchomości oraz innych uzupełnień dokumentacji nie było możliwe dotrzymanie terminu 7 dni na dokonanie uzupełnień. Wobec powyższego Świętokrzyski Urząd Wojewódzki pozostawił wniosek bez rozpoznania. Jako działania naprawcze raportowano, iż złożono do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej niezbędne materiały do korekty podziałów nieruchomości. Wykonawca dokumentacji zobowiązał się do złożenia wniosku o uzyskanie decyzji ZRID do dnia 16 lipca 2010 r. Termin ten podyktowany jest minimalnym wymaganym terminem, jaki jest niezbędny do przyjęcia skorygowanych podziałów nieruchomości do zasobów PODGiK w Ostrowcu Świętokrzyskim. Wobec ustawowego terminu 90 dni oczekiwania na decyzję ZRID, 14 października 2010 r. jest planowaną datą jej uzyskania. Złożony wniosek zawiera prośbę o nadanie tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Taka decyzja uprawnia do faktycznego przejęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi oraz uprawnia do rozpoczęcia robót. Wobec powyższego nadanie uzyskanej decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności uprawnia do dysponowania 100% nieruchomości na cele realizacji projektu.

Datę złożenia wniosku o dofinansowanie przesunięto z 14 września na 28 października 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 297-313]

7. W odpowiedzi na pytanie *Dlaczego nie zostały podjęte jeszcze prace nad opracowaniem wniosku o dofinansowanie?* Anna Dębakowska wyjaśniła:

Projekt, w czerwcu 2008 r. został zgłoszony do realizacji w ramach naboru wniosków do realizacji w ramach RPO WŚ osi 3. Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu działania 3.1 Rozwój nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym. Tak więc można uznać, że wniosek jest przygotowany wymaga tylko niezbędnej modyfikacji oraz uzupełnienia o załączniki przewidziane na II etapie konkursu.

Brakuje jedynie decyzji ZRID, która zgodnie ze „specustawą” zatwierdza Projekt Budowlany, daje pozwolenie na roboty oraz prawo do dysponowania nieruchomością.

Wg Anny Dębakowskiej stan zaawansowania prac nad przygotowaniem dokumentacji Projektu daje gwarancję złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia 28 października 2010 r., tj. zgodnie z terminem ustalonym w aneksie nr 2 do pre-umowy.



[Dowód: akta kontroli str. 337-339, 343]



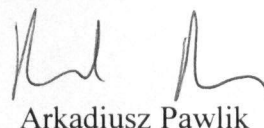
Kontrolujący poinformował Jarosława Wilczyńskiego, Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod numerem 4/2010.

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 20 sierpnia 2010 r.

Specjalista kontroli państwowej

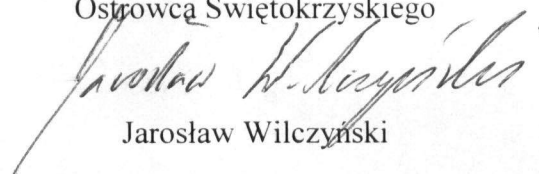


Arkadiusz Pawlik

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 20 sierpnia 2010 r.

Prezydent Miasta

Ostrowca Świętokrzyskiego



Jarosław Wilczyński

Ov. 0911/4/2010



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia 21 września 2010 r.

R. Dyr. Delegatura

**Pan
Jarosław Wilczyński
Prezydent Miasta
Ostrowiec Świętokrzyski**

URZĄD MIASTA W OSTROWCU ŚW.
SEKRETARIAT
Data wpływu 21.09.2010
Ilość załączników 2
Podpis 1985

23581/200

LKI-4101-03-02/2010
P/10/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim (zwanym dalej Urzędem) w zakresie realizacji projektu indywidualnego pn. *Budowa ulicy Zagłoby – IV etap w Ostrowcu Świętokrzyskim od Al. 3 Maja do przecięcia z przedłużeniem ul. Samsonowicza wraz z budową wiaduktu nad torami PKP i węzła na przecięciu z drogą nr 755* współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 3.1. *Rozwój nowoczesnej infrastruktury komunikacyjnej o znaczeniu regionalnym i ponadregionalnym Osi 3 Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013*, zwanego dalej *Projektem*.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 20 sierpnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działania Urzędu w zakresie kontrolowanej działalności.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- rzetelne i terminowe sporządzanie informacji o stanie przygotowania Projektu,
- niezwłoczne podejmowanie działań koniecznych do przygotowania dokumentacji projektowej.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia dotyczyły:

- wpisania niewłaściwej kwoty jednego z wydatków kwalifikowalnych w podpisanych aneksach do pre-umowy;
- podpisania pre-umowy wraz z aneksami, które zawierały niemożliwe do dotrzymania terminy jej realizacji.

1. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zgłosił 31 maja 2007 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucji Zarządzającej, Projekt inwestycji *Budowa ulicy Zagłoby – IV etap w Ostrowcu Świętokrzyskim od Al. 3 Maja do przecięcia z przedłużeniem ul. Samsonowicza wraz z budową wiaduktu nad torami PKP i węzła na przecięciu z drogą nr 755* z wnioskiem o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W momencie składania wniosku, Urząd nie posiadał dokumentów pozwalających na rozpoczęcie inwestycji w tym: studium wykonalności, decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, prawa do dysponowania gruntem, projektów budowlanych, raportu z oceny oddziaływania na środowisko, projektów wykonawczych oraz pozwolenia na budowę. Posiadanie tych dokumentów nie było konieczne w momencie zgłoszenia Projektu do dofinansowania, jednak zarówno w fiszce zgłoszeniowej jak i w umowie wstępnej (pre-umowie) podpisanej z Zarządem Województwa Świętokrzyskiego, określono szczegółowy harmonogram ich opracowania.

Zgodnie z ww. pre-umową dotyczącą przygotowania Projektu do realizacji, podpisaną z Zarządem Województwa Świętokrzyskiego 7 stycznia 2009 r., szacunkowe całkowite koszty realizacji Projektu, określono na 76,5 mln zł, z czego 36,5 mln zł miało być wkładem własnym Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, w tym ze środków budżetu Gminy 16,5 mln zł oraz z zaciągniętego kredytu 20 mln zł. Maksymalną wysokość dofinansowania ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego ustalono na 40 mln zł a kwotę wydatków kwalifikowalnych na 66,7 mln zł. Urząd zobowiązał się w ww. umowie m.in. do opracowania w terminie do 16 listopada 2009 r. kompletnej dokumentacji oraz informowania Urzędu Marszałkowskiego o przebiegu procesu przygotowania Projektu.

2. W załączniku nr 2 do pre-umowy określono harmonogram przygotowania poszczególnych dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku o dofinansowanie, natomiast w załączniku nr 3 ustalono przewidywany termin złożenia dokumentacji projektowej wraz z wnioskiem o dofinansowanie. Ponieważ terminy określone w ww. załącznikach nie zostały dotrzymane, 13 października 2009 r. został podpisany aneks nr 1 a w dniu 9 lipca 2010 r. podpisano aneks nr 2 do pre-umowy w których m.in. przedłużono, w uzgodnieniu z Urzędem Marszałkowskim, terminy złożenia niektórych dokumentów. Ww. aneksy zostały sporządzone zgodnie z wnioskami gminy. Pracownicy Urzędu sami proponowali terminy szacując je na podstawie własnego doświadczenia w realizacji inwestycji i znajomości procedur w uzyskiwaniu poszczególnych dokumentów koniecznych do złożenia wniosku o dofinansowanie.

Do czasu zakończenia kontroli Urząd nie przygotował kompletnej dokumentacji technicznej i innych dokumentów określonych we wniosku o dofinansowanie Projektu. W udzielonym kontrolującemu wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Rozwoju i Promocji

Gospodarce, Marek Nowak, poinformował, że *nie było możliwe złożenie większości z dokumentacji technicznej Projektu, gdyż ich powstawanie jest jeszcze w toku(...), Wiele zależy bowiem nie tyle od Beneficjenta, ile od różnych instytucji, które wydają opinie, decyzje, wykonują badania, ekspertyzy, itp. lub uczestniczą w porządkowaniu sytuacji własnościowej. (...) W przypadku opinii składu RIO, regulaminu przyznawania i przekazywania pożyczek (...) oraz rachunku zysków i strat za ostatni rok, przekładanie terminu ich złożenia ma sens, ponieważ powinny być one złożone w momencie składania kompletnego wniosku, aby były aktualne. Stąd termin ich złożenia należy ściśle wiązać z terminem złożenia wniosku.*

NIK uznaje, że Urząd nie był w stanie przewidzieć wszystkich czynników zewnętrznych mających wpływ na przygotowanie dokumentacji. Np. w trakcie opracowania projektu podziału nieruchomości na 310 działek, 160 wymagało uzgodnienia ich granic i powierzchni pomiędzy ewidencją gruntów a stanem rzeczywistym. Musiała też nastąpić zmiana rozwiązań projektowych w zakresie kanalizacji deszczowej i odwodnienia projektowanej drogi oraz przebudowy sieci gazowniczej. Wystąpiły również rozbieżności dotyczących ustalenia właściwego organu do uzyskania zgody na realizację inwestycji drogowej. Ponadto, Gmina była zmuszona unieważnić przetarg na zarządzanie kontraktem przez menadżera Projektu, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła kwotę, jaką Urząd mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3. Do końca I półrocza 2010 r. na realizację Projektu wydatkowano ze środków własnych Gminy 1,9 mln zł, z czego 1,2 mln zł z kredytu, zaciągniętego 13 sierpnia 2009 r. na opracowanie dokumentacji technicznej Projektu. W dniu 31 lipca 2009 r. jeden z wykonawców ww. dokumentacji, wystawił fakturę na kwotę 153.232 zł brutto za opracowanie map projektowych. Z uwagi na niedotrzymanie przez tego kontrahenta terminu ich wykonania, Gmina zgodnie z podpisaną umową, potrąciła z ww. faktury tytułem kar umownych kwotę 71.410 zł i dokonała płatności w kwocie 81.822 zł. Pomimo tego, w aneksie nr 1 do pre-umowy podpisanym 13 października 2009 r. oraz w aneksie nr 2 z 9 lipca 2010 r., w harmonogramie rzeczowo-finansowym, pomyłkowo wpisano (jako poniesiony wydatek kwalifikowany) kwotę 153.232 zł.

4. Comiesięczne sprawozdania o przebiegu procesu przygotowania Projektu były przez Urząd sporządzane rzetelnie, na obowiązującym wzorze oraz składane do Urzędu Marszałkowskiego w wymaganych terminach. W przypadku, gdy istniało zagrożenie dotrzymania terminów przygotowania poszczególnych dokumentów, Urząd informował o tym Instytucję Zarządzającą opisując, zgodnie ze stanem faktycznym, przyczyny zaistniałych opóźnień, podjęte działania naprawcze a także proponował nowy termin na przygotowanie wymaganych pre-umową dokumentów.

5. Zgodnie z podpisanym aneksem nr 2 do pre-umowy, termin złożenia wniosku o dofinansowanie Projektu upływa 28 października 2010 r. i wg pełnomocnika ds. przygotowania Projektu, stan zaawansowania prac nad przygotowaniem dokumentacji daje gwarancję złożenia wniosku w terminie.

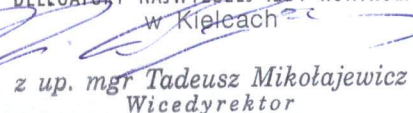
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o skorygowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego, poprzez umieszczenie w nim kwoty

faktycznie poniesionego wydatku kwalifikowanego w wysokości 81.822 zł zamiast kwoty 153.232 zł na którą wystawiona została faktura.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D Y R E K T O R
DELEGATURY NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Kielcach

z up. mgr Tadeusz Mikołajewicz
Wicedyrektor