

Protokół

Z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniach od 29 lipca do 06.08.2008r.

Kontrolę przeprowadził Starszy Inspektor Stanisław Lech na podstawie upoważnienia Nr WK-060/21/2008 z dnia 25.07.2008r. wydanego przez z-cę Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach- Ireneusza Piaseckiego.

Zakres kontroli:

Zlecenie w 2007roku robót budowlanych i usług Miejskiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych W okresie objętym kontrolą tj. w 2007roku obowiązki Prezydenta Miasta pełnił Pan Jarosław Wilczyński, a Skarbnika Gminy – Pani Elżbieta Pichór.

Wyjaśnień udzielali :

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich– Pan Krzysztof Kowalski

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – Pan Jan Maj

Ilekróć w niniejszym protokole użyto określenia:

- **ustawa o finansach publicznych** - oznacza to ustawę z dn. 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 249, poz. 2104)
- **ustawa o gospodarce komunalnej** –oznacza to ustawę z dnia 20 grudnia 1996r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997r. Nr 9, poz.43 z późn. zm.
- **Ustawa o samorządzie gminnym**- oznacza to ustawę z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)
- **Prawo zamówień publicznych**- oznacza to ustawę z dn. 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.)

W toku kontroli ustalono:

1. Spółka z o.o. pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych z siedzibą w Ostrowcu Św. przy ul. Żeromskiego 23 została powołana Uchwałą Nr L/321/93 Rady Miejskiej w Ostrowcu z dniem 18 marca 1993r. jako jednoosobowa spółka ze 100% kapitałem Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Spółka ta powołana została obok innych spółek w celu realizacji zadań własnych Gminy, a w szczególności:

- budowy autostrad, dróg, ulic oraz innych traktów komunikacyjnych dla pojazdów i pieszych
 - działalność usługowa komunalna między innymi oczyszczanie dróg, utrzymanie zieleni
- Uchwała Rady Miejskiej stanowi Zał. Nr 1 do protokołu kontroli. Akt założycielski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stanowią Zał. od Nr 2 do Nr 6

2. Sposób realizacji inwestycji drogowych przez Miasto w 2007r.

W 2007 roku roboty drogowe o charakterze inwestycyjnym były wykonywane przez Spółkę Komunalną Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych na podstawie zawartych z miastem umów :

- po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego . Dwa zamówienia o łącznej wartości 1.520.584,43 zł / brutto/
- bez stosowania przepisów prawa zamówień publicznych . Dziewięć zamówień o łącznej wartości 5.123.968,91 zł.

dotyczy punktu a

W roku 2007 roboty budowlane o charakterze inwestycyjnym zrealizowane zostały przez Spółkę Komunalną Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ostrowcu w wyniku umów zawartych z miastem **po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego** w łącznej kwocie :**1.520.584,43zł /brutto/** w tym:

1,Przebudowa ulicy Chopina wraz z budową kanalizacji deszczowej w Ostrowcu Świętokrzyskim

Umowę nr UM/575-W/UI/44/WIM/43/2007 z dnia 22.06.2007r. na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym: Przebudowa ulicy Chopina na pow. 3840,52 m² wraz z budową kanalizacji deszczowej, podpisał Prezydent Jarosław Wilczyński. Inspektor RIO ustalił , że realizacja zamówienia publicznego przebiegała zgodnie z warunkami zawartej umowy co dokumentują poniższe dane zawarte w tabelce:

LP.	Wyszczególnienie		Informacje
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	22.06.2007r.
		Faktyczny	25.06.2007r.
2	Termin zakończenia	Wg umowy	30.09.2007r.
		faktyczny	28.09.2007r.
3.	Cykl realizacji	Wg umowy	100

	(w dniach)	Faktyczny	95
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		758.850,88zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (zł)		758.850,88zł
6	Nakłady poniesione (zł)	ogółem	758.850,88zł
		Środki własne	758.850,88zł
		Dotacje	-
7	Nakłady do poniesienia		-
8	Efekt rzeczowy	planowany	Wykonanie nawierzchni asfaltobetonowej 3840,52m ² Wjazdy do posesji z kostki betonowej –267,26m ² , chodniki z kostki betonowej – 844,22m ² , kanał z rur PP śr 315mm –83,0mb, śr 400mm- 99,0m śr 250mm- 277,00mb śr 200mm- 201,0mb, studnie rewizyjne –szt. 16.
		uzyskany	j.w.

2,Przebudowa ulicy Karłowicza na odcinku od ul. Długiej do ul. Chopina w Ostrowcu Św. wraz z budową kanalizacji deszczowej,

Umowę nr UM/953-W//UI/88/WIM/83/2007 z dnia 23.10.2007r na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym : Przebudowa ulicy Karłowicza na odcinku od ul. Długiej do ul. Chopina o pow. 2780,70 m² wraz z budową kanalizacji deszczowej.” podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski

Realizacja zamówienia publicznego przebiegała zgodnie z warunkami określonymi w umowie co dokumentują poniższe dane zawarte w tabelce





LP.	Wyszczególnienie		Informacje
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	23.10.2007r.
		Faktyczny	28.10.2007r.
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	30.06.2008r.
		faktyczny	10.06.2007r.
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	251
		Faktyczny	226
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		761.733,55zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (zł)		761.733,55zł
6.	Nakłady poniesione (zł)	ogółem	761.733,55zł
		Środki własne	761.733,55zł
		Dotacje	-
7.	Nakłady do poniesienia		-
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Wykonanie nawierzchni asfaltobetonowej 2780,70m ² Wjazdy do posesji z kostki betonowej -427,50m ² , chodniki z kostki betonowej -893,20m ² , kanał z rur PP śr 250mm -346mb, studnie rewizyjne -szt. 14
		uzyskany	j.w.

dotyczy punktu b

W 2007 roku roboty budowlane inwestycyjne zrealizowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ostrowcu z **wylaczeniem stosowania ustawy** Prawo zamówień publicznych dotyczyły poniższych umów o łącznej wartości **5.123.968,91zł /brutto/** w tym:

1. Przebudowa ulicy Stalowej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Umowę nr UM/333-W/UI/11/WIM/11/2007 z dnia 05.04.2007r na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym : Przebudowa ulicy Stalowej na długości 987

mb, podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 7

Aneks Nr 1 z dnia 10.07.2007r. do umowy j.w. w zakresie zmiany technologii wykonanie robót tj. Wykorzystanie istniejącej podbudowy z kruszywa hutniczego jako projektowanej do wykonania dolnej w-wy podbudowy .

Realizacja zamówienia publicznego przebiegała zgodnie z warunkami zawartej umowy. co potwierdzają dane zawarte w poniższej tabelce :

LP.	Wyszczególnienie		Informacje
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	05.04.2007r.
		Faktyczny	19.06.2007r.
2	Termin zakończenia	Wg umowy	31.07.2007r.
		faktyczny	27.07.2007r.
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	117
		Faktyczny	42
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		558.760,00zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (zł)		489.594,36zł
6	Nakłady poniesione (zł)	ogółem	489.594,36zł
		Środki własne	489.594,36zł
		Dotacje	-
7	Nakłady do poniesienia		-
8	Efekt rzeczowy	planowany	Wykonanie nawierzchni asfaltobetonowej na dł. 987mb i szer. od 4 do 5m, utwardzenie poboczy kruszywem na pow. 1459,6 m ²
		uzyskany	j.w.

2.Przebudowa ulicy Krasińskiego na odcinku od ul. Fredry do ul. Jeżynowej wraz z budową kanalizacji deszczowej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Umowę nr UM/452-W/ZA/48/WIM/1/2007 z dnia 09.05.2007r. na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym : Przebudowa ulicy Krasińskiego na powierzchni 728 m² , wraz z budową kanalizacji deszczowej na odcinku od ul. Fredry do ul. Jeżynowej podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 8 do protokołu kontroli

Realizacja zamówienia przebiegała zgodnie z warunkami zawartymi w umowie co potwierdzają dane zawarte w poniższej tabelce.

LP.	Wyszczególnienie		Informacje
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	09.05.2007r.
		Faktyczny	21.05.2007r
2	Termin zakończenia	Wg umowy	30.09.2007r.
		faktyczny	28.09.2007r
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	144
		Faktyczny	131
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		229.970,00zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		229.970,00zł
6	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	229.970,00zł
		Środki własne	229.970,00zł
		Dotacje	-
7	Nakłady do poniesienia		-
8	Efekt rzeczowy	planowany	Wykonanie nawierzchni asfaltobetonowej 728m ² Wjazdy do posesji z kostki betonowej -90m ² , kanał z rur polietylenowych śr 500mm -154mb, kanał z rur. PRAGMA śr 200mm - 32mb. Studnie rewizyjne -szt 6
		uzyskany	j.w.

3.Przebudowa ulicy Borowej wraz z budową kanalizacji deszczowej i przebudową uzbrojenia podziemnego na odcinku od ul. Brzozowej do ul. Kolonia Robotnicza w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Umowę nr UM/576-W/UI/45/WIM/44/2007 z dnia 25.06.2007r na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym: Przebudowa ulicy Borowej na pow.640,60 m² wraz z budową kanalizacji deszczowej i przebudowa kolidującego uzbrojenia na odcinku od ul. Brzozowej do ul. Kolonia Robotnicza podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz





Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 9 do protokołu kontroli.

Realizacja zamówienia przebiegała zgodnie z warunkami określonymi w umowie co potwierdzają dane zawarte w poniższej tabelce :

LP.	Wyszczególnienie		Informacje
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	25.06.2007r.
		Faktyczny	03.07.2007r.
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	20.10.2007r.
		faktyczny	19.10.2007r.
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	117
		Faktyczny	107
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		252.716,80zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (t zł)		252.716,80zł
6.	Nakłady poniesione (zł)	ogółem	252.716,80zł
		Środki własne	252.716,80zł
		Dotacje	-
7.	Nakłady do poniesienia		-
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Nawierzchnia asfaltowa 640,60 m ² , nawierzchnia wjazdów do posesji z kostki betonowej – 61,5m ² , chodniki z kostki betonowej – 250,50m ² , kanał deszczowy z rur o śr.250mm-92,50mb, śr 200mm –22,5mb. Studnie rewizyjne szt.- 5.
		uzyskany	j.w.

4.Przebudowa ulicy Norwida od ul. Broniewskiego do ul. Hżeckiej w Ostrowcu Świętokrzyskim

Umowę nr UM/832-W/UI/77/WIM/74/2007 z dnia 28.09.2007r na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym : Przebudowa ulicy Norwida na odcinku od ul. Wł. Broniewskiego do ul. Hżeckiej o pow. 1161,70 m² podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 10 do protokołu kontroli.

LP.	Wyszczególnienie		Informacje
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	28.09.2007r.
		Faktyczny	04.10. 2007r.
2	Termin zakończenia	Wg umowy	14.12.2008r.
		faktyczny	13.12.2007r.
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	77
		Faktyczny	71
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		248 770,69zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (zł)		248.770,69zł
6	Nakłady poniesione (zł)	ogółem	248.770,69zł
		Środki własne	248.770,69zł
		Dotacje	-
7	Nakłady do poniesienia		-
8	Efekt rzeczowy	planowany	Wykonanie nawierzchni jezdni z masy mineralno asfaltowej o pow. 1161,70m ² , nawierzchnia wjazdów do posesji z kostki betonowej – 238,50m ² , chodniki z kostki betonowej – 409m ² , przykanaliki z rur PVC o śr. 200mm – 45,0mb, studzienki ściekowe szt. 6
		uzyskany	j.w.

5.Przebudowa ulicy Grabowej wraz z budową kanalizacji deszczowej w Ostrowcu Świętokrzyskim

Umowę nr UM/551-W//UI/39/WIM/38/2007 z dnia 22.06.2007r.2007r na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym : Przebudowa ulicy Grabowej na pow. 2356,56 m² wraz z budowa kanalizacji deszczowej podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 11 do protokołu kontroli.

Realizacja zamówienia przebiegała zgodnie z warunkami określonymi w umowie co potwierdzają dane zawarte w poniższej tabelce

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	22.06.2007r.
		Faktyczny	27.06.2007r
2	Termin zakończenia	Wg umowy	31.10.2007r
		faktyczny	30.10.2007r.
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	220
		Faktyczny	215
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		665.804.31zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (zł)		665.804.31zł
6	Nakłady poniesione (zł)	ogółem	665.804.31zł
		Środki własne	665.804.31zł
		Dotacje	-
7	Nakłady do poniesienia		-
8	Efekt rzeczowy	planowany	Nawierzchnia asfaltowa 2356,56 m ² nawierzchnia wjazdów do posesji z kostki betonowej – 372,10m ² chodniki z kostki betonowej – 689,60m ² , krawężniki 802,72mb, kanał deszczowy z rur o śr. 250mm PP-340 mb, śr. 200mm –48,0mb. Studnie rewizyjne szt.- 9,
		uzyskany	j.w.

6,Przebudowa kładki dla pieszych nad rzeką Kamienna w ciągu ul. Mostowej

Umowę nr UM/515-W/UI/32/WIM/31/2007 z dnia 01.06.2007r. na

„Przebudowę kładki dla pieszych nad rzeką Kamienną przy ulicy Mostowej w Ostrowcu Św. wraz z oświetleniem kładki” podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 12 do protokołu kontroli.

Do umowy strony sporządziły aneksy :

Aneks nr 1 z dn. 15.10.2007 r. do umowy j.w. w zakresie zmiany terminu wykonania robót budowlanych do 30.11.2007r.

Aneks nr 2 z dn. 30.11.2007 r. do umowy j.w. w zakresie zmiany terminu wykonania robót budowlanych do 18.04.2008r.

Aneks nr 3 z dn. 02.06.2008 r. do umowy j.w. w zakresie zmiany terminu wykonania robót budowlanych do 16.06.2008r.

Wartość umowy: 1.197.256,00zł /brutto/

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	01.06.2007r.
		Faktyczny	18.06.2007r.
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	do 15.10.2007r.
		faktyczny	16.06.2008r.
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	120 dni
		Faktyczny	218 dni
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		1 197 256,00
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (zł)		1 158 062,18
6.	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	1 158 062,18 zł
		Środki własne	1 158 062,18 zł
		Dotacje	-----
7.	Nakłady do poniesienia (zł)		39 193,82
8.	Efekt rzeczowy	planowany	kładka o konst. stalowej dł.100 mb, szer. 2 m
		uzyskany	kładka o konst. stalowej dł.100 mb, szer. 2 m

7.Przebudowa ulicy Reja wraz z budową kanalizacji deszczowej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Umowę nr UM/315-W//UI/9/WIM/9/2007 z dnia 29.03.2007r na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym : Przebudowa ulicy Reja wraz z budowa kanalizacji deszczowej i przebudowa kolidującego uzbrojenia podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 12 do protokołu kontroli.

Zarządzenie zmieniające Nr II /525/2007r.w zakresie zmniejszenia wykonania warstwy wyrównawczej podbudowy.

LP.	Wyszczególnienie		Informacje:
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	29.03.2007r.
		Faktyczny	11.04.2007r.
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	31.07.2007r.
		faktyczny	10.07.2007r.
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	124
		Faktyczny	89
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		374.893,80zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		369.894,24zł
6.	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	369.894,24zł
		Środki własne	369.894,24zł
		Dotacje	-----
7.	Nakłady do poniesienia		-----
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Wykonanie nawierzchni asfaltobetonowej na dł. 170,50mb o pow. 1023,0m ² , ustawienie krawężnika 341mb, ułożenie nawierzchni chodnika z kostki betonowej -730m ² , wykonanie nawierzchni z kostki betonowej gr. 8cm na wjazdach do posesji oraz zatoce postojowej -315m ² , budowa kanału z rur PVC o śr. 315mm-131mb, budowa studni rewizyjnych -szt. 4
		uzyskany	j.w.

8.Przebudowa parkingu przy cmentarzu komunalnym w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Umowa nr UM/803-W/UI/70/WIM/67/2007 z dnia 17.09.2007r na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym : Przebudowa parkingu przy Cmentarzu

Komunalnym podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 14 do protokołu kontroli.

LP.	Wyszczególnienie		Informacje
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	17.09.2007r.
		Faktyczny	19.09.2007r.
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	14.12.2007r.
		faktyczny	13.12.2007r.
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	88
		Faktyczny	85
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		549.976,00zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (zł)		549.976,00zł
6.	Nakłady poniesione (t zł)	ogółem	549.976,00zł
		Środki własne	549.976,00zł
		Dotacje	-
7.	Nakłady do poniesienia		-
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Wykonanie nawierzchni asfaltowej na pow. 2374,0m ² , nawierzchnia z płyt ażurowych o pow.-2.176,0m ² , chodnik z kostki betonowej 109,30m ² , ułożenie krawężników betonowych -728,8mb
		uzyskany	j.w.

9.Przebudowa ulicy Ogrodowej na odcinku od ul. 11-go Listopada do ul. Stawki Denkowskie w Ostrowcu Świętokrzyskim

Umowę nr UM/957-W/UI/89/WIM/84/2007 z dnia 09.11.2007r na wykonanie robót budowlanych w następującym zakresie rzeczowym : Przebudowa ulicy Ogrodowej na odcinku od skrzyżowania z ul. 11 Listopada do ul. Stawki Denkowskie na pow. 3254,4 m² wraz z budową kanalizacji deszczowej i przebudową kolidującego uzbrojenia podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski. Umowa stanowi Zał. Nr 15 do protokołu kontroli.

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	09.11.2007r.
		Faktyczny	12.11.2007r.
2	Termin zakończenia	Wg umowy	16.06.2008r.
		faktyczny	30.04.2008r
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	220
		Faktyczny	171
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (zł)		1.050.820,87zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (zł)		1.050.820,87zł
6	Nakłady poniesione (zł)	ogółem	1.050.820,87zł
		Środki własne	1.050.820,87zł
		Dotacje	-
7	Nakłady do poniesienia		-
8	Efekt rzeczowy	planowany	Wykonanie nawierzchni asfaltobetonowej 3251,4m ² ułożenie krawężników 1.043mb, wykonanie chodników z kostki betonowej 858,32m ² , wykonanie ścieżki rowerowej z kostki betonowej 1139,25m ² , bud. Kanału deszczowego z rur PVC o śr 315mm - 210,21mb, śr.200mm – 206,33mb, studnie rewizyjne –szt7, przebudowa gazociągu- 132mb, przebudowa 2 lamp oświetleniowych
		uzyskany	j.w

- c. **Roboty budowlane remontowe** oraz usługi o charakterze porządkowym, których wykaz stanowi Zał. Nr 7 zrealizowane w 2007 roku przez Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ostrowcu na podstawie umów zawartych z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych wyniosły **4.051.190,96zł/brutto/** w tym:

1. Remont ulicy Reymonta w Ostrowcu Św. /Zał. Nr 20 do protokołu kontroli/
Umowę nr UM/601-W/UB/224/WGK/27/2007 dnia 25.06.2007r. na wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu ulicy Reymonta podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Jan Maj. Realizacja zamówienia była zgodna z warunkami zawartej umowy co potwierdzają dane zawarte w poniżej tabeli:

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	27-06-2007
		Faktyczny	27-06-2007
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	31-07-2007
		faktyczny	23-07-2007
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	34
		Faktyczny	26
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		76 201,16 zł. brutto
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		76 201,16 zł. brutto
6.	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	76 201,16 zł brutto
		Środki własne	76 201,16 zł. brutto
		Dotacje	-
7.	Nakłady do poniesienia		-
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Remont ul. Reymonta
		uzyskany	j.w.

2. Remont ulicy Jesionowej w Ostrowcu Św.

Umowę nr UM602-W/UB/225/WGK/28/2007 dnia 25.06.2007r. na wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu ulicy Jesionowej podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Jan Maj.

Realizacja zamówienia była zgodna z warunkami zawartej umowy, co potwierdzają dane zawarte w poniższej tabeli:

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	27-06-2007
		Faktyczny	27-06-2007
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	31-07-2007
		faktyczny	23-07-2007
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	34
		Faktyczny	26
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		34 854,11 zł. brutto
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		34 854,11 zł. brutto
6.	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	34 854,11 zł brutto
		Środki własne	34 854,11 zł. brutto
		Dotacje	-
7.	Nakłady do poniesienia		-
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Remont ul. Jesionowej
		uzyskany	j.w.

3. Remont ulicy Orzeszkowej w Ostrowcu Św.

Umowę nr UM/605-W/UB/226/WGK/29/2007 dnia 25.06.2007r. na wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu ulicy Orzeszkowej podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Jan Maj. Realizacja zamówienia była zgodna z warunkami zawartej umowy, co potwierdzają dane zawarte w poniższej tabeli:

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	27-06-2007
		Faktyczny	27-06-2007
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	31-07-2007
		faktyczny	25-07-2007
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	34
		Faktyczny	28
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		69 609,69 zł. brutto
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		69 609,69 zł. brutto
6.	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	69 609,69 zł brutto
		Środki własne	69 609,69 zł. brutto
		Dotacje	-
7.	Nakłady do poniesienia		-
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Remont ul. Orzeszkowej
		uzyskany	j.w.

4. Remont ulicy Wałowej w Ostrowcu Św.

Umowę nr UM/958-W/UB/295/WGK/40/2007 dnia 24.10.2007r. na wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu ulicy Wałowej podpisali Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Jan Maj

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	26-10-2007
		Faktyczny	26-10-2007
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	12-12-2007
		faktyczny	14-11-2007
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	48
		Faktyczny	20
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		45 140,00 zł. brutto
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		45 140,00 zł. brutto

6	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	45 140,00 zł brutto
		Środki własne	45 140,00 zł. brutto
		Dotacje	-
7	Nakłady do poniesienia		-
8	Efekt rzeczowy	planowany	Remont ul. Wałowej
		uzyskany	j.w.

5. Remont ulicy Słonecznej w Ostrowcu Św.

Umowa nr UM/959-W/UB/296/WGK/41/2007 z dnia 24.10.2007r.

Wartość umowy 110 .105,00zł brutto

Umowa rozwiązana za porozumieniem stron

6. Remont ulicy Miłej w Ostrowcu Św.

Umowa nr UM/1012-W/UB/296/WGK/44/2007 z dnia 07.11.2007r.

Wartość umowy 33.489,00zł brutto

Umowa rozwiązana za porozumieniem stron

7. Wykonanie remontu mostu na ul. Paulinowskiej w Ostrowcu Św. wraz z opracowaniem projektu wykonawczego w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych

Umowę nr UM/687-W/UB/255/WGK/34/2007 dnia 09.08.2007r. na wykonanie robót

budowlanych w zakresie remontu mostu na ul. Paulinowskiej podpisali Wiceprezydent Miasta Paweł Walesic oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Jan Maj

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	10-09-2007
		Faktyczny	10-09-2007
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	30-10-2007
		faktyczny	30-10-2007
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	50
		Faktyczny	50
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		145 790 zł. brutto
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		145 790 zł. brutto
6.	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	145 790 zł brutto
		Środki własne	45 790 zł. brutto
		Dotacje	100 000 zł brutto

7	Nakłady do poniesienia		-
8	Efekt rzeczowy	planowany	Remont mostu na ul. Paulinowskiej
		uzyskany	j.w.

8. Wykonanie chodnika na ulicy Sienkiewicza w Ostrowcu Św.

Umowę nr UM/683-W/UB/254/WGK/33/2007 z dnia 01.08.2007r. na wykonanie robót budowlanych w zakresie remontu chodnika ul. Sienkiewicza podpisali Prezydent Miasta Jarosław Wilczyński oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Jan Maj

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	02-08-2007
		Faktyczny	02-08-2007
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	31-08-2007
		faktyczny	21-08-2007
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	30
		Faktyczny	19
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		96 001,80 zł. brutto
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		96 001,80 zł. brutto
6.	Nakłady poniesione (tyś zł)	ogółem	96 001,80 zł brutto
		Środki własne	96 001,80 zł. brutto
		Dotacje	-
7.	Nakłady do poniesienia		-
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Remont chodnika w ul. Sienkiewicza
		uzyskany	j.w.

9. Zimowe utrzymanie jezdni dróg gminy Ostrowiec Świętokrzyski na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i dróg powiatowych na terenie miasta Ostrowca Św. w sezonie 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010

Umowę nr UM/1094-W/UB/309/WGK/45/2007 z dnia 12.11.2007r. na „zimowe utrzymanie jezdni dróg gminy Ostrowiec Świętokrzyski na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego o długości 125 785 mb. i dróg powiatowych na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego o długości 40 780 mb. w sezonie 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010” podpisał Prezydent Miasta Jarosław Wilczyński

LP.	Wyszczególnienie		Nazwa zadania
1.	Termin rozpoczęcia	Wg umowy	12.11.2007
		Faktyczny	12.11.2007
2.	Termin zakończenia	Wg umowy	marzec 2010
		faktyczny	marzec 2010
3.	Cykl realizacji (w dniach)	Wg umowy	458
		Faktyczny	-----
4.	Wartość zadania wg umowy zasadniczej z wykonawcą (tyś zł)		3 440 000 zł
5.	Wartość zadania wg rozliczenia z wykonawcą (tyś zł)		2007r. – 178 430,21 zł 2008r. - 427 548,78 zł
6.	Nakłady poniesione (tyś zł)	Ogółem na dn.28.07.08r.	605 978,99 zł
		Środki własne na dn.28.07.08r.	435 052,88 zł
		Dotacje na dn. 28.07.08r.	170 926,11 zł.
7.	Nakłady do poniesienia		-----
8.	Efekt rzeczowy	planowany	Odśnieżona i uszorstniona jezdnia
		uzyskany	Odśnieżona i uszorstniona jezdnia

d. Roboty budowlane remontowe zrealizowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Ostrowcu w roku 2007 na podstawie umów zawartych w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości 423.790,00zł/brutto/ w tym:

1. Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych ulic lokalnych w Ostrowcu Św. w 2007r wg umowy nr UM/253-W/UB/121/WGK/16/2007 z dn. 12.03.2007r. Wartość umowy 400.000,00zł brutto. Umowa zawarta w trybie przetargu nieograniczonego, stanowi Zał. Nr 20 do protokołu kontroli.

2. Rozbiórka budynków garażowych i śmietnika położonego w Ostrowcu Św. przy ul. Sandomierskiej 26A wg umowy nr UM/503-W/Za/53/WGK/33/2007. Wartość umowy 23.790,00zł/ brutto/. Umowa zawarta w trybie zapytania ofertowego i negocjacji.
3. **Realizacja obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przy zleceniu zadań Spółce z o.o. Miejskiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych**

Jak wynika z opisu stanu faktycznego przedstawionego w pkt.2 protokołu kontroli Zamawiający udzielił:

- 9 zamówień publicznych na roboty budowlane *inwestycyjne* przez zawarcie umów ze Spółką z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień Publicznych o łącznej wartości 5.123.968,91zł /brutto/
- 9 zamówień publicznych na roboty budowlane *remontowe* poprzez zawarcie umów ze Spółką Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych o łącznej wartości 4.051.190,96zł /brutto/

Sumując obie kwoty otrzymujemy wartość udzielonych zamówień publicznych bez stosowania przepisów Prawo zamówień publicznych w wysokości 9.175.159,87zł /brutto/.

W analizowanej sytuacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą doszło do zawarcia odpłatnych umów cywilnoprawnych co w świetle definicji zamówienia publicznego rozumianego przez Prawo zamówień publicznych oznaczało udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, którym była jednoosobowa spółka ze 100% kapitałem Gminy.

Obowiązek zastosowania jednego z trybów zawartych w art. 10 powstał gdyż wartość poszczególnych zamówień przekraczała równowartość w złotych 6 tysięcy euro (z wyłączeniem sytuacji, gdyby przedmiot zamówienia określony byłby w art. 4, który zwalnia z obowiązku stosowania prawa zamówień publicznych bez względu na wartość zamówienia co jednak nie miało zastosowania w analizowanej sytuacji).

Obowiązek przeprowadzenia postępowania powstał również dlatego, że zamawiający jako podmiot zaliczany był do jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych i tym samym podlegał reżymowi prawa zamówień publicznych. Nie dopełnienie tego obowiązku stanowiło naruszenie art. 3 ust.1 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Zatem zachodziły wszystkie przesłanki obligujące zamawiającego do udzielenia zamówienia (przeprowadzenia postępowania) zgodnie z procedurami wskazanymi w ustawie prawo zamówień publicznych, stosownie do dyspozycji określonej w art. 35 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Odpowiedzialność za niedopełnienie obowiązku stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych ponoszą osoby wcześniej wskazane, które podpisując umowy ze Spółką komunalną Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych tym samym udzieliły mu zamówień publicznych. Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych stosownie do dyspozycji art.17 ust.1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ponieważ zamawiający udzielał zamówień wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponoszą osoby, które działając na podstawie udzielonego przez Prezydenta Miasta Jarosław Wilczyńskiego upoważnienia zawierali umowy z Miejskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych. Prezydent Miasta Jarosław Wilczyński ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jedynie w odniesieniu do umowy w sprawie zimowego utrzymania jezdni dróg gminy Ostrowiec Św.- nr UM/1094-W/UB/309/WGK/45/2007 z dnia 12.11.2007 roku.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością zwrócono się do Prezydenta Miasta o wyjaśnienie przyczyn zaistniałej nieprawidłowości. W przedłożonym wyjaśnieniu Prezydent miasta oświadczył co następuje:

„Dopuszczając do udzielenia w 2007 roku Miejskiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ostrowcu Św. – ze 100% udziałem Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, zamówień na ogólną kwotę 9 mln złotych działałem w dobrej wierze. Zlecając w/w spółce realizację zadań bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych opierałem się przede wszystkim na opinii prawnej z dnia 20 grudnia 2006 r. znak: Rp. 0540/29/2006 Kierownika Zespołu Radców Prawnych tut. Urzędu Miasta - radcy prawnego Zdzisława Niedzieli (opinia w załączeniu).

Z opinii tej jednoznacznie wynikało, że spółce ze 100% udziałem gminy powołanej, co wynika z aktu notarialnego, do realizacji m.in. zadań z zakresu budowy dróg kołowych można powierzać realizację takich zadań. Radca prawny w w/w opinii - pozytywnie oceniając możliwość zlecenia własnej spółce zadań bez stosowania procedur ustawy Prawo zamówień publicznych oparł się przede wszystkim na wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 sierpnia 2005 r. wydanym opublikowanym w LEX nr 155826 oraz ONSA i WSA 2006/2/62, którego główna teza sprowadza się do tego, że „wykonywanie przez gminę zadań komunalnych we własnym zakresie - przez utworzoną w tym celu jednostkę organizacyjną nie wymaga zawarcia umowy. Podstawą powierzenia wykonania tych zadań jest bowiem sam akt organu gminy powołujący do

życia tę jednostkę i określający przedmiot jej działania. Jeżeli zatem powierzenie zadań użyteczności publicznej jednostce organizacyjnej gminy następuje drogą aktu kreującego tą jednostkę do przypadku takiego nie znajduje zastosowanie Prawo zamówień publicznych.” W

swojej opinii powołał się także na głosę do wyroku NSA autorstwa dr Ryszarda Szostaka - specjalisty w zakresie zamówień publicznych opublikowanej w Samorządzie Terytorialnym 2006/1-2/139 oraz głosę Zbigniewa Czarnika opublikowanej w Samorządzie Terytorialnym 2006/5/74 oraz opinie Urzędu Zamówień Publicznych nt. „Wykonywania zadań przez jednostki samorządu terytorialnego a obowiązkach stosowania ustawy - Prawo zamówień publicznych opublikowanej na stronach internetowych Urzędu Zamówień Publicznych. Wszystkie umowy były podpisane zgodnie z posiadanym upoważnieniem przez Wiceprezydenta Miasta Jarosława Górczyńskiego i Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztofa Kowalskiego (kserokopie upoważnień w załączeniu).

W dniu 8 lutego 2008 r. otrzymałem kolejną opinię prawną, gdzie radca prawny wyraził wątpliwości, że być może takie działanie jest nieprawidłowe (opinia prawna w załączeniu). Pragnąc działać zgodnie z prawem i mając na uwadze wątpliwości, które wynikały z tej opinii, podjąłem decyzję o zaprzestaniu udzielania takich zamówień spółce MPRD. Należy dodać, że zlecenie zamówień gminnym spółkom bez przetargu (bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych) wciąż budzi liczne kontrowersje. Do dnia dzisiejszego pojawiają się również zdania wyrażane przez prawników, że spółce gminnej można udzielać zamówień bez przetargu, czego przykładem jest artykuł „Zlecenie zamówień gminnym spółkom bez przetargu”, który ukazał się w numerze 4 Serwisu Administracyjno - Samorządowym oraz komentarz opublikowany w Gazecie Prawnej z dnia 23 lipca 2008 r. pt. „Powierzenie wykonywania usług publicznych”. W/w artykuły w załączeniu.

Jednocześnie informuję, że mechanizm, który prowadził do zawarcia umowy ze spółką komunalną Miejskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych bez stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych był następujący:

1. Wysłanie do MPRD przedmiaru robót na określone zadanie z prośbą o przedstawienie kosztorysu ofertowego na wykonanie robót.
2. Po przedstawieniu kosztorysu ofertowego przez MPRD był on analizowany i weryfikowany przez inspektorów WIM w zakresie ceny za poszczególne rodzaje robót w oparciu o ceny przedstawiane przez wykonawców na przetargach nieograniczonych.
3. Po zweryfikowaniu kosztorysu zapraszano przedstawicieli MPRD na negocjacje, w trakcie których ustalano ostateczną wartość robót. Z negocjacji sporządzano stosowny protokół.
4. Po podpisaniu protokołu i zaakceptowaniu go przez kierownictwo WIM i MPRD wydział przygotowywał wniosek do Prezydenta Miasta Ostrowca Św. wraz z projektem zarządzenia.

5. Po zaakceptowaniu wniosku na posiedzeniu rozstrzygającym i podpisaniu zarządzenia, WIM przygotowywał stosowną umowę na wykonanie robót.

Ze strony Gminy Ostrowiec Św. umowy były podpisywane przez Wiceprezydenta Jarosława Górczyńskiego i Naczelnika WIM Krzysztofa Kowalskiego na podstawie stosownych upoważnień.

Podczas weryfikacji opisanej w punkcie 2 stosowano zasadę, aby cena jednostkowa poszczególnych pozycji kosztorysowych nie była wyższa niż średnia uzyskiwana z porównania cen najniższych ofert przetargowych z roku 2006 i 2007. Pozwalało to na uzyskiwanie wartości cen robót na poziomie niższym niż ceny kosztorysów inwestorskich. Dzięki temu można było uniknąć podniesienia poziomu cen ofertowych spowodowanego wzrostem cen materiałów i robót budowlanych, jaki nastąpił w roku 2007 w stosunku do cen z roku 2006 (wzrost ten wg biuletynów SEKOCEBUD-u wynosił od kilkunastu do kilkudziesięciu procent w skali I półrocza 2007 roku).

Przykładem może być tu budowa kładki dla pieszych nad rzeką Kamienną przy ul. Mostowej. W trakcie przetargu w dniu 12 marca 2007 r. nie wpłynęła żadna oferta. Przetarg unieważniono i ogłoszono ponownie. W drugim przetargu w dniu 23 kwietnia 2007 r. wpłynęły dwie oferty. Jedna była nieważna, natomiast druga opiewała na kwotę 1.578.866,10 zł. Przekraczała ona znacznie środki budżetowe na to zadanie. Natomiast w wyniku negocjacji z MPRD uzyskano cenę 1.197.256,00 zł i na taką kwotę zawarto umowę z wykonawcą.

Opisany powyżej mechanizm był stosowany w roku 2007 w stosunku do 9 zadań inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Ostrowiec Św.

Analiza zamówień publicznych udzielonych na przestrzeni kilku lat jednoznacznie wskazuje, że najtańsze a jednocześnie wykonane w odpowiedniej jakości są prace zrealizowane przez naszą spółkę. Dopuszczając w 2007 roku do realizacji tych zadań poza przetargiem wyraźnie podkreślam, że działałem w dobrej wierze, w oparciu o przedstawioną mi opinię prawną, a także mając na uwadze słuszny interes Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych to nasza spółka, to dobra jakość, a przede wszystkim to możliwość szybkiej realizacji robót drogowych. Ponadto Prezydent Miasta jako Zgromadzenie Wspólników posiada nadzór nad właściwym i rzetelnym wykonywaniem robót przez tę spółkę."

Z treści art. 2 w związku z art. 9 ustawy o gospodarce komunalnej wynika, że może być ona prowadzona między innymi w formie spółki prawa handlowego w tym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Realizowanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej jako ustalonych uchwałą jednostki samorządu terytorialnego zadań statutowych spółki, należy odróżnić od wykonywania takich

zadań na podstawie umowy. W pierwszym wypadku mamy bowiem do czynienia z realizowaniem przez spółkę zadań z zakresu gospodarki komunalnej w imieniu własnym i na własny rachunek przy pomocy wniesionego lub powierzonego jej majątku. Natomiast powierzenie Spółce komunalnej takiego zadania w drodze umowy następuje na zasadach wskazanych w art. 3 ust.1 ustawy o gospodarce komunalnej zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego mogą powierzać wykonywanie zadań z zakresu gospodarki komunalnej osobom fizycznym, osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej w drodze umowy na zasadach ogólnych- z uwzględnieniem, odpowiednio przepisów o zamówieniach publicznych, przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W świetle udzielonych wyjaśnień kontrola nie uwzględniła argumentów podanych w wyjaśnieniu, gdyż nie usprawiedliwiają one sedna nieprawidłowości.

Prawidłowość przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych w wyniku których wykonawcą została Spółka z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych

W toku kontroli ustalono, że w 2007 roku miasto zawarło 3 umowy na wykonanie robót budowlanych i remontowych z Miejskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

Przedmiotowe umowy to:

- a) umowa z 22.06.2007r. na przebudowę ulicy Chopina wraz z budową kanalizacji deszczowej w Ostrowcu Św. z wartością przedmiotu umowy w kwocie 758.850,88zł,
- b) umowa z 23.10.2007r. na przebudowę ulicy Karłowicza na odcinku od ul. Długiej do ul. Chopina w Ostrowcu Św. wraz z budową kanalizacji deszczowej,
- c) umowa zawarta 12.03.2007r. na remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych ulic lokalnych w Ostrowcu Św. o wartości przedmiotu umowy 400.000,00zł.

Do kontroli wybrano zamówienie publiczne pod pozycją c.

- a) Zamówienie publiczne na: Remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych ulic lokalnych

W toku kontroli zbadano poniższa dokumentację:

1. Zgłoszenie przeprowadzenia postępowania z dnia 12.12.2006r. wystawione przez Wydział Gospodarki Komunalnej. Ewidencja wydatków Dział 600, rozdział 60016, remonty cząstkowe § 4300. Dł. dróg remontowanych 130km. Wartość zamówienia powyżej 60tys. euro –400.000,00zł ze zgodą Prezydenta.
2. Ogłoszenie o zamówieniu na druku ZP-300 z datą 19.01.2007r. i terminem składania ofert 20.02.2007r. wysłane do BZP na stronę internetową i tablicę ogłoszeń (od 23.01.-20.02.2007r.)
3. Potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia w BZP (NR 19-23.01.2007r.)
4. Potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia plus SIWZ na stronie internetowej zamawiającego
5. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia opracowana 18.01.2007r. i zatwierdzona przez Prezydenta Miasta w tym samym dniu
6. Zapytanie z data 09.02.2007r. do SIWZ (MPRD) + odpowiedź + dowód zamieszczenia wyjaśnień na stronie internetowej.
7. Oferta Przedsiębiorstwa „TRAKT”
8. Oferta Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych
9. Ogłoszenie o wyborze oferty z dnia 20.02.2007r. + dowody zamieszczenia na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej.
10. Protokół postępowania ZP-2 + załączniki
11. Zawarcie umowy z MPRD w dniu 12.03.2007r. znak UM/253-W/UB/121/WGK/16/2007
12. Dowody zamieszczenia ogłoszenia o zawarciu umowy w BZP(Nr57-16.03.07r.) oraz na stronie internetowej
13. Dowód zwrotu wadium dla firmy TRAKT
14. Dowód zwrotu wadium dla firmy MPRD

Kontrolę prawidłowości przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzono w oparciu o test T1.



Umowa Nr UM/253-W/UB/121/WGK/16/2007 na remonty cząstkowe nawierzchni bitumicznych. Wartość przedmiotu umowy 400.000,00zł. Umowa stanowi Zał. Nr 26

Kontrola procedury przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. BIII 341/3/2007

Lp	Wyszczególnienie	Podstawa prawna	Tak lub Nie
1	2	3	4
A.	Przygotowanie stosownej dokumentacji do przeprowadzenia procedury przetargowej		NIE
1	Opracował dokumentację techniczną zawierającą przedmiar robót		NIE
2	Opracował kosztorys inwestorski zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego	Rozporządzenie RM z dnia 8.05.2004 r. Nr 130, poz. 1389	Nie
3	Opracował specyfikacje istotnych warunków zamówienia i zawarł niej 22 opisy i informacje konieczne do opracowania oferty i zawarcia umowy ustawy	Art. 36 ust. 1-22	Tak
4	Opracował ogłoszenie o przetargu zawierające informacje określone przepisami ustawy	art. 41	Tak
5	W ogłoszeniu o przetargu określił wysokość wnieścia wadium. Wysokość wadium wyliczył na poziomie od 0,5% do 3% wartości przedmiotu zamówienia podanego w kosztorysie inwestorskim		Tak
6	Ustalił sposoby i formy wnoszenia wadium zgodnie z przepisami ustawy	art. 45	Tak
7	Ustalił okres związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy	Art. 55 ust. 1	Tak
8	Ustalił termin składania ofert nie krótszy niż określony w ustawie	art. 43	Tak
9	Czy dokumentem stanowiącym podstawę złożenia oferty jest SIWZ?	Art. 36 ust. 1	Tak
10	Czy SIWZ zawiera podstawowe informacje o zamawiającym – nazwę/firmę/oraz adres, a także informacje o trybie, w którym prowadzone jest postępowanie o zamówienie publiczne?	Art. 36 ust. 1 pkt 1 i 2	Tak

11	Czy przedmiot zamówienia jest opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 29	NIE
12	Czy przedmiot zamówienia jest opisany za pomocą cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane lub innych podstaw określonych w ustawie?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 30	Tak
13.	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – „klasyczne”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB?		Tak
14.	Czy, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane – „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego?	art. 36 ust. 1 pkt 3; art. 31 ust. 2	Nie dotyczy
15.	Czy opis przedmiotu zamówienia zawiera opisy poszczególnych części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych?	art. 36 ust. 1 pkt 4; art. 2 pkt 6; art. 83 ust. 2	Nie dotyczy
16.	Czy zamawiający określił maksymalną liczbę części zamówienia, na które oferty częściowe może złożyć jeden wykonawca?	art. 83 ust. 3	Nie dotyczy
17.	Czy STWZ zawiera informację o przewidywanych zamówieniach uzupełniających?	art. 36 ust. 1 pkt 5; art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7	Nie dotyczy
18.	Czy SIWZ zawiera opis sposobu przedstawienia ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe, jeżeli zamawiający dopuszcza ich składanie?	art. 36 ust. 1 pkt 6; art. 2 pkt 7; art. 83 ust. 1	Nie dotyczy
19.	Czy zamawiający zażądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom?	art. 36 ust. 3	TAK
20.	Czy zamawiający określił w SIWZ, która część zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom?	art. 36 ust. 4	TAK
21.	Czy określono termin wykonania zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 7	Tak
22.	Czy przed wszczęciem postępowania uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy dłuższej niż 3 lata /5 lat*, o ile termin, o którym mowa w pkt 10 został określony na więcej niż 3 lata/ 5 lat*, a przedmiotem zamówienia są świadczenie okresowe lub ciągłe /* rachunku bankowego i ubezpieczenia?	art. 36 ust. 1 pkt 7; art. 142 ust. 2 i 4	Nie dotyczy
23.	Czy opisano warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków?	art. 36 ust. 1 pkt 8	Tak
24.	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego	art. 36 ust. 1 pkt 8;	Tak

	traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji?	art. 7; art. 22 ust. 2	
25.	Czy podano informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu?	art. 36 ust. 1 pkt 9	Tak
26.	Czy zażądane oświadczenia i dokumenty nie wykraczają poza zakres postawionych warunków? Czy są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania?	art. 36 ust. 1 pkt 9; art. 25	Tak
27.	Czy żądane oświadczenia i dokumenty odpowiadają przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych i Rozporządzenia Prezesa RM w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...)?	Rozporządzenie Prezesa RM w spr. rozdz. dok. potwierdź, speł. warunków	Tak
28.	Czy podano informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz sposobie przekazywania oświadczeń i dokumentów? Czy podano adres poczty elektronicznej lub strony internetowej zamawiającego, jeżeli zamawiający dopuszcza porozumiewanie się drogą elektroniczną?	art. 36 ust. 1 pkt 10	Tak
29.	Czy wskazano osoby uprawnione do porozumiewania się z wykonawcami?	art. 36 ust. 1 pkt 11	Tak
30.	Czy opisano sposób udzielania wyjaśnień dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 1 i 2	Tak
31.	Czy przesądzono o zwołaniu zebrania wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści SIWZ?	art. 38 ust. 3	Nie dotyczy
32.	Czy opisano wymagania dotyczące wadium? Czy żądana kwota wadium i wskazane formy są zgodne z przepisami? Czy podano precyzyjnie termin i sposób wniesienia wadium? Czy podano informacje na temat zwrotu wadium?	art. 36 ust. 1 pkt 12; art. 45 i art. 46	Tak
33.	Czy wskazano termin związania ofertą zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 36 ust. 1 pkt 13; art. 85	Tak
34.	Czy opisano sposób przygotowywania ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 14	Tak
35.	Czy wskazano miejsce i termin składania i otwarcie ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 15	Tak
36.	Czy wskazany termin składania ofert jest obliczony zgodnie z przepisami ustawy Pzp?	art. 43; art. 52; art. 59 ust. 3; art. 64 ust. 1	Tak
37.	Czy sporządzono opis sposobu obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy odpowiada opisowi obliczenia ceny oferty? Czy załączony formularz cenowy zawiera	art. 36 ust. 1 pkt 16	Tak

	wszystkie pozycje objęte opisem przedmiotu zamówienia?		
38.	Czy podano informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą?	art. 36 ust. 1 pkt 17	Tak
39.	Czy sporządzono opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz kryteriów podaniem znaczenia tych kryteriów?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
40.	Czy sporządzono opis sposobu oceny ofert w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert?	art. 36 ust. 1 pkt 18	Tak
41.	Czy kryteria odnoszą się do przedmiotu zamówienia? /z zastrzeżeniem sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia będą usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 Pzp oraz których przedmiotem jest wybór koncesjonariusza art. 119 Pzp/	art. 91 ust. 3	Tak
42.	Czy określone w SIWZ kryteria oceny ofert odpowiadają w szczególności kryteriom wskazanym w ustawie Pzp oraz zostały sformułowane w sposób jasny i wyczerpujący?	art. 91 ust. 3	Tak
43.	Czy SIWZ zawiera informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego?	art. 36 ust. 1 pkt 19	Tak
44.	Czy opisano wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy? Czy wysokość i formy żądanego zabezpieczenia są zgodne z przepisami?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 147; art. 148; art. 150	Tak
45.	Czy ustalono zasady zmiany i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 20; art. 149; art. 151	Tak
46.	Czy określono istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy?	art. 36 ust. 1 pkt 21; dział IV	Tak
47.	Czy SIWZ zawiera pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia?	art. 36 ust. 1 pkt 22; dział VI	Tak
48.	Czy treść SIWZ została zmodyfikowana na skutek pytań wykonawców lub z własnej inicjatywy zamawiającego?	art. 38 ust. 4	Tak
49.	Czy modyfikacja treści SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert /za wyjątkiem trybu negocjacji z ogłoszeniem i negocjacji bez ogłoszenia/, a także warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania?	art. 38 ust. 5	Tak
50.	Czy w związku z modyfikacją, o której mowa w pkt 40 został	art. 38 ust. 6 i 7	Tak

	przedłużony termin składania ofert? Czy termin została przedłużony o czas wymagany przepisami?		
51.	Przesyłał wykonawcom formularz specyfikacji istotnych warunków zamówienia /w ciągu 5 dni/.	art. 42 ust. 1	Nie dotyczy
52.	Niezwłocznie odpowiedział na wszystkie pytania związane ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Rozpatrzył w ustawowym terminie protesty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przesłał jednocześnie wykonawcom, którzy pobrali specyfikacje istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródeł zapytania.	art. 38 ust. 1	Nie dotyczy
53.	Zwołał zebranie wszystkich wykonawców.		Nie dotyczy
54.	Doręczył protokół z zebrania wszystkim wykonawcom		Nie dotyczy
55.	Przedłużył termin składania ofert w celu umożliwienia wykonawcom uwzględnienia zmian w specyfikacji.		Nie dotyczy
56.	W toku postępowania nie zmienił warunków udziału wykonawców oraz sposobu oceny ich spełniania, jak również kryteriów oceny ofert.		Tak
Działania zamawiającego w dniu otwarcia ofert i następnych			
57.	Otwarcia ofert dokonała komisja w składzie określonym przez kierownika zamawiającego i działającej w oparciu o zakres obowiązków określonych przez niego.	Regulamin pracy komisji przetargowej	Tak
58.	W oparciu o wiedzę, jacy oferenci wezmą udział w przetargu, zweryfikowane zostały osoby biorące udział w postępowaniu po stronie zamawiającego pod kątem wymagań ustawy.	art. 17 ust. 1	Tak
59.	Komisja sprawdziła spełnienie przez wykonawców warunków podmiotowych określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy PZP.	art. 22 ust. 1	Tak
60.	Komisja wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia tych wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymaganych warunków	art. 24 ust. 2 pkt 3	Tak
61.	Zamawiający żądał od wykonawców wyłączenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów warunków dnia 07.04.2004 r. /Dz. U. Nr 71, poz. 645/.	art. 26 ust. 4	Tak
62.	Komisja sprawdziła czy oferenci wnieśli wadium w wymaganej wysokości i formie. Podała kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.	art. 86 ust. 3	Tak

63.	Po otwarciu każdej z ofert osobom biorącym udział w przetargu podano nazwę, adres oferenta, cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności.		Tak
64.	Poprawił omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny stosownie do zaleceń podanych w ustawie.	art. 88	Nie dotyczy
65.	Wykluczył /odrzucił ofertę/ z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie spełniają wymogów stawianych przepisem ustawy. Zawiadomił równocześnie wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.	art. 24	Tak
66.	Unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wystąpiły okoliczności zawarte w przepisie ustawy	art. 93 ust. 1	Nie
67.	O unieważnieniu przetargu zawiadomił wszystkich oferentów z podaniem przyczyn i uzasadnienia faktycznego i prawnego.		Nie dotyczy
68.	Dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zasady i kryteria określone w specyfikacji i niezmienione w trakcie analizy ofert.	art. 91 ust. 1	Tak
69.	Dokonał stosownych zapisów w protokole z postępowania o zamówienia publiczne sporządzonym na druku ZP-1 obowiązujący zgodnie z wymogiem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2006 roku.	art. 96 ust. 1	Tak
70.	Protokół podpisał kierownik jednostki organizacyjnej akceptując decyzję o wyborze oferty.		Tak
71.	Informacji o wyborze oferty dokonał zgodnie z przepisem ustawy.	art. 92	Tak
72.	Zawiadomił Prezesa Urzędu lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zgodnie z postanowieniami ustawy.	art. 95	Tak
73.	Jeden z oferentów złożył protest lub organizacja zrzeszająca wykonawców.		Nie dotyczy
74.	Protest nie dotyczył: wyboru trybu postępowania odrzućcia wszystkich ofert.		Nie dotyczy
75.	Informacje o złożeniu protestu przesłał niezwłocznie wykonawcom, którzy złożyli oferty, wzywając ich pod rygorem wykluczenia z postępowania, do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego.		Nie dotyczy
76.	W rozstrzygnięciu protestu podał uzasadnienie przyczyn		Nie dotyczy

	odrzućenia protestu oraz pouczenie o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.		
77.	W rozstrzygnięciu protestu uznała jego zasadność i powtórzył oprotestowaną czynność.		Nie dotyczy
78.	Pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę zawarł umowę, gdyż: nie wniesiono odwołania, wniesiono odwołanie z dniem doręczenia postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, albo doręczono wyrok zespołu arbitrów, wniesiono odwołanie z dniem wydania wyroku lub postępowania kończącego postępowanie w sprawie przez sąd okręgowy, na wniosek zamawiającego prezes Urzędu w drodze decyzji administracyjnej wyraził zgodę na zawarcie umowy		Nie dotyczy

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości:

1. W przedstawionej do kontroli dokumentacji brak było kosztorysu inwestorskiego z przedmiarem (ilością robót) podstawowych elementów tego postępowania, na podstawie których zamawiający miał obowiązek ustalić wartość szacunkową zamówienia na wykonanie w 1997 roku robót budowlanych związanych z remontem cząstkowym nawierzchni bitumicznych.

Obowiązek sporządzenia kosztorysu wynikał z :

- faktu zakwalifikowania przez Zamawiającego remontów cząstkowych do robót budowlanych (ogłoszenie o zamówieniu z dnia 23.01.2007r.)
- przepisów art. 33 ust.1 oraz art.32, ust.1 Prawa zamówień publicznych w związku z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 130,poz.1389)

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej przedłożył wyjaśnienie. Wyjaśnienie stanowi Zał. Nr 26 do protokołu kontroli.

Zgodnie z treścią udzielonego wyjaśnienia koszt robót budowlanych remontów cząstkowych na 2007rok został wyliczony w oparciu o ilość robót budowlanych jakie wystąpiły w 2006

roku i szacunkową planowaną na 2007rok stawkę w zł/m². Na dowód tego oświadczenia Naczelnik Wydziału załączył kalkulację szczegółową robót wykonanych w 2006r.

Wyjaśnienie zostało uznane jako usprawiedliwienie odnośnie braku kosztorysu inwestorskiego.

W świetle udzielonego wyjaśnienia kontrola przyjęła, że postępowanie o udzielenie zamówienia na remont ulic zostało przeprowadzone z zaniechaniem obowiązku podania przynajmniej w stopniu szacunkowym opisu przedmiotu zamówienia zawierającego ilość robót remontowych wykonanych na pow. o 200m² powyżej 200m², ilość m² pow. remontowanych masą bitumiczną z otaczarki, ilość m² pow. remontowanych asfaltem lanym, ilość m² pow. wymagających uzupełnienia podbudowy kruszywem naturalnym łamanym.

Brak w opisie przedmiotu zamówienia wskazanych wyżej ilości robót objętych zamówieniem stanowiło naruszenie przepisów art. 29 ust.1 w związku z art.36 ust.1 pkt.3 prawa zamówień publicznych.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością inspektor RIO udzielił Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej instruktażu.

2. W pkt 12 SIWZ zatytułowanym „Opis sposobu obliczania ceny Zamawiający podał że: „Cena oferowana winna obejmować całość zamówienia”. Za „cenę oferty” należy rozumieć sumę cen brutto wszystkich (13) pozycji przedmiotu zamówienia”

W pkt zaś 14 SIWZ zatytułowanym „Opis kryteriów którymi Zamawiający będzie się kierował, przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” Zamawiający podał, że oferty będą oceniane w jednym kryterium- cenowym o wadze 100%. Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta z najniższą ceną.

Wobec tak sformułowanego zapisu „ceny oferty” jako sumy **wskaźników cenotwórczych** odniesionych do katalogu robót zawierającego 13 pozycji bez wskazywania ilości tych robót, nie było możliwe ustalenie czy w postępowaniu tym zostanie dokonany wybór oferty najkorzystniejszej zawierającej cenę za wykonanie wszystkich ilości robót, a tym samym wynagrodzenie wykonawcy za realizację całości robót objętych ofertą.

Niedopełnienie obowiązku żądania przez Zamawiającego aby wykonawcy podawali w ofercie cenę rozumianą zgodnie z art. 3 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz 1050 z 2002r. Nr 144, poz.1204 oraz z 2003r Nr 137, poz.1302) jako wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, stanowiło naruszenie art.91. ust.1 prawa zamówień

Publicznych, gdyż nie było pewności co do tego, że została wybrana oferta najkorzystniejsza dla miasta.



W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością oraz pozytywnym analizy porównawczej ofert przeprowadzonej przez inspektora RIO Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Komunalnej udzielono instruktażu..

Kontrolujący przeprowadził analizę porównawczą ofert zgłoszonych do przetargu na wykonanie remontów cząstkowych z uwzględnieniem ilości robót jakie zostały wykonane w 2007 roku

Analiza porównawcza obu ofert stanowi Zał. Nr 21 do protokołu kontroli.

Wyniki przeprowadzonej analizy kosztów po zrealizowaniu przedmiotu umowy wskazują, że wybrana oferta jaką złożyło Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych okazała się bardziej korzystna dla miasta niż oferta firmy „TRAKT” Miasto nie poniosło szkody. Fakt ten był możliwy jednak do stwierdzenia dopiero po zrealizowaniu zamówienia.

Dowody w sprawie stanowią poniższe załączniki:

Załącznik Nr 24 - Protokół postępowania ZP-2

Załącznik Nr 25 - Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

Załącznik Nr 22 - Oferta Przedsiębiorstwa „TRAKT”

Załącznik Nr 23 - Oferta Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o.

Załącznik Nr 20 - Umowa nr UM-253-W/UB/121/WGK/16/2007 z dnia 12.03.2007r

USTALENIA KOŃCOWE

Protokół składa się z 32 stron kolejno ponumerowanych. Integralną część protokołu stanowią załączniki od Nr 1 do Nr 27, które ujęto w wykazie dołączonym do protokołu.

Protokół sporządzony został w dwóch egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu przekazano Prezydentowi Miasta. Prezydenta Miasta oraz Skarbnika Gminy poinformowano o przysługującym im uprawnieniu do odmowy podpisania protokołu

Zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn zm.) kierownik jednostki oraz skarbnik mają prawo odmowy podpisania protokołu, składając w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyny tej odmowy.

Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta w Ostrowcu Św. pod pozycją 4/2008.

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 6 sierpnia 2008 roku.

St. INSPEKTOR
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Ostrowcu Św.
Inspektor RIO

SKARBNIK MIĘJSKI
Gminy

Prezydenta Miasta
PREZYDENT MIĘJSKI
Ostrowca Świętokrzyskiego

mgr Stanisław Lech

mgr Eżbieta Pichór
Główny Księgowy Budżetu

mgr Jarosław Wilczyński

Kwituję odbiór jednego egzemplarza protokołu

06.08.2008



Spis załączników do protokołu kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Ostrowiec Św.

- Załącznik Nr 1 - Uchwała Nr L/321/93 Rady Miejskiej w Ostrowcu Św. z dnia 18 marca 1993 roku w sprawie utworzenia jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością
- Załącznik Nr 2 - Akt założycielski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Rep. „A” Nr 1686/93 z 28.VI.1993r.
- Załącznik Nr 3 - Akt Notarialny Rep. „A” Nr 6010/97 z 28.X.1997r.
- Załącznik Nr 4 - Akt Notarialny Rep. „A” Nr 2946/99 z 17.VI.2001r.
- Załącznik Nr 5 - Akt Notarialny Rep. „A” Nr 2550/2001 z 19.VI.2001r.
- Załącznik Nr 6 - Akt Notarialny Rep. „A” Nr 1259/2004 z 2.VI.2004r.
- Załącznik Nr 7 – Teczka ul. Stalowej + wykaz robót
- Załącznik Nr 8 – Teczka ul. Krasieńskiego
- Załącznik Nr 9 - Teczka ul. Borowej
- Załącznik Nr 10 – Teczka ul. Norwida
- Załącznik Nr 11 – Teczka ul. Grabowej
- Załącznik Nr 12 – Teczka przebudowy kładki nad rzeką Kamienną wraz z oświetleniem
- Załącznik Nr 13 – Teczka ul. Reja
- Załącznik Nr 14 – Teczka przebudowy ul. parkingu przy cmentarzu komunalnym
- Załącznik Nr 15 – Teczka przebudowy ul. Ogrodowej, ul. Chopina, ul. Karłowicza
- Załącznik Nr 16 – Wniosek o udzielenie wyjaśnienia
- Załącznik Nr 17 – Wyjaśnienie Prezydenta Miasta Jarosława Wilczyńskiego z załącznikami
- Załącznik Nr 18 – Teczka zimowego utrzymania dróg
- Załącznik Nr 19 – Remonty ul. Wałowej, Słonecznej, Miłej

Załącznik Nr 20 – Remont ul. Jesionowej ul. Reymonta, Orzeszkowej, Sienkiewicza mostu na ul. Paulinowskiej, remonty częściowe

Załącznik Nr 21 – Analiza porównawcza ofert złożonych na przetargu dot. remontów częściowych

Załącznik Nr 22 – Remonty częściowe nawierzchni bitumicznych ulic- oferta „TRAKT-u”

Załącznik Nr 23 – Remonty częściowe - oferta MPRD

Załącznik Nr 24 – Protokół postępowania o udzielenie zamówienia ZP-2

Załącznik Nr 25 – Specyfikacja istotnych warunków zamówienia na remonty częściowe z datą 18.01.2007r.

Załącznik Nr 26 – Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej

Załącznik Nr 27 – Protokół z instruktażu

WK-060/21/3694 /2008

Kielce dn. 03.10.2008r

Pan Jarosław Wilczyński
Prezydent Miasta
Ostrowiec Świętokrzyski

Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r., Nr 55, poz. 577 z późn zm.) przeprowadziła w Urzędzie Miasta Ostrowiec Świętokrzyski w dniach 29 lipiec - 6 sierpnia 2008r., doraźną kontrolę w zakresie zlecenia usług i robót budowlanych w okresie 2007 roku Miejskiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych Spółka z o.o.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały wskutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację poniżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności statutowej Gminy.

1. W okresie 2007 roku Spółka z o.o Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych wykonywała na rzecz miasta roboty drogowe o charakterze inwestycyjnym i remontowym, jak również usługi w zakresie zimowego utrzymania dróg na podstawie szeregu umów zawartych z wyłączeniem obowiązku stosowania ustawy prawo zamówień publicznych. W ten sposób miasto zawarło z MPRD Sp. z o.o. łącznie 18 umów o ogólnej wartości 9.175.159,87zł /brutto/, w tym kwotę 3.440.000,00zł stanowiły umowy na wykonanie usługi zimowego utrzymania jezdni dróg Gminy Ostrowiec. W zaistniałej sytuacji faktycznej zawarcie przez miasto odpłatnych umów cywilnoprawnych według definicji określonej art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych oznaczało w swojej konsekwencji udzielenie spółce kapitałowej zamówień publicznych z pominięciem obowiązujących przepisów ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.). Przedmiotowe niedopełnienie obowiązku wybrania wykonawcy w

jednym z trybów określonych przepisami ustawy prawo zamówień publicznych stanowiło naruszenie następujących przepisów obowiązującego prawa:

* art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r., o finansach publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 249, poz. 2104), w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), wobec zaniechania stosowania przez jednostkę sektora finansów publicznych zasad określonych przepisami o zamówieniach publicznych przy dokonywaniu zakupu usług i robót budowlanych,

* art. 7 ust. 1 i ust. 3 powołanej wyżej ustawy prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), wskutek udzielenia wykonawcy zamówienia z pominięciem obowiązujących przepisów ustawy oraz ustawowych zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania,

* art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 roku, Nr 9, poz. 43 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą:

* Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński i Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Krzysztof Kowalski za podpisanie umów o numerach UM/333-W/UI/11/WIM/11/2007, UM/452-W/ZA/48/WIM/1/2007, UM/576-W/UI/45/WIM/44/07, UM/832-W/UI/77/WIM/74/07, UM/551-W/UI/39/WIM/38/07, UM/515-W/UI/32/WIM/31/07, UM/315-W/UI/9/WIM/9/2007, UM/803-W/UI/70/WIM/67/2007, UM/957-W/UI/89/WIM/84/2007

* Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Jan Maj oraz Wiceprezydent Miasta Jarosław Górczyński za podpisanie umów o numerach: UM/601-W/UB/224/WGK/27/2007, UM/602-W/UB/225/WGK/28/2007, UM/605-W/UB/226/WGK/29/2007, UM/958-W/UB/295/WGK/40/07, UM/959-W/UB/296/WGK/41/07, UM/1012-W/UB/296/WGK/44/07, UM/687-W/UB/255/WGK/34/2007, UM/683-W/UB/254/WGK/ 33/2007

* Prezydent Miasta Jarosław Wilczyński za podpisanie umowy nr UM/1094-W/UB/309/WGK/45/2007,

* Wiceprezydent Miasta Paweł Walesic za podpisanie umowy nr UM/687-W/UB/255/WGK/34/2007

Stwierdzona wyżej nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.2004r., o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) wobec wielokrotnego udzielenia zamówień wykonawcy, nie wybranianemu w trybie określonym przepisami o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tego tytułu mogą ponosić wymienione wyżej osoby w zakresie, w jakim udzieliły one jednostkowym zamówień publicznych w okresie 2007 roku.

Wniosek pokontrolny Nr 1

W sytuacji gdy zachodzi konieczność zawarcia umowy o zamówienie publiczne pomiędzy Gminą, a spółką kapitałową przestrzegać obowiązku uprzedniego przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stosownie art. 2 pkt 13, w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r., prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655).

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz .U z 2001r., Nr 55, poz. 577 ze zm.) wnosi o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i oczekuje od Pana Prezydenta informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tut. Kolegium za pośrednictwem Prezesa Izby , w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości :

Przewodniczący Rady Miasta.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Henryk Rzepa