

0v.0Y19(6,20)

URZĄD MIASTA W OSTROWCU ŚW.  
S E K R E T A R I A T

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Data wpływu ..... 27/10/07  
Liczba załączników .....  
Podpis .....

Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Głogowskiego 3/5 (kod 27 400)  
Ostrowiec Świętokrzyski, numer statystyczny:

**000516100**

zwanego dalej „Urzędem”.

Prezydentem Miasta od dnia 30 listopada 2006 r. jest Jarosław Zbigniew Wilczyński.

Poprzednio Prezydentem Miasta od 19 listopada 2002 r. do 30 listopada 2006 r. był Jan Szostak.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3e]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Kielcach

- Zbigniew Majewski – specjalista kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 055587 z dnia 20 grudnia 2006 r., w okresie od 21 grudnia 2006 r. do 27 marca 2007 r., z przerwą w dniach: od 27 do 29 grudnia 2006 r., od 26 stycznia do 18 lutego, od 20 lutego do 22 marca oraz 26 marca 2007 r.

- Krzysztof Wilkosz – starszy inspektor kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 055588 z dnia 3 stycznia 2007 r., w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 27 marca 2007 r., z przerwą w dniach: 18 stycznia, od 23 stycznia do 24 stycznia, od 26 stycznia do 18 lutego, od 20 lutego do 22 marca oraz od 26 do 27 marca 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4-5]

Przedmiotem kontroli było **udzielanie przez Prezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego ulg podatkowych w latach 2003 – 2006 (III kwartały).**

Ilekróć w niniejszym protokole użyto określenia:

- 1) **ustawa o NIK** – oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.);
- 2) **ustawa o finansach publicznych** – oznacza to ustawę z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.);
- 3) **ustawa Ordynacja podatkowa** – oznacza to ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 8 z 2005 r. poz. 60 ze zm.).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

### 1. Zakres udzielonych ulg.

Badaniem kontrolnym objęto podatek od nieruchomości, podatek rolny oraz podatek od środków transportowych.

Urząd prowadził ewidencję decyzji uznaniowych dla ww. podatków z podziałem na osoby fizyczne i pozostałe, dla poszczególnych typów decyzji, tj.: umorzenie podatku, umorzenie odsetek, rozłożenie na raty, odroczenie i restrukturyzacja. W ewidencji tej wyszczególniano: nr ewidencyjny decyzji, data podania, data wystawienia decyzji, nr konta zobowiązanego, nazwę i adres zobowiązanego, typ decyzji (rata/rok, termin), należność, odsetki i opłatę prolongacyjną lub kwotę umorzonej opłaty prolongacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 6+8]

Skalę i rodzaje udzielonych w kontrolowanych latach ulg w podatkach objętych badaniem przedstawiono w poniższej tabeli:

Wyszczególnienie	Umorzenie		Rozłożenie na raty		Odroczenie	
	Liczba decyzji	Kwota w zł	Liczba decyzji	Kwota w zł	Liczba decyzji	Kwota w zł
<b>Rok 2003</b>						
Podatek od nieruchomości	90	276 929,80	25	63 264,76	8	460 712,25
Podatek rolny	10	1 096,10	1	544,40	1	1 013,40
Podatek od środków transportowych	29	153 346,73	33	242 426,03	14	137 525,53
<b>Razem</b>	<b>129</b>	<b>431 372,63</b>	<b>59</b>	<b>306 235,19</b>	<b>23</b>	<b>599 251,18</b>
<b>Rok 2004</b>						
Podatek od nieruchomości	48	919 096,15	16	896 573,64	4	10 293,70
Podatek rolny	6	1 661,60	-	-	-	-
Podatek od środków transportowych	11	16 476,11	13	120 114,26	5	8 558,40
<b>Razem</b>	<b>65</b>	<b>937 233,86</b>	<b>29</b>	<b>1 016 687,90</b>	<b>9</b>	<b>18 852,10</b>
<b>Rok 2005</b>						
Podatek od nieruchomości	44	181 061,74	14	283 568,65	1	369 710,50
Podatek rolny	18	1 564,50	1	476,90	-	-
Podatek od środków transportowych	14	61 111,78	23	155 165,21	2	4 327,50
<b>Razem</b>	<b>76</b>	<b>243 738,00</b>	<b>38</b>	<b>439 210,76</b>	<b>3</b>	<b>374 038,00</b>
<b>Rok 2006 (III kwartały)</b>						
Podatek od nieruchomości	17	12 924,10	9	103 528,84	-	-
Podatek rolny	19	1 158,05	-	-	-	-
Podatek od środków transportowych	7	15 462,99	7	46 917,49	2	5 511,00
<b>Razem</b>	<b>43</b>	<b>29 545,14</b>	<b>16</b>	<b>150 446,33</b>	<b>2</b>	<b>5 511,00</b>

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w roku 2004 Prezydent Miasta udzielił najwyższych w badanym okresie ulg w podatkach lokalnych, w postaci rozłożenia ich spłaty na raty w kwocie 1 016 687,90 zł, oraz umorzenia w kwocie 937 233,86 zł.



Z powyższych kwot zastosowanych ulg w 2004 r. największe stanowiły: umorzenie podatku od nieruchomości w kwocie 919 096,15 zł oraz w tym samym podatku rozłożenie spłaty zobowiązań na raty w kwocie 896 573,64 zł.

W pozostałych okresach, tj. w latach 2003 – 2005 udzielone ulgi kształtowały się na poziomie 2-3 razy niższym.

[Dowód: akta kontroli str. 9]

W poniższym zestawieniu wyszczególniono kwoty i rodzaje udzielonych ulg w zakresie badanych podatków, w podziale na osoby fizyczne i prawne:

Wyszczególnienie	Kwota udzielonych ulg (zł)			Udział % 3:2	Udział % 4:2
	Ogółem	Osobom fizycznym	Osobom prawnym		
1.	2.	3.	4.	5.	6.
<b>Rok 2003</b>					
Odroczenie terminu	599 251,18	18 819,70	580 431,48	3	97
Rozłożenie na raty	306 235,19	209 665,72	96 569,47	68	32
Umorzenie zaległości podatkowych	431 372,63	107 917,21	323 455,42	25	75
<b>Razem</b>	<b>1 336 859,00</b>	<b>336 402,63</b>	<b>1 000 456,37</b>	<b>25</b>	<b>75</b>
<b>Rok 2004</b>					
Odroczenie terminu	18 852,10	15 900,70	2 951,40	84	16
Rozłożenie na raty	1 016 687,90	458 118,20	558 569,70	45	55
Umorzenie zaległości podatkowych	937 233,86	110 427,15	826 806,71	12	88
<b>Razem</b>	<b>1 972 773,86</b>	<b>584 446,05</b>	<b>1 388 327,81</b>	<b>30</b>	<b>70</b>
<b>Rok 2005</b>					
Odroczenie terminu	374 038,00	4 327,50	369 710,50	1	99
Rozłożenie na raty	439 210,76	255 979,75	183 231,01	58	42
Umorzenie zaległości podatkowych	243 738,02	96 657,32	147 080,70	40	60
<b>Razem</b>	<b>1 056 986,78</b>	<b>356 964,57</b>	<b>700 022,21</b>	<b>34</b>	<b>66</b>
<b>Rok 2006 (III kwartały)</b>					
Odroczenie terminu	5 511,00	5 511,00	-	100	-
Rozłożenie na raty	150 446,33	60 657,13	89 789,20	41	59
Umorzenie zaległości podatkowych	29 545,14	29 456,34	88,80	99	1
<b>Razem</b>	<b>185 502,47</b>	<b>95 624,47</b>	<b>89 878,00</b>	<b>52</b>	<b>48</b>

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w badanym okresie udział procentowy ulg udzielonych osobom fizycznym w badanych podatkach wykazywał tendencję wzrostową i wahał się w przedziale od 25 % w roku 2003 do 52 % w roku 2006 (III kwartały). W grupie osób prawnych, w analogicznym okresie wystąpiła tendencja spadkowa udzielonych ulg podatkowych, wynosząca od 75 % do 48 %.

[Dowód: akta kontroli str. 10]

W poniższej tabeli zestawiono dane dotyczące ogólnej liczby wniosków podatników dotyczących ulg podatkowych i sposoby ich rozpatrzenia przez Urząd:

Wyszczególnienie	Wnioski podatników		Decyzje pozytywne		Decyzje negatywne	
	Liczba	Kwota w zł	Liczba	Kwota w zł	Liczba	Kwota w zł
<b>Rok 2003</b>						
Odroczenie terminu płatności	23	599 251,18	23	599 251,18	-	-
Rozłożenie na raty	59	306 235,19	59	306 235,19	-	-
Umorzenie zaległości podatkowej	166	3 759 193,55	129	431 372,63	37	3 327 820,92
<b>Razem:</b>	<b>248</b>	<b>4 664 679,92</b>	<b>211</b>	<b>1 336 859,00</b>	<b>37</b>	<b>3 327 820,92</b>
<b>Rok 2004</b>						
Odroczenie terminu płatności	9	18 852,10	9	18 852,10	-	-
Rozłożenie na raty	29	1 016 687,90	29	1 016 687,90	-	-
Umorzenie zaległości podatkowej	86	1 176 791,50	65	937 233,86	21	239 557,64
<b>Razem</b>	<b>124</b>	<b>2 212 331,50</b>	<b>103</b>	<b>1 972 773,86</b>	<b>21</b>	<b>239 557,64</b>
<b>Rok 2005</b>						
Odroczenie terminu płatności	3	374 038,00	3	374 038,00	-	-
Rozłożenie na raty	38	439 210,76	38	439 210,76	-	-
Umorzenie zaległości podatkowej	96	496 843,03	76	243 738,00	20	253 105,03
<b>Razem</b>	<b>137</b>	<b>1 310 091,79</b>	<b>117</b>	<b>1 056 986,76</b>	<b>20</b>	<b>253 105,03</b>
<b>Rok 2006 (III kwartały)</b>						
Odroczenie terminu płatności	2	5 511,00	2	5 511,00	-	-
Rozłożenie na raty	16	150 446,33	16	150 446,33	-	-
Umorzenie zaległości podatkowej	50	96 032,94	43	29 545,14	7	66 487,80
<b>Razem</b>	<b>68</b>	<b>251 990,27</b>	<b>61</b>	<b>185 502,47</b>	<b>7</b>	<b>66 487,80</b>

Z danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w analizowanym okresie nastąpił spadek liczby wniosków podatników dotyczących ulg podatkowych z 248 w roku 2003 do 137 w roku 2005. W całym badanym okresie wszystkie wnioski podatników, dotyczące odroczenia terminu płatności i rozłożenia spłaty podatków na raty były rozpatrzone pozytywnie. Decyzje negatywne dotyczyły tylko umorzenia zaległości podatkowych.

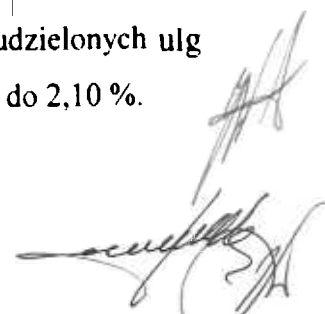
[Dowód: akta kontroli str. 11]

Na podstawie danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach: Rb-PDP (Sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych) oraz Rb-27S (Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego), zestawiono w poniższej tabeli dane dotyczące udziału w planowanych i wykonanych dochodach Gminy, kontrolowanych podatków oraz udzielonych ulg.

(w zł)

Nazwa podatku	Plan po zmianach	Wykonanie	Kwota udzielonych ulg	Wskaźnik % (3:2)	Wskaźnik % (4:2)	Wskaźnik % (4:3)
1	2	3	4	5	6	7
Rok 2003						
podatek od nieruchomości	22 500 000	25 518 072	410 106	113.41	1.82	1.61
podatek rolny	130 250	70 712	2 382	54.29	1.83	3.37
podatek od środków transportu	1 500 000	1 447 324	154 068	96.49	10.27	10.65
RAZEM	24 130 250	27 036 108	566 556	112.04	2.35	2.10
Rok 2004						
podatek od nieruchomości	22 300 000	22 899 133	1 361 937	102.69	6.11	5.95
podatek rolny	72 600	76 155	731	104.90	1.01	0.96
podatek od środków transportu	1 400 000	1 254 467	44 836	89.60	3.20	3.57
RAZEM	23 772 600	24 229 755	1 407 504	101.92	5.92	5.81
Rok 2005						
podatek od nieruchomości	23 100 000	23 381 236	356 595	101.22	1.54	1.53
podatek rolny	84 670	81 581	1 564	96.35	1.85	1.92
podatek od środków transportu	1 400 000	1 183 958	50 920	84.57	3.64	4.30
RAZEM	24 584 670	24 646 775	409 079	100.25	1.66	1.66
Rok 2006 (III kwartały)						
podatek od nieruchomości	23 700 000.00	19 183 755.30	394 318.47	80.94	1.66	2.06
podatek rolny	64 000.00	50 239.99	0.00	78.50	0.00	0.00
podatek od środków transportu	1 428 000.00	1 155 289.19	0.00	80.90	0.00	0.00
RAZEM	25 192 000.00	20 389 284.48	394 318.47	80.94	1.57	1.93

Z powyższych danych wynika, że największy procentowy udział kwot udzielonych ulg podatkowych, w planowanych i wykonanych dochodach miał miejsce w roku 2004 i wynosił odpowiednio 5,92 % i 5,81 %. W pozostałych latach wskaźnik udzielonych ulg w stosunku do wykonanych dochodów kształtował się w przedziale od 1,66 % do 2,10 %.



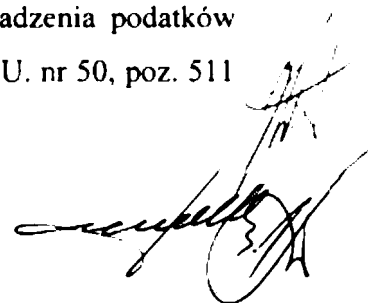
W latach 2003 – 2005 wykonanie dochodów we wszystkich badanych podatkach (razem), było wyższe od 0,25 % do 12,04 % od kwot przyjętych w planach po zmianach. Wyższe dochody od zaplanowanych wystąpiły w podatku od nieruchomości we wszystkich ww. latach oraz w podatku rolnym w 2004 r. W pozostałych podatkach realizacja dochodów była niższa od zaplanowanych i kształtowała się w przedziale od 54,29 do 96,49 %.

[Dowód: akta kontroli str. 12]

Zgodnie Rozdziałem 1 (Sprawozdanie Rb-27S miesięczne/roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego) § 3 ust. 1, pkt 10 załącznika nr 2 (Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego), do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2001 r. nr 24, poz. 279 ze zm.), - w kolumnie "Skutki udzielonych przez gminę: ulg, odroczeń, umorzeń..." wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez gminę lub miasto na prawach powiatu za okres sprawozdawczy: ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy (bez ulg i zwolnień ustawowych), a także skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień; wykazywane w tej kolumnie skutki ulg powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności; wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrami przypisów i odpisów, z wyjątkiem decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu płatności na raty; w kolumnie tej wykazuje się również skutki ulg, odroczeń, umorzeń, zwolnień w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy (...).

Na podstawie Ewidencji decyzji uznaniowych ustalono, że w badanym okresie wysokość odsetek umorzonych decyzjami Prezydenta Miasta stanowiła łączną kwotę 94.379,30 zł, z tego: w roku 2003 - 32.293,60 zł, w roku 2004 – 16.175,10 zł, w roku 2005 – 36.224,70 zł i w 2006 r. (III kwartały) – 9.685,90 zł.

Powyższe kwoty umorzonych odsetek nie zostały wykazane w rocznych sprawozdaniach Rb-27S za lata 2003 – 2005 oraz w sprawozdaniu Rb-27S za okres od 1 stycznia 2006 r. do 30 września 2006 r., pomimo, że zostały one wykazane w ewidencji decyzji uznaniowych, która zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.), jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu.



Powyższe sprawozdania Rb-27S za rok 2003, 2004 i 2006 (III kwartały) podpisane zostały przez Prezydenta Miasta Jana Szostaka, natomiast za rok 2005 przez Inę Kamińską Wiceprezydenta Miasta (Z up. Prezydenta Miasta).

[Dowód: akta kontroli str. 128+206 i 209+216]

Inga Kamińska (w trakcie kontroli zatrudniona na stanowisku głównego specjalisty), wyjaśniła, co następuje: *jako Wiceprezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, działając z upoważnienia Prezydenta Miasta podpisywałam różnego rodzaju sprawozdania, w tym sprawozdanie roczne Rb-27S za rok 2005, jednakże nigdy osobiście nie prowadziłam ksiąg rachunkowych Budżetu Gminy. Wszelkie podpisane przeze mnie dokumenty dotyczące spraw finansowych były uprzednio sprawdzane i podpisywane przez Skarbnika Gminy, który jest równocześnie Głównym Księgowym Budżetu. Działając w dobrej wierze, że są to prawidłowe informacje, nie poczuwam się do żadnej odpowiedzialności z tego tytułu.*

[Dowód: akta kontroli str. 257+258]

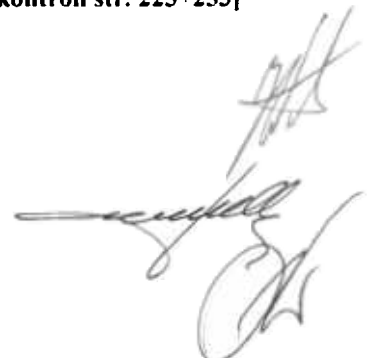
Z wyjaśnienia Skarbnika Miasta Elżbiety Pichór, złożonego na powyższą okoliczność wynika, że jej zdaniem w sprawozdaniu Rb-27S skutków umorzonych odsetek od podatków lokalnych nie wykazuje się. Prezentując takie stanowisko Skarbnik Miasta powołała się na ww. rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego w części dotyczącej sprawozdania Rb-27S.

[Dowód: akta kontroli str. 207+208]

Zgodnie z wymogami art. 12 ust. 3, pkt 7 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (przed 1 stycznia 2006 r. art. 16a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych), Prezydent Miasta winien podawać do publicznej wiadomości wykazy podmiotów, którym umorzył zaległości podatkowe.

Powyższa dyspozycja była realizowana przez Urząd w ten sposób, że sporządzano wykazy podmiotów, którym umorzono podatki i wywieszano je przez okres jednego miesiąca na tablicy ogłoszeń Urzędu. Od roku 2006 informacje na powyższy temat zamieszczane były również w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 223+253]



## **2. Zgodność postępowań podatkowych z ustawą Ordynacja podatkowa.**

Według orzecznictwa NSA (wyrok z dnia 1 października 1999 r. sygn. III SA 7493/98), *niepowodzenia finansowe działalności gospodarczej, nie mogą skutkować obowiązkiem umorzenia zaległości, odsetek za zwłokę oraz rozłożeniem na raty; również nie stanowi podstawy do rozłożenia na raty zaległego podatku i umorzenia odsetek fakt zawarcia umowy z nieuczciwym kontrahentem; niewiedza, brak doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej nie stanowią o ważnym uzasadnionym interesie podatnika lub interesie publicznym, o którym mowa w art. 48 § 1 i 67 § 1 Ordynacji podatkowej.*

Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 10 listopada 1999 r., sygn. III SA 7849/98, *konieczność spłacania (wraz z odsetkami) zaciągniętego wcześniej kredytu bankowego, ponoszenie bieżących kosztów związanych z wykonywaniem usług, a także sezonowość osiągania przychodów – nie mogą być zaliczone do sytuacji szczególnych, uzasadniających zastosowanie swoistej ulgi w postaci rozłożenia na raty zaległości podatkowej.*

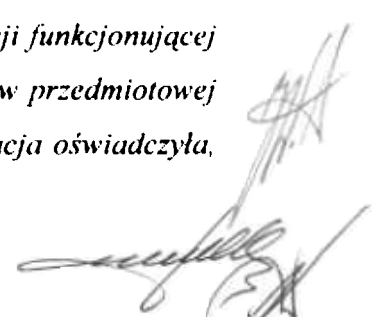
Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto 62 decyzje wydane przez Prezydenta Miasta, dotyczące odroczenia terminów płatności podatków i zaległości podatkowych, rozłożenia na raty podatków i zaległości podatkowych oraz umorzenia zaległości podatkowych.

Wyboru spraw do szczegółowego badania dokonano z Ewidencji podatkowej decyzji uznaniowych, wg kryterium - sprawy o najwyższej wartości.

W wyniku powyższego badania stwierdzono, co następuje:

2.1. Decyzją nr FN.IV-3110/37/2004 z dnia 29 października 2004 r. Prezydent Miasta umorzył Polskiej Federacji Organizacji Zarządców i Administratorów Nieruchomości z siedzibą w Gdańsku (zwanej dalej PFOZiAN lub Federacją) podatek od nieruchomości za okres od września 2001 r. do lutego 2004 r. w kwocie 43.495,30 zł i odsetki w kwocie 13.063,30 zł (razem 56.558,60 zł).

W uzasadnieniu do powyższej decyzji podano, że: *uwzględnia się wniosek podatnika z dnia 13.09.2004 r. (...). Nieruchomość przy ul. Sandomierskiej umową z dnia 31.08.2001 r. została oddana w użyczenie z przeznaczeniem na zorganizowanie centrum szkolenia zarządców nieruchomości, którego organizacja zakończyła się fiaskiem. Przekazanie na rzecz Federacji nie nastąpiło ze względu na przedłużającą się procedurę likwidacji funkcjonującej w obiekcie hursy Zespołu Szkół Hutniczych (...). Federacja nie prowadziła w przedmiotowej nieruchomości żadnej działalności gospodarczej ani statutowej (...). Federacja oświadczyła,*





że na dzień 31.08.2004 r. poniosła stratę bilansową na swojej działalności w kwocie 368.572,80 zł. Ulga w postaci umorzenia zaległego podatku należność główna w kwocie 43.495,30 zł i odsetki w 13.063,30 zł nie jest pomocą publiczną.

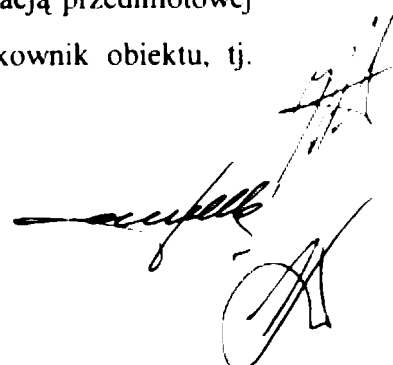
PFOZiAN we wniosku z dnia 26.10.2004 r. o umorzenie zaległego podatku od nieruchomości podała m.in., że: *Federacja nie prowadziła w nieruchomości żadnej działalności gospodarczej ani statutowej i naszym zdaniem zgodnie z umową zwolniona była z ponoszenia wszelkich kosztów. Organizacja wspólnego prowadzenia Ogólnopolskiego Centrum Szkolenia Zarządców zakończyła się fiaskiem. PFOZiAN utrzymuje się ze składek organizacji zrzeszonych będąc inicjatorem i inspiratorem aktywności społecznej poszczególnych organizacji. Federacja nie ma żadnej możliwości zapłaty nałożonego podatku.*

Z ustaleń kontroli wynika, że w dniu 31 sierpnia 2001 r. Prezydent Miasta zawarł z PFOZiAN umowę użyczenia, której przedmiotem było użyczenie nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowcu Św. przy ul. Sandomierskiej. W § 4 pkt 6 tej umowy zapisano, że: *biorący do używania zobowiązany jest do ponoszenia ciężarów finansowych z tytułu podatku od nieruchomości oraz z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntu.*

W powyższej umowie nie zawarto zapisu o terminie i sposobie przejęcia użyczonej nieruchomości w użytkowanie, natomiast w § 2 pkt 2 i 3 zapisano, że: *Biorący do używania wyraża zgodę na dalsze funkcjonowanie w części budynków (...) internatu i stołówki Zespołu Szkół Hutniczych do czasu ich likwidacji. (...) Biorący do używania potwierdza, że stan nieruchomości jest mu znany oraz, że obiekty (...) są zdatne do użytku i nie wnosi z tego tytułu żadnych zastrzeżeń.*

Na mocy trójstronnego porozumienia z dnia 30 stycznia 2004 r., zawartego pomiędzy Prezydentem Miasta, PFOZiAN i Stowarzyszeniem Zarządców Nieruchomości „ATUT” w Ostrowcu Św., powyższa umowa została rozwiązana z dniem 31 stycznia 2004 r. za porozumieniem stron.

W § 3 ww. porozumienia zapisano: wszelkie należności (w tym zaległości) związane z korzystaniem z nieruchomości objętej umową użyczenia, za okres do dnia 31 stycznia 2004 r. w tym podatek od nieruchomości, a także opłaty związane z eksploatacją przedmiotowej nieruchomości, wynikające z zawartych umów (...) uiszcza (i) Użytkownik obiektu, tj. Stowarzyszenie Zarządców Nieruchomości „ATUT” w Ostrowcu Św.



Na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 19 września 2002 r. ustalono, że nieruchomość przy ul. Sandomierskiej w Ostrowcu Św. przejęta została przez Stowarzyszenie Zarządców Nieruchomości „ATUT” z Ostrowca Św., któremu PFOZiAN powierzyło prowadzenie zamierzonej działalności statutowej. Powyższe przejęcie nieruchomości w użytkowanie przez Stowarzyszenie „ATUT” nie skutkowało jednak wygaśnięciem umowy zawartej Przez Prezydenta Miasta z PFOZiAN, wg której w dalszym ciągu obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości spoczywał na Federacji.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że do dnia 15 stycznia 2007 r. (data badania dokumentów) ww. Stowarzyszenie „ATUT” nie uregulowało zaległości wynikającej z § 3 wyżej opisanego porozumienia.

[Dowód: akta kontroli str. 259-295]

Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej Janusz Oziębło, w wyjaśnieniu dotyczącym niepodjęcia przez Urząd działań mających na celu wyegzekwowanie od Stowarzyszenia „ATUT” należności wynikających z opisanego wyżej porozumienia podał m.in. że: *zapisy § 3 porozumienia z dnia 30 stycznia 2004 r. pomiędzy Gminą Ostrowiec Świętokrzyski, a Polską Federacją Organizacji Zarządców i Administratorów Nieruchomości w Gdańsku oraz Stowarzyszeniem Zarządców Nieruchomości „ATUT” w Ostrowcu Św. są dokumentem cywilnoprawnym nie wpływającym w żaden sposób na kształtowanie stosunków podatkowych uregulowanych ustawowo. Zapisy te nie mogą przenosić obowiązku podatkowego, ani wyznaczać osoby podatnika w podatku od nieruchomości. Uregulowania zawarte w § 3 ww. porozumienia stanowią jedynie zobowiązanie cywilnoprawne Stowarzyszenia Zarządców Nieruchomości „ATUT” w Ostrowcu Św. w stosunku do PFOZiAN w Gdańsku i nie zmieniają ukształtowanych ustawowo stosunków podatkowych.*

[Dowód: akta kontroli str. 296-299]

2.2. W wyniku zbadania 13 decyzji, na podstawie których umorzono Agencji Rozwoju Lokalnego S.A. w Ostrowcu Św ( zwanej dalej Agencją) podatek od nieruchomości stwierdzono, co następuje:

1) Decyzja FN.IV-3110/16/2003 z dnia 4 marca 2003 r. o umorzeniu zaległości podatku za cały 2002 r. w kwocie 81.434,70 zł oraz odsetki w kwocie 10.806,50 zł (razem 92.241,20 zł). W uzasadnieniu do decyzji podano: *uwzględnia się przejściowe trudności płatnicze i zaległy podatek od nieruchomości za 2002 r.(...).* W związku z obowiązującą

*ustawą z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy dla przedsiębiorców (Dz. U. 141 poz. 1177) powyższa ulga zostaje przyznana na pokrycie kosztów bieżącej działalności przedsiębiorcy.*

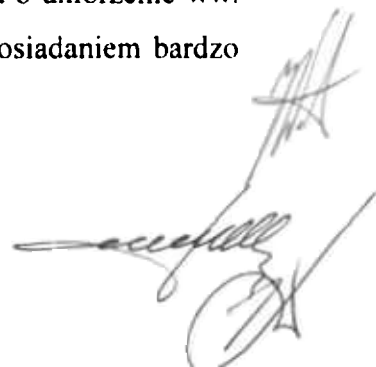
We wniosku złożonym w dniu 24 marca 2003 r. Agencja wносиła o umorzenie ww. podatku z następujących powodów: *posiadaniem skromnych środków finansowych w gotówce, stratą z działalności spółki za 2002 r. w kwocie około 25 tys. zł oraz przeznaczeniem pomocy w postaci umorzonego podatku na pokrycie bieżących kosztów działalności (9.10), w tym: remont dachu, wymiana rynien oraz malowanie pomieszczeń (...).*

2) Decyzja FN.IV-3110 P/24/2003 z dnia 11 czerwca 2003 r. o umorzeniu zaległości podatku za okres od stycznia do maja 2003 r. w kwocie 34.983,10 zł oraz odsetki w kwocie 874,50 zł (razem 35.857,60 zł). W uzasadnieniu do decyzji podano: *uwzględnia się motywy zawarte we wniosku, uruchomienie inkubatora, realizacja zleceń na usługi wykonawcze dla samorządów. W związku z obowiązującą ustawą z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy dla przedsiębiorców (Dz. U. 141 poz. 1177) powyższa ulga zostaje przyznana w ramach pomocy na pokrycie bieżących kosztów działalności.*

We wniosku złożonym w dniu 26 maja 2003 r. Agencja wносиła o umorzenie ww. podatku (oprócz przesłanek przytoczonych w uzasadnieniu do decyzji), posiadaniem bardzo skromnych środków finansowych w gotówce oraz niezagospodarowaniem nieruchomości przy ul. Sandomierskiej, która nie przynosi żadnych korzyści finansowych.

3) Decyzja FN.IV-3110/35/2003 z dnia 25 września 2003 r. o umorzeniu zaległości podatku za okres od czerwca do września 2003 r. w kwocie 27.982,40 zł oraz odsetki w kwocie 414,80 zł (razem 28.397,20 zł). W uzasadnieniu do decyzji podano: *uwzględnia się motywy zawarte we wniosku podatnika – realizacja zleceń na wykonanie Biuletynów Informacji Publicznej oraz pokrycie części kosztów utrzymania budynku Inkubatora. W uzasadnieniu decyzji podano ponadto, że decyzję wydano w związku z obowiązującą ustawą z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy dla przedsiębiorców (Dz. U. 141 poz. 1177).*

We wniosku złożonym w dniu 8 września 2003 r. Agencja wносиła o umorzenie ww. podatku (oprócz przesłanek przytoczonych w uzasadnieniu do decyzji), posiadaniem bardzo skromnych środków finansowych w gotówce



4) Decyzja F.N.IV-3110P/49/2003 z dnia 22 grudnia 2003 r. o umorzeniu zaległości podatku za okres od października do grudnia 2003 r. w kwocie 20.983,80 zł oraz odsetki w kwocie 230,20 zł (razem 21.214,00 zł). W uzasadnieniu podano, że: *W związku z obowiązującą ustawą z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy dla przedsiębiorców (Dz. U. 141 poz. 1177) powyższa ulga-umorzenie zaległego podatku zostaje przyznana w ramach pomocy na pokrycie kosztów bieżącej działalności przedsiębiorcy.*

5) Decyzja FN.IV-3110P/6-UM/2004 z dnia 17.02.2004 r. na kwotę 6.984,30 zł. W uzasadnieniu podano, że: *uwzględnia się motywy zawarte we wniosku podatnika. Agencja we wniosku o umorzenie podatku podała: Agencja posiada bardzo skromne środki finansowe w gotówce i nie jest w stanie uregulować zaległości z tytułu podatku od nieruchomości. (...). Pomoc w postaci umorzonego podatku będzie przeznaczona na pokrycie bieżących kosztów działalności oraz części kosztów utrzymania budynku Inkubatora.*

6) Decyzja FN.IV-3110P/17/2004 z dnia 31.03.2004 r. na kwotę 12.677,90 zł; W uzasadnieniu decyzji podano: *w związku z obowiązującą ustawą z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy dla przedsiębiorców (Dz. U. 141 poz. 1177) powyższa ulga przyznana zostaje w ramach pomocy na pokrycie kosztów bieżącej działalności przedsiębiorcy);*

7) Decyzja FN.IV-3110/23/2004 z dnia 28.06.2004 r. na kwotę 11.396,60 zł; W uzasadnieniu decyzji podano: *powyższa ulga zostaje przyznana w ramach pomocy na pokrycie kosztów bieżącej działalności przedsiębiorcy);*

8) Decyzja FN.IV-3110/28/2004 z dnia 28.06.2004 r. na kwotę 5.633,70 zł; W uzasadnieniu decyzji podano: *powyższa ulga zostaje przyznana w ramach pomocy na pokrycie kosztów bieżącej działalności przedsiębiorcy);*

9) Decyzja FN.IV-3110/35/2004 z dnia 14.09.2004 r. na kwotę 11.296,40 zł; W uzasadnieniu decyzji podano: *w związku z obowiązującą ustawą z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. 123 poz. 1291) powyższa pomoc – umorzenie podatku zostaje przyznana w ramach pomocy de minimis inne przeznaczenia;*

10) Decyzja FN.IV-3110/35A/2004 z dnia 21.09.2004 r. na kwotę 5.633,70 zł; W uzasadnieniu decyzji podano: *w związku z obowiązującą ustawą z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. 123 poz. 1291) powyższa*

*pomoc zostaje przyznana w ramach pomocy de minimis. Przeznaczenie pomocy C6 inne tj. Pilne potrzeby związane z zagospodarowaniem bursy /kuchni/ w celu kontynuacji wydawania obiadów dla szkół*

11) Decyzja FN.IV-3110/39/2004 z dnia 19.11.2004 r. na kwotę 15.296,00 zł. W uzasadnieniu do decyzji podano m.in., że podstawą do jej wydania była korekta w naliczeniu podatku od nieruchomości.

12) Decyzja Fn-IV-3110P/43/2004/2005 z dnia 5.01.2005 r. na kwotę 2.697,00 zł; W uzasadnieniu decyzji podano m.in.: (...) *Prośbę swoją podatnik umotywowował koniecznością uregulowani w miesiącu grudniu 2004 r. wysokich rachunków za energię w kwocie 14.964,58 zł. (...) W okresie 3 ostatnich lat podatnik uzyskał pomoc publiczną nie przekraczającą równowartości 100 tys. euro. Z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej podatnik osiągnął za 11 m-cy 2004 r. stratę netto w wysokości 124.471,48 zł. Biorąc pod uwagę ustalenia stanu faktycznego dokonanego przez organ podatkowy na podstawie dokumentów złożonych przez podatnika postanowiono orzec jak w sentencji decyzji. W związku z obowiązującą ustawą z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. 123 poz. 1291) powyższa pomoc zostaje przyznana w ramach pomocy de minimis.*

13) Decyzja FN.IV 3110/20/2005 z dnia 3 listopada 2005 r. o umorzeniu podatku od nieruchomości za okres od stycznia do października 2005 r. w kwocie 27.092,50 zł oraz odsetki w kwocie 1.369,90 zł (razem 28.462,40 zł). W uzasadnieniu do tej decyzji podano, że: *podatnik Agencja Rozwoju Lokalnego wystąpiła z wnioskiem o umorzenie podatku od nieruchomości za m-ce styczeń – październik 2005 r.(...). Podatnik utracił dochody z tyt. wdzierzawienia części nieruchomości położonej przy ul. Sandomierskiej, gdyż nieruchomość została oddana gminie do dyspozycji w związku z adaptacją pomieszczeń (...). Powyższa ulga stanowi pomoc de minimis kod klasyfikacyjny E1.*

Urząd przed wydaniem ww. decyzji żądał od Agencji przedstawienia dokumentów potwierdzających sytuację finansową podatnika, opinii z banku, informacji o otrzymanej pomocy finansowej, danych dotyczących stanu zatrudnienia i innych na podstawie których analizował sytuację finansową Agencji.

W badanym okresie Prezydent Miasta umorzył Agencji podatek od nieruchomości wraz z odsetkami za zwłokę na łączną kwotę 277.788,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 300-335]

2.3. W poniższej tabeli zestawiono wyniki z analizy pozostałych 48 decyzji Prezydenta Miasta w zakresie udzielonych ulg podatkowych:

Lp	Nazwa podatnika, rodzaj podatku i ulgi oraz jej kwota	Terminowość wydawania decyzji w sprawie ulg (art. 207+215 Ordynacji podatkowej)	Uwagi
1	2	3	4
1	PKS w Ostrowcu Św. – wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 14.02.2003 r. o odroczenie terminu płatności I raty podatku od śr. transp. za 2003 r. tj. kwoty 120 282,23 zł. Wniosek motywowano ujemnym wynikiem finansowym brutto za 2002 r., prognozą ujemnego wyniku finansowego za styczeń 2003 r., wzrostem cen paliwa, energii, trudnymi warunkami atmosferycznymi, spadkiem popytu na usługi przewozowe	Decyzję nr FN-IV-3114/4/2003 o odroczeniu terminu płatności na kwotę 125 372,13 zł w tym 5.089,90 zł opłata prolongacyjna wydano w dniu 06.03.2003 r.	W uzasadnieniu decyzji podano: „Względnie się motywy podatnika zawarte we wniosku (...). Zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (...) ulga (...) zostaje przyznana w ramach pomocy horyzontalnej doraźnej. (...)” Termin płatności podatku odroczone do 29.08.2003 r. W podstawie prawnej decyzji podano m.in. art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „par 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r. W informacji o pomocy publicznej określono dotychczasową jej wartość (w ciągu ostatnich 3 lat) na 138,6 tys. zł.
2	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Ostrowcu Św. - wniosek z 1.09.2003 r. o umorzenie I raty podatku od śr. transp. za 2003 r. w kwocie 119 982,23 zł. Wniosek motywowano złą sytuacją finansową firmy, w tym wzrostem cen paliwa, spadkiem popytu na usługi przewozowe komercjalizacją, zatrudnianiem ok. 400 osób w sytuacji bezrobocia oraz korzystaniem z kredytów krótkotermin na dofinansowanie działalności. Do wniosku podatnik załączył m.in. sprawozdanie F-01 za I-II kwartały 2003 r., w którym wykazał zysk netto w kwocie 141 tys. zł.	Decyzję nr Fn. IV-3114/P-8/2003 o umorzeniu połowy zaległości na kwotę 59 991,12 zł oraz odsetki 4 689,90 zł, wydano dnia 11.09.2003 r. Nie umorzono kwoty 59 991,11 zł.	W uzasadnieniu do decyzji podano, że: „Podatnik nie przedstawił przekonywujących argumentów świadczących na rzecz zasadności wniosku o umorzenie całej zaległości w podatku od środków transportowych” oraz że: „umorzenie zaległości podatkowych ma charakter wyjątkowy i może mieć zastosowanie wówczas, gdy w konkretnej sprawie wystąpiło znaczne obniżenie zdolności płatniczych podatnika spowodowane zdarzeniami losowymi – powódź, pożar itp. W przypadku podatnika takie zdarzenia nie miały miejsca.” Złożony wniosek podatnika dotyczył również umorzenia opłaty prolongacyjnej – w tej sprawie w decyzji organ nie zajął stanowiska. W W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „par 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r. Ulgę przyznano w ramach pomocy doraźnej w zw. z ustawą o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. nr 141, poz. 1177 z 2002 r.)
3	PKS w Ostrowcu Św. – wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 16.09.2003 r. o rozłożenie na raty zaległości podatkowej z tytułu I raty podatku od śr. transp. za 2003 r. tj. kwoty 59 991,11 wraz z odsetkami za zwłokę z terminem płatności 30.000,00 zł do dnia 25.11.2003 r. i 29 991,11 zł do dnia 25.12.2003 r. Wniosek motywowano złą sytuacją finansową firmy, w tym wzrostem cen paliwa, spadkiem popytu na usługi przewozowe, zatrudnieniem ok. 400 osób w sytuacji bezrobocia, korzystaniem z kredytów krótkotermin na dofinansowanie działalności oraz przekwalifikowaniem pracowników Stacji Obsługi.	Decyzję nr FN-IV-3114/9/2003 o rozłożeniu na 2 raty zaległości podatkowej (zgodnie z wnioskiem) wydano w dniu 23.10.2003 r. Kwota decyzji 65 959,21 zł.	W uzasadnieniu decyzji podano: „Względnie się motywy zawarte we wniosku przedsiębiorcy. W związku z obowiązującą ustawą z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (...) ulga (...) przyznana zostaje w ramach pomocy horyzontalnej na szkolenie ogólne (...)” W podstawie prawnej decyzji podano m.in. art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „par 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r. W informacji o pomocy publicznej określono dotychczasową jej wartość (w ciągu ostatnich 3 lat) na 236,1 tys. zł
4	Bank Spółdzielczy w Ostrowcu Św. – wniosek z dnia 10.06.2003 r. (data wpływu 12.06.2003 r.) w sprawie umorzenia odsetek od podatku od środków transportowych za lata 1999 – 2003 w kwocie 14 411,40 zł. Wniosek motywowano, tym, że zaległość	Decyzję nr FN-IV-3114/P-7/2003 o umorzeniu odsetek w kwocie 14 677,60 zł wydano w dniu 06.08.2003 r.	W uzasadnieniu decyzji wskazano: „Względnie się motywy zawarte we wniosku podatnika”. W decyzji w uzasadnieniu nie wskazano jaki zaistniał ważny interes podatnika lub interes publiczny. W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1 i par 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „par 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania

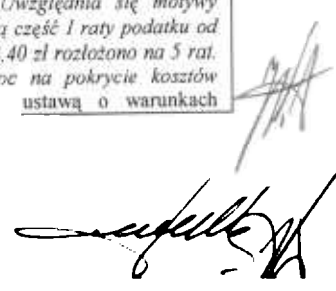


	r. i 23.12.2004 r. (wpływ 14.12.2004 r. i 23.12.2004 r.) w sprawie umorzenia odsetek w łącznej kwocie 7.051,80 zł. Wniosek motywowano terminową spłatą zaległości podatkowej rozłożonej na raty decyzją organu podatkowego.	o umorzeniu odsetek za zwłokę w podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 7.056,60 zł wydano w dniu 03.01.2005 r.	postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (DZ. U. Nr 123, poz. 1291) oraz startą na działalności gospodarczej podatnika w kwocie 821 tys. zł za 9 m-cy 2004 r. W spraw. F-01 za I – III kwartały 2004 r. Wnioskodawca wykazał stratę w wysokości 821 tys. zł. W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1, 1a i 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
9.	Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech W – wnioski z dnia 12.09.2003 r. (data wpływu 16.09.2003 r.) w sprawie umorzenia odsetek na kwotę 2.682,20 zł oraz w sprawie umorzenia 70 % II raty podatku od śr. transportowych za 2003 r. Wnioski motywowano zbyt wysokimi stawkami podatku, ciągłym rozwojem działalności i zwiększaniem zatrudnienia, planem zatrudnienia 16 osób, trudną sytuacją gospodarczą, która dotknęła również wnioskodawcę.	Decyzję nr Fn-IV-3114/73/2003 w sprawie odmowy umorzenia 70 % zaległości w podatku od środków transportowych za okres II raty 2003 r. wydano w dniu 30.09.2003 r. Kwota decyzji 55.669,90 zł.	Decyzję uzasadniono: „(...) Przedsiębiorca przedłożył: - druki ZUS DRA o zatrudnieniu w miesiącach: Maj 2003 r. – 146 osób, (...), Sierpień 2003 r. – 151 osób (...) W wyniku analizy zgromadzonych akt ustalono, że Pan (...) za m-c lipiec 2003 r. osiągnął Przychód 37.868.374,10 zł (...). Po dokonaniu oceny finansowej podatnika na dzień złożenia podania nie dopatrzono się szczególnych okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy w spłacie poprzez umorzenie 70 % zaległości z tyt. podatku od środków transportowych za okres II raty 2003 r. Podatnik nie przedstawił przekonujących argumentów świadczących o zasadności wniosku. Udokumentowano niewielki przyrost zatrudnienia. Umorzenie zaległości podatkowych ma charakter wyjątkowy i może mieć zastosowanie wówczas, gdy w konkretnej sprawie wystąpiło znaczne obniżenie zdolności płatniczych podatnika spowodowane zdarzeniami losowymi. W przypadku podatnika takie zdarzenia nie miały miejsca. (...) Nadmieniamy się jednocześnie, że istnieje możliwość rozpatrzenia wniosku jednak do kwoty umorzenia nie wyższej niż 30 % zaległości głównej. (...)” W decyzji nie ustosunkowano się do żądania podatnika umorzenia odsetek na kwotę 2.682,20 zł. W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
10.	Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech W – wnioski z dnia 12.09.2003 r. (data wpływu 16.09.2003 r.) oraz z dnia 08.10.2003 r. w sprawie umorzenia odsetek na kwotę 2.682,20 zł oraz umorzenia 30 % II raty podatku od śr. transportowych za 2003 r. w kwocie 16.771,00 zł. Wniosek motywowano trudną sytuacją gospodarczą, która dotknęła również wnioskodawcę oraz utworzeniem nowych miejsc pracy w związku z nowymi inwestycjami.	Decyzję nr Fn-IV-3114/72-78/2003/2005 o umorzeniu odsetek od umorzonego podatku za 2002 r. i I raty 2003 r. w podatku od śr. transp. w kwocie 2.682,20 zł i umorzeniu II raty podatku od śr. transp. za 2003 r. wraz z odsetkami na kwotę 16.667,60 zł wraz z odsetkami 142,40 zł wydano w dniu 03.01.2005 r.	Decyzję uzasadniono: „Pan (...) przedłożył wniosek i uzasadnił go faktem tworzenia nowych miejsc pracy. Podatnik ubiega się o pomoc horyzontalną na tworzenie nowych miejsc pracy. Przedsiębiorca zgodnie z deklaracjami ZUS P DRA zatrudniał w miesiącu maju 2003 r. – 146 osób, (...) w miesiącu sierpniu 2003 r. – 151 osób, w miesiącu wrześniu 2003 r. – 176 osób. (...) z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej osiągnął podatnik za 7 m-cy 2003 r. przychód w kwocie 37.868.374,10 zł i odnotował stratę w kwocie 89.748,75 zł. Biorąc pod uwagę ustalenia stanu faktycznego dokonanego przez organ podatkowy na podstawie dokumentów złożonych przez podatnika postanowiono jak w sentencji decyzji. (...)” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1, 1a i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, Ulge przyznano w ramach pomocy horyzontalnej na tworzenie nowych miejsc pracy w oparciu o ustawę z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (DZ. U> Nr123, poz. 1291)
11.	Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech W – wniosek z dnia 04.04.2005 r. w sprawie rozłożenia na raty podatku od środków transportowych – I rata 2005 r. w wysokości 28.364,70 zł. Wniosek motywowano trudną sytuacją ekonomiczną firmy.	Decyzję nr FN-IV-3114/10A/2005 o rozłożeniu na 5 rat podatku od śr. transp. w kwocie 28.364,70 zł wydano w dniu 20.04.2005 r. Łączna kwota decyzji 29.461,00 zł	W uzasadnieniu decyzji wymieniono dokumenty jakie złożył podatnik. Merytorycznie nie uzasadniono decyzji. W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r. W decyzji określono, iż nie stanowi ona pomocy publicznej lecz zostaje wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków.
12.	Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech W – wnioski z dnia 14.09.2005 r., 12.10.2005 r. (data wpływu odpowiednio: 15.09.2005 r., 12.10.2005 r.) w sprawie umorzenia II raty podatku od śr. transp. za 2005 r. w kwocie 28.355,73 zł oraz odsetek na kwotę 1.125,40 zł od zaległości w ww. podatku.	Decyzję nr Fn-IV-3114/15-21/2005 w sprawie odmowy umorzenia II raty w podatku od środków transportowych za 2005 r. w kwocie	Decyzję uzasadniono: „(...) W firmie AUTO HAUS WW w roku 2004 zatrudnienie w miesiącu styczniu wynosiło – 135 osób, natomiast w miesiącu grudniu wynosiło 176 osób. Przyrost zatrudnienia wyniósł 41 osób. W 2004 zatrudnienie w miesiącu styczniu wynosiło – 172 osoby, natomiast w miesiącu grudniu wynosiło 144 osoby. Obniżenie zatrudnienia wyniosło 28 osób. Z przedłożonego przez podatnika sprawozdania F-01 do końca II kwartału 2005 r. wynika, że zatrudnienie wynosiło 118 osób. (...)”

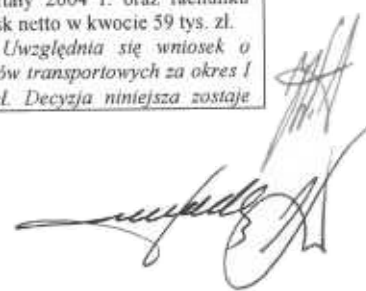


	Wniosek motywowano pogarszającą się kondycją firmy i poszukiwaniem oszczędności oraz utworzeniem nowego 1 miejsca pracy.	28.355,73 zł oraz odmowy umorzenia odsetek od nieterminowe wpłaty podatku od śr. transp. w kwocie 1125,40 zł wydano w dniu 28.10.2005 r.	2 kwartały roku 2005 (...) firma (...) osiągnęła zysk netto w kwocie 86000 zł. (...) Po dokonaniu oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej podatnika (...) nie dopatrzono się szczególnych okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy (...). W przedmiotowej sprawie nie wystąpiły jednoznaczne przesłanki przemawiające za udzieleniem podatkowej pomocy. (...) W Bilansie podano liczbę pracujących na koniec 2004 r. 142 osoby, natomiast w sprawozdaniu F-01 za I-III 2005 r. 114 osób. W dokumentacji brak dokumentów potwierdzających stan zatrudnienia Wnioskodawcy w styczniu 2004 r. Decyzja została wydana na podstawie art. 207 oraz 67 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa
13.	Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech W – wniosek z dnia 17.11.2005 r. (data wpływu: 22.11.2005 r.) w sprawie rozłożenia zaległości określonej decyzją nr Fn-IV-3114/15-21/2005 na 6 rat w kwocie 29 481,13 zł. Wniosek motywowano trudną sytuacją finansową firmy.	Decyzję nr Fn-IV-3114/18/2005 w sprawie rozłożenia na raty zobowiązania w kwocie 30.422,63 zł (łącznie kwota decyzji) wydano w dniu 23.11.2005 r.	Decyzję uzasadniono: „Biorąc pod uwagę całokształt materiału dowodowego złożonego przez przedsiębiorcę należy stwierdzić że nie znajduje się on w trudnej sytuacji finansowej (...) toteż podjęcie decyzji o rozłożeniu na raty zaległego podatku od środków transportowych pozwoli przedsiębiorcy na utrzymanie stabilności finansowej i umożliwi płynne wywiązywanie się z innych zobowiązań publiczno-prawnych (...)” W podstawie prawnej decyzji podano m.in. art. 48 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r. W decyzji określono, iż nie stanowi ona pomocy publicznej lecz zostaje wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków.
14.	Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech W – wniosek z dnia 28.02.2006 r. (data wpływu: 07.03.2006 r.) w sprawie umorzenia połowy podatku od środków transportowych za 2006 r. w kwocie 27.346,50 zł. Wniosek motywowano trudną sytuacją finansową firmy, koniecznością modernizacji taboru samochodowego, zatrudnianiem osób niepełnosprawnych, wzrostem cen paliwa.	Decyzję nr Fn-IV-3114/5/2006 w sprawie odmowy umorzenia zaległej 1 raty podatku od środków transportowych za 2006 r. w kwocie 24.364,60 zł wydano w dniu 14.04.2006 r.	Decyzję uzasadniono m.in.: „dależe udzielanie pomocy poprzez umorzenie podatku od środków transportowych nie jest celowe. (...) nastąpiło zmniejszenie stanu zatrudnienia o 59 osób w okresie od stycznia 2004 w porównaniu z grudniem 2005 r. Po dokonaniu oceny sytuacji ekonomicznej-podatnika (...) nie dopatrzono się szczególnych okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy w spłacie poprzez umorzenie zaległego podatku (...). Nadmieniamy jednocześnie, że podatnik może ubiegać się o rozłożenie na raty, jeżeli złoży stosowny wniosek (...)” Decyzja została wydana na podstawie art. 207 oraz 67 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa
15.	Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech W – wniosek z dnia 25.04.2006 r. (data wpływu: 27.04.2006 r.) w sprawie rozłożenia na raty połowy podatku od środków transportowych za 2006 r. w kwocie 23.037,40 zł. Wniosek motywowano trudną sytuacją finansową firmy, koniecznością modernizacji taboru samochodowego.	Decyzję nr Fn-IV-3114/2/2006 w sprawie rozłożenia na raty podatku od środków transportowych za 2006 r. – 1 rata w kwocie 23.037,40 zł wydano w dniu 18.05.2006 r. Łączna kwota decyzji 23.810,40 zł.	Decyzję uzasadniono: „Biorąc pod uwagę całokształt materiału dowodowego złożonego przez przedsiębiorcę należy stwierdzić że możliwe jest regulowanie przez podatnika zobowiązań podatkowych w dłuższym okresie jego sytuacji ekonomicznej nie znajduje się w trudnej sytuacji finansowej (...) toteż podjęcie decyzji o rozłożeniu na raty zaległego podatku od środków transportowych pozwoli przedsiębiorcy na utrzymanie stabilności finansowej i umożliwi płynne wywiązywanie się z innych zobowiązań publiczno-prawnych (...)” W związku ze sprzedażą 2 środków transportowych decyzja nr Fn-IV-3114/2/2006 została zmieniona (nowa decyzja nr FnIV/3114/K/0003/06) W podstawie prawnej decyzji podano m.in. art. 48 § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa § 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r. W decyzji określono, iż nie stanowi ona pomocy publicznej lecz zostaje wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków.
16.	Lech K – wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości na kwotę 11.775,50 zł wpłynął 22.09.2003 r. Wniosek motywowano pomocą regionalną na wspieranie nowych inwestycji. Ponadto we wniosku podatnik opisał swoją sytuację finansową jako dobrą (stały rozwój firmy, przyrost zakupionego majątku)	Decyzję nr Fn-IV-3110/102/2003 w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości w kwocie 11.775,50 zł wydano w dniu 30.09.2003 r.	Z deklaracji podatkowych wynika dochód osiągnięty przez podatnika. Z informacji z banku wnioskodawcy wynika iż rachunek nie jest obciążony tytułami egzekucyjnymi, na rachunku jest kredyt bieżący (zadłużenie 378 tys. zł) – spłacany terminowo. W uzasadnieniu decyzji podano, że „W związku z obowiązującą ustawą z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców /Dz.U. Nr 141 poz.1177/ powyższa ulga (...) zostaje przyznana w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji (...). W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.

17.	Lech i Zdzisława K – wniosek o umorzenie IV raty podatku od nieruchomości na kwotę 7.043,10 zł wpłynął 26.11.2003 r. We wniosku wskazano iż pomoc zostanie przeznaczona na remont i adaptację obiektu, oraz spowoduje to wcześniejsze uruchomienie produkcji. Jednocześnie wskazano na utworzenie 3 nowych miejsc pracy.	Decyzję nr FN IV.3110/128/2003 w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 7.043,10 zł wydano w dniu 22.12.2003 r.	W uzasadnieniu decyzji podano: „W związku z obowiązującą ustawą z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowanej pomocy publicznej dla przedsiębiorców /Dz. U. 141 poz. 1177/ powyższa ulga – umorzenie zaległego podatku od nieruchomości nabytych przez syndyka OZMO w upadłości przy ul. Kilińskiego 22c i 22j objęte Specjalną Strefą Ekonomiczną Starachowice zostaje przyznana w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji.” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
18.	Lech K – wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości na kwotę 7.044,10 zł wpłynął 12.03.2004 r. Wniosek motywowano planem remontu dachów i systemów rynnowych. Ponadto we wniosku podatnik wskazał na wzrost zatrudnienia w swojej firmie.	Decyzję nr FN IV.3110/F-16-UM/2004 w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości w kwocie 7.021,50 zł wydano w dniu 26.03.2004 r.	W uzasadnieniu decyzji podano: „W związku z obowiązującą ustawą z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców /Dz. U. 141 poz. 1177/ powyższa ulga – umorzenie 1 raty 2004 podatku od nieruchomości nabytych przez Syndyka masy upadłości OZMO w upadłości położone w Ostrowcu Świętokrzyskim ul. Kilińskiego 22c i 22j objęte Specjalną Strefą Ekonomiczną Starachowice zostaje przyznana w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji.” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
19.	Lech i Zdzisława K – wniosek odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości II i III raty wpłynął 21.06.2004 r. Wniosek motywowano dużymi inwestycjami w budynki (remont) oraz zakupem maszyn produkcyjnych.	Decyzję nr FN-IV-3110/7-ODR/2004 w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości w kwocie 7.305,00 zł (należność główna, opłata prolongacyjna, odsetki) wydano w dniu 22.06.2004 r.	W uzasadnieniu decyzji podano: „Uwzględnić się wniosek i zaległości w podatku od nieruchomości za okres II raty 2004 r. odracza się do 30.10.2004 r. (...)” W decyzji określono, iż nie stanowi ona pomocy publicznej lecz zostaje wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków. W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
20.	Lech i Zdzisława K – wniosek o umorzenie II raty podatku od nieruchomości na kwotę 7.043,10 zł wpłynął 27.10.2004 r. Wniosek motywowano poniesieniem przez wnioskodawcę dużych kosztów związanych z zakupem maszyn służących do produkcji zbrojeń budowlanych i zwiększeniem zatrudnienia. Ponadto wskazano na fakt, że uzyskanie pomocy przyczyni się do odzyskania płynności finansowej.	Decyzję nr FN IV.3110/42/2004 w sprawie umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 4.662,50 zł (rata 2/2004) wraz z opłatą prolongacyjną w kwocie 170,70 zł wydano w dniu 03.11.2004 r.	W uzasadnieniu decyzji podano: „Uwzględnić się wniosek podatnika z dnia 27.10.2004 r. o umorzenie odroczonej II raty podatku od nieruchomości w kwocie 7.043,10 w części dotyczącej inwestycji pod działalność produkcyjną rozpoczętej od 1 lipca 2004 r. W związku z powyższym postanawia się umorzyć część podatku od nieruchomości za okres II raty 2004 r. w kwocie 4.662,50 zł oraz opłatę prolongacyjną w kwocie 170,70 zł.” Brak dokumentów potwierdzających stwierdzenie – „w części dotyczącej inwestycji pod działalność produkcyjną rozpoczętej od 1 lipca 2004 r.” W decyzji podano iż z godnie z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej ulga jest pomocą regionalną na wspieranie nowych inwestycji. W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
21.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Uslugowa „MALPOL” Krzysztof M – wniosek z dnia 17.02.2003 r. (wpływ 25.02.2003 r.) o rozłożenie na raty podatku od śr. transp. za I półrocze 2003 r. w kwocie 24.408,40 zł. Wniosek motywowano spadkiem obrotów, trudnościami z wyegzekwowaniem należności od kontrahentów, koniecznością pozyskania zezwoleń i	Decyzję nr FN-IV-3114/13/2003 w sprawie rozłożenia na raty podatku od śr. transportowych w kwocie 24.408,40 zł wydano w dniu 06.03.2003 r. Łączna kwota	W sprawozdaniu F-01 za 2002 r. wykazano zysk netto w kwocie 9 tys. zł, w opinii banku wskazano m.in., że rachunek wnioskodawcy nie jest obciążony tytułami egzekucyjnymi, właściciel posiada kredyt odnawialny w wysokości 113,5 tys. EUR oraz że terminowo wywiązywał się ze zobowiązań wobec banku. W uzasadnieniu decyzji podano, że „Uwzględnić się motywacje zawarte we wniosku podatnika i pozostałą część 1 raty podatku od środków transportowych w kwocie 24.408,40 zł rozłożyć na 5 rat. (...) ulga zostaje przyznana jako pomoc na pokrycie kosztów bieżącej działalności (...)”- zgodnie z ustawą o warunkach



	koncesji. Jednorazowa zapłata podatku spowoduje zachwianie płynności finansowej	decyzji 25.157,20 zł	dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej (Dz.U.z 2001 r. Nr 141 poz. 1177) W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
22.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Usługowa „MALPOL” Krzysztof M – wniosek z dnia 09.09.2003 r. o rozłożenie na 5 rat płatności podatku od śr. transp. za II półrocze 2003 r. w kwocie 27.758,40 zł. Wniosek motywowano nieterminowością i niesolidnością odbiorców, obniżeniem przychodów na skutek m.in. przerwy wakacyjnej, wzrostem kosztów prowadzenia działalności i że przyznana pomoc będzie przeznaczona na ochronę istniejących miejsc pracy.	Decyzję nr Fn-IV-3114/65/2003 w sprawie rozłożenia na 5 rat podatku od śr. transportowych w kwocie 27.758,40 zł wydano w dniu 30.12.2003 r. Łączna kwota decyzji 28.318,60 zł	W sprawozdaniu F-01 za 2002 r. i I półrocze 2003 r. wykazano zysk netto w kwocie 9 tys. zł, w opinii banku wskazano m.in., że rachunek wnioskodawcy nie jest obciążony tytułami egzekucyjnymi, właściciel w Oddziale banku nie korzysta z kredytów na działalność gospodarczą oraz że opłaty dot. prowadzenia rachunku reguluje terminowo. W uzasadnieniu decyzji podano, że „(...) Biorąc pod uwagę ustalenia stanu faktycznego dokonanego przez organ podatkowy na podstawie dokumentów złożonych przez podatnika powzięto decyzję odnośnie rozłożenia na raty zaległości w podatku od środków transportowych (...)” W decyzji określono, iż nie stanowi ona pomocy publicznej lecz zostaje wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków. W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
23.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Usługowa „MALPOL” Krzysztof M – wniosek z dnia 12.02.2004 r. o rozłożenie na raty podatku od śr. transp. za I półrocze 2004 r. w kwocie 27.704,75 zł. Wniosek motywowano spadkiem obrotów, trudnościami z wyegzekwowaniem należności od kontrahentów, koniecznością pozyskania zezwoleń i licencji. Jednorazowa zapłata podatku spowoduje zachwianie płynności finansowej	Decyzję nr Fn-IV-3114F/3-R/2004 w sprawie rozłożenia na raty podatku od śr. transportowych w kwocie 27.790,00 zł wydano w dniu 18.02.2004 r. Łączna kwota decyzji 28.444,20 zł	W sprawozdaniu F-01 za I-III kwartały 2003 r. wykazano zysk netto w kwocie 10 tys. zł, w rachunku zysków i strat wykazano zysk netto w kwocie 7 tys. zł. W uzasadnieniu decyzji podano, że „Uwzględnia się wniosek podatnika i zaległą ratę podatku od środków transportowych rozłożono na 6 rat. Decyzja niniejsza nie stanowi pomocy publicznej lecz została wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków.” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
24.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Usługowa „MALPOL” Krzysztof M – wniosek z dnia 15.09.2004 r. o rozłożenie na raty podatku od śr. transp. za II półrocze 2004 r. w kwocie 27.057,00 zł. Wniosek motywowano spadkiem obrotów, trudnościami z wyegzekwowaniem należności od kontrahentów, wzrostem cen paliwa, spadkiem zyskowności usług transportowych. Jednorazowa zapłata podatku spowoduje zachwianie płynności finansowej	Decyzję nr Fn-IV-3114/14/2004 w sprawie rozłożenia na raty podatku od śr. transportowych w kwocie 27.057,00 zł wydano w dniu 16.09.2004 r. Łączna kwota decyzji 27.628,00 zł	W deklaracji na podatek dochodowy za 07.2004 r. wykazano dochód w wysokości 53 tys. zł. W uzasadnieniu decyzji podano: „Uwzględnia się wniosek podatnika i II ratę 2004 r. podatku od środków transportowych w kwocie 27.057,00 zł postanawia się rozłożyć na 6 rat. Decyzja niniejsza nie stanowi pomocy publicznej lecz została wydana w ramach optymalizacji. Sytuacja ekonomiczna podatnika nie znajduje się w trudnej sytuacji finansowej zdefiniowanej w wytycznych zawartych w Obwieszczeniu Komisji Europejskiej (...) Podjęcie decyzji o rozłożeniu na raty pozwoli przedsiębiorcy na utrzymanie stabilności finansowej i umożliwi płynne wywiązywanie się z innych zobowiązań publiczno-prawnych.” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
25.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Usługowa „MALPOL” Krzysztof M – wniosek z dnia 14.02.2005 r. o rozłożenie na raty podatku od śr. transp. za I półrocze 2005 r. w kwocie 26.300,50 zł. Wniosek motywowano spadkiem obrotów, trudnościami z wyegzekwowaniem należności od kontrahentów, opłatami za zezwolenia i licencje wzrostem cen paliwa, spadkiem zyskowności usług	Decyzję nr FN-IV-3114/5/2005 w sprawie rozłożenia na raty podatku od śr. transportowych w kwocie 25.987,00 zł wydano w dniu 18.03.2005 r. Łączna kwota decyzji 26.692,80 zł	W deklaracji wnioskodawcy na podatek dochodowy za 01.2005 r. wykazano dochód w wysokości 7 tys. zł natomiast w deklaracji małżonki dochód w wysokości 12 tys. zł. W deklaracji wnioskodawcy na podatek dochodowy za 11.2004 r. wykazano dochód w wysokości 76 tys. zł natomiast w deklaracji małżonki stratę w wysokości 19 tys. zł. W sprawozdaniu F-01 za I-IV kwartały 2004 r. oraz rachunku zysków i strat za 2004 r. wykazano zysk netto w kwocie 59 tys. zł. W uzasadnieniu decyzji podano: „Uwzględnia się wniosek o rozłożenie na 6 rat podatku od środków transportowych za okres I raty 2005 r. w kwocie 25.987,00 zł. Decyzja niniejsza zostaje



	transportowych. Jednorazowa zapłata podatku spowoduje zachwianie płynności finansowej	zł	wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków.” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, „§ 2 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
26. i 27	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Uslugowa „MALPOL” Halina M – wniosek z dnia 19.09.2005 r. o umorzenie podatku od śr. transp. I rata (niedopłata podatku) oraz II raty podatku od śr. transportowych za 2005 r. w kwocie 29.974,00 zł oraz opłaty prolongacyjnej w kwocie 176,60 zł. Wniosek motywowano m.in. śmiercią męża Krzysztofa M. (koniecznością przeprowadzenia postępowania spadkowego – w związku z tym ograniczeniem możliwości podejmowania decyzji wzg. przedsiębiorstwa, z którego wynikało zobowiązanie podatkowe). Pismem z dnia 22.11.2005 r. określono ponownie wnioskowane kwoty na 16.980,70 zł + odsetki 326,10 zł (dot. M. Krzysztof) i 8219,80 zł (dot. Halina M.)	Decyzję nr FN-IV-3114/12-20/2005 w sprawie umorzenia podatku od śr. transportowych w kwocie 8.219,78 zł wydano w dniu 24.11.2005 r.  Decyzję nr FN-IV-3114/12-20/2005 w sprawie umorzenia podatku od śr. transportowych w kwocie 16.980,70 zł wydano w dniu 24.11.2005 r.	Decyzje uzasadniono m.in. śmiercią podatnika i wpływem jaki to zdarzenie miało na sytuację żony i małoletnich dzieci. W decyzjach określono że stanowią one pomoc publiczną.  W decyzji nie ustosunkowano się do opłaty prolongacyjnej w kwocie 176,60 zł od raty podatku (z terminem płatności 5.09.2005 r.).  Obydwie decyzje zostały wydane na podstawie art. 207, art. 67 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa oraz na podstawie § 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
28.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Uslugowa „MALPOL” Krzysztof M – wnioskami z dnia 31.12.2003 r. oraz z dnia 06.01.2004 r. (wpływ 09.01.2004 r.) o umorzenie podatku od nieruchomości za 2003 r. w kwocie 28.628,10 zł. Wniosek motywowano trudną sytuacją finansową, słabą płynnością finansową, utrzymaniem miejsc pracy, spadkiem obrotów, trudnościami z wyegzekwowaniem należności od kontrahentów. Jednocześnie podatnik wskazał, że jeśli otrzyma pomoc utrzyma miejsca pracy przez najbliższy rok.	Decyzję nr Fn.IV-3110F/142/2003/20 04 w sprawie odmowy umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 26.862,40 zł i kwocie 1765,70 zł wydano w dniu 23.01.2004 r.	W uzasadnieniu decyzji podano m.in.: „(...) Udzielanie ulg podatkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami stanowi działanie wyjątkowe uzasadnione w stosunku do nieprzewidzianych zdarzeń losowych, które w istotny sposób mogły zagrozić dalszej egzystencji podatnika. W Waszym przypadku nie wystąpiła żadna nadzwyczajna sytuacja spowodowana nagłymi zdarzeniami losowymi nie zależnymi od Was, która obniżyła by zdolności płatnicze. Umorzenie zaległości podatkowych jest czymś wyjątkowym, bo zasadą jest płacenie podatków. Niepowodzenia finansowe w działalności gospodarczej nie mogą rodzić obowiązku umorzenia zaległości. (...) Zobowiązania podatkowe mają charakter powszechny i określone są w ustawach. Możliwość przyznawania ulg w spłacie należności podatkowych jest odstępstwem od tych zasad i może być stosowana tylko w wyjątkowych przypadkach. (...)” W aktach sprawy do decyzji brak jest dokumentów potwierdzających fakty wskazane w decyzji na podstawie tych dokumentów np. Pit-y Krzysztofa M., Sprawozdania F-01za I-III kwartały 2003, rachunek zysków i strat i bilans na 30.11.2003 r. oraz deklaracji ZUS DRA za grudzień 2003 r. (pomimo przekazania ich pismem przez p. M.). W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 67 par. 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa, § 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
29.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Uslugowa „MALPOL” Krzysztof M – wniosek z dnia 08.02.2004 r. (wpływ 12.02.2004 r.) o rozłożenie na raty podatku od nieruchomości za 2003 r. w kwocie 28.628,10 zł. Wniosek motywowano spadkiem obrotów, trudnościami w spłacie zobowiązań wobec kontrahentów, opłatami za zezwolenia i licencje spadkiem zyskowności. Jednorazowa zapłata podatku może doprowadzić do likwidacji stanowisk pracy.	Decyzję nr FN-IV-3110F/1-R/2004 w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości w kwocie 26.862,40 zł wydano w dniu 19.02.2004 r. Łączna kwota decyzji 28.028,00 zł	W deklaracji wnioskodawcy na podatek dochodowy za 11.2003 r. wykazano dochód w wysokości 50 tys. zł natomiast w PIT-5/A obliczenie dochodu z pozarolniczej działalności gospodarczej za 11 miesięcy 2003 wykazano dochód 4 tys. zł. W uzasadnieniu decyzji podano: „Uwzględnia się wniosek podatnika. Decyzja niniejsza nie stanowi pomocy publicznej lecz została wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków.” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
30.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Uslugowa „MALPOL” Krzysztof M – wniosek z dnia 15.09.2004 r. o rozłożenie na raty podatku od nieruchomości za 2004 r. (III rata) w	Decyzję nr FN-IV-3110/14/2004 w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości w	W deklaracji wnioskodawcy na podatek dochodowy za 07.2004 r. wykazano dochód w wysokości 53 tys. zł. W uzasadnieniu decyzji podano: „Uwzględnia się wniosek podatnika i III ratę podatku od nieruchomości w kwocie 6.715,50 postanawia się rozłożyć na raty. Decyzja niniejsza nie stanowi

	kwocie 6.715,50 zł. Wniosek motywowano spadkiem obrotów, trudnościami w wyegzekwowaniu należności od kontrahentów, spadkiem zyskowności. Jednorazowa zapłata podatku może doprowadzić do likwidacji stanowisk pracy.	kwocie 6.715,50 zł wydano w dniu 21.09.2004 r. Łączna kwota decyzji 6.822,40 zł	<i>pomocy publicznej optymalizuje jedynie ściąganie podatków przez Prezydenta Miasta.</i> W podstawie prawnej decyzji podano m.in. art. 48 § 1 pkt 2. ustawy Ordynacja podatkowa
31.	Zakład Pracy Chronionej Firma Handlowo-Usługowa „MALPOL” Krzysztof M – wniosek z dnia 04.08.2005 r. o rozłożenie na raty podatku od nieruchomości za 2005 r. (I-II rata) w łącznej kwocie 15.888,90 zł. Wniosek motywowano spadkiem obrotów, trudnościami w spłacie zobowiązań wobec kontrahentów spadkiem zyskowności. Jednorazowa zapłata podatku może doprowadzić do likwidacji stanowisk pracy.	Decyzję nr FN:IV-3110/9/2005 w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości w kwocie 15.888,90 zł wydano w dniu 04.08.2005 r. Łączna kwota decyzji 16.314,30 zł	W uzasadnieniu decyzji podano: „ <i>Uwzględnić się wniosek podatnika (...). Decyzja niniejsza nie stanowi pomocy publicznej lecz zostaje wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków.</i> ” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
32.	Cukrownia Częstocice S.A. – wniosek z dnia 14.03.2003 r. oraz z dnia 20.03.2003 r. o rozłożenie na raty podatku od nieruchomości za 2003 r. (marzec - wrzesień) w łącznej kwocie 295.720,60 zł. Wniosek motywowano malejącą sprzedażą cukru, ujemnym wynikiem finansowym, koniecznością spłaty kredytów i regulacją innych zobowiązań.	Decyzję nr Fn:IV-3110/0005/03 w sprawie odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości w kwocie 295.720,60 zł wydano w dniu 22.04.2003 r. Łączna kwota decyzji 304.433,60 zł Zmiana decyzji w dniu 08.01.2004 r. decyzją nr Fn:IV-3110/0010/03 na łączną kwotę 295.180,50 zł	W sprawozdaniu o wyniku finansowym F-01 za okres od początku roku do końca stycznia 2003 r. wykazano zysk netto w kwocie 70 tys. zł, natomiast za okres od początku roku do końca lutego 2003 strata netto 736 tys. zł. W rachunku zysków i strat za okres 01.10.2001 – 30.09.2002 r. wykazano stratę netto w kwocie 5.585 tys. zł W uzasadnieniu decyzji podano: „ <i>Uwzględnić się motywy zawarte we wniosku i termin płatności podatku za m-cie marzec – wrzesień 2003 r. w kwocie 295.720,60 zł odroczone do 31 października 2003 r. W związku z ustawą z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz.U. Nr 141 poz.1177) powyższa ulga zostaje przyznana w ramach pomocy horyzontalnej doraźnej (...).</i> ” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, § 2 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.) – Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 01.01.2003 r.
33.	PHU „MARKUS-TEXI” Sp. Jawna – wnioskami z dnia 02.01.2006 r. (wpływ 09.01.2006 r.) i 20.01.2006 r. (wpływ 24.01.2006 r.) o rozłożenie na raty podatku od nieruchomości za 2005 r. Wniosek motywowano trudną sytuacją finansową firmy, koniecznością zmiany profilu produkcji, remontami, chęcią utrzymania i stopniowego wzrostu zatrudnienia w firmie.	Decyzję nr Fn:IV-3110/2/2006 w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości w kwocie 76.280,20 zł wydano w dniu 02.02.2006 r. Łączna kwota decyzji 81.706,20 zł	W sprawozdaniu o wyniku finansowym F-01 za okres od początku roku do końca II kwartału 2005 r. wykazano zysk netto w kwocie 33 tys. zł. Wg sprawozdania z dochodów i kosztów od 01.01 do 31.10.2005 r., zysk netto wynosił 161 tys. zł. W uzasadnieniu decyzji podano: „ <i>Uwzględnić się wniosek podatnika i zaległy podatek od nieruchomości za okres cz. Marca 2005 r. do grudnia 2005 r. w kwocie 76.280,20 zł wraz z odsetkami w kwocie 3.841,00 zł. rozłożono na 6 rat. Decyzja niniejsza nie stanowi pomocy publicznej lecz zostaje wydana w ramach optymalizacji ściągania podatków.</i> ” W podstawie prawnej decyzji podano m.in.: art. 48 par. 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
34.	Jolanta W – wniosek z dnia 5 grudnia 2003 r. o umorzenie podatku od nieruchomości za rok 2003 w kwocie 11.231,40 zł. Wniosek motywowano stratą w działalności gospodarczej w wyniku zatrudnienia 19 osób, remontem zakupionego budynku, zakupem maszyn i urządzeń, zamiarem zatrudnienia 4 osób oraz kosztami związanymi ze spłatą kredytów bankowych.	Decyzję nr FN:IV-3110/129/2003 o umorzeniu zaległości w kwocie 11.231,40 zł i odsetek 205,60 zł wydano dnia 22 grudnia 2003 r.	W uzasadnieniu do decyzji podano, że ulga przyznana zostaje w ramach pomocy regionalnej na tworzenie nowych miejsc pracy związanych z daną inwestycją. Pomoc w postaci umorzenia 3 i 4 raty podatku udzielona zostaje pod warunkiem, że nowo utworzone miejsca pracy będą utrzymane co najmniej przez pięć lat od dnia udzielenia pomocy. Za podstawę umorzenia przyjęto ustawę z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. nr 141 poz. 1177).
35.	Wojciech K. – wniosek z dnia 16 września 2005 r. o umorzenie podatku od nieruchomości za lata 2003 – 2005 w kwocie 53.148,70 zł. Wniosek motywowano tym, że z części pomieszczeń podatnika korzysta nieodpłatnie Bank Żywności organizacja pożytku publicznego.	Decyzję nr Fn:IV-3110/39-40/2005 w sprawie umorzenia zaległości w kwocie 20.093,00 zł oraz odmowy umorzenia w kwocie 33.055,70 zł, wydano dnia 30	W uzasadnieniu do decyzji podano m.in., że biorąc pod uwagę stan faktyczny na podstawie złożonych dokumentów umorzono część podatku od nieruchomości zajmowanych przez Bank Żywności, natomiast od pozostałych nieruchomości, gdzie podatnik prowadził działalność gospodarczą z której uzyskiwał dochody umorzenia podatku odmówiono. Pomocy udzielono w związku z ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 123 poz. 1291) w ramach pomocy de

		września 2005 r.	minimis
36. 37.	Wojciech K – wniosek z dnia 26 lipca 2004 r o rozłożenie na raty niezapłaconego podatku od nieruchomości za 2003 r w kwocie 26 057,00 zł i za 2004 r. w kwocie 21 943,70 zł (razem 48 000,70 zł Wniosek motywowano zatrudnieniem 20 bezrobotnych osób, zakupem nieruchomości na bazę produkcyjną oraz planowanym zakupem środków transportów Rozłożenie na raty podatku umożliwi podatnikowi rozwój firmy.	Wydano decyzję nr FN.IV-3110/35/2004 z dnia 29 lipca 2004 r. dot. rozłożenia na raty należności głównej w kwocie 28.742,30 oraz decyzję nr FN.IV-3110/34/2004 z dnia 29 lipca 2004 r. dot. rozłożenia na raty należności w kwocie 19 258,40 zł.	W uzasadnieniu do wydanych decyzji podano, że uwzględnia się wniosek podatnika. Podjęcie decyzji o rozłożeniu spłaty na raty zaległego podatku pozwoli przedsiębiorcy na utrzymanie stabilności finansowej i umożliwi płynne wywiązywanie się z innych zobowiązań publiczno-prawnych. Z przedłożonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca nie znajduje się w trudnej sytuacji finansowej zdefiniowanej w wytycznych zawartych w Obwieszczeniu Komisji Europejskiej. Przedmiotowa decyzja nie stanowi pomocy publicznej, optymalizuje jedynie ściąganie podatków przez Prezydenta Miasta.
38	Wojciech K – wniosek z dnia 2 lutego 2004 r o umorzenie podatku od nieruchomości za rok 2003. We wniosku nie określony wnioskowanej kwoty umorzenia oraz rat podatku. Wniosek motywowano zatrudnieniem 18 osób, zakupem nieruchomości, urządzeń i materiałów do produkcji	Wydano decyzję nr Fn.IV-3110/4-5/2004 z dnia 25.03.2004 na mocy której umorzono podatek z odsetkami w kwocie 7.242,10 zł za 9 m-cy 2003 r. oraz odmówiono umorzenia pozostałej zaległości w kwocie 26.057,00 zł.	W uzasadnieniu do decyzji podano, że podatnik nie przedstawił przekonywujących argumentów świadczących na rzecz zasadności wniosku o umorzenie całej zaległości podatku od nieruchomości. Powyższa ulga zostaje przyznana na pokrycie bieżących kosztów działalności przedsiębiorcy, wg oświadczenia podatnika na zapłatę zaległości ZUS, w związku z obowiązującą ustawą z 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U Nr 141 poz. 1177)
39	Henryk P – wniosek z dnia 23.06.2004 r. o rozłożenie na 36 rat podatku od nieruchomości w kwocie 18 723,90 zł. Wniosek motywowano trudną sytuacją finansową prowadzonej firmy „Przedsiębiorstwo Poligraficzno-Wydawniczo-Handlowe	Decyzja nr FN.IV-3110/8/2004 z dnia 29 lipca 2004 r. rozłożono na 36 rat zaległy podatek za 2003 r i II ratę podatku za 2004 r wraz z odsetkami i opłatą prolog. w kwocie łącznej 19 509,84 zł	W uzasadnieniu do decyzji podano, że decyzja niniejsza stanowi pomoc publiczną w myśl ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej Dz. U nr 123 poz 1291 Powyższa ulga zostaje przyznana z przeznaczeniem na pokrycie kosztów bieżącej działalności przedsiębiorcy – kod 9,10
40	Henryk P – wniosek z dnia 19 kwietnia 2006 r. o rozłożenie zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za III i IV kw. 2005 r i dwa kwartały 2006 r na 40 rat miesięcznych Wniosek motywowano złą sytuacją finansową firmy na którą złożyły się nie zapłacone przez kontrahentów faktury. W piśmie z dnia 25 maja 2006 r. podatnik dodatkowo uzasadnił swój wniosek poczynionymi zakupami inwestycyjnymi w 2005 r na kwotę 22 342,94 zł oraz zatrudnieniem 12 pracowników.	Decyzja nr FN.IV-3110/5/2006 z dnia 26 czerwca 2006 r. rozłożono na 40 rat spłatę zaległości podatkowej, która wraz z odsetkami i opłatą prolongacyjną wynosiła 22.297,74 zł	Decyzję uzasadniono m.in. tym, że biorąc pod uwagę całokształt materiału dowodowego złożonego przez przedsiębiorcę należy stwierdzić, że jest możliwe regulowanie przez niego zobowiązań podatkowych w dłuższym okresie, toteż podjęcie decyzji rozłożeniu na raty zaległego podatku od nieruchomości pozwoli przedsiębiorcy na utrzymanie stabilności finansowej i umożliwi płynne wywiązywanie się z innych zobowiązań publiczno-prawnych. Decyzja nie stanowi pomocy publicznej.
41	Danuta i Jan S wniosek z dnia 18.12.2003 r. o umorzenie odsetek w kwocie 20 309,90 zł w podatku od nieruchomości przejętej za długi od poprzednich właścicieli i spłaconego w ratach	Decyzja nr Fn.IV 3110/F-137/2003/2004 z dnia 16 lutego 2004 r. umorzono odsetki w kwocie 8 050,80 zł oraz odmówiono umorzenia pozostałych odsetek w kwocie 12.259,10 zł	W uzasadnieniu do decyzji podano m.in., że w nieruchomości tej nie wystąpiła żadna nadzwyczajna sytuacja która była podstawą zastosowania ulgi poprzez umorzenie odsetek W uzasadnieniu podano również, że podatnicy osiągają dochody, a umorzenie stosuje się, gdy należność podatkowa jest nie ściągalna oraz w przypadkach szczególnie uzasadnionych (np. klęska żywiołowa). Jednocześnie w dalszej części uzasadnienia zawarto zapis o treści: <i>umarza się odsetki do kwoty 8.050,80 zł ( ), natomiast odmawia się umorzenia pozostałej kwoty odsetek w wysokości 12 259,10 zł. Organ podatkowy rozpatrując przedmiotową sprawę zauważa, że w przedmiotowej nieruchomości przy ul. Polnej 11 nie prowadzi Pan tu żadnej działalności gospodarczej i nie zatrudnia naszych mieszkańców. Taki obiekt winien służyć prowadzonej działalności gospodarczej i przynosić określone dochody.</i>
42	Wojciech B– wniosek z dnia 20 kwietnia 2004 r o umorzenie podatku od środków	Decyzja nr Fn-IV - 3114/F-7-um/2004	W uzasadnieniu do decyzji podano, że nie dopatrzone są szczególnych okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy.

	transportowych za okres od kwietnia do grudnia 2003 r. w kwocie 5.905,80 zł. Wniosek motywowano stratą na działalności gospodarczej oraz niewiedzą o obowiązku placenia tego podatku, a także złym stanem technicznym pojazdu, który nie był użytkowany.	z dnia 11 maja 2004 r. odmówiono podatnikowi umorzenia podatku.	Umorzenie zaległości podatkowych ma charakter wyjątkowy i może mieć zastosowanie wówczas, gdy w konkretnej sprawie wystąpiło znaczne obniżenie zdolności płatniczych podatnika spowodowane zdarzeniami losowymi – powódź, pożar itp. W przypadku podatnika takie zdarzenia nie miały miejsca. Podatnik nie posiada zaległości w Urzędzie Skarbowym, natomiast na dzień 28.01.2004 posiadał zaległości w ZUS na kwotę 6.530,10 zł oraz odsetki.
43.	Andrzej P „ANTER” Sp. z o.o. – wniosek złożony w dniu 6 lipca 2004 r. o zwolnienie Spółki z obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości za okres od lutego do czerwca 2004 r. Wniosek uzasadniano zakupem nieruchomości zabudowanej, która została poddana kapitalnemu remontowi i w której obecnie nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza. Po zakończeniu remontu zostanie uruchomiona działalność gospodarcza i zatrudnieni pracownicy.	Decyzją nr Fn-IV - 3110/31/2004 z dnia 20 sierpnia 2004 r. odmówiono podatnikowi umorzenia podatku za wskazany okres m-ce II-VI 2004 r. w kwocie 2.882,50 zł	Decyzję odmowną uzasadniono tym, że podatnik nie udokumentował pomimo wezwania przez Urząd, jakie nakłady poniósł dotychczas na remont budynków. Ponadto umorzenie zaległości podatkowych ma charakter wyjątkowy i może mieć zastosowanie wówczas, gdy w konkretnej sprawie wystąpiło znaczne obniżenie zdolności płatniczych podatnika spowodowane zdarzeniami losowymi – powódź, pożar itp. W przypadku podatnika takie zdarzenia nie miały miejsca. Podatnik dokonując zakupu tych obiektów z przeznaczeniem na działalność gospodarczą powinien przewidzieć środki na zapłatę podatku. Zobowiązania podatkowe mają charakter powszechny i określone są w ustawach. <b>Możliwość może</b> być stosowana tylko w wyjątkowych przypadkach.
44.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Unibet” Sp. z o.o. – wniosek złożony w dniu 31.01.2003 r. o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości za styczeń 2003 r. na kwotę 523,20 zł oraz odsetek, umorzenie podatku od nieruchomości za okres luty – czerwiec 2003 r. w kwocie 2.617,50 zł oraz umorzenie podatku od środków transportowych za I półrocze 2003 r. w kwocie 1.799,50 zł. Wniosek motywowano stratą na działalności firmy spowodowaną kryzysem gospodarczym.	Decyzją nr Fn-IV - 3110/5/2003 z dnia 4 marca 2003 r. odmówiono podatnikowi umorzenia podatków wymienionych we wniosku.	W decyzji zawarto zapis, że odmawia się umorzenia podatku od nieruchomości za okres styczeń – luty 2003 r. w kwocie 1.046,40 zł, natomiast nie ustosunkowano się do wniosku podatnika dotyczącego umorzenia tego podatku za pozostałe miesiące, tj. do czerwca 2003 r. Odmowę umorzenia podatków od nieruchomości i od środków transportu uzasadniono faktem, że Spółka posiada przyznane kredyty obrotowe w rachunku bieżącym i może regulować zobowiązania. Ponadto w uzasadnieniu podano m.in., że prowadzenie działalności gospodarczej wiąże się z ryzykiem natury finansowej osiągania rezultatów odmiennych niż zamierzone.
45.	Stanisław B Przeds. Handlowo-Usługowo-Produkcyjne – wniosek złożony w dniu 24.09.2003 r. o umorzenie podatku od środków transportowych w kwocie 7.039,87 zł za rok 2003. Podatnik wniosek uzasadniał ciężką sytuacją materialną oraz brakiem zleceń na usługi transportowe, złym stanem zdrowia i posiadaniem emerytury w kwocie 1.200,00 zł.	Decyzją nr Fn-IV - 3114/75/2003 z dnia 14 października 2003 r. odmówiono podatnikowi umorzenia podatku.	W uzasadnieniu decyzji podano m.in., że po dokonaniu oceny finansowej podatnika i jego rodziny nie dopatrzono się szczególnych okoliczności uzasadniających udzielenie pomocy. Podatnik udokumentował, że np. w związku ze sprzedażą samochodu i nieruchomości stać go było na uregulowanie w terminie należnego podatku. Ponadto podatnik miał już zastosowaną ulgę w tym podatku w postaci odroczenia terminu płatności 1 raty za 2003 r. w kwocie 4.704,50 zł jednak nie dotrzymał terminu odroczonego. Ponadto przypomniano podatnikowi, że wystąpił z wnioskiem o restrukturyzację, a tym samym zobowiązał się do spełnienia warunków restrukturyzacji, tj. niezalegania w podatkach.
46.	Danuta i Gabriel małż. G – wniosek złożony w dniu 10.01.2003 r. o umorzenie podatku od nieruchomości za lata 2000 – 2002 w kwocie 8.054,00 zł. Wniosek motywowano trudną sytuacją finansową, zakończeniem prowadzenia działalności gospodarczej w kwietniu 2000 r. z uwagi na jej nieopłacalność oraz zaległościami w spłacie kredytu pobranego z Urzędu Pracy i zaległościami płatniczymi w ZUS i Urzędzie Skarbowym. Ponadto podatnik wskazał na zły stan zdrowia i pobyt w szpitalu.	Decyzją nr Fn-IV - 3110 F/7/2003 z dnia 11 lutego 2003 r. odmówiono podatnikowi umorzenia podatku.	W uzasadnieniu podano m.in., że w przedmiotowej sprawie nie wystąpiła żadna nadzwyczajna sytuacja jak powódź, pożar itp. Przedmiotowa nieruchomość nie jest związana z prowadzeniem działalności gospodarczej, wymiar podatku dokonany był przy zastosowaniu najniższych stawek dla takich nieruchomości. Fakt posiadania nieruchomości winien przynosić współwłaścicielom dochód np. poprzez wynajem lokali, dzierżawę gruntu, a nadto nieruchomość może być przedmiotem darowizny, sprzedaży. W podobnej sytuacji materialnej lub nawet gorszej znajduje się większość mieszkańców naszego miasta, którzy są podatnikami podatku od nieruchomości.
47.	Barbara i Zdzisław S – wniosek złożony w dniu 28 listopada 2005 r. o rozłożenie na 6 rat podatku od nieruchomości w kwocie 46.800,00 zł. Wniosek uzasadniano trudną sytuacją finansową w prowadzonej działalności gospodarczej, spowodowaną ponoszeniem wysokich nakładów finansowych na remonty i adaptację pomieszczeń w których prowadzona jest działalność gospodarcza. Mimo trudności podatnicy	Decyzją nr FN:IV-3110/12/2005 z dnia 29 listopada 2005 r. (wystawioną osobno na każdego małżonka) rozłożono wnioskowaną kwotę podatku na 6 rat.	W uzasadnieniu do decyzji podano m.in., że: podatnik nie znajduje się w trudnej sytuacji finansowej i jest możliwe regulowanie przez niego zobowiązań podatkowych w dłuższym okresie, a podjęcie decyzji o rozłożeniu na 6 rat zaległego podatku pozwoli przedsiębiorcy na utrzymanie stabilności finansowej i umożliwi płynne wywiązywanie się z innych zobowiązań publiczno-prawnych. Przedmiotowa decyzja nie stanowi pomocy publicznej, optymalizuje jedynie ściąganie podatków przez Prezydenta Miasta.

	zatrudniają 26 pracowników.	
48	Roman D – wniosek złożony w dniu 7 lipca 2005 r. o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 9.721,60 zł oraz odsetki w kwocie 13.288,20 zł.. Wniosek uzasadniano brakiem środków pieniężnych, przejściem na emeryturę i jednocześnie koniecznością dalszego prowadzenia zakładu stolarskiego, który jednak przynosi minimalny dochód. Podatnik udokumentował zaległości płatnicze wobec ZUS i Urzędu Skarbowego.	Decyzją nr Fn-IV-3110/28/2005 z dnia 25 lipca 2005 r. odmówiono podatnikowi umorzenia podatku
		W decyzji podano m.in., że po dokonaniu oceny finansowej podatnika nie dopatrzone są szczególne okoliczności uzasadniające udzielenie pomocy w spłacie poprzez umorzenie zaległości z tytułu podatku od nieruchomości. W uzasadnieniu podano również, że podatnik może się ubiegać o rozłożenie zaległości na raty, jeżeli złoży stosowny wniosek wskazując ilość rat i terminy ich płatności Na wniosek podatnika z dnia 17.08.2005 r., decyzją nr FN.IV-3110/10/2005 wydaną w dniu 23.08.2005 r. zaległość została rozłożona na 36 rat. W uzasadnieniu do tej decyzji podano, że nie stanowi ona pomocy publicznej, a po spłaceniu należności głównie może być rozpatrzony wniosek o umorzenie odsetek.

W wyniku zbadania powyższych 62 decyzji na łączną kwotę 2.175.411,86 zł stwierdzono, że:

1) sprawy w zakresie przyznawania lub odmowy udzielenia ulg podatkowych załatwiane były zgodnie z art. 123-126 ustawy Ordynacja podatkowa. Decyzje wydawane były w terminach określonych w art. 139 ww. ustawy, za wyjątkiem decyzji wyszczególnionych w pkt. 9, 10 i 22 powyższego zestawienia, gdzie opóźnienia od daty złożenia wniosku przez podatników do dnia wydania decyzji (po uwzględnieniu 2 miesięcy na załatwienie sprawy) upłynęło od 51 do 413 dni, a Urząd nie powiadomił podatników o nowym terminie załatwienia sprawy, czego wymóg określony został w art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa;

2) w 24 decyzjach, w podstawie prawnej powołano przepisy uchylonego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r., w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 40 poz. 463 z 2001 r.);

3) 59 decyzji na łączną kwotę 2.097.062,68 zł wydano w oparciu o wnioski podatników motywowane: złą sytuacją finansową firmy, zakupem lub remontem środków trwałych, koniecznością spłaty kredytu lub pożyczki, zamiarem zwiększenia lub utrzymania zatrudnienia, rozwojem firmy, niewiedzą podatnika, że nie jest zapłacony podatek oraz terminową zapłatą zaległości podatkowej (rozłożonej wcześniej na raty).

Z powyższej łącznej kwoty 2.097.062,68 zł określonej w ww. decyzjach, wydanych w oparciu o wnioski podatników, nie uwzględniono wniosków podatników w zakresie przyznania ulg podatkowych i wydano decyzje odmowne na łączną kwotę 291.926,21 zł. W pozostałych decyzjach wnioski podatników rozpatrzono pozytywnie (w całości lub częściowo) na łączną kwotę 1.805.136,47 zł, w ten sposób, że dokonano:

- odroczenia terminu płatności podatku – decyzje na łączną kwotę 437.110,73 zł,





- umorzenia podatków, zaległości podatkowych lub odsetki – decyzje na łączną kwotę 517.198,42 zł,
- rozłożenia na raty podatków lub zaległości podatkowych – decyzje na łączną kwotę 850.827,32 zł;

4) powyższe badanie wykazało również, że w analizowanym okresie występowały przypadki wielokrotnego udzielania ulg tym samym podatnikom, które uzasadniano takimi samymi względami. Wielokrotnie ulg podatkowych przyznano:

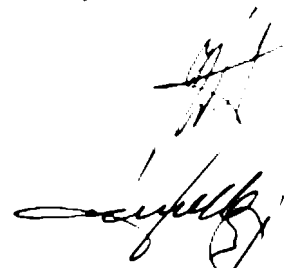
- Agencji Rozwoju Lokalnego S.A. w Ostrowcu Św., której na podstawie decyzji uznaniowych umorzono podatek od nieruchomości w łącznej kwocie 277.788,00 zł,
- PKS w Ostrowcu Św. S.A., której udzielono ulg podatkowych w łącznej kwocie 256.012,36 zł,
- Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech W, któremu udzielono ulg podatkowych w łącznej kwocie 419.579,73 zł,
- Państwu Lech i Zdzisława K, którym udzielono ulg podatkowych w łącznej kwocie 37.978,30 zł,
- Zakładowi Pracy Chronionej Firma Handlowo-Usługowa „MALPOL” Krzysztof M, któremu udzielono ulg podatkowych w łącznej kwocie 187.407,50 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 347-611]

Zgodnie z posiadanym zakresem czynności, osobą odpowiedzialną za: *prowadzenie postępowania podatkowego i przygotowanie decyzji w sprawach dotyczących wniosków podatników o przyznanie ulg podatkowych i pomocy publicznej dla przedsiębiorców*, był Janusz Oziębło – Kierownik Referatu ds. Rachunkowości i Windykacji Podatkowej.

Janusz Oziębło w wyjaśnieniu dotyczącym ustaleń w zakresie badanych decyzji dotyczących ulg podatkowych wyjaśnił, co następuje:

*- ulgi podatkowe polegające na umorzeniu zaległości podatkowej oraz odroczeniu lub rozłożeniu na raty zobowiązania podatkowego organ podatkowy może przyznawać w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. Takie sformułowanie przez ustawodawcę przesłanek przyznania ulg podatkowych oznacza zastosowanie przy tworzeniu prawa klauzul generalnych, nigdzie normatywnie niezdefiniowanych, odsyłających do systemu ocen pozaprawnych.*



*Zastosowanie w normie prawnej „pojęć nieostrych” powoduje konieczność ich oceny w świetle okoliczności konkretnej sprawy. Przy podejmowaniu decyzji w sprawie umorzenia, odroczenia lub rozłożenia na raty organ podatkowy ma przywilej swobodnego uznania administracyjnego, którego nie kwestionują liczne komentarze doktryny podatkowej i orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego.*

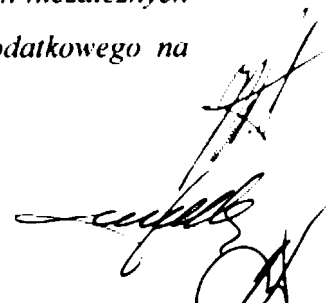
*Przygotowanie decyzji udzielających lub odmawiających przyznania ulg podatkowych w ramach prac Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej polega na przeprowadzeniu postępowania podatkowego zgodnie z zasadami unormowanymi w Ordynacji Podatkowej, zebraniu całokształtu materiału dowodowego oraz po rozstrzygnięciu organu podatkowego, na ujęciu decyzji z wymaganą prawem formę dokumentu tekstowego.*

*Pozytywne rozstrzygnięcie organu podatkowego w sprawie przyznania ulgi podatkowej dokonuje się poprzez pryzmat całokształtu zebranego materiału dowodowego i wiedzy organu podatkowego o konkretnym, indywidualnym podatniku. Ocena tych faktów w świetle przytoczonych powyżej klauzul generalnych decyduje o przyznaniu lub odmowie przyznania ulgi podatkowej. Nie są natomiast najistotniejsze dla rozstrzygnięcia sprawy bardziej lub mniej trafne bądź precyzyjne sformułowania zawarte we wniosku podatnika zależne od stanu jego znajomości treści przepisów prawa podatkowego.*

*W sprawach opisanych w poz. 9,10 i 22 załączonego zestawienia rozstrzygnięcie prośby zawartej we wniosku, przez organ podatkowy, wymagało wydania opinii przez Prezesa UOKiK-u o projekcie decyzji stanowiącej pomoc publiczną zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 27 lipca 2002r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz.U. z 2002r. Nr 141, poz.117).*

*W sprawie opisanej w poz. 22 zajęcie stanowiska przez Prezesa UOKiK-u zajęło (od wysłania wniosku do otrzymania odpowiedzi) - 67 dni.*

*Ustawodawca przyjął, że terminy określone w art. 139 § 1-3 Ordynacji podatkowej powinny określać czas efektywny jakim dysponują organy podatkowe na załatwienie sprawy. Taki charakter ma określony przez ustawodawcę 2 miesięczny termin załatwienia sprawy liczony od dnia wszczęcia postępowania. Zgodnie z § 4 powyższego artykułu do terminów określonych w § 1-3 nie wlicza się między innymi okresów opóźnień z przyczyn niezależnych od organu. Nie może budzić wątpliwości, że okres oczekiwania organu podatkowego na*



wydanie opinii o projekcie decyzji stanowiącej pomoc publiczną uregulowany ustawowo, to okres opóźnienia spowodowanego z przyczyn niezależnych od organu podatkowego.

Ponieważ w sprawie opisanej w poz.22 kol. 4 od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji upłynęło 111 dni z czego 67 dni to oczekiwanie na opinię Prezesa UOKiK-u, nie został przekroczony 2 miesięczny czas efektywny na wydanie stosownej decyzji. (111 dni – 67 dni = 44 dni).

W związku z powyższym organ podatkowy nie był zobowiązany zawiadamić stronę zgodnie z regulacją art. 140§ 1.

W sprawie opisanej w pozycjach 9 i 10 zajęcie stanowiska przez Prezesa UOKiK-u zajęło (od wysłania wniosku do podjęcia stanowiska w publicznie upowszechnianym piśmie DDO-074-2/1/2004/RZ z dnia 23 września 2004r.) - 336 dni.

Uzupełnianie wniosku przez podatnika zgodnie z wymaganiami przepisów o pomocy publicznej trwało 18 dni.

Podkreślić należy, że Prezes UOKiK-u nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie w okresie od wpłynięcia wniosku tj. 27.10.2003r. do dnia ogłoszenia ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej tj. dnia 31.05.2004r. Pisma ponagające kierowane przez organ podatkowy do UOKiK-u w dniach 21 czerwca 2004r. i 20 sierpnia 2004r. pozostały bez odpowiedzi. W związku z powyższym organ podatkowy opierając się na stanowisku Prezesa UOKiK-u upowszechnionym w miesiącu październiku 2004, po przeanalizowaniu stosownych uregulowań prawa unijnego i zapisów traktatu akcesyjnego podjął w stosunku do podatnika stosowną decyzję. Co prawda nie wysłano do podatnika pisemnego zawiadomienia w trybie art. 140§ 1 o przyczynach niedotrzymania terminu, ale przedstawiciel podatnika p. Piotr Zieliński był informowany na bieżąco o przeszkodach w terminowym załatwieniu sprawy.

Podkreślić należy, że obowiązek przewidziany w art. 140 Ordynacji podatkowej ma charakter informacyjny. Nie wywołuje bowiem żadnych skutków prawnych. Ma jedynie pewien walor dokumentacyjny. W praktyce nie wiąże się z żadnymi uprawnieniami, gwarancjami ani bezpośrednimi skutkami dla przebiegu postępowania i uprawnień strony.

Przywołanie w wydawanych decyzjach przepisów uchylonego Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa wynika z niezaktualizowania szablonu podstawy prawnej w zbiorach słownikowych systemu komputerowego.

*Przedmiotowy przepis określający, że: organy podatkowe są również właściwe do:*

- odraczania terminu płatności podatku,*
- rozkładania na raty zapłaty,*
- umarzania w całości lub w części zaległości podatkowych oraz odsetek za zwłokę stanowi jedynie potwierdzenie tego, co zapisano w odpowiednich uregulowaniach Ordynacji podatkowej.*

*Powyższe uchybienie nie ma więc praktycznie żadnego wpływu na podejmowane rozstrzygnięcie co do istoty sprawy.*

*Przywołanie w podstawie prawnej decyzji Fn:IV-3110/2/2006 z dnia 2 lutego 2006 w sprawie rozłożenia na raty podatku od nieruchomości dla PHU MARKUS-TEXI Sp. Jawna art. 48 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej zamiast art. 67a § 1 pkt 2 wynikało z pomyłki Organu podatkowego polegającej na ustanowieniu przez ustawodawcę takiego stanu prawnego zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o zmianie ustawy Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2005r. Nr 143, poz. 1199) w którym funkcjonowały oba te przepisy jednocześnie tylko w innych zakresach działalności przedsiębiorców. Obie podstawy prawne były więc dozwolone i merytorycznie wskazywały na tą samą instytucję prawa podatkowego. W tym stanie prawnym łatwo było o pomyłkę.*

**[Dowód: akta kontroli str. 339-346]**

Były Prezydent Miasta Jan Szostak, wezwany przez kontrolera na przesłuchanie w charakterze świadka zeznał, co następuje:

1. Dlaczego w sprawozdaniach Rb-27S za 2003 r., 2004 r. i za III kwartały 2006 r. wykazał Pan dane niezgodne z ewidencją księgową w zakresie wysokości kwot odsetek umorzonych decyzjami Prezydenta Miasta Ostrowca Św.?

*Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie gdyż dokumenty finansowe przygotowywał Wydział Finansowy Urzędu Miasta.*

2. Co Pana skłoniło do umorzenia zaległości podatkowej w łącznej kwocie 56.558,60 zł za okres 2001-2004 Polskiej Federacji Organizacji Zarządców i Administratorów Nieruchomości z siedzibą w Gdańsku?

*Byłem zaskoczony że został naliczony podatek od nieruchomości. Z inicjatywy Gminy namówiliśmy Federację do zagospodarowania obiektu. Do 2001 r. Starosta tam prowadził Internat- po 2001 obiekt stał nieużytkowany. Powstał pomysł z inicjatywy m.in.*

*Wiceprezydenta Targowskiego aby na bazie tego obiektu stworzyć placówkę szkoleniową dla Zarządców Nieruchomości. Namówiliśmy Federację żeby ona zafirmowała istnienie takiej placówki - ona miała m.in. uprawnienia do organizowania szkoleń i organizowania egzaminów nadających tytuły licencjonowanego zarządcy nieruchomości. Oni scedowali tę działalność na Stowarzyszenie Atut. Stowarzyszenie nie wywiązywało się ze swoich obowiązków więc m.in. został odwołany Wiceprezydent Targowski. Ja nie byłbym w porządku gdyby pozostał ten podatek, bo my namówiliśmy Federację do prowadzenia działalności. Rozwiązaliśmy umowę – obiekt został przekazany do MOSIR. Byłem zaskoczony gdy Skarbnik poinformowała mnie o naliczonym podatku. Tam miała być prowadzona szkoleniowa, oświatowa, która jest zwolniona z podatku.*

3. Dlaczego nie podjęto działań aby wyegzekwować pieniądze od ATUT pomimo że zawarto takie porozumienie.

*Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie – tym zajmował się Wydział Finansowy, Wydział Mienia i Radcowie prawni Urzędu. Po czasie okazało się że mają zaległości m.in. od dostawców mediów i nie było możliwości wyegzekwowania środków od ATUT.*

4. Dlaczego w latach 2003 – 2006 (III kwartały) udzielano podatnikom ulg podatkowych powołując się na ich trudną sytuację finansową?

*Musielibyśmy rozpatrywać to szczegółowo a nie ogólnie. Procedura była taka: podatnik składał wniosek, Wydział Finansowy przeprowadzą procedurę podatkową, raz w tygodniu Skarbnik dawała mi propozycję a ja akceptowałem lub nie. W stosunku do podmiotów indywidualnych zwracałem w niektórych przypadkach aby jeszcze raz przeanalizować. Były ogromne naciski aby udzielać ulg – radni, media, przedsiębiorcy itd. Zajmowali się tym pani skarbnik, p. Libuda p. Oziębło i inni. Na ile były to wiarygodne otrzymane przeze mnie dokumenty nie jestem w stanie odpowiedzieć.*

5. Dlaczego wielokrotnie udzielano ulg podatkowych tym samym podmiotom np. Agencja Rozwoju Lokalnego S.A. (277.788,00 zł), Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej WW?

*Agencja to była Spółka Gminy – była powołana nie do generowania zysku ale do pomocy podmiotom, organizować przedsiębiorczość – nastawiona na działalność bez zysku. Gmina chciała w ten sposób inspirować działalność gospodarczą innych podmiotów. Gdyby Spółka padła to problem miała by Gmina.*

*Zakładowi Pracy Chronionej nie jestem w stanie odpowiedzieć nie pamiętam.*

6. Dlaczego w oparciu o takie same przesłanki wydawał Pan decyzje na odmowę umorzenia zaległości podatkowej oraz na późniejszy wniosek w tej samej sprawie o rozłożenie na raty tej zaległości (Auto Haus WW Zakład Pracy Chronionej Wojciech Wiśniewski)?

*Dla mnie ważnym interesem publicznym było ściąganie podatków od podatnika więc rozłożenie na raty lub odroczenie terminu płatności było korzyścią dla Gminy.*

7. Dlaczego wydawał Pan decyzje w latach 2003- 2006 (III kwartały) bez uzasadnienia faktycznego i prawnego np. w decyzji nr FN-IV-3114/9/2003 dla PKS w Ostrowcu Św. S.A. podano „Uwzględnia się motywy zawarte we wniosku przedsiębiorcy. W związku z obowiązującą ustawą z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (...) ulga (...) przyznana zostaje w ramach pomocy horyzontalnej na szkolenie ogólne. (...)”?

*Nie badałem dokumentów źródłowych takie decyzje dostawałem do podpisu od Pani Skarbnik. Nie czytałem uzasadnień decyzji.*

**[Dowód: akta kontroli str. 336–338 i 612+615]**

Zgodnie z art. 57 § 2 i § 7 ustawy Ordynacja podatkowa – stawka opłaty prolongacyjnej wynosi 50 % (...) stawki odsetek za zwłokę. Rada gminy (...) może wprowadzić opłatę prolongacyjną – z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych stanowiących dochód gminy (...).

Uchwałą nr VI/44/98 Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 30 grudnia 1998 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej – wprowadzona została na terenie Gminy Ostrowiec Św. opłata prolongacyjna w wysokości 50 % stawki odsetek za zwłokę. W § 1 tej uchwały zapisano, że: *wprowadza się na terenie Gminy Ostrowiec Św. opłatę prolongacyjną z tytułu odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty podatków stanowiących dochód budżetu Gminy.*

Z powyższego zapisu zawartego w uchwale Rady Miejskiej wynika, że Prezydent Miasta upoważniony był tylko do naliczania opłaty prolongacyjnej od podatków, natomiast nie mógł jej stosować w stosunku do zaległości podatkowych.

Na podstawie Ewidencji decyzji uznaniowych, prowadzonej przez Urząd ustalono, że opłatę prolongacyjną naliczano również od zaległości podatkowych, odraczanych lub rozkładanych na raty. W okresie objętym badaniem Urząd naliczył opłatę prolongacyjną od zaległości podatkowych na łączną kwotę 62.195,90 zł.

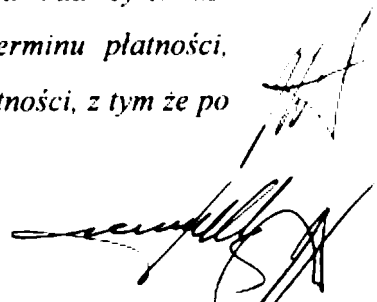
Skarbnik Miasta Elżbieta Pichór w wyjaśnieniu dotyczącym przyczyn naliczania opłaty prolongacyjnej od zaległości podatkowych, pomimo braku podstawy prawnej w postaci uchwały Rady Miejskiej w tym zakresie podała, co następuje:

- Uchwała Nr VI/44/99 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej została podjęta w oparciu o przepis art. 57 § 7 w brzmieniu obowiązującym w dacie jej podjęcia, tj. w dniu 30.12.1998 r. Przepis, o którym mowa stanowił o uprawnieniu Rady Gminy do wprowadzenia opłaty prolongacyjnej „z tytułu rozłożenia na raty lub odroczenia terminu płatności podatków stanowiących dochód budżetu gminy”. W Uchwale Rady Miasta zapis „podatków” został konsekwentnie powtórzony. Fakt, iż opłata prolongacyjna znajduje zastosowanie także w przypadku stosowania ulg w spłacie zaległości podatkowych, o którym świadczy art. 57 §1 w obowiązującym w tej dacie brzmieniu, który stanowił o ustaleniu opłaty prolongacyjnej w razie wydania decyzji na podstawie art. 48 § 1 pkt 1 lub 2 Ordynacji. Z kolei ten przepis w brzmieniu wówczas obowiązującym stanowił o możliwości odroczenia terminu płatności podatku (art. 48 § 1 pkt 1) lub rozłożenia na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Powyższe zapisy świadczyły niewątpliwie o pewnej niekonsekwencji terminologicznej ustawodawcy, niemniej jednak Rada Miasta musiała w Uchwale respektować literalny zapis zawarty w art. 57 § 7.

Powyższa niekonsekwencja terminologiczna została usunięta dopiero nowelizacją Ordynacji podatkowej, która weszła w życie w dniu 1.01.2003 r. (ustawa z dnia 12.09.2002 r. – Dz. U. Nr 169, poz. 1387) kiedy to w art. 57 § 7 Ordynacji, po wyrazach „podatków” dodano także „oraz zaległości podatkowych”, przy czym treść art. 48 § 1 pkt 1 i 2 Ordynacji, do której odwoływał się art. 57 § 1 Ordynacji nie uległa zasadniczej zmianie.

Powyższe zmiany w art. 57 mają charakter niemerytoryczny, ale tylko porządkujący. Nomenklatura użyta przez ustawodawcę jest niespójna ze zdefiniowanym w tej samej ustawie pojęciem podatku zawartym w art. 6 „podatkiem jest publicznoprawne, nieodpłatne, przymusowe oraz bezzwrotne świadczenie pieniężne na rzecz Skarbu Państwa, województwa, powiatu lub gminy, wynikające z ustawy podatkowej” oraz w art. 51 § 1 „zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności”.

Używając w art. 57 terminu „podatku” należy domniemywać, że ustawodawcy chodzi o świadczenie pieniężne o charakterze podatkowym przed upływem terminu płatności, tymczasem podatkiem jest świadczenie, zarówno przed jak i po terminie płatności, z tym że po



*terminie płatności, można także stosować nazewnictwo wynikające z art. 51 dotyczącego zaległości podatkowych, czyli podatek po terminie płatności możemy nazywać zaległością podatkową.*

*Ponieważ w uchwale Rady Miasta mowa jest o „podatkach” to pojęcie to swoim zakresem znaczeniowym obejmuje świadczenia o charakterze podatkowym niezależnie od terminu płatności. Podatkiem jest świadczenie zarówno przed upływem terminu płatności, jak i po jego upływie. Zaległość podatkowa nadal jest podatkiem, tylko takim od którego są należne odsetki za zwłokę i którą można egzekwować na drodze administracyjnej.*

**[Dowód: akta kontroli str. 254+256]**

Zgodnie z art. 17 ust. 1, pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, a przed 1 stycznia 2006 r., z art. 14 ust. 2, pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych odsetki od nieterminowych płatności winny być ewidencjonowane nie później niż na koniec danego kwartału.

Urząd ewidencjonował odsetki od zaległości podatkowych objętych badaniem na koniec każdego kwartału. Odsetki te naliczane były automatycznie przez system komputerowy.

**[Dowód: akta kontroli str. 217+222]**

Kontrolujący poinformowali Prezydenta Miasta Jarosława Wilczyńskiego, o przysługującym mu prawie:

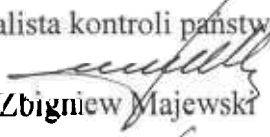
- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK), w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).



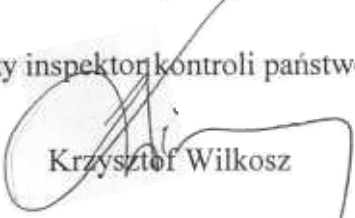
O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim pod poz. 2 /2007.

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia <sup>24</sup>7. marca 2007 r.

Specjalista kontroli państwowej


  
Zbigniew Majewski

Starszy inspektor kontroli państwowej

  
Krzysztof Wilkosz

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia <sup>29</sup>..... marca 2007 r.

Prezydent Miasta

  
Jarosław Wilczyński

Kielce, dnia 8 maja 2007 r.



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
**DELEGATURA W KIELCACH**  
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4  
25-520 KIELCE  
tel. 344-55-75, tel./fax 344-66-15  
e-mail: lki@nik.gov.pl

S/06/018  
LKI-4113-1-07

**URZĄD MIASTA W OSTROWCU ŚW.**  
**SEKRETARIAT**  
Data wpływu ..... 11.05.2007r .....  
Ilość załączników .....  
Podpis .....

**Pan**  
**Jarosław Wilczyński**  
**Prezydent Miasta**  
**Ostrowca Świętokrzyskiego**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim (Urząd), w zakresie udzielania przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ulg podatkowych w latach 2003 – 2006 (III kwartały).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 marca 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą.

1. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli ulgi podatkowe w kwocie 1.805.136,47 zł udzielone zostały z naruszeniem art. 48 i 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. -- Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), ponieważ brak było przesłanek do ich udzielenia w postaci ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego.

W latach 2003 – 2006 (III kwartały) Prezydent Miasta udzielił na podstawie 452 decyzji ulg w podatku od nieruchomości, podatku rolnym oraz podatku od środków

transportowych w wysokości 4.552.122 zł, z tego umorzył zaległości podatkowe w kwocie 1.641.889,63 zł (36,1%), rozłożył na raty spłatę podatków w kwocie 1.912.580,18 zł (42,0%) oraz odroczył terminy płatności kwoty 997.652,28 zł (21,9%)

Analiza 62 decyzji obejmujących ulgi w kwocie 2.175.411,86 zł, wykazała, że 52 decyzje przyznające ulgi podatkowe w kwocie 1.805.136,47 zł wydano w oparciu o wnioski podatników motywowane ogólnie złą sytuacją finansową firmy (bez udokumentowania przyczyn tego stanu), finansowaniem zakupu lub remontu środków trwałych, koniecznością spłaty kredytu lub pożyczki, poniesieniem kosztów zwiększenia lub utrzymania zatrudnienia, finansowaniem rozwoju firmy, niewiedzą podatnika.

Powyższe okoliczności nie mogły stanowić wystarczającego uzasadnienia dla udzielenia ulg podatkowych. Nie mogą one bowiem świadczyć, że istniał ważny interes podatnika lub interes publiczny.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że zastosowanie ulg podatkowych uzasadnione będzie względami gospodarczymi lub społecznymi *jedynie w takich wypadkach, które zostały spowodowane działaniem czynników, na które podatnik nie może mieć wpływu i które są niezależne od sposobu jego postępowania* (wyrok NSA z 15 maja 1991 r., sygn. akt S.A./Gd 295/91). Podobny pogląd NSA przedstawił między innymi w wyroku z dnia 1 października 1999 r., sygn. akt III S.A. 7493/98, zgodnie z którym *niepowodzenia finansowe w działalności gospodarczej nie mogą skutkować obowiązkiem udzielenia ulg podatkowych. Niewiedza, brak doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej nie stanowią o ważnym uzasadnionym interesie podatnika lub interesie publicznym, o którym mowa w art. 48 § 1 i 67 § 1 Ordynacji podatkowej*. Również w wyroku z 10 listopada 1999 r., sygn. III SA 7849/98 NSA uznał że, *konieczność spłacenia (wraz z odsetkami) zaciągniętego wcześniej kredytu bankowego, ponoszenie bieżących kosztów związanych z wykonywaniem usług, a także sezonowość osiągania przychodów – nie mogą być zaliczone do sytuacji szczególnych, uzasadniających zastosowanie ulgi (...)*.

Wielokrotne udzielano ulg podatkowych tym samym podatnikom. Wnioski tych podatników w sprawie przyznania ulg podatkowych uzasadniane były ogólnie złą sytuacją finansową firmy, bez wskazania, iż spowodowana została obiektywnymi i szczególnymi okolicznościami, niezależnymi od sposobu postępowania podatnika. W badanym okresie Agencja Rozwoju Lokalnego S.A. w Ostrowcu Świętokrzyskim uzyskała 13 ulg podatkowych na kwotę 277.788,00 zł, Firma Handlowo-Usługowa „MALPOL” Krzysztof M. – 9 ulg na kwotę 212.606 zł, Firma „Auto Haus” Wojciech W. – 7 ulg na kwotę 419.579,73 zł, Lech

i Zdzisława K. – 5 ulg, na kwotę 37.978,30 zł oraz PKS w Ostrowcu Świętokrzyskim – 3 ulgi na kwotę 256.012,36 zł.

Postępowanie takie było również niezgodne ze stanowiskiem NSA, który w wyroku z 10 stycznia 2001 r., sygn. III SA 1037/00 wskazał, że *Ułgi, o jakich mowa w art. 48 ustawy – Ordynacja podatkowa, nie mogą mieć charakteru powtarzającego się czynnika pozwalającego na osiągnięcie pozytywnego wyniku gospodarczego. Z ich nadzwyczajnego charakteru wynika, że stanowią mogą incydentalną pomoc w stabilizowaniu sytuacji finansowej wówczas, gdy istnieje pozytywna prognoza co do dalszych wyników zobowiązanego do świadczeń podmiotu (...)*,

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie udzielania ulg podatkowych ponosi były Prezydent Miasta, Jan Szostak.

Błędy formalne, polegające na powołaniu w podstawie prawnej przepisów uchylonego, z dniem 1 stycznia 2003 r., rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz. U. nr 40, poz. 463), wystąpiły w 24 decyzjach (38,7%).

2. Urząd niezgodnie z uchwałą Rady Miejskiej z 30 grudnia 1998 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej, naliczał opłaty prolongacyjne, także od zaległości podatkowych. W ten sposób nieprawidłowo naliczono opłaty prolongacyjne w kwocie 62.195,90 zł.

3. Sprawozdania budżetowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2003, 2004, 2005 oraz 9 miesięcy 2006 sporządzono niezgodnie z ewidencją księgową. W sprawozdaniach Rb-27S nie wykazano jako skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy, umorzonych decyzjami Prezydenta Miasta odsetek od zaległości podatkowych w łącznej kwocie 94.379,30 zł, z tego w 2003 r. 32.293,60 zł, w 2004 r. – 16.175,10 zł, w 2005 r. – 36.224,70 zł oraz w okresie 9 miesięcy 2006 r. – 9.685,90 zł. Kwoty umorzonych odsetek były wykazane w ewidencji księgowej Urzędu.

Obowiązek wykazania w sprawozdaniach Rb-27S umorzonych odsetek wynikał: do dnia 15 września 2005 r., z § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.), od dnia 15 września 2005 r. do dnia 30 maja 2006 r. – z § 3 ust. 1 załącznika nr 32 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 170, poz. 1426 ), a od 1 czerwca 2006 r. – z § 3

ust. 1 pkt 11 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.).

Sprawozdania Rb-27S za lata 2003, 2004 i za 9 miesięcy 2006 r., podpisane zostały przez byłego Prezydenta Miasta Jana Szostaka, a za 2005 r. – przez Inge Kamińską, była Wiceprezydent Miasta.

Wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych – do dnia 30 czerwca 2005 r., z art. 138 ust. 1 pkt 14 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.), a po tej dacie – z art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. nr 14, poz. 114 ze zm.).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

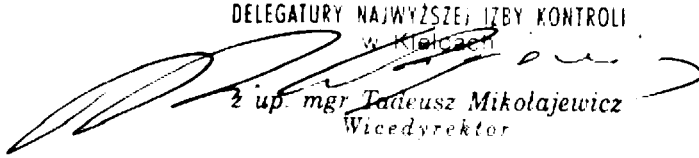
1. Zaprzestanie udzielania ulg podatkowych, w tym wielokrotnego, podmiotom uzasadniających wnioski o ulgę takimi okolicznościami jak ogólnie zła sytuacja finansowa, niewiedza podatnika, finansowanie zakupu lub remontu środków trwałych, konieczność spłaty zaciągniętego kredytu bankowego.
2. Naliczanie opłaty prolongacyjnej zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta obowiązującej w tym zakresie.
3. Wylimitowanie wykazywania w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S danych niezgodnych z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D Y R E K T O R  
DELEGATURY NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Kielcach

  
mgr Tadeusz Mikołajewicz  
Wicedyrektor