

Or. 1. 09.11(8)2004

Ostrowiec Św. 27.08.2004 r.

**Protokół  
z narady pokontrolnej odbytej w dniu 27 sierpnia 2004 r. w Urzędzie Miasta Ostrowca  
Świętokrzyskiego**

W naradzie uczestniczyli:

1. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Pan Jan Szostak
2. Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego Urzędu Miasta w Ostrowcu Św. Pani Grażyna Słowik
3. Podinspektor w Wydziale Mienia Komunalnego Urzędu Miasta w Ostrowcu Św. Pan Marek Rachwał
4. Główny Specjalista k. p. z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Kielcach Pan Edward Wójtowicz

Naradę otworzył Prezydent Miasta Pan Jan Szostak, który następnie poprosił Głównego Specjalistę k. p. Pana Edwarda Wójtowicza o przedstawienie wyników kontroli.

Pan Edward Wójtowicz na wstępie stwierdził, że przedmiotem kontroli było powiązanie jednoosobowych spółek komunalnych wykonujących niektóre rodzaje usług z budżetem gminy w latach 2002-2003.

Omawiając poszczególne zagadnienia objęte kontrolą Pan Edward Wójtowicz stwierdził między innymi, że:

- pomoc udzielona spółkom komunalnym w kontrolowanym okresie poza aportami i wkładem pieniężnym była nieznaczna i nie wpłynęła na sytuację finansową Miasta,
- sytuacja finansowa Miasta w badanym okresie była dobra a uzyskane podstawowe wskaźniki finansowe świadczą o systematycznej jej poprawie,
- z czterech spółek komunalnych, w której Miasto posiada 100% udziałów jedna spółka (MPK Sp. z o.o. w Ostrowcu Św.) prowadziła działalność ze stratą. Uzyskana pomoc ze strony Gminy w latach 2002-2003 pozwoliła na zmniejszenie strat w stosunku do 2001 roku,
- kontrola nie wniosła uwag co do nadzoru i kontroli nad działalnością spółek komunalnych ze strony Wydziału Mienia Komunalnego, Zgromadzeń Wspólników i Rad Nadzorczych,
- stwierdzono, że jedynie Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o.o. posiada zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Regulamin zasad korzystania z usług publicznych. Dwie następne spółki tj. MEC Spółka z o.o. i ZUO „Janik” Spółka z o.o. przekazały do Urzędu Miasta projekty regulaminów,
- stwierdzono, że w 1997 r. Gmina na podstawie umowy przekazała nowo tworzonej spółce z o.o. MPK w nieodpłatne użytkowanie składniki majątkowe byłego Miejskiego Zakładu Komunikacji w likwidacji. Ustalono, że umowa będzie obowiązywała do czasu wniesienia w/w składników majątkowych jako aport do Spółki. Oprócz w/w składników majątkowych Spółka użytkuje również grunty Gminy na których zlokalizowane są budowle i budynki określone w umowie. Grunty nie są objęte w/w umową. Zdaniem kontroli niezbędnym jest uporządkowanie powyższych spraw majątkowych Spółki,
- kontrola nie wniosła uwag co do przyjętych procedur przy ustalaniu cen za usługi komunalne,
- nie wniesiono również uwag do składów osobowych Zarządów i Rad Nadzorczych spółek komunalnych i dokonywanych w nich zmianach.

W dyskusji głos zabrali:

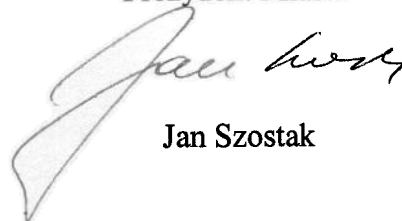
1. Prezydent Miasta Pan Jan Szostak stwierdził, że jest zadowolony z ustaleń kontroli. Wniesione w czasie kontroli uwagi zostaną rozpatrzone i wykorzystane w bieżącej działalności Urzędu.

Protokołował



Marek Rachwał

Przewodniczył  
Prezydent Miasta



Jan Szostak

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim ul. Głogowskiego 3/5 , kod 27-400  
numer statystyczny

0 0 0 5 1 6 1 0 0

zwanego w dalszym ciągu „Urzędem Miasta”.

Kontrolę przeprowadził główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Kielcach Edward Wójtowicz na podstawie upoważnienia Nr 041477 z dnia 21 lipca 2004 r. w okresie od dnia 22 lipca 2004 r. do dnia 25 sierpnia 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str.1]

Prezydentem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jest od dnia 3 listopada 1998 r. Pan Jan Szostak.

I Wiceprezydentem Miasta jest od dnia 1 października 2003 r. Pani Inga Kamińska.

II Wiceprezydentem Miasta jest od dnia 1 października 2003 r. Pan Jarosław Wilczyński.

Poprzednio od dnia 29 sierpnia 2001 r. do dnia 30 września 2003 r. Wiceprezydentem Miasta był Pan Krzysztof Targowski.

Skarbnikiem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego jest od dnia 30 grudnia 1993 r. Pani Elżbieta Pichór.

[Dowód: akta kontroli str. 2 -7]

Przedmiotem kontroli były **powiązania jednoosobowych spółek komunalnych wykonujących niektóre rodzaje usług z budżetem gminy w latach 2002 – 2003.**

Ileć w niniejszym protokole użyto określenia:

- **ustawa o NIK** - oznacza to ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ( j. t. Dz. U. z 2001 r. nr 85, poz. 937 ze zm.),
- **ustawa o finansach publicznych** - oznacza to ustawę z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych ( j. t. Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.),
- **ustawa o samorządzie gminnym** - oznacza to ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( j. t. Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.),



- **ustawa o gospodarce komunalnej** - oznacza to ustawę z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej ( Dz. U. z 1997 r. nr 9, poz. 43 ze zm.),
- **ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego** - oznacza to ustawę z dnia 26 listopada 1998 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w latach 1999 – 2003( Dz. U. nr 150, poz. 983 ze zm.),
- **ustawa o podatkach i opłatach lokalnych** – oznacza to ustawę z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych ( j. t. Dz. U. z 2002 r. nr 9, poz. 84 ze zm.).

W toku kontroli ustalono co następuje:

## 1. Stan i rodzaje jednostek Gminy zajmujących się działalnością komunalną.

- 1.1. Zgodnie ze Statutem Gminy Ostrowiec Świętokrzyski zatwierdzonym Uchwałą Nr XLI/2001 Rady Gminy z dnia 29 sierpnia 2001 r. w celu realizacji zadań gmina może tworzyć jednostki organizacyjne i może zawierać umowy z innymi podmiotami. W zmienionym Statucie zatwierdzonym Uchwałą Nr XIII/131/2003 Rady Miejskiej z dnia 25 września 2003 r. ustalono, że Gmina w celu realizacji zadań może tworzyć gminne jednostki organizacyjne bez osobowości prawnej i mających osobowość prawną . Gminne osoby prawne tworzone są na podstawie właściwych przepisów przyznających im taki status. Gminne osoby prawne samodzielnie decydują o wykonywaniu należących do nich zadań oraz praw majątkowych , z zastrzeżeniem zasad wynikających z właściwych przepisów.

[Dowód: akta kontroli str.14 i 51]

Jednostki organizacyjne Gminy zajmujące się działalnością komunalną przedstawione zostały w poniższym zestawieniu:

| L. p. | Stan jednostek organizacyjnych gminy wykonujących usługi komunalne | Rodzaj wykonywanych usług komunalnych wg załączonej poniżej specyfikacji* |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|-------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
|       |                                                                    | a                                                                         | b | c | d | e | f | g | h  | i  | j  | k  |
| 1     | 2                                                                  | 3                                                                         | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 1.    | <b>Zakłady budżetowe:</b>                                          |                                                                           |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|       | 2001 r.                                                            | -                                                                         | - | - | - | - | - | - | -  | -  | -  | -  |
|       | 2002 r.                                                            | -                                                                         | - | - | - | - | - | - | -  | -  | -  | -  |
|       | 2003 r.                                                            | -                                                                         | - | - | - | - | - | - | -  | -  | -  | -  |
| 2.    | <b>Gospodarstwa pomocnicze</b>                                     |                                                                           |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|       | 2001 r.                                                            | -                                                                         | - | - | - | - | - | - | -  | -  | -  | -  |
|       | 2002 r.                                                            | -                                                                         | - | - | - | - | - | - | -  | -  | -  | -  |
|       | 2003 r.                                                            | -                                                                         | - | - | - | - | - | - | -  | -  | -  | -  |
| 3.    | <b>Jednoosobowe spółki gminy</b>                                   |                                                                           |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|       | 2001 r.                                                            |                                                                           |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|       | 1) Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o.                  |                                                                           |   | X | X |   |   |   |    |    |    |    |

|                                                                   |   |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
|-------------------------------------------------------------------|---|--|---|---|---|---|---|---|--|---|--|
| 2) Zakład Oczyszczania Miasta Spółka z o.o.                       |   |  |   |   | X |   |   |   |  |   |  |
| 3) Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o.o.            |   |  |   |   |   |   |   | X |  |   |  |
| 4) Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. | X |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 5) Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o.o.                        |   |  |   |   |   |   |   |   |  | X |  |
| 2002 r.                                                           |   |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 1) Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o.                 |   |  | X | X |   |   |   |   |  |   |  |
| 2) Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o.o.            |   |  |   |   |   |   |   | X |  |   |  |
| 3) Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. | X |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 4) Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o.o.                        |   |  |   |   |   |   |   |   |  | X |  |
| 2003 r.                                                           |   |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 1) Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o.                 |   |  | X | X |   |   |   |   |  |   |  |
| 2) Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o.o.            |   |  |   |   |   |   |   | X |  |   |  |
| 3) Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. | X |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 4) Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o.o.                        |   |  |   |   |   |   |   |   |  | X |  |
| <b>4. Spółki z udziałem Gminy</b>                                 |   |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 2001 r.                                                           |   |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 1) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Spółka z o.o.                 |   |  |   |   |   | X |   |   |  |   |  |
| 2) Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o.                        |   |  |   |   |   |   | X |   |  |   |  |
| 2002 r.                                                           |   |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 1) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Spółka z o.o.                 |   |  |   |   |   | X |   |   |  |   |  |
| 2) Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o.                        |   |  |   |   |   |   | X |   |  |   |  |
| 3) RETHMANN –ZOM Spółka z o.o.                                    |   |  |   |   | X |   |   |   |  |   |  |
| 2003 r.                                                           |   |  |   |   |   |   |   |   |  |   |  |
| 1) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Spółka z o.o.                 |   |  |   |   |   | X |   |   |  |   |  |
| 2) Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o.                        |   |  |   |   |   |   | X |   |  |   |  |

- a) gospodarki nieruchomościami ( w tym zasobem mieszkaniowym gminy)  
b) gminnych dróg, ulic i mostów,  
c) wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji,  
d) usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych,  
e) utrzymania czystości i porządku,  
f) wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych,  
g) zaopatrzenia w ciepło,  
h) lokalnego transportu zbiorowego,  
i) zieleni gminnej i zadrzewień,  
j) cmentarzy gminnych,  
k) utrzymanie gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 537-538]

Jednoosobowe Spółki Gminy i Spółki z udziałem Gminy zostały utworzone na podstawie następujących uchwał Rady Miejskiej:

1. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o. o. – Uchwały Nr XXXI/176/91 z dnia 14 listopada 1991 r.,
2. Zakład Oczyszczania Miasta Spółka z o.o. – Uchwały Nr IV/7/90 z dnia 18 czerwca 1990 r.
3. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o. o. – Uchwały Nr XLII/414/96 z dnia 12 grudnia 1996 r.,
4. Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. - Uchwały Nr XVIII/189/99 z dnia 28 października 1999 r.
5. Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o. o. – Uchwały Nr L/ 321/93 z dnia 18 marca 1993 r.,
6. Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o. o. – Uchwały Nr XXXI/176/91 z dnia 14 listopada 1991 r.,
7. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Spółka z o.o. – Uchwały Nr XV/150/99 z dnia 9 lipca 1999 r.

[Dowód: akta kontroli str.82-86,499 i 539]

Ponadto Gmina posiada 100 % udziałów w następujących spółkach nie realizujących usług komunalnych:

1. Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. – utworzonej na podstawie Uchwały Nr L/321/93 Rady Miejskiej z dnia 18 marca 1993 r.,
2. Agencja Rozwoju Lokalnego S.A.- utworzonej na podstawie Uchwały Nr XXIV/327/2000 Rady Miejskiej z dnia 29 lutego 2000 r.

[Dowód: akta kontroli str. 160-174 i 223-292]

- 2. Prawidłowość wyposażenia w majątek Gminy utworzonych w latach 2002 – 2003 jednoosobowych spółek prawa handlowego wykonujących zadania publiczne w zakresie: wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania lub unieszkodliwiania ścieków komunalnych, zaopatrzenia w energię ciepłą oraz lokalnego transportu zbiorowego.**

W latach 2002 – 2003 Gmina Ostrowiec Świętokrzyski nie tworzyła nowych spółek komunalnych .

Zakresy działalności poszczególnych spółek Gminy zajmujących się usługami



komunalnymi, ich kapitał zakładowy i rezerwy oraz dokonane w latach 2002 – 2003 zmiany przedstawiały się następująco:

### **I. Jednoosobowe spółki gminy.**

Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o. została utworzona aktem notarialnym Repertorium "A" nr 7993 w dniu 2 grudnia 1991 r. Zgodnie z aktem notarialnym przedmiotem działania Spółki jest wszelka dopuszczalna prawem działalność gospodarcza, wytwórcza, handlowa i usługowa w obrocie krajowym i zagranicznym, a w szczególności:

- produkcja i dostawa wody na zaopatrzenie ludności i innych odbiorców,
- odbiór i oczyszczanie ścieków,
- rozwijanie działalności wodociągowej i kanalizacyjnej i rozbudowa sieci, wykonawstwo i inwestycje w zakresie rozbudowy infrastruktury technicznej, wykonywanie wierceń studni publicznych o charakterze poszukiwawczym i eksploatacyjnym,
- wykonywanie pompowni studni oraz budowy studni,
- działalność w zakresie ochrony środowiska naturalnego, w tym budowa obiektów produkcji urządzeń,
- prowadzenie eksploatacji i konserwacji ujęć wody, sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,
- nadzór i kontrola nad jakością i ilością produkowanej wody i odprowadzanych ścieków,
- wydawanie warunków technicznych i uzgodnienia dokumentacji na ujęcie wody, sieci wodno-kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków,
- wykonywanie odbiorów technicznych,
- świadczenie usług dla ludności w zakresie sieci wodno-kanalizacyjnej.

Kapitał zakładowy Spółki w dniu jej powstania wynosił 4.000 zł i dzielił się na 40 równych udziałów po 100 zł. Wszystkie udziały zostały objęte przez Gminę Ostrowiec i pokryte wkładem pieniężnym.

Na dzień 1 stycznia 2002 r. kapitał podstawowy Spółki wynosił 41.697.400 zł i na przestrzeni 2002 r. jego wielkość nie uległa zmianie. Na koniec 2003 r. kapitał podstawowy Spółki stanowił kwotę 47.474.500 zł i zwiększył się na przestrzeni roku o 5.777.100 zł.

W latach 2002 – 2003 dokapitalizowanie Spółki aportem rzeczowym nastąpiło na podstawie:



- uchwały Nr XLVII/808/2002 Rady Miejskiej z dnia 21 lutego 2002 r. dotyczącej wniesienia przez Gminę wkładu niepieniężnego w kwocie 18.100 zł obejmującego nieruchomość w Ostrowcu Świętokrzyskim składającą się z działki gruntu nr 10/3 o powierzchni 1.112 m<sup>2</sup> oraz środków trwałych w postaci budynku zlewni nieczystości i przyłącza wodociągowego. W uzasadnieniu decyzji podano, że zlewnia dotychczas była użytkowana przez Spółkę Zakład Oczyszczania Miasta i jest w bardzo złym stanie technicznym. Zarząd Spółki z o.o. M.W. i K. zwrócił się do Gminy z wnioskiem o rozważenie możliwości przekazania zlewni aportem do Spółki deklarując usunięcie wszystkich nieprawidłowości oraz montaż automatycznej bezobsługowej zlewni. Biorąc pod uwagę sprywatyzowanie Spółki ZOM zasadnym stało się przekazanie przedmiotowej nieruchomości jako aport do Spółki M.W. i K., co jednocześnie spowoduje uregulowanie spraw związanych z gospodarką ściekową. Mając na uwadze ustawę z dnia 30 czerwca 2000 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowania pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. u. Nr 60, poz. 704) i § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 lutego 2001 r. 2 sprawie określenia przypadków, w których dofinansowanie przedsiębiorców publicznych uznane będzie za pomoc ( Dz. U. Nr 28, poz. 307) i analizując obecną dobrą kondycję finansową Spółki Rada Gminy ustaliła, iż wniesienie aportu nie odbiega od normalnych praktyk inwestycyjnych. Wartość aportu wynika z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. W zamian za przekazany majątek rzeczowy Gmina otrzyma majątek finansowy w postaci udziałów w Spółce.

Zwiększenia kapitału podstawowego dokonano aktem notarialnym Repertorium „A” nr 543/2003 z dnia 26 lutego 2003 r.,

uchwały Nr VI/59/2003 Rady Miejskiej z dnia 10 marca 2003 r. dotyczącej wniesienia do Spółki wkładu niepieniężnego ( aportu) w kwocie 5.759.000 zł. w postaci:

1) 1013 przyłączy wodno- kanalizacyjnych osób prywatnych wartości 569.071,35 zł, które zostały przyjęte na majątek Gminy na podstawie uchwał Zarządu Miasta Nr III/29/2002 z dnia 15 stycznia 2002 r. i Nr III/252/2002 z dnia 14 maja 2002 r.

2) nowowytbudowanych sieci wodno- kanalizacyjnych, które są eksploatowane przez Spółkę o wartości 5.189.928,65 zł.

W uzasadnieniu uchwały podano, że powyższe środki trwałe są związane tylko i wyłącznie z działalnością Spółki a ich przekazanie spowoduje uregulowanie kwestii środków trwałych związanych z gospodarką wodno- kanalizacyjną. Mając na uwadze ustawę z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy



publicznej dla przedsiębiorców i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych kryteriów uznawania za pomoc publiczną niektórych rodzajów przysporzeń na rzecz przedsiębiorcy ( Dz. U. Nr 196, poz. 1653) Rada Gminy stwierdziła, że wniesienie powyższego aportu do Spółki M.W. i K. nie stanowi przypadku, w którym dokapitalizowanie należy uznać za pomoc publiczną.

Powyższy aport przekazano Spółce w wartości księgowej.

Kapitał zapasowy na dzień 1 stycznia 2002 r. wynosił 194.000 zł i w latach 2002 - 2003 wzrósł do kwoty 248.357 zł. Zwiększenie kapitału zapasowego nastąpiło :

- na podstawie Uchwał Nr 4/2002 i 4/2003 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników dotyczących przeznaczenia zysku netto za lata 2001 – 2002 w łącznej kwocie 49.676 zł;
- na skutek przeszacowania na dzień 1 stycznia 1995 r. środków trwałych postawionych w stan likwidacji w latach 2002- 2003 w kwocie 4.681 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 353-395]

Zakład Oczyszczania Miasta Spółka z o.o. została powołana aktem notarialnym Repertorium „A” nr 1678/93 w dniu 28 czerwca 1993 r. Przedmiotem działania Spółki była wszelka dopuszczalna działalność gospodarcza, wytwórcza, handlowa i usługowa, a w szczególności:

- świadczenie usług wywozu nieczystości,
- oczyszczanie ulic i chodników,
- odśnieżanie ,
- eksploatacja wysypiska

Kapitał Spółki w dniu jej założenia wynosił 4.000 zł i dzielił się na 40 udziałów po 100 zł. Wszystkie udziały zostały objęte przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.

W dniu 18 maja 2000 r. Uchwałą Nr XXVI/387/2000 Rada Miejska podjęła decyzję w sprawie prywatyzacji pośredniej Zakładu Oczyszczania Miasta Spółki z o.o. i w dniu 28 grudnia 2001 r. Uchwałą Nr XLVI/783/2001 wyraziła zgodę na sprzedaż udziałów Zakładu Oczyszczania Miasta Spółki z o.o. stanowiącej własność Gminy. Aktem notarialnym Repertorium „A” nr 106/2002 z dnia 9 stycznia 2002 r. Gmina zawarła umowę sprzedaży udziałów z warunkiem zawieszającym na sprzedaż 7.316 udziałów o wartości nominalnej po 100 zł i łącznej wartości 731.600 zł ( 85% kapitału zakładowego Spółki) Spółce RETHMANN RECYCLING sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za cenę 2.048.480 zł, t.j. 280,00 zł za każdy udział.

Decyzją Nr 124/A/02 z dnia 18 marca 2002 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zezwolił Spółce RETHMANN RECYCLING na nabycie 7316 udziałów w Spółce z o.o. Zakład Oczyszczania Miasta.



Aktem notarialnym Repertorium „A” nr 1539/2002 z dnia 9 kwietnia 2002 r. dokonano zmian w akcie założycielskim Spółki z dnia 28 czerwca 1993 r. zmieniając między innymi jej nazwę na „RETHMANN ZOM Spółka z o.o. Kapitał zakładowy nowej Spółki wynosił 860.700 zł, z czego Gmina objęła 1291 udziałów na kwotę 129.100 zł.

Uchwałą Nr XXVI/387/2000 z dnia 18 maja 2000 r. Rada Miejska wyraziła wolę nieodpłatnego udostępnienia uprawnionym pracownikom pozostałych do 15 % udziałów Spółki. Uprawnionych do nabycia udziałów było 93 pracowników dla których rozdysponowano wszystkie 1291 udziały. Ostatnie 15 udziałów o wartości 1.500 zł dwóch pracowników nabyło w dniu 28 stycznia 2003 r.

[Dowód: akta kontroli str. 539-545]

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o.o. została powołana aktem notarialnym Repertorium „A” nr 2132/97 w dniu 16 kwietnia 1997 r. Podstawowym zadaniem Spółki jest:

- wykonywanie usług w zakresie transportu zbiorowego w ramach zorganizowanej komunikacji miejskiej i podmiejskiej,
- prowadzenie usług w zakresie transportu pasażerskiego krajowego i międzynarodowego,
- prowadzenie usług reklamowych,
- prowadzenie usług diagnostycznych i usług obsługowo naprawczych,
- sprzedaż paliw i części do pojazdów samochodowych,
- prowadzenie usług budowlanych z zakresu budownictwa obiektów komunalnych, budowa pawilonów handlowych, wiat przystankowych,
- wynajem nieruchomości własnych i dzierżawionych,
- prowadzenie usług parkingowych,
- usługi warsztatowe: tokarskie, spawalnicze, wulkanizacyjne i ślusarskie.

W dniu założenia Spółki jej kapitał zakładowy wynosił 4.000 zł i dzielił się na 40 udziałów po 100 zł. Wszystkie udziały zostały podjęte przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski i pokryte wkładem pieniężnym.

Na dzień 31 grudnia 2003 r. kapitał podstawowy Spółki wynosił 4.934.700 zł. i był wyższy o 10.200 zł od stanu na początek 2002 r. Kapitał podstawowy został zwiększony z tytułu zarejestrowania wniesionego przez Gminę w 2001 r. aportu w powyższej kwocie.

Spółka nie tworzy kapitału zapasowego.

[Dowód: akta kontroli str. 199-222 ]



Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. powołana została aktem notarialnym Repertorium „A” nr 4190/1999 w dniu 10 listopada 1999 r. w wyniku reorganizacji przedsiębiorstwa Spółki z o.o. Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej. Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Spółka z o.o. powstała na podstawie Uchwały Nr II/110/97 Zarządu Miasta z dnia 17 czerwca 1997 r. i została powołana aktem notarialnym Repertorium „A” nr 2708/97 w dniu 9 lipca 1997 r.

Przedmiotem działania Ostrowieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o. o. jest budowanie domów mieszkalnych i ich eksploatacja na zasadach najmu. Spółka może również nabywać budynki mieszkalne, przeprowadzać remonty i modernizację obiektów przeznaczonych na zaspakajanie potrzeb mieszkaniowych, wynajmować lokale użytkowe znajdujące się w budynkach Spółki, sprawować na podstawie umów zlecenia zarząd budynkami mieszkalnymi nie stanowiącymi własności Spółki, prowadzić inną działalność związaną z budownictwem mieszkaniowym i infrastruktura towarzyszącą.

W dniu założenia kapitał zakładowy Spółki wynosił 412.900 zł i dzielił się na 4.129 udziałów po 100 zł., z których 40 udziałów pokrytych zostało gotówką i 4.089 udziałów pokrytych zostało wkładem niepieniężnym w postaci wniesienia majątku rzeczowego. Wszystkie udziały należały do Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Na koniec 2003 r. kapitał zakładowy wynosił 7.473.100 zł i dzielił się na 74.731 udziałów po 100 zł. Właścicielem wszystkich udziałów była Gmina Ostrowiec Świętokrzyski.

W latach 2002 – 2003 kapitał zakładowy Spółki zwiększył się z 4.570.000 zł do 7.473.100 zł.

Dokapitalizowanie Spółki nastąpiło na podstawie:

- uchwały Nr XLIII/726/2001 Rady Miejskiej z dnia 30 października 2001 r. Na mocy uchwały wniesiono do Spółki wkład niepieniężny na kwotę 1.685.500 zł w postaci :
  - 1) prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr 34 o powierzchni 809 m<sup>2</sup> i wartości 20.225 zł oraz własności usytuowanego na tym gruncie budynku o wartości 237.605 zł,
  - 2) prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr 38/15 o powierzchni 220 m<sup>2</sup> i wartości 4.675 zł oraz własności usytuowanego na tym gruncie budynku o wartości 169.826 zł.,
  - 3) prawa użytkowania wieczystego działki gruntu nr 102/2 o powierzchni 5.542 m<sup>2</sup> i wartości 69.275 zł oraz własności usytuowanego na tym gruncie budynku o wartości 1.183.984 zł.



W uzasadnieniu uchwały podano, że wyżej wymienione nieruchomości położone w Ostrowcu Świętokrzyskim zabudowane obiektami, w których znajdują się lokale użytkowe są zarządzane przez Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółkę z o. o. Zgodnie ze stanowiskiem Najwyższej Izby Kontroli, administrowanie wolnostojącymi lokalami użytkowymi nie będącymi własnością Spółki jest niezgodne z art. 27 ustawy z dnia 26 października 1995 r. o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego i w związku z powyższym OTBS Spółka z o.o. wystąpiła z wnioskiem o przekazanie w/w nieruchomości w formie aportu. Przekazanie aportem powyższych lokali stworzy Spółce możliwość pozyskiwania środków finansowych z przeznaczeniem na udział własny w kolejnych inwestycjach związanych z budownictwem czynszowym, a wykonywanym przy udziale Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. Wpłynie to na zmniejszenie zaangażowania środków Gminy wnoszonych dotychczas w formie aportów do wysokości 30 % nakładów inwestycyjnych,

uchwały Nr X/114/2003 Rady Miejskiej z dnia 11 czerwca 2003 r. na podstawie której Gmina wniosła wkład pieniężny w kwocie 1.217.600 zł. W uzasadnieniu decyzji podano, że w związku z rozstrzygnięciem przetargu na realizację budynku wielomieszkaniowego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Reja Spółka OTBS zwróciła się o zabezpieczenie w formie wkładu pieniężnego kwoty 1.217.600 zł, która stanowi 30 % ceny realizacji inwestycji. W budżecie Miasta na 2003 r. zarezerwowano całą kwotę 1.217.600 zł. Warunkiem uruchomienia kredytu z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego jest wydatkowanie środków własnych w wysokości 30 % kosztów inwestycji. Podjęcie uchwały Rady Miejskiej w przedmiotowej sprawie umożliwi Spółce uzyskanie powyższego kredytu.

[Dowód : akta kontroli str. 293-352]

Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o.o. została powołana aktem notarialnym Repertorium „A” nr 1682/93 w dniu 28 czerwca 1993 r. Przedmiotem działalności Spółki jest :

- świadczenie usług pogrzebowych w pełnym zakresie,
- administrowanie i eksploatacja Cmentarza Komunalnego i domu pogrzebowego,
- usługi stolarskie i ślusarskie w pełnym zakresie,
- usługi reklamowe,
- usługi w zakresie urządzeń placu zabaw i parków,
- usługi budowlane,
- handel artykułami wszystkich branż,
- usługi w zakresie utrzymania i konserwacji zieleni.



W dniu założenia Spółki jej kapitał zakładowy wynosił 4.000 zł i dzielił się na 40 udziałów po 100 zł każdy. Wszystkie udziały zostały objęte przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski i pokryte wkładem pieniężnym.

Na koniec 2003 r. kapitał podstawowy (zakładowy) Spółki wyniósł 100.000 zł i zwiększył się w porównaniu do stanu na dzień 1 stycznia 2002 r. o 1.800 zł. Zwiększenia kapitału podstawowego dokonano na podstawie Uchwały Nr 1/2002 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 17 września 2002 r. (akt notarialny Repertorium „A” nr 2865/2002). Podwyższenie kapitału podstawowego nastąpiło przez przeznaczenie kwoty 1.800 zł na ten cel z kapitału zapasowego Spółki.

Kapitał zapasowy Spółki na koniec 2003 r. wynosił 60.244,47 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 175 – 198 i 396]

## II. Spółki z udziałem Gminy

Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o. została utworzona aktem notarialnym Repertorium „A” nr 7986 w dniu 2 grudnia 1991r. Przedmiotem działalności Spółki jest wszelka dopuszczalna prawem działalność gospodarcza, wytwórcza, handlowa i usługowa w obrocie krajowym i zagranicznym, a w szczególności:

- produkcja, rozdział i sprzedaż energii cieplnej z kotłowni osiedlowych i lokalnych dla poszczególnych administracji domów mieszkalnych, a także dla innych odbiorców w ramach posiadanych rezerw ciepła w tych kotłowniach,
- prowadzenie eksploatacji, remontów i konserwacji źródeł ciepła, sieci magistralnych wraz z węzłami cieplnymi,
- prowadzenie odpłatnie, w ramach usług konserwacji i remontów sieci zewnętrznych, kotłowni, wymiennikowni w ramach posiadanych rezerw produkcyjnych,
- koordynacja, wspólnie z kompetentnymi jednostkami, inwestycji ciepłowniczych na terenie działania przedsiębiorstwa,
- uzgadnianie dokumentacji technicznej dotyczącej budowy urządzeń ciepłowniczych i grzewczych,
- prowadzenie regulacji sieci zewnętrznej pozostającej w eksploatacji przedsiębiorstwa,
- montaż liczników ciepła na zlecenie w ramach usług odpłatnych.

Uchwałą Nr 2/2001 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 11 kwietnia 2001 r. (akt notarialny Repertorium „A” nr 1792/2001 zakres działania Spółki poszerzono między innymi o:

- wytwarzanie i dystrybucję energii elektrycznej,
- pobór, uzdatnianie i rozprowadzanie wody,
- budownictwo,



działalność usługowa w zakresie instalowania, naprawy i konserwacji maszyn ogólnego przeznaczenia, urządzeń elektrycznych, obsługa i naprawa pojazdów mechanicznych, sprzedaż hurtowa półproduktów i odpadów pochodzenia nierolniczego oraz złomu, wynajem samochodów ciężarowych, działalność w zakresie architektury i inżynierii.

W dniu założenia Spółki jej fundusz zakładowy wynosił 4.000 zł i dzielił się na 40 równych udziałów po 100 zł. Wszystkie udziały zostały objęte przez Gminę Ostrowiec i pokryte wkładem pieniężnym.

Na koniec 2003 r. kapitał – fundusz podstawowy (zakładowy) Spółki wynosił 41.079.000 zł i dzielił się na 82.158 równe udziały po 500 zł każdy. Powyższe udziały posiadały:

Gmina Ostrowiec Świętokrzyski – 42.158 udziałów o wartości 21.079.000 zł,  
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie – 40.000 udziałów o wartości 20.000.000 zł.

W latach 2002 – 2003 wielkość funduszu podstawowego Spółki pozostała na niezmiennym poziomie.

Kapitał zapasowy w latach 2002 – 2003 wzrósł z 1.010.905,80 zł do 1.026.087,85 zł, t.j. o 15.182,05 zł. Kapitał zapasowy został powiększony w 2002 r. o kwotę zysku bilansowego za 2001 r. wynoszącego 12.833,65 zł i o równowartość aktualizacji wyceny zlikwidowanych środków trwałych w roku 2002 na kwotę 2.348,40 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 118-159 i 395]

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik” Spółka z o.o. została utworzona na podstawie aktu notarialnego Repertorium nr 1969/2000 w dniu 8 sierpnia 2000 r. Przedmiotem działalności Spółki jest wszelka dopuszczalna prawem działalność gospodarcza, wytwórcza, handlowa i usługowa służąca rozwiązywaniu problemów gospodarki odpadami. Na koniec 2003 r. kapitał zakładowy Spółki wynosił 1.366.500 zł i w latach 2002- 2003 pozostawał na niezmiennym poziomie. Kapitał zakładowy Spółki dzieli się na 6 udziałów o różnej wartości nominalnej. Głównym udziałowcem jest Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, która posiada udziały wartości 883.000 zł ( 64,6%). Pozostali udziałowcy to : Gmina Kunów - 151.500 zł ( 11,1 %), Gmina Bodzechów – 135.000 zł ( 9,9 %), Gmina Waśniów – 74.500 zł ( 5,4 %), Gmina Łagów – 73.500 zł ( 5,4 %) i Gmina Wojciechowice – 49.000 zł ( 3,6 %).

W 2002 r. Spółka uzyskała na swojej działalności zysk w kwocie 8.557,37 zł i w 2003 r. zysk w kwocie 10.894,83 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 497- 528]



### III Pozostałe spółki ,w których 100 % udziałów posiada Gmina, które nie świadczą usług komunalnych.

Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o. o. została powołana aktem notarialnym Repertorium „A” nr 1686/93 w dniu 28 czerwca 1993 r. Przedmiotem działalności Przedsiębiorstwa Spółki jest produkcja, usługi i handel w obrębie krajowym i za granicą w zakresie:

- wydobywania kamienia dla potrzeb budownictwa,
- produkcja wyrobów z betonu dla budownictwa,
- budowa autostrad, dróg, ulic oraz innych traktów komunikacyjnych,
- wykonywanie instalacji budowlanych, działalność budowlana i remontowa,
- doradztwo techniczne związane z inżynierią lądową i sanitarną, oraz z ruchem drogowym,
- sprzedaż hurtowa materiałów budowlanych oraz innych towarów przemysłowych i spożywczych,
- sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów samochodowych,
- towarowy transport drogowy,
- działalność usługowa komunalna.

W chwili powstania Spółki jej kapitał zakładowy wynosił 4.000 zł i dzielił się na 40 udziałów po 100 zł. Wszystkie udziały zostały objęte przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski i pokryte wkładem pieniężnym.

Na dzień 31 grudnia 2003 r. kapitał podstawowy Spółki wynosił 781.100 zł i w latach 2002 – 2003 nie uległ zmianom.

Kapitał zapasowy w objętym kontrolą okresie zwiększył się ze 131.980,88 zł do 257.241,33 zł, t j. o 125.260,45 zł. Kapitał zapasowy został powiększony w 2002 r. z zysku osiągniętego w 2001 r.

[Dowód: akta kontroli str. 160-174 i 396]

Agencja Rozwoju Lokalnego Spółka Akcyjna powołana została aktem notarialnym Repertorium „A” nr 2596/2000 w dniu 23 maja 2000 r. Przedmiotem działania Spółki są wszelkie przedsięwzięcia w zakresie usług, produkcji i handlu zmierzające do ożywienia lokalnego rynku i tworzenie sprzyjających warunków do powstawania na nim nowych podmiotów gospodarczych oraz obsługa już istniejących podmiotów gospodarczych i jednostek samorządu terytorialnego.

W dniu założenia Spółki jej kapitał akcyjny wynosił 959.900 zł i dzielił się na 9.599 akcji imiennych o wartości nominalnej 100 zł. Gmina Ostrowiec Świętokrzyski objęła cały kapitał akcyjny.



Na koniec 2003 r. kapitał podstawowy Spółki wynosił 1.857.400 zł i zwiększył się w porównaniu do stanu na dzień 1 stycznia 2002 r. o 897.500 zł.

Zwiększenie kapitału podstawowego nastąpiło na podstawie Uchwały Nr XLV/765/2001 Rady Miejskiej z dnia 17 grudnia 2001 r. Na mocy powyższej Uchwały Gmina wniosła do Spółki wkład niepieniężny (aport) w kwocie 897.500 zł, na który złożyły się:

- 1) prawo użytkowania wieczystego działki gruntu nr 113/6 o powierzchni 0,7684 ha w Ostrowcu Świętokrzyskim o wartości 72.230 zł,
- 2) własność usytuowanego na tym gruncie obiektu o wartości 698.300 zł,
- 3) własność środków trwałych znajdujących się w budynku o wartości księgowej 126.970 zł.

Wartość aportu została określona w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego.

W uzasadnieniu Uchwały podano, że powyższy aport został przekazany Spółce z przeznaczeniem na siedzibę Ostrowieckiego Inkubatora Przedsiębiorczości. Przekazanie dla Spółki nieruchomości spowoduje, że Gmina na realizację Inkubatora otrzyma z Kontraktu Wojewódzkiego z budżetu państwa kwotę 500.000 zł.

Podwyższenia kapitału podstawowego Spółki dokonano aktem notarialnym Repertorium „A” nr 4667/2001 z dnia 17 grudnia 2001 r.

[Dowód: akta kontroli str.223 – 292 i 397-409]

### 3. Sytuacja finansowa gminy.

#### 3.1. W latach 2001 – 2003 dochody gminy kształtowały się następująco

|      |                                                       | w tys. zł |         |         |       |       |       |
|------|-------------------------------------------------------|-----------|---------|---------|-------|-------|-------|
| L.p. | Wyszczególnienie                                      | Wykonanie |         |         | % %   |       |       |
|      |                                                       | 2001 r.   | 2002 r. | 2003 r. | 4:3   | 5: 3  | 5: 4  |
| 1    | 2                                                     | 3         | 4       | 5       | 6     | 7     | 8     |
| 1.   | Dochody                                               | 89.088    | 84.330  | 106.721 | 94,7  | 119,8 | 126,6 |
| 1.1. | Dochody własne,<br>z tego:                            | 43.964    | 45.044  | 67.432  | 102,5 | 153,4 | 149,7 |
| a)   | - wpływy z podatku dochodowego                        | 16.668    | 15.411  | 15.880  | 92,3  | 95,2  | 103,0 |
| b)   | - wpływy z podatków:                                  |           |         |         |       |       |       |
|      | - od nieruchomości                                    | 9.294     | 10.963  | 22.503  | 118,0 | 242,1 | 205,3 |
|      | - z tego od 1 – osobowych spółek                      | 1.017     | 1.229   | 1.212   | 120,9 | 119,2 | 98,6  |
|      | - od środków transportowych                           | 287       | 460     | 639     | 160,2 | 222,6 | 138,9 |
|      | - z tego od 1 – osobowych spółek                      | -         | 19      | 112     | -     | -     | 589,4 |
| c)   | - dochody z majątku                                   | 4.530     | 4.475   | 5.219   | 98,8  | 115,2 | 116,6 |
|      | - z tego od 1- osobowych spółek                       | -         | 40      | -       | -     | -     | -     |
| 1.2. | Dotacje celowe z budżetu państwa<br>ogółem,<br>w tym: | 15.002    | 11.541  | 10.905  | 76,9  | 72,7  | 94,5  |
|      | - na zadania własne,                                  | 3.532     | 3.587   | 3.151   | 101,6 | 89,2  | 87,8  |
|      | - z tego inwestycyjne                                 | 1.320     | 1.020   | -       | 77,3  | -     | -     |
|      | - w tym przekazane do<br>1-osobowych spółek           | -         | -       | -       | -     | -     | -     |

|             |                                                                |            |            |            |              |              |              |
|-------------|----------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>1.3.</b> | <b>Pozostałe dotacje</b>                                       | <b>258</b> | <b>429</b> | <b>864</b> | <b>166,3</b> | <b>334,9</b> | <b>201,4</b> |
| a)          | na zadania realizowane na podstawie porozumień między j.s.t.   | -          | -          | -          | -            | -            | -            |
|             | w tym:                                                         |            |            |            |              |              |              |
|             | - inwestycyjne                                                 | -          | -          | -          | -            | -            | -            |
|             | - z tego skierowane do 1-osobowych spółek                      | -          | -          | -          | -            | -            | -            |
| b)          | otrzymane z funduszy celowych                                  | 258        | 429        | 864        | 166,3        | 334,9        | 201,4        |
|             | w tym:                                                         |            |            |            |              |              |              |
|             | - inwestycyjne                                                 | 134        | 404        | 36         | 301,5        | 26,9         | 8,9          |
|             | - z tego skierowane do 1- osobowych spółek                     | -          | -          | -          | -            | -            | -            |
| <b>1.4.</b> | <b>Otrzymane z funduszy pomocowych i przedakcesyjnych U.E.</b> | <b>-</b>   | <b>-</b>   | <b>560</b> | <b>-</b>     | <b>-</b>     | <b>-</b>     |

[Dowód: akta kontroli str. 529]

W 2003 r. w porównaniu do roku poprzedniego dochody Miasta wzrosły z 84.330 tys. zł do 106.721 tys. zł, t.j. o 26,6 %. Dochody własne w 2003 r. wynosiły 67.432 tys. zł i stanowiły 63,2 % dochodów Gminy. Najwyższy udział w dochodach miał podatek od nieruchomości od osób prawnych. W 2001 r. stanowił on kwotę 9.294 tys. zł, w 2002 r. – 10.963 tys. zł i w 2003 r. – 22.503 tys. zł. Udział podatku od nieruchomości w dochodach własnych wynosił w 2001 r. 21,1 %, w 2002 r. 24,3 % i w 2003 r.

Wpływy z podatku od nieruchomości od jednoosobowych spółek komunalnych w 2001 r. wyniosły 1.017 tys. zł, w 2002 r. 1.229 tys. zł i w 2003 r. 1.212 tys. zł.

W 2002 r. Gmina uzyskała dywidendę w wysokości 40.000 wynikającą z podziału zysku netto za 2001 r. Miejskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Spółki z o. o.

Wykonane dochody Gminy w latach 2002 – 2003 wykazane w rocznych sprawozdaniach Rb- 27S były zgodne z prowadzoną ewidencją analityczną.

[Dowód: akta kontroli str. 425-434]

W latach 2002 – 2003 Gmina nie przekazywała jednoosobowym spółkom komunalnym :

- dotacji celowych z budżetu państwa,
- dotacji otrzymanych z funduszy celowych,
- środków finansowych otrzymanych z funduszy pomocowych i przedakcesyjnych Unii Europejskiej.

**3.2. Wybrane wydatki miasta w latach 2001 – 2003 przedstawiono w poniższym zestawieniu:**

|      |                                                     | w tys. zł     |               |               |              |              |              |
|------|-----------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| L.p. | Wyszczególnienie                                    | Wykonanie     |               |               | %            |              |              |
|      |                                                     | 2001 r.       | 2002 r.       | 2003 r.       | 4: 3         | 5: 3         | 5: 4         |
| 1    | 2                                                   | 3             | 4             | 5             | 6            | 7            | 8            |
| 1.   | <b>Wydatki ogółem</b>                               | <b>84.437</b> | <b>87.712</b> | <b>97.512</b> | <b>103,9</b> | <b>115,5</b> | <b>111,2</b> |
| 1.1. | <b>Wydatki bieżące</b>                              | <b>72.952</b> | <b>68.816</b> | <b>72.591</b> | <b>94,3</b>  | <b>99,5</b>  | <b>105,5</b> |
|      | - z tego : dotacje                                  |               |               |               |              |              |              |
|      | - w tym dotacje z art.118 u.p.f                     | 399           | 358           | 381           | 89,7         | 95,5         | 106,4        |
|      | - z tego dla 1- osobowych spółek                    | -             | -             | -             | -            | -            | -            |
|      | - wydatki na obsługę długu                          | 857           | 329           | 198           | 38,4         | 23,1         | 60,2         |
|      | - wydatki z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji | -             | -             | -             | -            | -            | -            |
| 1.2. | <b>Wydatki majątkowe</b>                            | <b>11.485</b> | <b>18.896</b> | <b>24.921</b> | <b>164,5</b> | <b>217,0</b> | <b>131,9</b> |
|      | - w tym: inwestycyjne                               | 11.352        | 18.896        | 23.649        | 166,4        | 208,3        | 125,1        |
|      | - z tego na rzecz 1-osobowych spółek                | -             | -             | -             | -            | -            | -            |
|      | - w tym:                                            |               |               |               |              |              |              |
|      | a) na sieć wodno-kanalizac.                         | -             | -             | -             | -            | -            | -            |
|      | b) na zakup środków transportu zbiorowego           | -             | -             | -             | -            | -            | -            |
|      | c) kotłownie                                        | -             | -             | -             | -            | -            | -            |
|      | d) oczyszczalnie ścieków                            | -             | -             | -             | -            | -            | -            |
|      | e) składowiska odpadów komunalnych                  | -             | -             | -             | -            | -            | -            |
|      | f) inne                                             | -             | -             | -             | -            | -            | -            |

[Dowód: akta kontroli str. 530]

W 2003 r. w porównaniu do roku poprzedniego wydatki ogółem Gminy zwiększyły się z 87.712 tys. zł do 97.512 tys. zł, t j. o 11,2 %, w tym wydatki majątkowe z 18.896 tys. zł do 24.921 tys. zł, t.j. o 31,9 %.

W latach 2002 – 2003 Gmina nie przekazywała dla jednoosobowych spółek komunalnych środków finansowych na wydatki bieżące oraz na realizację zadań inwestycyjnych.

Dane o wydatkach wykazane w latach 2002 0- 2003 w rocznych sprawozdaniach Rb-28S były zgodne z prowadzona ewidencją analityczną..

[Dowód: akta kontroli str. 435-476]

**3.2. Stan zobowiązań i należności miasta w latach 2001 2003 przedstawiał się następująco:**

|      |                                                 | w tys. zł             |              |              |             |             |             |
|------|-------------------------------------------------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| L.p. | Wyszczególnienie                                | Zadłużenie na koniec: |              |              | %           |             |             |
|      |                                                 | 2001 r.               | 2002 r.      | 2003 r.      | 4: 3        | 5 :3        | 5: 4        |
| 1    | 2                                               | 3                     | 4            | 5            | 6           | 7           | 8           |
| 1.   | <b>Zobowiązania wg. tytułów dłużnych ogółem</b> | <b>10.365</b>         | <b>9.353</b> | <b>4.015</b> | <b>90,2</b> | <b>38,7</b> | <b>42,9</b> |
|      | z tego:                                         |                       |              |              |             |             |             |
|      | - papiery wartościowe                           | -                     | -            | -            | -           | -           | -           |

|    |                                                                                                     |               |               |               |              |              |             |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|-------------|
|    | - kredyty i pożyczki                                                                                | 9.432         | 7.870         | 4.013         | 83,4         | 42,5         | 51,0        |
|    | - wymagalne zobowiązania, w tym z tytułu:                                                           | 932           | 1.483         | 2             | 159,1        | 0,2          | 0,1         |
|    | - dostaw towarów i usług                                                                            | 932           | 1.483         | 2             | 159,1        | 0,2          | 0,1         |
|    | - udzielonych gwarancji i poręczeń                                                                  | -             | -             | -             | -            | -            | -           |
| 2. | <b>Wskaźnik zadłużenia miasta % ( zadłużenie /dochody)</b>                                          | <b>11,63</b>  | <b>11,09</b>  | <b>3,76</b>   |              |              |             |
| 3. | <b>Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych 1 – osobowym spółkom ogółem</b>                         |               |               |               |              |              |             |
|    | w tym:                                                                                              | -             | -             | -             | -            | -            | -           |
|    | - wartość spłat dokonanych za dłużników ( spółek 1- osob.) z tytułu udzielenia poręczeń i gwarancji |               |               |               |              |              |             |
| 4. | <b>Należności ogółem</b>                                                                            | <b>20.402</b> | <b>29.436</b> | <b>26.701</b> | <b>144,3</b> | <b>130,9</b> | <b>90,7</b> |
|    | z tego:                                                                                             |               |               |               |              |              |             |
|    | - od spółek komunalnych                                                                             | 1.384         | 1.300         | 1.321         | 93,9         | 95,4         | 101,6       |
|    | w tym:                                                                                              |               |               |               |              |              |             |
|    | - wymagalne ogółem                                                                                  | 43            | -             | -             | -            | -            | -           |
|    | a) publiczno- prawne                                                                                | 43            | -             | -             | -            | -            | -           |
|    | b) prywatno – prawne                                                                                | -             | -             | -             | -            | -            | -           |

[Dowód: akta kontroli str. 531]

W 2003 r. w porównaniu do roku poprzedniego zobowiązania Gminy zmniejszyły się z 9.353 tys. zł do 4.015 tys. zł, t j. o 57,1 %. Główny wpływ na ten stan zobowiązań miało zmniejszenie zadłużenia Gminy z 7.870 tys. zł w 2002 r. do 4013 tys. zł na koniec 2003 r. Zobowiązania Gminy dotyczą głównie pobranych kredytów i pożyczek.

Na koniec 2003 r. należności ogółem stanowiły kwotę 26.701 tys. zł i były niższe o 2.735 tys. zł, t j. o 9,29 % od stanu na koniec poprzedniego roku. Główną pozycję należności Gminy w 2003 r. , bo wynoszącą 23.127 tys. zł stanowił podatek od nieruchomości.

Wykazane w latach 2002 – 2003 w rocznych sprawozdaniach Rb-Z kwoty zobowiązań i w sprawozdaniach Rb- N kwoty należności Gminy zgodne były z prowadzoną ewidencją analityczną.

[Dowód: akta kontroli str. 477-486 i 491-496]

Należności od spółek komunalnych w analizowanym okresie zmniejszyły się z 1.384 tys. zł do 1.321 tys. zł, t j. o 63 tys. zł. Należności od spółek komunalnych dotyczyły:

- pożyczki udzielonej w dniu 14 grudnia 2001 r. Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacji Spółce z o.o. w kwocie 1.300 tys. zł z okresem spłaty 2004 – 2008 r.,
- oraz w 2003 r. należności w kwocie 21.000 zł za sprzedane środki trwałe Ostrowieckiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Spółce z o.o. Należność zapłacono w 5 ratach po 4.200 zł w okresie I – V.2004 r.

W 2002 r. należności Gminy od pozostałych jednoosobowych spółek Gminy nie realizujących usług komunalnych wynosiły 102.000 zł i dotyczyły:

- należności w kwocie 4.000 zł za sprzedaną Miejskiemu Przedsiębiorstwu Robót Drogowych Spółce z o.o. wiatę z konstrukcji stalowej ( faktura Nr 1/17/02 2003 r. z dnia 23 grudnia 2002 r. z terminem płatności 6 stycznia 2003 r. – zapłacono 3 stycznia 2003 r.),
- podatku od nieruchomości w kwocie 98.000 zł od Agencji Rozwoju Lokalnego S.A,

[Dowód; Akta kontroli str. 751]

W latach 2002 – 2003 Gmina nie udzielała gwarancji i poręczeń jednoosobowym spółkom komunalnym.

**3.4.** W 2003 r. Gmina otrzymała w ramach Programu Unii Europejskiej Odbudowa 2001 dotacje w łącznej kwocie 560 tys. zł na realizację następujących zadań:

- Zabezpieczenie centrum miasta Ostrowca Świętokrzyskiego przed zalewaniem od rzeki Młynówki - dotacja z środków Phare w kwocie 306.756,33 zł stanowiąca 69,48 % kosztów zadania ( umowa dotacji Nr PL 0112.03.03.031),
- Odbudowa ulic Furmańskiej i Cegielnianej w Ostrowcu Świętokrzyskim – koszt zadania 1.088.729,47 zł, w tym dotacja z środków Phare w kwocie 756.122,62 zł (69,45 %). W 2003 r. Gmina otrzymała kwotę 253.099,58 zł ( umowa dotacji Nr PL 112.03.03.019).

Na koniec 2003 r. Gmina sporządziła sprawozdanie finansowe z realizacji powyższych umów o dotację, w których wykazano wykorzystanie w pełni otrzymanych kwot dotacji. Zawarte umowy o dotację nie dotyczyły realizacji zadań inwestycyjnych związanych z usługami komunalnymi.

[Dowód: akta kontroli str.532-535]

**3.5.** Sytuacja finansowa Gminy na podstawie wybranych wskaźników w objętym kontrolą okresie przedstawiała się następująco:

| L.p. | Wyszczególnienie                                   | Wskaźnik ( %) |      |      |
|------|----------------------------------------------------|---------------|------|------|
| 1.   | Udział skumulowanego zadłużenia w dochodach ogółem | 11,6          | 11,1 | 3,8  |
| 2.   | Udział dochodów własnych w dochodach ogółem        | 49,3          | 53,4 | 63,2 |

Wskaźnik skumulowanego zadłużenia zmniejszył się z 11,6% w 2001 r. do 3,8 % na koniec 2003 r.

Udział dochodów własnych w dochodach ogółem Gminy wzrósł z 49,3 % w 2001 r. do 63,2 % na koniec 2003 r.

Wyżej wymienione wskaźniki świadczą o systematycznej poprawie sytuacji finansowej Gminy.

#### **4. Podstawy, zakres i tryb nadzoru i kontroli sprawowanego przez organy gminy nad jednoosobowymi spółkami.**

4.1. W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta zatwierdzonym Uchwałą Nr XXXII/509/2000 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2000 r. ustalono, że nadzór nad prawidłowym korzystaniem z mienia komunalnego sprawuje Wydział Mienia Komunalnego.

Do zadań powyższego Wydziału należy między innymi:

- nadzór nad procesem likwidacji oraz przekształcania się jednostek gminnych,
- opiniowanie wniosków dotyczących zmian organizacyjnych spółek komunalnych, dokonywanie ocen funkcjonowania tych spółek oraz wypracowanie w tym zakresie stosownych wniosków,
- przyjmowanie i analizowanie sprawozdań rad nadzorczych spółek.

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta wprowadzonym Zarządzeniem Nr 1/5/2003 Prezydenta Miasta z dnia 15 stycznia 2003 r. zadania Wydziału Mienia Komunalnego poszerzono między innymi o:

- sporządzanie analiz finansowych spółek gminnych,
- obsługę posiedzeń zgromadzeń wspólników jednoosobowych spółek Gminy.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym bezpośredni nadzór nad działalnością Wydziału Mienia Komunalnego do dnia 30 września 2003 r. sprawował Prezydent Miasta. Na podstawie Zarządzenia Nr 1/408/2003 Prezydenta Miasta z dnia 30 września 2003 r. nadzór i odpowiedzialność za pracę Wydziału Mienia Komunalnego powierzono I Wiceprezydentowi Miasta.

[Dowód: akta kontroli str. 51,66,79]

Nadzorem i kontrolą nad jednoosobowymi spółkami komunalnymi Miasta zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu i zakresem czynności zajmują się:

- Dagmara Majdak – Kierownik Referatu w Wydziale Mienia Komunalnego,
- Marek Rachwał - referent w Wydziale Mienia Komunalnego ( od 18 grudnia 2002 r.). W zakresie czynności wyżej wymienionych pracowników zapisano między innymi:



- 1) wykonywanie analiz finansowych spółek gminnych, opiniowanie wniosków dotyczących zmian organizacyjnych spółek,
- 2) analizowanie sprawozdań rad nadzorczych i zarządów spółek,
- 3) przygotowanie i obsługa posiedzeń Zgromadzeń Wspólników spółek gminnych.

[Dowód: akta kontroli str.410-411]

Monitorowanie działalności spółek komunalnych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w latach 2002 – 2003 polegało na:

- analizowaniu przedstawionych przez Spółki sprawozdań statystycznych o przychodach, kosztach i wyniku finansowym F-01 za każdy kwartał i przygotowywanie informacji dla Prezydenta Miasta i ewentualnym przekazywaniu zaleceń dla Zarządu Spółki lub Rady Nadzorczej,
- analizowaniu dokumentów przekazanych przez Zarządy Spółek na Zwyczajne Zgromadzenia Wspólników i przygotowaniu informacji dotyczących sprawozdań finansowych spółek dla Zgromadzeń Wspólników,
- analizowaniu informacji miesięcznych w przypadku MPK Sp. z o.o. w 2003 r. sporządzanych przez Zarząd Spółki w związku z realizowanym Programem Naprawczym i przygotowywaniu informacji w tym zakresie dla Prezydenta Miasta.

[Dowód : akta kontroli str.536]

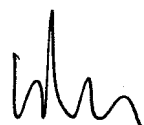
**4.2.** Formy i zakres stosowanego nadzoru nad poszczególnymi spółkami realizującymi usługi komunalne w latach 2001 – 2002 przedstawiały się następująco:

#### **Spółki ze 100 % udziałem Gminy.**

##### **1. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o.**

W umowie Spółki ( akt notarialny Repertorium „A” 7993/1991 z dnia 2 grudnia 1991 r.) ustalono następujące kompetencje Zgromadzenia Wspólników:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdań Zarządu Spółki, bilansu oraz rachunku zysków i strat,
- podział zysków i pokrycie strat,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu Spółki,
- powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej Spółki,
- udzielanie Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki skwitowania z wykonania ich obowiązków,
- zmiana wielkości kapitału zakładowego Spółki,



- dokonywanie zmian w umowie Spółki,
- ustalanie wynagrodzenia dla członków Zarządu Spółki,
- ustalanie wynagrodzenia i kosztów zwrotnych dla członków Rady Nadzorczej za prace i udział w posiedzeniach Rady,
- połączenie spółek,
- rozwiązanie i likwidacja Spółki,
- przystąpienie Spółki do zrzeszeń gospodarczych, izb przemysłowo-handlowych oraz stowarzyszeń branżowych,
- tworzenie przez Spółkę nowych spółek oraz przystąpienie do innych spółek,
- nabycie, zbycie i obciążanie nieruchomości,
- rozpatrywanie i rozstrzyganie wniosków przedstawionych przez Zarząd i Radę Nadzorczą Spółki,
- tworzenie funduszu rezerwowego oraz innych funduszy Spółki.

Funkcję Zgromadzenia Wspólników pełni Zarząd Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

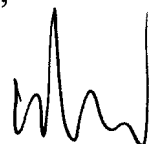
Zgodnie z umową Spółki do uprawnień Rady Nadzorczej należy bieżący nadzór i kontrola nad czynnościami Zarządu Spółki oraz rozstrzyganie we wszystkich sprawach, które są dla niej zastrzeżone na mocy Kodeksu Handlowego oraz aktu założycielskiego, a w szczególności:

- badania rocznego bilansu oraz rachunku strat i zysków,
- rozpatrywania wniosków co do podziału zysku i pokrycia strat,
- opiniowanie członków Zarządu Spółki,
- składanie Zgromadzeniu Wspólników pisemnych sprawozdań z wyniku przeprowadzonych badań i stawianie wniosków w przedmiocie absolutorium dla Zarządu Spółki,
- ustalanie wynagrodzenia dla członków Zarządu Spółki i zatwierdzania zasad wynagradzania pracowników Spółki,
- zatwierdzanie Regulaminu Zarządu Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 89 - 100]

W 2002 r. Zgromadzenie Wspólników odbyło 5 posiedzeń i podjęło 17 uchwał w sprawie:

- zatwierdzenia Regulaminu wyboru członków Rady Nadzorczej przez pracowników Spółki,
- ustalenia wartości rynkowej MWiK Sp. z o.o.,
- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2001,
- podziału zysku za rok obrotowy 2001,
- udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej za 2001 r.,



|                                                                        |        |       |       |      |      |         |
|------------------------------------------------------------------------|--------|-------|-------|------|------|---------|
| <b>Gminę</b>                                                           | 19.933 | 18    | 5.759 | 0,1  | 28,9 | 31817,7 |
| w tym: - budynki                                                       | 2.170  | 6     | -     | 0,3  | -    | -       |
| - budowle                                                              | 11.228 | 1     | 5.747 | -    | 51,2 | -       |
| - środki transportu                                                    | -      | -     | -     | -    | -    | -       |
| - grunty                                                               | -      | 11    | -     | -    | -    | -       |
| <b>Zobowiązania ogółem</b>                                             | 2.984  | 2.175 | 1.372 | 72,9 | 46,0 | 63,1    |
| w tym: - długoterminowe                                                | 869    | 115   | 73    | 13,2 | 8,5  | 64,0    |
| - bieżące                                                              | 2.275  | 2.060 | 1.298 | 90,6 | 57,1 | 63,0    |
| z czego:                                                               |        |       |       |      |      |         |
| a) zobowiązania wobec dostawców usług i towarów                        | 1.269  | 993   | 260   | 78,2 | 20,5 | 26,2    |
| b) zobowiązania wobec Gminy                                            | 1.627  | 762   | -     | 46,9 | -    | -       |
| • zobowiązania publiczno- prawne                                       | 1.627  | 762   | -     | 46,9 | -    | -       |
| • zobowiązania prywatno – prawne (najem, dzierżawa, pożyczki, kredyty) | -      | -     | -     | -    | -    | -       |
| - zobowiązania wymagalne ogółem                                        | 1.627  | 762   | -     | -    | -    | -       |
| a) wobec Gminy                                                         | 1.627  | 762   | -     | -    | -    | -       |
| - publiczno- prawne                                                    | 1.627  | 762   | -     | -    | -    | -       |
| - prywatno- prawne                                                     | -      | -     | -     | -    | -    | -       |

W latach 2002 – 2003 Spółka osiągnęła zysk netto w łącznej kwocie 41 tys. zł. Zgodnie z uchwałami Zgromadzenia Wspólników powyższy zysk przeznaczono na zasilenie kapitału zapasowego.

[Dowód: akta kontroli str. 569]

W informacji dotyczącej wyników spółek gminnych na koniec 2003 r. sporządzonej dla Prezydenta Miasta Wydział Mienia Komunalnego w stosunku do Spółki przedstawił następujące zalecenia :

„ Koszty rodzajowe Spółki ogółem spadły w stosunku do planowanych, przychody ze sprzedaży ogółem wzrosły – prawidłową tendencją jest zwiększenie sprzedaży działalności pomocniczej, która pokrywa straty z nie przynoszącej zysków działalności podstawowej. Zarząd w swoich działaniach winien wykazać należyta staranność przy sporządzaniu planu finansowego na dany rok”.

[Dowód: akta kontroli str. 652]

## 2. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o.o.

W umowie Spółki ( akt notarialny Repertorium „A” nr 2132/97 z dnia 16 kwietnia 1997 r) ustalone zostały następujące kompetencje Zgromadzenia Wspólników:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu oraz rachunku zysków i strat,
- podjęcie uchwały o podziale zysku lub o sposobie pokrycia strat,
- udzielenie władzom Spółki pokwitowania z wykonania przez nie obowiązków,
- zmiany umowy Spółki,

- decydowanie o przystąpieniu do innej spółki, fundacji, organizacji gospodarczej lub organizacji społecznej,
- zbycie lub nabycie nieruchomości,
- zbycie lub wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub ustanowienie na nim prawa użytkowania,
- podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego,
- połączenie lub rozwiązanie Spółki oraz utworzenie nowej spółki jednoosobowej,
- zatwierdzenie na zaopiniowany przez Radę Nadzorczą wniosek Zarządu, rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki,
- ustalenie zasad wynagradzania Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki,
- wybór i odwołanie członków Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej oraz nawiązywanie z nimi stosunku pracy.

Funkcję Zgromadzenia Wspólników spełnia Zarząd Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Zgodnie z umową Spółki Rada Nadzorcza kolegialnie sprawuje nadzór nad działalnością Spółki i kontrolę we wszystkich gałęziach jej przedsiębiorstwa. Do szczególnych uprawnień Rady należą:

- badanie bilansu oraz rachunku zysku i strat, zarówno co do zgodności z księgami i dokumentami jak i ze stanem faktycznym,
- badanie sprawozdań i wniosków Zarządu co do podziału zysku i pokrycia strat,
- składanie Zgromadzeniu Wspólników corocznego pisemnego sprawozdania z wyniku badania rachunków, przeprowadzonych kontroli oraz swej działalności,
- przedstawianie Zgromadzeniu Wspólników wniosku o udzielenie Zarządowi pokwitowania z wykonania obowiązków,
- opiniowanie rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki,
- zatwierdzanie regulaminu Zarządu Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 202 - 207]

W 2002 r. Zgromadzenie Wspólników odbyło 4 posiedzenia i podjęło 14 uchwał w sprawie:

- dalszego istnienia Spółki,
- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za 2001 r.,
- pokrycia strat za 2001 r.,
- udzielenia i nieudzielenia członkom Zarządu Spółki absolutorium za 2001 r.,
- udzielenia członkom Rady Nadzorczej absolutorium za 2001 r.

W 2003 r. Zgromadzenie Wspólników odbyło 3 posiedzenia i podjęło 12 uchwał w sprawie:

- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółki z działalności oraz sprawozdania finansowego za 2002 r.,
- pokrycia straty za 2002 r.,
- udzielenia członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki absolutorium za 2002 r., dalszego istnienia Spółki,
- odwołania członka Rady Nadzorczej,
- zmiany aktu założycielskiego Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 546 i 548]

W latach 2002 – 2003 Rada Nadzorcza Spółki odbyła 30 posiedzeń i podjęła łącznie 29 uchwał dotyczących głównie: ocen sprawozdań finansowych i działalności Zarządu, wniosków Zarządu o pokrycie strat, obniżenia kosztów własnych Spółki, modyfikacji cennika opłat, wyrażenia zgody na zaciągnięcie kredytu, zakupu taboru samochodowego, zatwierdzenia schematu organizacyjnego Spółki i regulaminu Zarządu Spółki, dystrybucji paliw w zajezdni MPK, analizy systemu wynagradzania pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 564 i 566]

Wyniki finansowe Spółki w latach 2001 – 2002 przedstawiały się następująco:

| Wyszczególnienie                                | Lata    |         |         | Wskaźniki % |       |       |
|-------------------------------------------------|---------|---------|---------|-------------|-------|-------|
|                                                 | 2001    | 2002    | 2003    | 3 : 2       | 4 : 2 | 4 : 3 |
| 1                                               | 2       | 3       | 4       | 5           | 6     | 7     |
| Wynik finansowy brutto                          | - 2.794 | - 1.109 | - 1.116 | 39,7        | 39,9  | 100,6 |
| Wynik finansowy netto                           | - 2.794 | - 1.109 | - 1.116 | 39,7        | 39,9  | 100,6 |
| Dywidenda ogółem                                | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| z tego przekazana Gminie                        | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| <b>Wartość środków trwałych ogółem</b>          | 6.442   | 6.477   | 6.487   | 100,5       | 100,7 | 100,2 |
| w tym: - budynki                                | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| - budowle                                       | 50      | 50      | 50      | 100,0       | 100,0 | 100,0 |
| - środki transportu                             | 6.065   | 6.065   | 6.065   | 100,0       | 100,0 | 100,0 |
| - grunty                                        | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| <b>Amortyzacja ogółem</b>                       | 2.595   | 3.763   | 4.905   | 145,0       | 189,1 | 130,4 |
| w tym: - budynki                                | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| - budowle                                       | 2       | 4       | 5       | 200,0       | 250,0 | 125,0 |
| - środki transportu                             | 2.415   | 3.506   | 4.598   | 145,2       | 190,4 | 131,1 |
| <b>Wartość majątku przekazanego przez Gminę</b> | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| w tym: - budynki                                | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| - budowle                                       | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| - środki transportu                             | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| - grunty                                        | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| <b>Zobowiązania ogółem</b>                      | 3.303   | 2.985   | 3.082   | 90,4        | 93,3  | 100,3 |
| w tym: - długoterminowe                         | 1.300   | 1.300   | 1.300   | 100,0       | 100,0 | 100,0 |
| - bieżące                                       | 1.985   | 1.679   | 1.773   | 84,6        | 89,3  | 105,6 |
| z czego:                                        |         |         |         |             |       |       |
| c) zobowiązania wobec dostawców usług i towarów | 887     | 765     | 401     | 86,3        | 45,2  | 52,4  |

|                                                                           |       |       |       |       |       |       |
|---------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| d) zobowiązania wobec Gminy                                               | 1.314 | 1.300 | 1.300 | 99,0  | 98,9  | 100,0 |
| • zobowiązania publiczno- prawne                                          | 14    | -     | -     | -     | -     | -     |
| • zobowiązania prywatno – prawne<br>(najem, dzierżawa, pożyczki, kredyty) | 1.300 | 1.300 | 1.300 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| - zobowiązania wymagalne ogółem                                           | -     | -     | -     | -     | -     | -     |
| a) wobec Gminy                                                            | -     | -     | -     | -     | -     | -     |
| - publiczno- prawne                                                       | -     | -     | -     | -     | -     | -     |
| - prywatno- prawne                                                        | -     | -     | -     | -     | -     | -     |

[Dowód: akta kontroli str. 570]

W latach 2002 – 2003 Spółka poniosła stratę na swej działalności.

W związku z trudną sytuacją finansową Spółki Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 5 lutego 2002 r. przyjęło do wiadomości opracowany przez Zarząd Spółki Program Naprawczy i zobowiązało Zarząd Spółki do prowadzenia ciągłej analizy kosztów. W dniu 8 lipca 2003 r. Zgromadzenie Wspólników po zapoznaniu się z aktualizacją Programu Naprawczego podjęło uchwałę w sprawie dalszego istnienia Spółki zobowiązując jednocześnie Zarząd Spółki do przygotowania analizy kosztów ponoszonych przez Spółkę oraz wielkości zatrudnienia.

[Dowód: akta kontroli str.908-911]

W informacji dotyczącej wyników spółek gminnych w 2003r. przekazanej przez Wydział Mienia Komunalnego Prezydentowi Miasta zawarte zostały dla Spółki następujące zalecenia:

„ Działania Spółki idą w prawidłowym kierunku. Zarząd Spółki wykazuje dbałość o wywiązywanie się z przyjętego planu. Zarząd Spółki winien w dalszym ciągu prowadzić analizę ponoszonych kosztów w celu ich minimalizacji. Ponadto winien wywiązywać się z pozostałych założeń przyjętego Programu Naprawczego dla Spółki:.

[Dowód: akta kontroli str. 650]

### 3. Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o.

W umowie Spółki ( akt notarialny Repertorium „A” 4190/1999 z dnia 10 listopada 1999 r. ustalono, że do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu oraz rachunku zysków i strat,
- podjęcie uchwały w sprawie podziału zysku lub sposobie pokrycia strat,
- udzielenie władzom Spółki pokwitowania z wykonania swych obowiązków,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu i Rady Nadzorczej,
- podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego,
- zmiany umowy Spółki,
- ustalanie wielkości wynagrodzenia dla członków Zarządu Spółki,



- opiniowanie wprowadzanych zasad wynagrodzenia pracowników Spółki,
- opiniowanie wieloletnich programów rozwoju Spółki.

Funkcję Zgromadzenia Wspólników w Spółce pełni Zarząd Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy między innymi:

- sprawowanie stałego nadzoru nad działalnością Spółki,
- coroczne badanie bilansu oraz rachunku zysków i strat,
- badanie sprawozdania Zarządu Spółki oraz wniosków Zarządu co do podziału zysku i pokrycia strat,
- składanie Zgromadzeniu Wspólników pisemnego rocznego sprawozdania z wyników działalności oraz bieżących informacji nie rzadziej niż raz na kwartał,
- składanie wniosków Zgromadzeniu Wspólników o udzielenie Zarządowi pokwitowania z wykonania obowiązków,

[Dowód: akta kontroli str.300-301 i 320]

W 2002r. Zgromadzenie Wspólników Spółki odbyło 5 posiedzeń i podjęło 17 uchwał, w tym między innymi w sprawie:

podwyższenia kapitału zakładowego,  
zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za 2001 r.,  
podziału zysku osiągniętego w 2001 r.,  
absolutorium dla członków zarządu i Rady Nadzorczej Spółki za 2001 r.,  
wyrażenia zgody i upoważnienia Zarządu Spółki do ustanowienia hipoteki na nieruchomości,  
odwołania i powołania członków Rady Nadzorczej.

W 2003r. odbyło 5 posiedzeń i podjęto 21 uchwał, między innymi w sprawie:

wyrażenia zgody i upoważnienia Zarządu do zaciągnięcia kredytu oraz ustanowienia hipoteki na nieruchomości stanowiącej własność Spółki,

- sprawozdania finansowego za 2002 r.,
- wyrażenia zgody na zbycie i nabycie nieruchomości,
- podwyższenia kapitału zakładowego,
- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2002 r.,
- podziału zysku za rok obrotowy 2002,
- absolutorium dla członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki za 2002 r.
- odwołania i powołania Prezesa Zarządu Spółki oraz powołania członków Rady Nadzorczej,
- wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 546-549]



W latach 2002 – 2003 Rada Nadzorcza Spółki odbyła łącznie 19 posiedzeń, które dotyczyły głównie: spraw organizacyjnych Spółki, nadzoru nad realizacją planu rzeczowo- finansowego i bieżącej działalności Spółki, zatwierdzenia regulaminów organizacyjnych, oceny pracy Zarządu oraz całokształtu działalności i wyników finansowych Spółki, nadzoru nad windykacją należności finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 564 i 566]

Wyniki finansowe Spółki w latach 2001 – 2003 przedstawiały się następująco:

| Wyszczególnienie                                                       | Lata  |       |        | Wskaźniki % |         |         |
|------------------------------------------------------------------------|-------|-------|--------|-------------|---------|---------|
|                                                                        | 2001  | 2002  | 2003   | 3 : 2       | 4 : 2   | 4 : 3   |
| 1                                                                      | 2     | 3     | 4      | 5           | 6       | 7       |
| Wynik finansowy brutto                                                 | 5     | 6     | 103    | 120,0       | 2.060,0 | 1.716,0 |
| Wynik finansowy netto                                                  | 5     | 6     | 83     | 120,0       | 1.660,0 | 1.383,0 |
| Dywidenda ogółem                                                       |       |       |        |             |         |         |
| z tego przekazana Gminie                                               | -     | -     | -      | -           | -       | -       |
| <b>Wartość środków trwałych brutto ogółem</b>                          | 6.418 | 8.106 | 13.194 | 126,0       | 205,0   | 163,0   |
| w tym: - budynki                                                       | 5.488 | 7.011 | 11.404 | 128,0       | 208,0   | 163,0   |
| - budowle                                                              | 191   | 191   | 213    | 100,0       | 111,0   | 111,0   |
| - środki transportu                                                    | 44    | 59    | 59     | 134,0       | 134,0   | 100,0   |
| - grunty                                                               | -     | -     | -      | -           | -       | -       |
| <b>Amortyzacja ogółem</b>                                              | 446   | 673   | 1.275  | 151,0       | 286,0   | 189,0   |
| w tym: - budynki                                                       | 190   | 331   | 496    | 174,0       | 261,0   | 149,0   |
| - budowle                                                              | 21    | 30    | 38     | 143,0       | 181,0   | 127,0   |
| - środki transportu                                                    | 37    | 43    | 47     | 116,0       | 127,0   | 109,0   |
| <b>Wartość majątku przekazanego przez Gminę</b>                        | 3.554 | 1.685 | -      | 47,0        | -       | -       |
| w tym: - budynki                                                       | 3.110 | 1.591 | -      | 51,0        | -       | -       |
| - budowle                                                              | 95    | -     | -      | -           | -       | -       |
| - środki transportu                                                    | -     | -     | -      | -           | -       | -       |
| - grunty                                                               | 349   | 94    | -      | 27,0        | -       | -       |
| <b>Zobowiązania ogółem</b>                                             | 4.202 | 3.711 | 12.225 | 88,0        | 291,0   | 329,0   |
| w tym: - długoterminowe                                                | 1.644 | 1.709 | 4.569  | 104,0       | 278,0   | 267,0   |
| - bieżące                                                              | 2.558 | 2.002 | 7.656  | 78,0        | 299,0   | 382,0   |
| z czego:                                                               |       |       |        |             |         |         |
| e) zobowiązania wobec dostawców usług i towarów                        | 1.737 | 1.298 | 933    | 75,0        | 54,0    | 72,0    |
| f) zobowiązania wobec Gminy                                            | -     | -     | 2.049  | -           | -       | -       |
| • zobowiązania publiczno- prawne                                       | -     | -     | -      | -           | -       | -       |
| • zobowiązania prywatno – prawne (najem, dzierżawa, pożyczki, kredyty) | -     | -     | 2.049  | -           | -       | -       |
| - zobowiązania wymagalne ogółem                                        | -     | -     | -      | -           | -       | -       |
| a) wobec Gminy                                                         | -     | -     | -      | -           | -       | -       |
| - publiczno- prawne                                                    | -     | -     | -      | -           | -       | -       |
| - prywatno- prawne                                                     | -     | -     | -      | -           | -       | -       |

[Dowód: akta kontroli str. 572]

W latach 2002 2003 Spółka osiągnęła **zysk netto** na swej działalności w łącznej kwocie 89 tys. zł, który przeznaczono na zwiększenie kapitału zapasowego.

W informacji dotyczącej wyników spółek gminnych w 2003 r. sporządzonych przez Wydział Mienia Komunalnego dla Prezydenta Miasta zawarte zostały w stosunku do Spółki następujące zalecenia:

„ Zysk na działalności był możliwy dzięki umorzeniu przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie 10 % kredytu, t j. 400 tys. zł., który Spółka otrzymała na realizację budynku wielorodzinnego przy ul Reja 16. Brak planu finansowego na 2003 r. wskazuje na to , iż Zarząd Spółki zbyt pobieżnie traktuje kwestię planowego działania zarówno w zakresie przychodów jaki i kosztów. Zarząd Spółki winien sporządzać szczegółowy plan finansowy na każdy rok obrotowy, w oparciu o który możliwa będzie bieżąca analiza przychodów i kosztów Spółki”.

[Dowód: Akta kontroli str. 671 ]

#### 4. Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o.o.

W umowie Spółki ( akt notarialny Repertorium „A” nr 1682/93 z dnia 28 czerwca 1993 r.) ustalono, że do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu oraz rachunku zysków i strat,
- podjęcie uchwały o podziale zysku lub o sposobie pokrycia strat,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej,
- udzielanie władzom Spółki skwitowania z wykonania ich obowiązków,
- zmiany wielkości kapitału zakładowego Spółki,
- dokonywanie zmian w umowie Spółki,
- określanie zasad wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej,
- zbycie lub nabycie nieruchomości,
- podwyższenie kapitału zakładowego lub jego obniżenie.

Funkcję Zgromadzenia Wspólników spełnia Zarząd Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Do uprawnień Rady Nadzorczej należy bieżący nadzór i kontrola nad działalnością Spółki, a w tym między innymi:

- ocena sprawozdania Zarządu Spółki z działalności oraz sprawozdania finansowego za rok obrotowy w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami jak i ze stanem faktycznym,
- ocena wniosków Zarządu Spółki dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
- składanie Zgromadzeniu Wspólników corocznego pisemnego sprawozdania z wyników działalności i stawianie wniosków w przedmiocie absolutorium dla Zarządu Spółki,



- ustalanie wynagrodzenia dla członków Zarządu Spółki po uzyskaniu pozytywnej opinii Zgromadzenia Wspólników,
- zatwierdzanie Regulaminu Zarządu Spółki i wprowadzanych w Spółce zasad wynagradzania pracowników.

[Dowód: akta kontroli str.194-196]

W 2002 r. Zgromadzenia Wspólników odbyło 5 posiedzeń i podjęło 13 uchwał między innymi w sprawie:

- odwołania i powołania członków Rady Nadzorczej,
- zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2001 r.,
- udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu i Radzie Nadzorczej Spółki za 2001 r.,
- podziału zysku za 2001 r.,
- podwyższenia kapitału zakładowego,
- częściowego umorzenia udziałów w Spółce i dostosowanie wartości pozostałych po umorzeniu udziałów do niezmiennionej wysokości kapitału zakładowego,
- zmiany umowy Spółki,
- przyznania nagrody rocznej Prezesowi Zarządu Spółki.

W 2003 r. odbyto 2 posiedzenia i podjęto 12 uchwał w sprawie:

- zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2002 r.,
- podziału zysku za 2002 r.,
- udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu i Radzie Nadzorczej Spółki,
- odwołania i powołania członków Rady Nadzorczej,
- przyznania nagrody rocznej Prezesowi Zarządu Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 546-549]

W latach 2002 – 2003 Rada Nadzorcza Spółki odbyła 28 posiedzeń, których głównym tematem było: opiniowanie i zatwierdzanie istotnych przedsięwzięć związanych z działalnością Spółki i gospodarowaniem jej środkami, konsultacja i opiniowanie działalności finansowej oraz realizacji zadań podjętych przez Zarząd Spółki, oceny pracy Zarządu oraz całokształtu działalności i wyników finansowych Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 565-567]



Wyniki finansowe Spółki w latach 2001 – 2003 przedstawiały się następująco:

| Wyszczególnienie                                                       | tys. zł |      |      |             |         |       |
|------------------------------------------------------------------------|---------|------|------|-------------|---------|-------|
|                                                                        | Lata    |      |      | Wskaźniki % |         |       |
|                                                                        | 2001    | 2002 | 2003 | 3 : 2       | 4 : 2   | 4 : 3 |
| 1                                                                      | 2       | 3    | 4    | 5           | 6       | 7     |
| Wynik finansowy brutto                                                 | 10      | 19   | 45   | 190,0       | 450,0   | 236,8 |
| Wynik finansowy netto                                                  | 2       | 7    | 26   | 350,0       | 1.300,0 | 371,4 |
| Dywidenda ogółem                                                       | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| z tego przekazana Gminie                                               | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| <b>Wartość środków trwałych ogółem</b>                                 | 175     | 290  | 326  | 165,7       | 186,2   | 112,4 |
| w tym: - budynki                                                       | 34      | 34   | 34   | 100,0       | 100,0   | 100,0 |
| - budowle                                                              | 5       | 95   | 108  | 1.900,0     | 2.160,0 | 113,7 |
| - środki transportu                                                    | 71      | 89   | 89   | 125,4       | 125,4   | 100,0 |
| - grunty                                                               | 8       | 8    | 8    | 100,0       | 100,0   | 100,0 |
| <b>Amortyzacja ogółem</b>                                              | 87      | 111  | 136  | 127,6       | 156,3   | 122,5 |
| w tym: - budynki                                                       | 2       | 3    | 4    | 150,0       | 200,0   | 139,3 |
| - budowle                                                              | 3       | 4    | 10   | 133,3       | 333,3   | 250,0 |
| - środki transportu                                                    | 49      | 57   | 65   | 116,3       | 132,7   | 114,0 |
| <b>Wartość majątku przekazanego przez Gminę</b>                        | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| w tym: - budynki                                                       | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| - budowle                                                              | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| - środki transportu                                                    | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| - grunty                                                               | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| <b>Zobowiązania ogółem</b>                                             | 168     | 241  | 305  | 119,3       | 151,0   | 126,6 |
| w tym: - długoterminowe                                                | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| - bieżące                                                              | 168     | 241  | 305  | 119,3       | 151,0   | 126,6 |
| z czego:                                                               |         |      |      |             |         |       |
| g) zobowiązania wobec dostawców usług i towarów                        | 15      | 63   | 98   | 420,0       | 653,3   | 155,6 |
| h) zobowiązania wobec Gminy                                            | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| • zobowiązania publiczno- prawne                                       | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| • zobowiązania prywatno – prawne (najem, dzierżawa, pożyczki, kredyty) | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| - zobowiązania wymagalne ogółem                                        | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| a) wobec Gminy                                                         | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| - publiczno- prawne                                                    | -       | -    | -    | -           | -       | -     |
| - prywatno- prawne                                                     | -       | -    | -    | -           | -       | -     |

[Dowód: akta kontroli str. 571]

W latach 2002 – 2003 Spółka osiągnęła zysk netto na swej działalności w łącznej kwocie 33 tys. zł, który przeznaczono na zwiększenie kapitału zapasowego.

W informacji dotyczącej wyników spółek gminnych w 2003 r. sporządzonej przez Wydział Mienia Komunalnego dla Prezydenta Miasta w stosunku do Spółki zawarto następujące zalecenia:

„ Biorąc pod uwagę wyniki Spółki za 2003 r. można stwierdzić, że sytuacja jest stabilna. Jednak kwestia kosztów ponoszonych przez Spółkę traktowana jest zbyt ogólnikowo, na co dowodem jest brak szczegółowego planu finansowego. Zarząd Spółki winien sporządzać szczegółowy plan finansowy na każdy rok obrotowy, w oparciu o który prowadzona będzie bieżąca analiza przychodów i kosztów Spółki”.

[Dowód: akta kontroli str. 653]

## **Spółki z udziałem Gminy:**

### **1. Miejska Energetyka Ciepła.**

Zgodnie z umową Spółki ( akt notarialny Repertorium „A” nr 7986/1991 z dnia 2 grudnia 1991 r. do kompetencji Zgromadzenia Wspólników należą następujące sprawy:

- rozpatrywanie i zatwierdzanie sprawozdania Zarządu Spółki, bilansu oraz rachunku zysków i strat,
- podział zysków i pokrycie strat,
- powoływanie i odwoływanie członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki,
- udzielanie Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki skwitowania z wykonania ich obowiązków,
- zmiana wielkości kapitału zakładowego Spółki,
- dokonywanie zmian w umowie Spółki,
- ustalanie wynagrodzenia dla członków Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej,
- tworzenie funduszu rezerwowego oraz innych funduszy Spółki.

Do kompetencji Rady Nadzorczej należy:

- badanie rocznego bilansu oraz rachunku zysków i strat,
- rozpatrywanie wniosków co do przeznaczenia zysków i pokrycia strat,
- opiniowanie działalności urzędujących członków Zarządu Spółki,
- składanie Zgromadzeniu Wspólników pisemnych sprawozdań z wyników przeprowadzonych badań i stawianie wniosku w przedmiocie absolutorium dla Zarządu Spółki,
- zatwierdzanie zasad wynagradzania pracowników Spółki,
- zatwierdzanie regulaminu Zarządu Spółki,
- zatwierdzanie rocznych i wieloletnich planów działalności Spółki.

[Dowód: akta kontroli str.134-136]

W 2002 r. Zgromadzenie Wspólników odbyło 2 posiedzenia i podjęło 19 uchwał, między innymi w sprawie:

- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółki oraz sprawozdania finansowego Spółki za 2001 r.,
- podziału zysku za 2001 r.,
- udzielenia absolutorium członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki za 2001 r.,
- wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki w związku z zaciągnięciem kredytu inwestycyjnego,
- powołania Przewodniczącego Rady Nadzorczej.

W 2003 r. odbyło 2 posiedzenia i podjęto 19 uchwał, między innymi w sprawie:



- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za 2002 r.,
- pokrycia straty za 2002 r.,
- udzielenia absolutorium Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki za 2002 r., odwołania i powołania Wiceprezesa Zarządu Spółki,
- powołanie Prezesa Zarządu Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 547 i 549]

W latach 2002 – 2003 Rada Nadzorcza Spółki odbyła łącznie 13 posiedzeń, które dotyczyły przede wszystkim: zatwierdzenia planu działania Spółki, oceny wyników finansowych, zmniejszenia kosztów działalności, realizacji inwestycji, windykacji należności, oceny pracy Zarządu w okresie sprawozdawczym oraz całokształtu działalności i wyników finansowych Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 565 i 567]

Wyniki finansowe Spółki w latach 2001 – 2003 przedstawiały się następująco:

| Wyszczególnienie                                                       | tys. zł |        |         |             |          |       |
|------------------------------------------------------------------------|---------|--------|---------|-------------|----------|-------|
|                                                                        | Lata    |        |         | Wskaźniki % |          |       |
|                                                                        | 2001    | 2002   | 2003    | 3 : 2       | 4 : 2    | 4 : 3 |
| 1                                                                      | 2       | 3      | 4       | 5           | 6        | 7     |
| Wynik finansowy brutto                                                 | 272     | - 348  | - 1.974 | -127,9      | - 725,7  | 567,2 |
| Wynik finansowy netto                                                  | 13      | - 324  | - 1.988 | - 2492,3    | -15292,3 | 613,6 |
| Dywidenda ogółem                                                       | -       | -      | -       | -           | -        | -     |
| z tego przekazana Gminie                                               | -       | -      | -       | -           | -        | -     |
| <b>Wartość środków trwałych ogółem</b>                                 | 44.561  | 53.504 | 54.865  | 120,1       | 123,1    | 102,5 |
| w tym: - budynki                                                       | 4.435   | 4.495  | 4.529   | 101,3       | 102,1    | 100,8 |
| - budowle                                                              | 26.666  | 28.722 | 30.121  | 107,7       | 113,0    | 104,9 |
| - środki transportu                                                    | 390     | 368    | 371     | 94,4        | 95,1     | 100,9 |
| - grunty                                                               | -       | 6      | 6       | -           | -        | 100,0 |
| <b>Amortyzacja ogółem</b>                                              | 9.870   | 12.617 | 16.151  | 127,8       | 163,6    | 128,0 |
| w tym: - budynki                                                       | 988     | 1.100  | 1.211   | 111,3       | 122,6    | 110,1 |
| - budowle                                                              | 2.753   | 4.552  | 6.450   | 165,3       | 234,3    | 141,7 |
| - środki transportu                                                    | 940     | 303    | 318     | 32,3        | 33,8     | 105,0 |
| <b>Wartość majątku przekazanego przez Gminę</b>                        | -       | -      | -       | -           | -        | -     |
| w tym: - budynki                                                       | -       | -      | -       | -           | -        | -     |
| - budowle                                                              | -       | -      | -       | -           | -        | -     |
| - środki transportu                                                    | -       | -      | -       | -           | -        | -     |
| - grunty                                                               | -       | -      | -       | -           | -        | -     |
| <b>Zobowiązania ogółem</b>                                             | 10.335  | 13.506 | 11.583  | 130,7       | 112,1    | 85,8  |
| w tym: - długoterminowe                                                | 715     | 5.784  | 3.965   | 808,9       | 554,5    | 68,5  |
| - bieżące                                                              | 9.620   | 7.722  | 7.618   | 80,3        | 79,2     | 98,6  |
| z czego:                                                               |         |        |         |             |          |       |
| i) zobowiązania wobec dostawców usług i towarów                        | 5.510   | 4.822  | 5.474   | 87,5        | 99,3     | 113,5 |
| j) zobowiązania wobec Gminy                                            | 380     | 109    | -       | 28,7        | -        | -     |
| • zobowiązania publiczno- prawne                                       | -       | 69     | -       | -           | -        | -     |
| • zobowiązania prywatno – prawne (najem, dzierżawa, pożyczki, kredyty) | 380     | 40     | -       | 10,5        | -        | -     |
| - zobowiązania wymagalne ogółem                                        | 380     | 109    | -       | 28,7        | -        | -     |
| a) wobec Gminy                                                         | 380     | 109    | -       | 28,7        | -        | -     |

|                     |     |     |   |      |   |   |
|---------------------|-----|-----|---|------|---|---|
| - publiczno- prawne | 380 | 109 | - | -    | - | - |
| - prywatno- prawne  | -   | -   | - | 28,7 | - | - |

[Dowód: akta kontroli str. 573]

W latach 2002 – 2003 Spółka poniosła stratę na swej działalności.

W informacji dotyczącej wyników spółek komunalnych w 2003 r. sporządzonej przez Wydział Mienia Komunalnego dla Prezydenta Miasta zawarte zostały w odniesieniu dla Spółki następujące zalecenia:

„ Zarząd Spółki powinien dołożyć większych starań w celu pozyskiwania zamówień na realizację usług świadczonych przez Spółkę i w ten sposób zwiększać przychody Spółki. Zarząd powinien intensywnie prowadzić akcję reklamową usług świadczonych przez Spółkę, które spowodowałyby wzrost liczby zamówień. Jednocześnie Zarząd Spółki winien podjąć działania w celu minimalizowania kosztów i zacząć prowadzić planową gospodarkę poprzez kalkulowanie rentowności poszczególnych rodzajów działalności. Ze względu na fakt, iż zakres prowadzonej przez Spółkę działalności nie jest szeroki i nie przynosi on Spółce wymiernych korzyści, Zarząd Spółki, w celu poprawy sytuacji finansowej, mógłby rozważyć możliwość rozszerzenia oferowanych usług, przy czym wprowadzenie dodatkowych usług winno być poprzedzone stosowną kalkulacją opłacalności nowego przedsięwzięcia. W zakresie obecnie prowadzonych działalności Zarząd Spółki winien przedstawić zestawienie zawierające rozbieżności przychodów, kosztów i wyników finansowych na poszczególne rodzaje działalności. W przypadku wykazania, iż któraś z prowadzonych przez Spółkę działalności jest nierentowna, Zarząd Spółki powinien rozważyć możliwość jej ograniczenia lub likwidacji”.

[Dowód: akta kontroli str. 658]

## 2. Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik „ Spółka z o.o

W umowie Spółki ( akt notarialny Repertorium „A” nr 1678/93 z dnia 28 czerwca 1993 r.) ustalono, że do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy między innymi:

- rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania, bilansu oraz rachunku zysków i strat, kwitowanie władz Spółki z wykonania przez nie obowiązków, a także podział zysków lub pokrycie strat,
- wybór i odwołanie członków Zarządu i Rady Nadzorczej Spółki,
- dokonywanie zmian w umowie Spółki,
- określanie wysokości wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
- zbycie lub nabycie nieruchomości oraz ich wydzierżawianie, wynajmowanie lub obciążanie,



- podwyższanie kapitału zakładowego lub jego obniżanie,
- zaciąganie długoterminowych pożyczek i kredytów,
- ustalanie stawek opłat za odpady komunalne przyjmowane na składowisko.

Do uprawnień Rady Nadzorczej należy między innymi:

- badanie rocznego bilansu , rachunku zysków i strat oraz sprawozdania Zarządu Spółki,
- badanie wniosków Zarządu co do podziału zysku i pokrycia strat,
- składanie Zgromadzeniu Wspólników pisemnych sprawozdań z wyników przeprowadzonych badań oraz stawianie wniosku w przedmiocie absolutorium dla Zarządu Spółki,
- ustalanie wynagrodzenia dla członków Zarządu Spółki po uzyskaniu opinii Zgromadzenia Wspólników.

[Dowód: akta kontroli str.504-505]

W 2002 r. Zgromadzenie Wspólników odbyło 6 posiedzeń i podjęło 19 uchwał, między innymi w sprawie:

- określenia stawek opłat za przyjmowanie odpadów komunalnych na składowisko,
- zmiany wysokości kapitału Spółki,
- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za 2001 r.,
- podział zysku za 2001 r.,
- udzielenia absolutorium członkom Rady Nadzorczej za 2001 r.,
- odwołania i powołania członka Zarządu i ustalenie jego wynagrodzenia,
- utworzenia w Spółce Funduszu Rekultywacji,
- rozszerzenia Spółki i ustalenia kryteriów przyjęcia nowych Wspólników,
- odwołania i powołanie Prezesa oraz Wiceprezesa Zarządu Spółki,
- ustalenia wynagrodzenia dla członków Zarządu.

W 2003 r. odbyło 5 posiedzeń i podjęto 22 uchwały, między innymi w sprawie:

- wyrażenia zgody na dzierżawę części działki składowiska pod budowę instalacji odgazowującej,
- wyrażenia zgody na wykonanie inwestycji ujęcia odcieków na składowisku „Janik”,
- wyrażenia zgody na zaciągnięcie kredytu długoterminowego,
- zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za 2002 r.,
- podziału zysku za 2002 r.,
- nie udzielenia absolutorium 2 członkom Zarządu Spółki, udzielenia absolutorium 1 członkowi Zarządu oraz Radzie Nadzorczej za 2002 r.,



- wyrażenia zgody na zbycie udziałów,
- powołania Prezesa Zarządu Spółki i ustalenia dla niego wynagrodzenia,
- powołania członka Rady Nadzorczej,
- określenia stawek opłat za przyjmowanie odpadów komunalnych na składowisko „Janik”.

[Dowód: akta kontroli str. 547-550]

W latach 2002 – 2003 Rada Nadzorcza Spółki odbyła 22 posiedzenia, których tematem było głównie: opiniowanie planów finansowych, inwestycji i zakupów, ocena zasadności ponoszonych kosztów, kontrola dostarczanych odpadów, kontrola przestrzegania przez Zarząd przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, ocena pracy Zarządu oraz całokształtu działalności i wyników finansowych Spółki.

[Dowód: akta kontroli str. 565-568]

Wyniki finansowe Spółki w latach 2001 – 2003 przedstawiały się następująco:

| Wyszczególnienie                                                       | tys. zł |       |       |             |       |       |
|------------------------------------------------------------------------|---------|-------|-------|-------------|-------|-------|
|                                                                        | Lata    |       |       | Wskaźniki % |       |       |
|                                                                        | 2001    | 2002  | 2003  | 3 : 2       | 4 : 2 | 4 : 3 |
| 1                                                                      | 2       | 3     | 4     | 5           | 6     | 7     |
| Wynik finansowy brutto                                                 | 19      | 12    | 151   | 63,2        | 78,9  | 125,0 |
| Wynik finansowy netto                                                  | 12      | 9     | 11    | 75,0        | 91,7  | 122,2 |
| Dywidenda ogółem                                                       | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| z tego przekazana Gminie                                               | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| <b>Wartość środków trwałych ogółem</b>                                 | 1.509   | 1.525 | 1.698 | 101,1       | 112,5 | 111,3 |
| w tym: - budynki                                                       | 179     | 185   | 185   | 103,3       | 103,3 | 100,0 |
| - budowle                                                              | 589     | 587   | 751   | 99,7        | 127,5 | 127,9 |
| - środki transportu                                                    | 9       | 14    | 23    | 155,6       | 255,6 | 164,3 |
| - grunty                                                               | 177     | 177   | 177   | 100,0       | 100,0 | 100,0 |
| <b>Amortyzacja ogółem</b>                                              | 61      | 186   | 313   | 304,9       | 513,1 | 168,3 |
| w tym: - budynki                                                       | 5       | 10    | 15    | 200,0       | 300,0 | 150,0 |
| - budowle                                                              | 31      | 57    | 82    | 183,9       | 264,5 | 143,9 |
| - środki transportu                                                    | 2       | 3     | 6     | 150,0       | 300,0 | 200,0 |
| <b>Wartość majątku przekazanego przez Gminę</b>                        | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| w tym: - budynki                                                       | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| - budowle                                                              | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| - środki transportu                                                    | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| - grunty                                                               | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| <b>Zobowiązania ogółem</b>                                             | 629     | 345   | 408   | 54,8        | 64,9  | 118,3 |
| w tym: - długoterminowe                                                | 336     | 185   | 106   | 55,1        | 31,5  | 57,3  |
| - bieżące                                                              | 293     | 160   | 302   | 54,6        | 103,1 | 188,7 |
| z czego:                                                               |         |       |       |             |       |       |
| k) zobowiązania wobec dostawców usług i towarów                        | 114     | 65    | 215   | 57,0        | 188,6 | 330,8 |
| l) zobowiązania wobec Gminy                                            | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| • zobowiązania publiczno- prawne                                       | -       | -     | -     | -           | -     | -     |
| • zobowiązania prywatno – prawne (najem, dzierżawa, pożyczki, kredyty) | -       | -     | -     | -           | -     | -     |

|                                 |   |   |   |   |   |   |
|---------------------------------|---|---|---|---|---|---|
| - zobowiązania wymagalne ogółem | - | - | - | - | - | - |
| a) wobec Gminy                  | - | - | - | - | - | - |
| - publiczno- prawne             | - | - | - | - | - | - |
| - prywatno- prawne              | - | - | - | - | - | - |

[Dowód: akta kontroli str. 574]

W latach 2002 – 2003 Spółka osiągnęła zysk na swej działalności w łącznej kwocie 20 tys. zł.

W informacji o wynikach działalności spółek komunalnych w 2003 r. sporządzonej przez Wydział Mienia Komunalnego dla Prezydenta Miasta w stosunku do Spółki zawarto następujące zalecenia:

„ Wypracowanie zysku wskazuje na prawidłowe zarządzanie Spółką. Zarząd Spółki winien prowadzić w dalszym ciągu bieżącą analizę poszczególnych rodzajów kosztów. Plan finansowy przygotowywany przez Spółkę powinien uwzględniać wyniki poszczególnych kwartałów. W planie na 2004 r. Zarząd Spółki winien uwzględnić zalecenia Zgromadzenia Wspólników związane ze zmniejszeniem kosztów w związku z planowaną inwestycją oraz w zakresie zabiegania o większą ilość odpadów”.

[Dowód: akta kontroli str. 655]

Poza nadzorem przewidzianym w Kodeksie spółek handlowych i umowach spółek komunalnych z upoważnienia Prezydenta Miasta w latach 2002 – 2003 nie były przeprowadzane kontrole przez służby Urzędu Miasta bezpośrednio w jednoosobowych spółkach komunalnych.

**4.3.** Zasady gospodarowania majątkiem Gminy zostały określone w następujących uchwałach Rady Miejskiej i zarządzeniach Prezydenta Miasta:

- uchwale Nr III/18/2002 Rady Miejskiej z dnia 12 grudnia 2002 r. w sprawie określenia zasad wydzierżawiania, najmu lub użyczenia gminnych nieruchomości gruntowych,
- uchwale Nr XXVIII/430/2000 Rady Miejskiej z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie określenia kryteriów sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,
- uchwale Nr III/690/2001 Zarządu Miasta z dnia 4 grudnia 2001 r. w sprawie sprzedaży gruntów stanowiących własność Gminy w trybie bezprzetargowym oraz przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- uchwale Nr XLVIII/793/2002 Rady Miejskiej z dnia 21 lutego 2002 r. w sprawie określenia kryterium sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach wielomieszkaniowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyskim,



- uchwale Nr XLIII/733/2001 z dnia 30 października 2001 r. i uchwale Nr VI/60/2003 z dnia 10 marca 2003 r. Rady Miejskiej w sprawie czynszu najmu i dzierżawy za nieruchomości gruntowe Gminy Ostrowiec Świętokrzyski

[Dowód: akta kontroli str. 674-688]

4.3.1. W dniu 4 sierpnia 1998 r. Zarząd Miasta zawarł z Przedsiębiorstwem Gospodarki Mieszkaniowej Spółką z o.o. umowę zarządu na mocy której Spółce powierzono zarządzanie mieszkaniowym zasobem Gminy i lokalami użytkowymi zgodnie z obowiązującymi przepisami. Aneksen Nr 5 z dnia 25 czerwca 2002 r. wprowadzono zmiany w umowie w związku z przekształceniem Spółki w Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółkę z o.o.

[Dowód: akta kontroli str.809-834]

4.3.2. W dniu 18 października 1999 r. Gmina zawarła z Zakładem Usług Pogrzebowych Spółką z o.o. umowę nieodpłatnego zarządu ( administrowania) na mocy której Spółce powierzono w nieodpłatny zarząd Cmentarz Komunalny w Ostrowcu Świętokrzyskim wraz z terenami przyległymi o łącznej powierzchni 14ha 6848 m<sup>2</sup> i środkami trwałymi o wartości brutto 991.686,46 zł.

4.4. Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej ( Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.) Spółka określa w regulaminie zasady korzystania z usług publicznych świadczonych przez Spółkę, a także obowiązki Spółki wobec odbiorców.

Uchwałą Nr III/581/2000 z dnia 25 października 2000 r. Zarząd Miasta zatwierdził Regulamin zasad korzystania z usług publicznych świadczonych przez Zakład Usług Pogrzebowych Spółkę z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz obowiązków Spółki wobec odbiorców usług.

[Dowód: akta kontroli str.835-848]

Pozostałe Spółki komunalne Gminy nie posiadają regulaminów określających zasady korzystania z usług publicznych.

*W złożonym wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego Grażyna Słowik stwierdziła, że w dniu 13 maja 2004 r. Wydział Mienia Komunalnego wystąpił do 7 Spółek w których Gmina jest większościowym udziałowcem z prośbą o informację, czy Spółka świadczy usługi o których mowa w art. 13 ust.1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej i w związku z tym, czy zastosowany jest art. 13 ust.2 w/w ustawy. Do dnia zakończenia kontroli projekty regulaminów celem zatwierdzenia ich przez Prezydenta Miasta przesłały Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o. i Zakład Unieszkodliwiania Odpadów „Janik”*



*Spółka z o.o. Projekty są obecnie analizowane i przygotowywane do przedstawienia Prezydentowi Miasta.*

[Dowód: akta kontroli str. 869-870]

**Przekazywanie i nadzorowanie wykorzystania pomocy publicznej dla jednoosobowych spółek prawa handlowego realizujących zadania gminy w zakresie gospodarki komunalnej.**

W latach 2002 – 2003 Gmina udzieliła następującej pomocy jednoosobowym spółkom komunalnym z budżetu Gminy ( bez ulg i zwolnień ustawowych):

| L.p. | Wyszczególnienie                                                     | Lata    |         |         | Wskaźniki % |       |       |
|------|----------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-------------|-------|-------|
|      |                                                                      | 2001 r. | 2002 r. | 2003 r. | 4 : 3       | 5 : 3 | 5 : 4 |
| 1    | 2                                                                    | 3       | 4       | 5       | 6           | 7     | 8     |
| 1.   | Uzyskana pomoc ogółem,                                               | 24.971  | 3.085   | 8.862   | 12,4        | 35,5  | 287,3 |
| 1.1. | w tym dotacje:                                                       | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - w tym dotacje celowe                                               | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - inne                                                               | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 1.2. | Ulg podatkowe,                                                       | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - w tym: -zwolnienia                                                 | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - odliczenia                                                         | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - obniżki                                                            | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 1.3. | Umorzenia, w tym:                                                    | 123     | 194     | -       | 157,7       | -     | -     |
|      | - zaległości podatkowych                                             | 115     | 189     | -       | 164,3       | -     | -     |
|      | - odsetek za zwłokę                                                  | 8       | 5       | -       | 62,5        | -     | -     |
| 1.4. | Odroczenia płatności lub rozłożenia płatności na raty:               | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - należności podatkowych                                             | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - należności niepodatkowych                                          | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 1.5. | Zaniechanie poboru:                                                  | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - należności podatkowych                                             | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - należności niepodatkowych                                          | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 2.   | Dokapitalizowanie                                                    | 23.487  | 1.703   | 6.977   | 7,2         | 29,7  | 409,7 |
|      | - aportem rzeczowym                                                  | 23.487  | 1.703   | 5.759   | 7,2         | 32,3  | 338,2 |
|      | - wkładem pieniężnym                                                 | -       | -       | 1.218   | -           | -     | -     |
| 3.   | Udzielone pożyczki i kredyty                                         | 1.300   | -       | -       | -           | -     | -     |
| 4.   | Udzielone poręczenia i gwarancje                                     | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 5.   | Oddanie mienia na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku | 61      | 21      | 11      | 34,4        | 18,0  | 52,4  |
| 6.   | Inne – zwrot kosztów stosowania ulg w komunikacji miejskiej          | -       | 1.167   | 1.874   | -           | -     | 160,6 |

[Dowód: akta kontroli str. 577-582]

Zgodnie z obowiązującymi przepisami dokapitalizowanie spółek komunalnych w kwocie 1.703 tys. zł i 6.977 tys. zł nie stanowi pomocy publicznej w myśl obowiązujących w latach 2002-2003 przepisów o udzieleniu pomocy publicznej.

W 2002 r. Gmina udzieliła jednoosobowym spółkom komunalnym pomocy ogółem w kwocie 3.085 tys. zł, w tym w postaci umorzeń podatku – 194 tys. zł, dokapitalizowania aportem rzeczowym – 1.703 tys. zł, oddania mienia na warunkach

korzystniejszych od oferowanych na rynku – 21 tys. zł i zwrotu kosztów stosowania ulg w komunikacji miejskiej – 1.167 tys. zł.

W 2003 r. udzielono Spółkom pomocy w łącznej wysokości 8.862 tys. zł, w tym w postaci dokapitalizowania aportem rzeczowym i pieniężnym – 6.977 tys. zł, oddania mienia na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku – 11 tys. zł i zwrotu kosztów stosowania ulg w komunikacji miejskiej – 1.874 tys. zł.

Przekazana pomoc dla poszczególnych spółek Gminy świadczących usługi komunalne przedstawiała się następująco:

#### 1. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o.

|      |                                                                      | tys. zł |         |         |             |       |        |
|------|----------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-------------|-------|--------|
| L.p. | Wyszczególnienie                                                     | Lata    |         |         | Wskaźniki % |       |        |
|      |                                                                      | 2001 r. | 2002 r. | 2003 r. | 4 : 3       | 5 : 3 | 5 : 4  |
| 1    | 2                                                                    | 3       | 4       | 5       | 6           | 7     | 8      |
| 1.   | Uzyskana pomoc ogółem,                                               | 19.933  | 18      | 5.759   | 0,1         | 28,9  | 31.817 |
| 1.1. | w tym dotacje:                                                       | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - w tym dotacje celowe                                               | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - inne                                                               | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 1.2. | Ulgi podatkowe,                                                      | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - w tym: -zwolnienia                                                 | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - odliczenia                                                         | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - obniżki                                                            | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 1.3. | Umorzenia, w tym:                                                    | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - zaległości podatkowych                                             | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - odsetek za zwłokę                                                  | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 1.4. | Odroczenia płatności lub rozłożenia płatności na raty:               | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - należności podatkowych                                             | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - należności niepodatkowych                                          | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 1.5. | Zaniechanie poboru:                                                  | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - należności podatkowych                                             | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
|      | - należności niepodatkowych                                          | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 2.   | Dokapitalizowanie                                                    | 19.933  | 18      | 5.759   | 0,1         | 28,9  | 31.817 |
|      | - aportem rzeczowym                                                  | 19.933  | 18      | 5.759   | 0,1         | 28,9  | 31.817 |
|      | - wkładem pieniężnym                                                 | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 3.   | Udzielone pożyczki i kredyty                                         | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 4.   | Udzielone poręczenia i gwarancje                                     | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 5.   | Oddanie mienia na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku | -       | -       | -       | -           | -     | -      |
| 6.   | Inne                                                                 | -       | -       | -       | -           | -     | -      |

[Dowód: akta kontroli str. 577]

Udzielona w latach 2002 - 2003 pomoc dotyczyła zwiększenia kapitału zakładowego Spółki. Dokapitalizowanie Spółki aportem rzeczowym przedstawione zostało w punkcie 2 protokołu kontroli.

2. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o.o.

|      |                                                                      | tys. zł |         |         |             |       |       |
|------|----------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|-------------|-------|-------|
| L.p. | Wyszczególnienie                                                     | Lata    |         |         | Wskaźniki % |       |       |
|      |                                                                      | 2001 r. | 2002 r. | 2003 r. | 4 : 3       | 5 : 3 | 5 : 4 |
| 1    | 2                                                                    | 3       | 4       | 5       | 6           | 7     | 8     |
| 1.   | Uzyskana pomoc ogółem,                                               | 1.482   | 1.375   | 1.885   | 92,8        | 127,2 | 137,1 |
| 1.1. | w tym dotacje:                                                       | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - w tym dotacje celowe                                               | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - inne                                                               | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 1.2. | Ulgi podatkowe,                                                      | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - w tym: -zwolnienia                                                 | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - odliczenia                                                         | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - obniżki                                                            | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 1.3. | Umorzenia, w tym:                                                    | 121     | 187     | -       | 154,5       | -     | -     |
|      | - zaległości podatkowych                                             | 113     | 182     | -       | 161,1       | -     | -     |
|      | - odsetek za zwłokę                                                  | 8       | 5       | -       | 62,5        | -     | -     |
| 1.4. | Odroczenia płatności lub rozłożenia płatności na raty:               | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - należności podatkowych                                             | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - należności niepodatkowych                                          | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 1.5. | Zaniechanie poboru:                                                  | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - należności podatkowych                                             | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - należności niepodatkowych                                          | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 2.   | Dokapitalizowanie                                                    | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - aportem rzeczowym                                                  | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - wkładem pieniężnym                                                 | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 3.   | Udzielone pożyczki i kredyty                                         | 1.300   | -       | -       | -           | -     | -     |
| 4.   | Udzielone poręczenia i gwarancje                                     | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 5.   | Oddanie mienia na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku | 61      | 21      | 11      | 33,9        | 18,2  | 53,6  |
| 6.   | Inne – zwrot kosztów stosowania ulg w komunikacji miejskiej          | -       | 1. 167  | 1.874   | -           | -     | 160,6 |

[Dowód: akta kontroli str. 578]

W 2002 r. na wnioski Spółki umorzył zaległości podatkowe i odsetki za zwłokę następującymi decyzjami:

- decyzją z dnia 9 stycznia 2002 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości za listopad i grudzień 2001 r. w kwocie 15.053,62 zł,
- decyzją z dnia 23 kwietnia 2002 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości i odsetki za I kwartał 2002 r. w kwocie 23.848,50 zł,
- decyzją z dnia 13 sierpnia 2002 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości i odsetki za II kwartał 2002 r. w kwocie 32.923,70 zł,
- decyzją z dnia 8 października 2002 r. umorzono zaległości w podatku od nieruchomości i odsetki za III kwartał 2002 r. w kwocie 16.180,60 zł,
- decyzją z dnia 23 kwietnia 2002 r. umorzono zaległość w podatku od środków transportu – I rata za 2002 r. w kwocie 47.985,00 zł,
- decyzją z dnia 7 listopada 2002 r. umorzono zaległość w podatku od środków transportowych –II rata 2002 r. wraz z odsetkami w kwocie 47.799,50 zł.



W uzasadnieniu decyzji podano, że umorzenie zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę nastąpiło w związku z trudną sytuacją finansową Spółki.

[Dowód: akta kontroli str.752-780]

W dniu 14 grudnia 2001 r. została zwarta umowa pożyczki pomiędzy Gminą Ostrowiec Świętokrzyski i Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji Spółką z o.o. na mocy której Gmina udzieliła Spółce pożyczki w kwocie 1.300.000 zł. Celem pożyczki było umożliwienie długookresowego rozwoju Spółki. Pożyczka została uruchomiona po uzyskaniu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na mocy umowy Spółka zobowiązała się dokonać spłaty pożyczki w ratach miesięcznych po 25.000 zł w okresie od maja 2004 r. do grudnia 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 585-586]

W dniu 21 lutego 2002 r. Gmina zawarła umowę Nr 32/2002 z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji Spółką z o.o., której przedmiotem było ustalenie zasad, warunków i wysokości zwrotu kosztów stosowania przez Spółkę uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów zbiorowej komunikacji miejskiej przysługujących pasażerom na podstawie Uchwały Rady Miasta z 1996 r. Na 2002 r. ustalono, że Gmina dokona zwrotu dla Spółki kwotę 1.000.000 zł, a na dalsze lata za podstawę wyliczenia kwoty zwrotu przyjęto faktyczną ilość sprzedanych biletów ulgowych w okresie 12 miesięcy poprzedzających datę wyliczenia oraz udokumentowanych danych demograficznych. Gmina w corocznej uchwale budżetowej uwzględni powyższą kwotę zwrotu. Gminie przysługuje prawo do wglądu w ewidencję sprzedaży biletów prowadzoną przez Spółkę w celu ewentualnej kontroli kwoty zwrotu.

Do umowy sporządzono następujące aneksy:

- aneks Nr 1 w dniu 9 października 2002 r. ustalający w związku z wprowadzoną nową taryfą biletową kwotę zwrotu w 2002 r. w wysokości 1.250.000 zł,
- aneks Nr 2 w dniu 24 grudnia 2002 r. ustalający kwotę zwrotu w 2003 r. w wysokości 2.000.000 zł.

Do propozycji umowy i następnie aneksów do umowy Spółka sporządziła miesięczne zestawienia sprzedanych biletów ulgowych.

[Dowód: akta kontroli str.849-861]

W latach 2002 – 2003 Rada Miejska podjęła następujące uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy wobec Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Spółki z o.o.

- Nr XLVIII/810/2002 w dniu 21 lutego 2002 r. na rok 2002 na kwotę brutto 1.000.000 zł,



- Nr LVIII/928/2002 w dniu 8 października 2002 r. – zwiększono kwotę zobowiązań na rok 2002 do 1.250.000 zł brutto,
- Nr IV/29/2002 w dniu 23 grudnia 2002 r. na 2003 r. na kwotę brutto 2.000.000 zł.

Powyższe zobowiązania finansowe Gminy zostały wprowadzone do budżetu Gminy i jego układu wykonawczego uchwałami Rady Miejskiej Nr XLVI/786/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r, Nr LVIII/925/2002 z dnia 8 października 2002 r. i Nr VII/87/2003 z dnia 26 marca 2003 r.

W 2002 r. Gmina dofinansowała koszty stosowania przez Spółkę uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów w zbiorowej komunikacji miejskiej na kwotę 1.167.000 zł. i w 2003 r. na kwotę 1.873.977,27 zł. Powyższe dofinansowanie nastąpiło na podstawie comiesięcznych faktur MPK Spółki z o.o. Ponoszone wydatki z tego tytułu Gmina ewidencjonowała w dziale 600 rozdziale 60004 paragrafie 4300.

[Dowód: akta kontroli str.862-868]

W dniu 19 grudnia 1997 r. pomiędzy Gminą Ostrowiec Świętokrzyski a Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji Spółką z o.o. została zawarta umowa nieodpłatnego użytkowania składników majątkowych Miejskiego Zakładu Komunikacji w likwidacji. Zgodnie z umową Spółka miała ponosić koszty utrzymania składników majątkowych poprzez finansowanie podatków, opłat i innych ciężarów majątkowych związanych z przedmiotem umowy. Spółka zobowiązana została do wykorzystywania przekazanych jej składników majątkowych zgodnie z wymogami prawidłowej eksploatacji. Umowa obowiązywała od dnia 3 czerwca 1997 r. do czasu wniesienia w/w składników majątkowych jako aport do Spółki z o.o. Wartość przekazanych w nieodpłatne użytkowanie środków trwałych przedstawiała się następująco:

w zł

| L.p.  | Wyszczególnienie grupy |                                                     | Wartość brutto | Umorzenie    |
|-------|------------------------|-----------------------------------------------------|----------------|--------------|
| 1     | 2                      | 3                                                   | 4              | 5            |
| 1.    | 011/1                  | Budynki                                             | 1.339.727,97   | 539.064,56   |
| 2.    | 011/2                  | Budowle                                             | 822.909,36     | 437.435,15   |
| 3.    | 011/4                  | Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania | 252.947,80     | 192.281,91   |
| 4.    | 011/5                  | Maszyny, urządzenia i aparaty specjalne branżowe    | 2.406,06       | 1.723,06     |
| 5.    | 011/6                  | Urządzenia techniczne                               | 275.031,88     | 224.871,26   |
| 6.    | 011/7                  | Środki transportowe                                 | 5.999.571,00   | 4.835.490,84 |
| 7.    | 011/8                  | Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie      | 31.317,38      | 23.896,48    |
| Razem |                        |                                                     | 8.723.911,45   | 6.254.763,26 |

[Dowód: akta kontroli str. 791-792]

Wartość środków trwałych wg ewidencji księgowej przekazanych Spółce w nieodpłatne użytkowanie uległa zmniejszeniu i wynosiła:

- w 2000 r. – 7.377.037,98 zł,

- w 2001 r. – 6.800.918,45 zł,
- w 2002 r. – 6.730.685,02 zł,
- w 2003 r. – 6.473.129,02 zł.

Zmniejszenie wartości przekazanych środków trwałych nastąpiło w związku z likwidacją części tych środków, w tym autobusów i samochodów na łączną kwotę 873.154,18 zł ( 96,6 % wartości zlikwidowanych środków trwałych).

Środki trwałe przekazane w użytkowanie nieodpłatne znajdują się na ewidencji środków trwałych Gminy.

[Dowód: akta kontroli str.871-889]

*W złożonym wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego Grażyna Słowik stwierdziła, że zapis w zapis w umowie z dnia 19 grudnia 1997 r. sugerował, że właściciel tworząc Spółkę miał zamiar wyposażyć ją w majątek. Jednak sytuacja finansowa Spółki nie pozwalała na skuteczne zrealizowanie tego zamierzenia. W latach 1997-1999 Spółka poniosła straty. W 2000 r. wypracowano dodatni wynik finansowy, który jednak nie pokrył strat poniesionych w poprzednich latach. W latach 2001 – 2003 poniesiono straty na działalności, które pogłębiły złą sytuację Spółki. Wniesienie aportu do Spółki przyczyniłoby się do zwiększenia jej kosztów, poprzez między innymi ewidentne zwiększenie kosztów amortyzacji. Zarząd Miasta pełniący rolę Zgromadzenia Wspólników zaniepokojony trudną sytuacją Spółki zobligował Zarząd Spółki do opracowania Programu Naprawczego, który został przyjęty w 2002 r. i zaktualizowany w 2003 r. Zgodnie z Programem od 2005 r. Spółka powinna osiągać zysk. Gmina jako właściciel Spółki na bieżąco monitoruje realizację Programu Naprawczego, a od miesiąca listopada 2003 r. Zarząd Spółki przekazuje miesięczne informacje o sytuacji finansowej Spółki. Uregulowanie spraw majątkowych Spółki będzie możliwe gdy poprawi się jej sytuacja finansowa.*

[Dowód: akta kontroli str.890]

Spółka prowadzi działalność na gruntach stanowiących własność Gminy. Grunty te obejmują:

- działkę nr 31/2 położoną przy ul. Akademickiej o powierzchni 2,4279 ha, objętą księgą wieczystą KW nr 36580,
- działkę nr 136 położoną przy ul. Ilżeckiej o powierzchni 0,3697 ha , objętej księgą wieczystą nr 9007.

Na użytkowanie nieodpłatne wyżej wymienionych działek nie została zawarta umowa pomiędzy Gminą a Spółką z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji.



*W złożonym wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego Grażyna Słowik stwierdziła, że Spółka zarządza w/w działkami na podstawie umowy nieodpłatnego użytkowania składników majątkowych po zlikwidowanym zakładzie budżetowym Miejski Zakład Komunikacji. Według Grażyny Słowik na podstawie umowy przekazano Spółce nieruchomości zabudowane wraz z ruchomościami do korzystania przez użytkownika. Taki sposób interpretowania tej umowy potwierdza również fakt, iż Spółka jest płatnikiem podatku od nieruchomości.*

[Dowód: akta kontroli str.890-891]

Zdaniem kontrolera umowa nieodpłatnego użytkowania zawarta w dniu 19 grudnia 1997 r. pomiędzy Gminą Ostrowiec Świętokrzyski i Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji Spółką z o.o. dotyczyła, zgodnie z załącznikiem Nr 1 do umowy przekazania środków trwałych wyszczególnionych w grupach 011/1-011/8 na łączną wartość brutto 8.723.911,45 zł. Tak więc przedmiotem umowy były powyższe środki trwałe. Zgodnie z § 2 umowy Spółka zobowiązana była do ponoszenia kosztów utrzymania składników majątkowych poprzez finansowanie podatków, opłat i innych ciężarów majątkowych związanych z przedmiotem umowy. W związku z tym umowa nie dotyczy gruntów na których Spółka prowadzi swoją działalność.

Z tytułu nieodpłatnego użytkowania mienia Gminy przez MPK Spółkę z o.o. na mocy umowy z dnia 19 grudnia 1997 r. w sprawozdaniach o udzielonej pomocy publicznej przesłanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Gmina wykazała wielkość udzielonej pomocy w 2002 r. na kwotę 20.553,01 zł i w 2003 r. na kwotę 11.018,30 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 912-915]

### 3.Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o.

| L.p. | Wyszczególnienie         | tys. zł |         |         |             |       |       |
|------|--------------------------|---------|---------|---------|-------------|-------|-------|
|      |                          | Lata    |         |         | Wskaźniki % |       |       |
|      |                          | 2001 r. | 2002 r. | 2003 r. | 4: 3        | 5 : 3 | 5 : 4 |
| 1    | 2                        | 3       | 4       | 5       | 6           | 7     | 8     |
| 1.   | Uzyskana pomoc ogółem,   | 3.556   | 1.692   | 1.218   | 47,6        | 34,2  | 72,3  |
| 1.1. | w tym dotacje:           | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - w tym dotacje celowe   | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - inne                   | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 1.2. | Ulgi podatkowe,          | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - w tym: -zwolnienia     | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - odliczenia             | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
|      | - obniżki                | -       | -       | -       | -           | -     | -     |
| 1.3. | Umorzenia, w tym:        | 2       | 7       | -       | 350,0       | -     | -     |
|      | - zaległości podatkowych | 2       | 7       | -       | 350,0       | -     | -     |

|      |                                                                      |       |       |       |      |      |      |
|------|----------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|------|------|------|
|      | - odsetek za zwłokę                                                  | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
| 1.4. | Odroczenia płatności lub rozłożenia płatności na raty:               | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
|      | - należności podatkowych                                             | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
|      | - należności niepodatkowych                                          | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
| 1.5. | Zaniechanie poboru:                                                  | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
|      | - należności podatkowych                                             | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
|      | - należności niepodatkowych                                          | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
| 2.   | Dokapitalizowanie                                                    | 3.554 | 1.685 | 1.218 | 47,0 | 34,2 | 72,3 |
|      | - aportem rzeczowym                                                  | 3.554 | 1.685 | -     | 47,0 | -    | -    |
|      | - wkładem pieniężnym                                                 | -     | -     | 1.218 | -    | -    | -    |
| 3.   | Udzielone pożyczki i kredyty                                         | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
| 4.   | Udzielone poręczenia i gwarancje                                     | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
| 5.   | Oddanie mienia na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku | -     | -     | -     | -    | -    | -    |
| 6.   | Inne                                                                 | -     | -     | -     | -    | -    | -    |

[Dowód: akta kontroli str. 579]

W 2002 r. na wnioski Spółki Prezydent Miasta umorzył zaległości Spółki w podatku od nieruchomości w łącznej kwocie 6.636 zł na podstawie następujących decyzji:

- z dnia 22 maja 2002 r. – umorzono podatek od nieruchomości za okres od listopada do grudnia 2001r. w kwocie 1.576,10 zł. Umorzony podatek dotyczy należności podatkowych za nieruchomość wynajmowaną przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Żłobek”, który zwrócił się z prośbą do OTBS o zaniechanie poboru części podatku z uwagi na trudną sytuację finansową.,
- z dnia 2 lipca 2002 r. – umorzono zaległy podatek od nieruchomości za okres od kwietnia do czerwca 2002 r. w kwocie 5.059,90 zł. Umorzony podatek dotyczy nieruchomości wynajmowanej przez N.Z.O.Z. „Żłobek”.

[Dowód: akta kontroli str.781-786]

W latach 2002 – 2003 kapitał zakładowy Spółki zwiększył się z 4.570.000 zł do 7.473.100 zł. Dokapitalizowanie Spółki aportem rzeczowym i wkładem pieniężnym przedstawione zostało w punkcie 2 protokołu kontroli.

### 3. Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o.o.

W latach 2002 – 2003 Spółka nie otrzymywała od Gminy pomocy w zakresie dotacji, ulg podatkowych, umorzeń, odroczeń płatności należności, zaniechania poboru należności i dokapitalizowania. Nie otrzymała również pożyczek, poręczeń i gwarancji.

W latach 2002 – 2003 Gmina Ostrowiec Świętokrzyski nie udzielała dotacji, umorzeń, ulg, odroczeń, zwolnień, kredytów i pożyczek oraz nie dokapitalizowała



spółek z o.o. realizujących zadania w zakresie gospodarki komunalnej w których posiadała udziały, t.j. :

- Miejskiej Energetyki Ciepłej Spółki z o.o.,
- Zakładu Unieszkodliwiania odpadów Spółki z o.o.

[Dowód: akta kontroli str.580-582]

**6. Określanie sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń oraz ustalanie wysokości tych cen i opłat.**

**6.1.** W latach 2002 – 2003 Gmina organizowała i nadzorowała świadczenie usług o charakterze użyteczności publicznej między innymi w zakresie:

1. zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków,
2. lokalnego transportu,
3. dostaw energii ciepłej,
5. świadczenia usług pogrzebowych,
6. gospodarki odpadami.

Ad.1. Świadczeniem usług w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków zajmuje się Spółka z o.o. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W latach 2001 – 2003 stawki opłat za zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków przedstawiały się następująco:

**I. Zaopatrzenie w wodę.**

| L.p. | Taryfowa grupa odbiorców                                    | Jednostka miary | 2001r.  | 2002 r. | 2003 r. |
|------|-------------------------------------------------------------|-----------------|---------|---------|---------|
| 1.   | ZWL i B ( ludność i jednostki budżetowe)                    | zł/ m3          | 1,38 zł | 1,70 zł | 1,78 zł |
| 2.   | ZWUj ( sprzedaż bezpośrednio z ujęcia)                      | „               | 1,00 zł | 1,30 zł | 1,37 zł |
| 3.   | ZWP i U ( przemysł, usługi i pozostałe podmioty gospodarcze | „               | 2,38    | 2,38 zł | 2,38 zł |

[Dowód: akta kontroli str. 623]



## II. Odprowadzanie ścieków.

| L.p. | Taryfowa grupa odbiorców                                               | Jednostka miary    | 2001 r. | 2002 r. | 2003 r. |
|------|------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------|---------|---------|
| 1.   | OŚL i B ( zbiorowy odbiór ścieków od ludności i jednostek budżetowych) | zł/ m <sup>3</sup> | 1,54 zł | 1,80 zł | 1,98    |
| 2.   | OŚP i U ( przemysł. usługi i pozostałe podmioty gospodarcze)           | „                  | 1,99 zł | 2,09 zł | 2,20 zł |

[Dowód: akta kontroli str. 622]

W latach 2002 – 2003 nowe taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków zostały wprowadzone na podstawie następujących uchwał Rady Miejskiej:

- uchwały Nr XLVI/780/2001 z dnia 28 grudnia 2001 r. ,
- uchwały Nr VII/85/2003 z dnia 26 marca 2003 r.

Zmiany taryf opłat nastąpiły na wnioski MW i K Spółki z o.o. z dnia 14 listopada 2001 r. i 18 lutego 2003 r. skierowane do Zarządu i Rady Miejskiej Miasta. Do wniosków Spółka załączyła ich uzasadnienie, kalkulacje cen i stawek , prognozy popytu i rachunek wyników.

W uzasadnieniu wniosków o zmianę taryf opłat Spółka podawała, że wprowadzenie nowych taryf pozwoli na uzyskanie dodatniego wyniku finansowego przy zastosowaniu minimalnej marży zysku. O ile nie nastąpi większe obniżenie poziomu ilości sprzedaży wody w stosunku do założeń, uzyskane wyniki pozwolą na realizację planu inwestycji oraz modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych.

Powyższe taryfy zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków ( dz. U. Nr 72, poz. 747) oraz z przepisami wykonawczymi do tej ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 587-648]

Ad.2. Świadczeniem usług w zakresie lokalnego transportu zajmuje się Spółka z o. o. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji.

W latach 2002 – 2003 Rada Miejska podjęła dwie uchwały w sprawie zasad systemu taryfowego, uprawnień do ulgowych i bezpłatnych przejazdów oraz cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Uchwałą Nr XIII/133/2003 z dnia 25 września 2003 r. Rada Miasta uchwaliła następujący cennik opłat za przejazdy osób środkami komunikacji Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim obowiązujący od dnia 1 grudnia 2003 r.

| Ceny biletów jednorazowych i karnetowych                                          |          |                    |                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|--------------------|---------------------|
|                                                                                   | Normalny | Ulgowy samorządowy | Ulgowy ustawowy 50% |
| - w granicach administracyjnych miasta                                            | 1,60 zł  | 0,85 zł            | 0,80 zł             |
| - przejazd do I strefy i wewnątrz stref                                           | 2,50 zł  | 1,65 zł            | 1,25 zł             |
| - przejazd do II strefy                                                           | 2,90 zł  | 1,85 zł            | 1,45 zł             |
| - przejazd do III strefy                                                          | 3,30 zł  | 2,00 zł            | 1,65 zł             |
| - karnet 10-cio przejazdowy ( w granicach admin. miasta Ostrowca Świętokrzyskiego | 15,00 zł | 8,00 zł            | 7,50 zł             |

| Ceny biletów imiennych okresowych – trasowanych.<br>Obowiązujących przez 30 kolejnych dni kalendarzowych |          |                               |              |               |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------|--------------|---------------|
|                                                                                                          | Miejski  | Do I strefy i wewnątrz strefy | Do II strefy | Do III strefy |
| Obowiązujących w dni robocze ( od poniedziałku do piątku)                                                |          |                               |              |               |
| Normalny                                                                                                 | 51,20 zł | 75,00 zł                      | 87,00 zł     | 99,00 zł      |
| Szkolny niżkowy                                                                                          | 27,00 zł | 47,90 zł                      | 53,91 zł     | 60,00 zł      |
| Ulgowy ustawowy                                                                                          | 25,60 zł | 37,50 zł                      | 43,50 zł     | 49,50 zł      |
| Obowiązujących we wszystkie dni tygodnia                                                                 |          |                               |              |               |
| Normalny                                                                                                 | 60,80 zł | 94,80 zł                      | 109,79 zł    | 124,77 zł     |
| Szkolny niżkowy                                                                                          | 32,00 zł | 61,74 zł                      | 69,76 zł     | 74,74 zł      |
| Ulgowy ustawowy                                                                                          | 30,40 zł | 47,40 zł                      | 54,90 zł     | 62,39 zł      |

W porównaniu do cen biletów obowiązujących na podstawie uchwały Nr LII/833/2002 Rady Miejskiej z dnia 25 kwietnia 2002 r. zmianie z 1,50 zł do 1,60 zł uległa cena biletu normalnego jednorazowego w granicach administracyjnych miasta.

Zmian cen biletów w latach 2002 – 2003 Rada Miejska dokonała na wnioski Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Spółki z o.o. Potrzebę zmiany cen biletów Spółka uzasadniała:

- wzrostem cen paliwa,
- wzrostem kosztów energii cieplnej,
- spadkiem wpływów ze sprzedaży biletów,
- dodatkowym obciążeniem funduszu płac wynikłym ze zmian w Kodeksie pracy (zmniejszenie tygodniowej normy godzin do 40, zmian przyznawania urlopu i zmianą rocznej normy czasu pracy).

W uzasadnieniu wniosku z dnia 6 lutego 2002 r. o zmianę cen biletów Spółka podała, że w 2001 r. w działalności przewozowej wystąpił deficyt w kwocie 3.070 tys. zł. Średni wpływ z biletu wyniósł 1,02 zł, przy średnim koszcie przewozu 1 pasażera 1,43 zł.

W uzasadnieniu wniosku z dnia 29 lipca 2003 r. Spółka stwierdziła, że deficyt w działalności przewozowej za I półrocze 2003 r. wyniósł 778 tys. zł. Średni wpływ

z biletu stanowił kwotę 1,06 bez refundacji i 1,26 zł z refundacją, a średni koszt przewozu 1 pasażera ukształtował się na poziomie 1,43 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 689-708]

Ad.3. Świadczeniem usług w zakresie dostaw energii cieplnej zajmuje się Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o.

Spółka z o.o. Miejska Energetyka Ciepła posiada koncesje Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na:

- wytwarzanie ciepła,
- przesyłanie i dystrybucję ciepła,
- obrót ciepłem.

Taryfy dla ciepła na lata 2002 – 2003 na wnioski Spółki z o.o. Miejska Energetyka Ciepła zostały zatwierdzone następującymi decyzjami Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki:

- Nr OŁO – 820/189-A/4/2002/III/BG z dnia 7 czerwca 2002 r. ( wniosek Spółki z dnia 25 kwietnia 2002 r.),
- Nr OŁO-820/189-A/4/2003/IV/BG/491 z dnia 27 czerwca 2003 r. ( wniosek Spółki z dnia 14 maja 2003 r.)

W powyższych decyzjach stwierdzono, że Spółka opracowała taryfę zgodnie z zasadami określonymi w art. 45 ustawy – Prawo energetyczne ( Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.1504) oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 12 października 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie ciepłem ( Dz. U. Nr 96, poz. 1053).

Stosownie do § powyższego rozporządzenia Spółka ustaliła następujące grupy odbiorców:

- Grupa P – odbiorcy zasilani w ciepło w postaci pary technologicznej samodzielnie eksploatujący własną parową sieć ciepłowniczą,
- Grupa A – odbiorcy zasilani w ciepło w postaci wody gorącej samodzielnie eksploatujący własną wodną sieć ciepłowniczą,
- Grupa B – odbiorcy zasilani w ciepło w postaci wody gorącej poprzez sieć ciepłowniczą stanowiącą własność Spółki samodzielnie eksploatujący własne węzły cieplne,
- Grupa C1 – odbiorcy zasilani ciepłem w postaci wody gorącej poprzez sieć ciepłowniczą i grupowe węzły cieplne stanowiące własność Spółki, instalacje odbiorcze stanowią własność i są eksploatowane przez odbiorców ciepła,



Grupa C2 odbiorcy zasilani ciepłem w postaci wody gorącej poprzez sieć ciepłowniczą i grupowe węzły cieplne oraz instalacje odbiorcze stanowiące własność Spółki,

Grupa D – odbiorcy zasilani ciepłem w postaci wody gorącej poprzez sieć ciepłowniczą i indywidualne węzły cieplne stanowiące własność Spółki.

Rok 2002.

I. Ceny i stawki opłat dla odbiorców zasilanych w ciepło w postaci pary technologicznej – Grupa P.

a) ceny i stawki opłat netto.

| L.p. | Wyszczególnienie              | Jednostka miary | Cena       |
|------|-------------------------------|-----------------|------------|
| 1.   | Cena za zamówioną moc cieplną | zł/MW/rok       | 103.190,40 |
|      |                               | zł /MW/ m-c     | 8.599,20   |
| 2.   | Cena ciepła                   | zł/GJ           | 21,53      |
| 3.   | Cena nośnika ciepła           | zł/t            | 13,28      |

b) ceny i stawki opłat brutto.

| L.p. | Wyszczególnienie              | Jednostka miary | Cena       |
|------|-------------------------------|-----------------|------------|
| 1.   | Cena za zamówioną moc cieplną | zł/MW/rok       | 125.892,28 |
|      |                               | zł /MW/ m-c     | 10.491,02  |
| 2.   | Cena ciepła                   | zł/GJ           | 26,27      |
| 3.   | Cena nośnika ciepła           | zł/t            | 16,20      |

II. Ceny i stawki opłat dla odbiorców zasilanych w ciepło w postaci wody gorącej.

| L.p. | Wyszczególnienie                            | Jednostka miary       | Ceny i stawki opłat dla poszczególnych grup odbiorców |   |           |           |           |
|------|---------------------------------------------|-----------------------|-------------------------------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
|      |                                             |                       | A                                                     | B | C1        | C2        | D         |
| 1.   | Cena za zamówioną moc cieplną               | zł /MW/ rok           | netto                                                 |   | 45.566,66 |           |           |
|      |                                             |                       | brutto                                                |   | 55.591,32 |           |           |
|      |                                             | zł/ MW/m-c            | netto                                                 |   | 3.797,22  |           |           |
|      |                                             |                       | brutto                                                |   | 4.632,61  |           |           |
| 2.   | Cena ciepła                                 | zł/ GJ                | netto                                                 |   | 15,08     |           |           |
|      |                                             |                       | brutto                                                |   | 18,39     |           |           |
| 3.   | Cena nośnika ciepła                         | zł/ m3                | netto                                                 |   | 13,28     |           |           |
|      |                                             |                       | brutto                                                |   | 16,20     |           |           |
| 4.   | Stawka opłaty stałej za usługi przesyłowe   | zł/MW/rok             | netto                                                 | - | 9.532,48  | 23.239,09 | 27.092,81 |
|      |                                             |                       | brutto                                                | - | 11.629,63 | 28.351,69 | 33.053,23 |
|      |                                             | zł/MW/m-c             | netto                                                 | - | 794,37    | 1.936,59  | 2.257,73  |
|      |                                             |                       | brutto                                                | - | 969,13    | 2.362,64  | 2.754,43  |
| 5.   | Stawka opłaty zmiennej za usługi przesyłowe | zł/GJ                 | netto                                                 | - | 3,30      | 6,40      | 9,31      |
|      |                                             |                       | brutto                                                | - | 4,03      | 7,81      | 11,36     |
| 6.   | Stawka opłaty abonamentowej                 | zł/ punkt pomiar./rok | netto                                                 | - | 104,84    |           |           |
|      |                                             |                       | brutto                                                | - | 127,90    |           |           |
|      |                                             | zł/ punkt pomiar./m-c | netto                                                 | - | 8,74      |           |           |
|      |                                             |                       | brutto                                                | - | 10,66     |           |           |

Rok 2003.

## I. Ceny i stawki opłat dla odbiorców zasilanych w ciepło w postaci pary technologicznej – Grupa P.

## a) ceny i stawki opłat netto

| L.p. | Wyszczególnienie              | Jednostka miary | Cena       |
|------|-------------------------------|-----------------|------------|
| 1.   | Cena za zamówioną moc cieplną | zł/MW/rok       | 102.270,52 |
|      |                               | zł /MW/ m-c     | 8.522,54   |
| 2.   | Cena ciepła                   | zł/GJ           | 21,19      |
| 3.   | Cena nośnika ciepła           | zł/t            | 17,27      |

## b) ceny i stawki opłat brutto

| L.p. | Wyszczególnienie                            | Jednostka miary      |        | Ceny i stawki opłat dla poszczególnych grup odbiorców |           |           |           |           |  |
|------|---------------------------------------------|----------------------|--------|-------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
|      |                                             |                      |        | A                                                     | B         | C1        | C2        | D         |  |
| 1.   | Cena za zamówioną moc cieplną               | zł /MW/ rok          | netto  | 44.458,25                                             |           |           |           |           |  |
|      |                                             |                      | brutto | 54.239,07                                             |           |           |           |           |  |
|      |                                             | zł/ MW/m-c           | netto  | 3.704,85                                              |           |           |           |           |  |
|      |                                             |                      | brutto | 4.519,92                                              |           |           |           |           |  |
| 2.   | Cena ciepła                                 | zł/ GJ               | netto  | -                                                     | 15,33     |           |           |           |  |
|      |                                             |                      | brutto | -                                                     | 18,70     |           |           |           |  |
| 3.   | Cena nośnika ciepła                         | zł/ m3               | netto  | -                                                     | 13,51     |           |           |           |  |
|      |                                             |                      | brutto | -                                                     | 16,48     |           |           |           |  |
| 4.   | Stawka opłaty stałej za usługi przesyłowe   | zł/MW/ rok           | netto  | -                                                     | 10.804,49 | 24.407,62 | 28.107,12 | 23.991,16 |  |
|      |                                             |                      | brutto | -                                                     | 13.181,48 | 29.777,30 | 34.290,69 | 29.269,22 |  |
|      |                                             | zł/MW/m-c            | netto  | -                                                     | 900,37    | 2.033,97  | 2.342,26  | 1.999,26  |  |
|      |                                             |                      | brutto | -                                                     | 1.098,45  | 2.481,44  | 2.857,56  | 2.439,10  |  |
| 5.   | Stawka opłaty zmiennej za usługi przesyłowe | zł/GJ                | netto  | -                                                     | 3,96      | 6,72      | 11,55     | 8,43      |  |
|      |                                             |                      | brutto | -                                                     | 4,83      | 8,20      | 14,09     | 10,28     |  |
| 6.   | Stawka opłaty abonamentowej                 | zł/punkt pomiar/rok  | netto  | -                                                     | 68,36     |           |           |           |  |
|      |                                             |                      | brutto | -                                                     | 83,40     |           |           |           |  |
|      |                                             | zł/punkt pomiar./m-c | netto  | -                                                     | 5,70      |           |           |           |  |
|      |                                             |                      | brutto | -                                                     | 6,95      |           |           |           |  |

[Dowód: akta kontroli str. 709-750]

## 4. Skargi i wnioski w zakresie gospodarki komunalnej i ich załatwianie.

W latach 2002 – 2003 w Centralnym rejestrze skarg i wniosków Urzędu Miasta zarejestrowano wpływ 18 skarg i wniosków dotyczących Urzędu Miasta i podległych mu jednostek organizacyjnych ( w 2002 r. -11 i w 2003 r. -7).

Wnioski i skargi dotyczyły:

- w 10 przypadkach spraw związanych z gospodarowaniem gruntami i budynkami przez osoby fizyczne,
- w 4 przypadkach obsługi interesantów przez pracowników Urzędu Miasta,
- w 3 przypadkach pobierania podatku od nieruchomości,

- w 1 przypadku przydziału mieszkania komunalnego.

W objętym kontrolą okresie do Urzędu Miasta nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące realizacji usług komunalnych w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji i usuwania oraz oczyszczania ścieków, zaopatrzenia w energię cieplną oraz lokalnego transportu zbiorowego.

[Dowód: akta kontroli str.81]

## 5. Składy osobowe i dokonywane zmiany w organach jednoosobowych spółek gminy, kwalifikacje osób wchodzących w skład tych organów, kształtowanie się wysokości wynagrodzeń.

Składy osobowe i dokonane zmiany w organach jednoosobowych spółek gminy, kwalifikacje osób wchodzących w skład tych organów i kształtowanie się wysokości wynagrodzeń w latach 2002 – 2003 przedstawiały się następująco:

### 1) Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o.

| L. p. | Nazwisko i imię     | Stanowisko                             | Okres sprawowania funkcji w latach 2002-2003   | Kwalifikacje                                                                                                                                                                                    | Staż pracy ogółem | Wysokość wynagrodzenia                                                                    |
|-------|---------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.    | Urban Paweł         | Prezes Zarządu                         | 01.01.2002-03.11.2003<br>(rezygnacja)          | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr inż., Wydział: Odlewnictwo AGH w Krakowie                                                                                                                       | Ok. 17 lat        | 3,5 – krotność średniej płacy w Spółce                                                    |
| 2.    | Pawliński Jan       | Członek Zarządu                        | 01.01.2002-03.11.2003<br>(rezygnacja)          | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr, Instytut Ekonomiki i Organizacji Politechniki Świętokrzyskiej                                                                                                  | Ok. 27 lat        | 3 - krotność średniej płacy w Spółce                                                      |
| 3.    | Gawron Janusz       | Członek Zarządu,<br><br>Prezes Zarządu | 01.01.2002-06.11.2003,<br><br>07.11.2003-nadal | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr inż. elektryk                                                                                                                                                   | Ok. 19 lat        | 3- krotność średniej płacy w Spółce<br>3,5 – krotność średniej płacy w Spółce za rok 2002 |
| 4.    | Seweryński Jarosław | Członek Zarządu                        | 07.11.2003-nadal                               | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr inż. organizator przemysłu, Studia podyplomowe w zakresie bankowości; szkolenie organizowane przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji w zakresie Roli Prezesa | Ok. 19 lat        | 3-krotność średniej płacy w spółce za rok 2002                                            |

|     |                        |                                                                |                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            |                  |
|-----|------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------------|
|     |                        |                                                                |                                                             | Zarządu/Dyrektora w zarządzaniu zgodnym z systemem jakości i w procesie certyfikacji przedsiębiorstwa; szkolenie organizowane przez Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej w W-wie w zakresie metod pracy audytora wewnętrznego; szkolenie w zakresie kontroli wewnętrznej, kontroli finansowej i audytu; szkolenie organizowane przez Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej w W-wie w zakresie kontroli funkcjonalnej |            |                  |
| 5.  | Gorgoń Henryk          | Przewodniczący Rady Nadzorczej,<br><br>Członek Rady Nadzorczej | 01.01.2002-27.06.2003, (upływ kadencji)<br>27.06.2003-nadal | Wykształcenie wyższe, tytuł inż., specjalność: Wodociągi i Kanalizacja, Dyplom Ministra Skarbu Państwa złożenia egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa;                                                                                                                                                                                                                      | Ok. 40 lat | 60%*<br><br>40%* |
| 6.  | Curyło Edward          | Członek Rady Nadzorczej                                        | 01.01.2002-27.06.2003 (upływ kadencji)                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            | 40%*             |
| 7.  | Walesic Paweł          | Członek Rady Nadzorczej                                        | 01.01.2002-27.06.2003 (upływ kadencji)                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            | 40%*             |
| 8.  | Taniewski Krzysztof    | Członek Rady Nadzorczej                                        | 01.01.2002-27.06.2003 (upływ kadencji)                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |            | 40%*             |
| 9.  | Parszowski Janusz      | Przewodniczący Rady Nadzorczej                                 | 27.06.2003-nadal                                            | Wykształcenie wyższe, tytuł inżynier elektryk; Dyplom Ministra Przemysłu i Handlu złożenia egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa;                                                                                                                                                                                                                                           | Ok. 33 lat | 60%*             |
| 10. | Karbowniczek Stanisław | Członek Rady Nadzorczej                                        | 27.06.2003-nadal                                            | Wykształcenie wyższe ekonomiczne;                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ok. 37 lat | 40%*             |
| 11. | Mizielski Leszek       | Członek Rady Nadzorczej                                        | 27.06.2003-nadal                                            | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr pedagogiki, Dyplom Ministra Skarbu Państwa złożenia egzaminu dla kandydatów na                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Ok. 10 lat | 40%*             |

|  |  |  |  |                                                     |  |  |
|--|--|--|--|-----------------------------------------------------|--|--|
|  |  |  |  | członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa; |  |  |
|--|--|--|--|-----------------------------------------------------|--|--|

\* średniej płacy w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku

## 2) Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z o. o.

| L. p. | Nazwisko i imię   | Stanowisko                     | Okres sprawowania funkcji w latach 2002-2003 | Kwalifikacje                                                                                                                                                       | Staż pracy ogółem | Wysokość wynagrodzenia |
|-------|-------------------|--------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------|
| 1.    | Dreger Eugeniusz  | Prezes Zarządu                 | 01.01.2002-nadal                             | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr inż. mechanik; Certyfikat Kompetencji Zawodowych- przewóz krajowy osób                                                             | Ok. 33 lat        | 3,2-krotność*          |
| 2.    | Dębicki Jarosław  | Wiceprezes Zarządu             | 01.01.2002-nadal                             | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr inż. mechanik; Certyfikat Kompetencji Zawodowych w krajowym transporcie drogowym osób                                              | Ok. 15 lat        | 3-krotność*            |
| 3.    | Stępień Krzysztof | Przewodniczący Rady Nadzorczej | 01.01.2002-nadal                             | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr inż. mechanik; kurs dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa                                           | Ok. 21 lat        | 60%*                   |
| 4.    | Pajór Zbigniew    | Członek Rady Nadzorczej        | 01.01.2002-26.05.2004 (nie żyje)             |                                                                                                                                                                    |                   | 40%*                   |
| 5.    | Tracz Henryk      | Członek Rady Nadzorczej        | 01.01.2002-nadal                             | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr socjologii, Dyplom Ministra Skarbu Państwa złożenia egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa; | Ok. 23 lat        | 40%*                   |

\* przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku

## 3) Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o. o.

| L. p. | Nazwisko i imię   | Stanowisko                        | Okres sprawowania funkcji w latach 2002-2003         | Kwalifikacje                                                              | Staż pracy ogółem | Wysokość wynagrodzenia |
|-------|-------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------|
| 1.    | Stańczak Zbigniew | Prezes Zarządu,<br>Przewodniczący | 01.01.2002-30.09.2003,<br>(odwołanie)<br>30.09.2003- | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr ekonomii; licencja zarządcy nieruchomości |                   | 6.360 zł,<br>50%*      |

|    |                     |                                       |                                               |                                                                                                                                                                                                  |           |                      |
|----|---------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|----------------------|
|    |                     | Rady Nadzorczej                       | nadal                                         | uprawniania do wykonywania działalności zawodowej w zakresie zarządzania nieruchomościami                                                                                                        |           |                      |
| 2. | Lipiec Ryszard      | Wiceprezes Zarządu;<br>Prezes Zarządu | 01.01.2002 – 30.04.2004;<br>01.05.2004- nadal | Wykształcenie średnie techniczne;<br>licencja zarządcy nieruchomości<br>uprawniania do wykonywania działalności zawodowej w zakresie zarządzania nieruchomościami                                | Ok.28 lat | 6.120 zł<br>6.360 zł |
| 3. | Targowski Krzysztof | Prezes Zarządu                        | 01.10.2003- 30.04.2004 (odwołanie)            | Wykształcenie wyższe, tytuł mgr administracji, licencja zarządcy nieruchomości<br>uprawniania do wykonywania działalności zawodowej w zakresie zarządzania nieruchomościami                      |           | 6.360 zł             |
| 4. | Łepicz Longin       | Przewodniczący Rady Nadzorczej        | 01.01.2002- 30.09.2003 (upływ kadencji)       |                                                                                                                                                                                                  |           | 50%*                 |
| 5. | Jaskuła Edward      | Członek Rady Nadzorczej               | 01.01.2002- nadal                             | Wykształcenie średnie                                                                                                                                                                            |           | 40%*                 |
| 6. | Wojsławski Bogusław | Członek Rady Nadzorczej               | 01.01.2002- 30.09.2003 (upływ kadencji)       |                                                                                                                                                                                                  |           | 40%*                 |
| 7. | Mojsiej Anna        | Członek Rady Nadzorczej               | 30.09.2003- nadal                             | Wykształcenie wyższe prawnicze, doktor nauk prawnych w zakresie prawa;<br>Dyplom Ministra Skarbu Państwa złożenia egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa; | Ok. 8 lat | 40%*                 |

\* przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku

### 3) Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o. o.

| L. p. | Nazwisko i imię  | Stanowisko            | Okres sprawowania funkcji w latach 2002-2003 | Kwalifikacje                                                                                  | Staż pracy ogółem | Wysokość wynagrodzenia |
|-------|------------------|-----------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------|
| 1.    | Krawiec Zbigniew | Prezes Zarządu Spółki | 01.01.2002- nadal                            | Wykształcenie wyższe techniczne, tytuł mgr inż.; studia podyplomowe – zarządzanie jednostkami | Ok.28 lat         | 5.300 zł               |

|    |                     |                                   |                                                  |                                                                                                                                                                                                                                     |           |      |
|----|---------------------|-----------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|
|    |                     |                                   |                                                  | gospodarczymi,<br>zarządzanie w<br>administracji publicznej<br>i rozwoju lokalnym,<br>licencja zarządcy<br>nieruchomości<br>uprawnijająca do<br>wykonywania<br>działalności zawodowej<br>w zakresie zarządzania<br>nieruchomościami |           |      |
| 2. | Heba Szymon         | Przewodniczący<br>Rady Nadzorczej | 01.01.2002-<br>21.05.2002<br>(upływ<br>kadencji) |                                                                                                                                                                                                                                     |           | 40%* |
| 3. | Jarocho Tomasz      | Członek Rady<br>Nadzorczej        | 01.01.2002-<br>21.05.2002<br>(upływ<br>kadencji) |                                                                                                                                                                                                                                     |           | 30%* |
| 4. | Sienniak<br>Jolanta | Przewodniczący<br>Rady Nadzorczej | 21.05.2002-<br>nadal                             | Wykształcenie średnie;<br>szkolenie – praktyczne<br>aspekty funkcjonowania<br>rad nadzorczych; kurs<br>dla kandydatów na<br>członków rad<br>nadzorczych w spółkach<br>Skarbu Państwa                                                | Ok.23 lat | 40%* |
| 5. | Guzik Cezary        | Członek Rady<br>Nadzorczej        | 21.05.2002-<br>nadal                             | Wykształcenie średnie<br>techniczne;<br>kurs dla kandydatów na<br>członków rad<br>nadzorczych w spółkach<br>Skarbu Państwa                                                                                                          | Ok.25 lat | 30%* |

\* przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku

[Dowód: akta kontroli str. 892-903]

W latach 2002 – 2003 w skład organów spółek komunalnych powołane zostały następujące osoby będące w poprzedniej kadencji członkami Zarządu Gminy lub radnymi Gminy:

1. Targowski Krzysztof – pełniący w okresie od 29 sierpnia 2001 r. do 30 września 2003r. stanowisko Wiceprezydenta Miasta - zatrudniony w okresie od 1 października 2003 r. do 30 kwietnia 2004 r. na stanowisku Prezesa Zarządu Ostrowieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. Krzysztof Targowski przed powołaniem na stanowisko Wiceprezydenta Miasta w okresie od 9 lutego 1999 r. do 28 sierpnia 2001 r. był Prezesem Zarządu Ostrowieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o.
2. Stanisław Karbowniczek – radny Gminy w latach 1998-2002 – powołany z dniem 27 czerwca 2003 r. na członka Rady Nadzorczej Miejskich Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o.,



Jolanta Sienniak - radna Gminy w latach 1998- 2002 – powołana z dniem 21 maja 2002 r. na Przewodniczącą Rady Nadzorczej w Zakładzie Usług Pogrzebowych Spółce z o. o,

Cezary Guzik – radny Gminy w latach 1998- 2002 – powołany z dniem 21 maja 2002 r. na członka Rady Nadzorczej w Zakładzie Usług Pogrzebowych Spółce z o.o.

[Dowód: akta kontroli str. 904-907]

Kontrola nie stwierdziła przypadków scedowania na pracowników Urzędu Miasta kompetencji decyzyjnych Prezydenta Miasta jako Zgromadzenia Wspólników.

#### **6. Wykonanie wniosków z wcześniejszych kontroli NIK dotyczących przedmiotu kontroli.**

W latach 2002 – 2003 Najwyższa Izba Kontroli nie przeprowadzała w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim kontroli dotyczących funkcjonowania jednoosobowych spółek komunalnych i gospodarowania mieniem komunalnym.

Kontrolujący poinformował Pana Jana Szostaka Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego o przysługującym mu prawie:

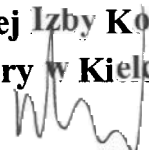
- 1) zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych , umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli ( art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- 2) odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli ( art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- 3) złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem ( art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).



O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do rejestru ewidencji kontroli Urzędu Miejskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim pod poz. 5/2004.

**Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 25 sierpnia 2004 r.**

**Główny Specjalista k. p.  
Najwyższej Izby Kontroli  
Delegatury w Kielcach**

  
**Edward Wójtowicz**

**Ostrowiec Świętokrzyski, dnia    sierpnia 2004 r.**

**Prezydent Miasta  
Ostrowca Świętokrzyskiego**

**Jan Szostak**

W dniu 25 sierpnia 2004 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Janowi Szostakowi Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 916]



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W KIELCACH  
Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4  
25-520 KIELCE  
tel./fax 344-66-15, tel. 344-55-75  
e-mail: lki@nik.gov.pl

P/04/137  
LKI-41014-3-04

Kielce, dnia 31 sierpnia 2004 r.

URZĄD MIASTA W OSTROWCU ŚW.

SEKRETARIAT

Data wpływu ..... 02.08.2004

Ilość załączników .....

Podpis .....

URZĄD MIASTA  
w Ostrowcu Św.

Wydział Mienia Komunalnego

data wpływu ..... 02.08.2004

ilość załączników .....

nr sprawy ..... KK.2004.04

Pan  
Jan Szostak  
Prezydent Miasta  
Ostrowca Świętokrzyskiego

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001 r., nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach skontrolowała Urząd Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim w zakresie powiązań jednoosobowych spółek komunalnych wykonujących niektóre rodzaje usług z budżetem gminy w latach 2002 – 2003.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 sierpnia 2004 r. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Prezydenta Miasta w zakresie objętym kontrolą. Stwierdzono jedynie nieznaczne uchybienia nie mające zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

W latach 2002 – 2003 na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski usługi komunalne realizowane były przez cztery jednoosobowe spółki z o.o., w których Gmina posiadała 100 % udziałów i dwie spółki z o.o. z większościowym udziałem Gminy. W objętym kontrolą okresie Gmina udzieliła jednoosobowym spółkom z o.o. pomocy w łącznej wysokości 11.947 tys. zł, w tym 7.462 tys. zł stanowił aport rzeczowy, a 1.218 tys. zł wkład pieniężny.

Dokapitalizowanie jednoosobowych spółek komunalnych stanowiło w 2002 r. 55,2 % i w 2003 r. 78,7 % pomocy przekazanej dla tych spółek przez Gminę.

Pomocy w postaci aportu rzeczowego w kwocie 5.777 tys. zł udzielono Spółce z o.o. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja natomiast pomocy w formie aportu rzeczowego w kwocie 1.685 tys. zł i wkładu pieniężnego w wysokości 1.218 tys. zł udzielono Spółce z o.o. Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Przekazany aport rzeczowy i wkład

pieniężny na podstawie aktów notarialnych powiększył kapitał zakładowy wyżej wymienionych spółek.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag co do zasadności i prawidłowości wniesienia powyższego aportu rzeczowego i wkładu pieniężnego.

W 2002 r. Gmina umorzyła jednoosobowym spółkom komunalnym zaległości podatkowe w kwocie 189 tys. zł i odsetki za zwłokę w kwocie 5 tys. zł. Powyższa pomoc dotyczyła Spółki z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji (umorzenie zaległości podatkowych na kwotę 182 tys. zł i odsetek za zwłokę w kwocie 5 tys. zł) oraz Ostrowieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. (umorzenie zaległości podatkowych w kwocie 7 tys. zł).

Umorzenia zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę nastąpiły na wnioski Spółek na podstawie decyzji Prezydenta Miasta.

Z tytułu nieodpłatnego użytkowania mienia Gminy przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółkę z o.o. w sprawozdaniach o udzielonej pomocy publicznej przesłanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach Gmina wykazała wielkość udzielonej pomocy w 2002 r. na kwotę 20,5 tys. zł i w 2002 r. na kwotę 11,0 tys. zł.

Na podstawie umowy z dnia 21 lutego 2002 r. Gmina dofinansowała koszty stosowania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółkę z o.o. uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów w zbiorowej komunikacji miejskiej w 2002 r. w kwocie 1.167 tys. zł i w 2003 r. w kwocie 1.874 tys. zł. Powyższe kwoty zwrotu kosztów były uwzględnione w corocznych uchwałach budżetowych Gminy.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Gminy w zakresie udzielania przez nią pomocy publicznej jednoosobowym spółkom świadczącym usługi komunalne.

W dniu 19 grudnia 1997 r. Gmina Ostrowiec Świętokrzyski zawarła z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacji Spółką z o.o. umowę nieodpłatnego użytkowania składników majątkowych Miejskiego Zakładu Komunikacji w likwidacji o wartości brutto 8.723,9 tys. zł. Umową nieodpłatnego użytkowania objęto składniki majątkowe wykazane w grupach 011/1 – 011/8. Umowa miała obowiązywać do czasu wniesienia ww. składników majątkowych jako aport do Spółki. Nie została natomiast zawarta umowa na użytkowanie przez Spółkę gruntów Gminy o łącznej powierzchni 2,7976 ha na których Spółka prowadzi swą działalność. Mimo braku umowy Spółka jest płatnikiem podatku od tych gruntów.

Wartość brutto środków trwałych czterech jednoosobowych spółek komunalnych t.j. Miejskich Wodociągów i Kanalizacji, Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji, Ostrowieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego i Zakładu Usług Pogrzebowych zwiększyła się z 60.525 tys. zł w 2001 r. do 78.293 tys. zł na koniec 2003 r., t.j. o 29,4 %, co świadczy o wzroście ich potencjału wytwórczego.

W latach 2002 – 2003 wynik finansowy powyższych spółek był ujemny i wynosił w 2002 r. netto minus 1.068 tys. zł oraz w 2003 r. minus 994 tys. zł. Na powyższy wynik

zdecydowany wpływ miała strata netto poniesiona przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółkę z o.o. odpowiednio w kwocie 1.109 tys. zł i 1.116 tys. zł. Pozostałe spółki osiągnęły zysk na swej działalności.

Pomoc publiczna przekazana w latach 2002 - 2003 przez Gminę wyżej wymienionym jednoosobowym spółkom komunalnym nie miała większego wpływu na bieżącą sytuację finansową Gminy. Łączna pomoc finansowa, którą otrzymały spółki w postaci umorzeń zaległości podatkowych, dokapitalizowania wkładem pieniężnym i zwrotu kosztów stosowania ulg w komunikacji miejskiej wyniosła w 2002 r. 1.361 tys. zł i w 2003 r. 3.092 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 1,6 % i 3,2 % poniesionych w tych latach przez Gminę wydatków budżetowych. Należności Gminy od spółek komunalnych wyniosły na koniec 2002 r. 1.300 tys. zł oraz w 2003 r. 1.321 tys. zł i dotyczyły głównie pożyczki udzielonej przez Gminę Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacji Spółce z o.o. w grudniu 2001 r. w kwocie 1.300 tys. zł.

W porównaniu do 2001 r. w latach 2002 – 2003 sytuacja finansowa Gminy ulegała systematycznej poprawie. Wskaźnik skumulowanego zadłużenia zmniejszył się z 11,6 % w 2001 r. do 3,8 % na koniec 2003 r. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem Gminy w okresie objętym kontrolą wzrósł z 49,3 % do 63,2 %.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do stosowanych przez Gminę form kontroli i nadzoru nad jednoosobowymi spółkami komunalnymi i spółkami komunalnymi, w których Gmina posiada większość udziałów. Organy spółek, t.j. zgromadzenia wspólników i rady nadzorcze realizowały prawidłowo swoje prawa i obowiązki wynikające z zawartych umów spółek i podejmowały decyzje zastrzeżone do ich wyłącznej kompetencji.

Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (j.t. Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.) spółka winna określić w regulaminie zasady korzystania z usług publicznych świadczonych przez spółkę, a także obowiązki spółki wobec odbiorców.

Na dzień zakończenia kontroli regulamin zatwierdzony przez Zarząd Miasta posiadał jedynie Zakład Usług Pogrzebowych Spółka z o.o. Pozostałe komunalne spółki z o.o. t.j. Miejskie Wodociągi i Kanalizacja, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji i Ostrowieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego regulaminów nie opracowały.

W trakcie kontroli zbadano sposób ustalania przez spółki komunalne cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, lokalnego transportu miejskiego i dostaw energii cieplnej. Stwierdzono, że wysokość cen i opłat została określona w oparciu o przedstawione przez spółki rozliczenia i kalkulacje a sposób ustalania tych cen był zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Taryfy opłat zostały wprowadzone na podstawie odpowiednich uchwał Rady Miejskiej.

Kontrola nie wniosła uwag co do obsady stanowisk w zarządach i radach nadzorczych jednoosobowych spółek komunalnych i stosowanych w nich zasad wynagradzania.

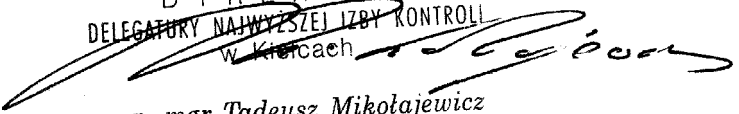
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Uregulowanie spraw majątkowych Spółki z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji związanych z nieodpłatnym użytkowaniem środków trwałych oraz użytkowaniem gruntów Gminy.
2. Spowodowanie opracowania przez spółki komunalne regulaminów zasad korzystania z usług publicznych świadczonych przez spółkę, a także obowiązków spółki wobec odbiorców.

Najwyższa Izba Kontroli w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D Y R E K T O R  
DELEGATURY NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI  
w Kielcach  
  
z up. mgr Tadeusz Mikołajewicz  
Wicedyrektor