

Pan Jarosław Górczyński
Prezydent Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za 2012 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 12.11.2014 r.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, które powstały na skutek nie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy. Prezydent Miasta pismem P-568.2014 z dnia 24.11.2014 r. złożył do protokołu kontroli wyjaśnienia o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli w zakresie księgowości oraz udzielania i rozliczania dotacji dla samorządowego zakładu budżetowego (str. 16 – 17, 20, 25 – 26, 66 oraz 80 – 83 protokołu), które zostały uwzględnione i w tym zakresie odstąpiono od formułowania wniosków pokontrolnych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Ewidencję szczegółową (konta ksiąg pomocniczych) do konta 011 „Środki trwałe” w zakresie gruntów, których stan na dzień 31.12.2012 r. wynosił 39.938.288,69 zł prowadzono w arkuszu kalkulacyjnym. Przedstawiona ewidencja szczegółowa gruntów „Wykaz ilościowo-wartościowy działek stanowiących własność Gminy Ostrowiec Św. Stan na dzień 31.12.2012 rok” nie zawiera daty zapisu, daty operacji gospodarczej jak również daty dowodu księgowego. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych gruntów stanowiących element ksiąg rachunkowych w arkuszu kalkulacyjnym oraz w sposób nie zawierający wszystkich elementów zapisu księgowego stanowi naruszenie art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1, ust. 2 pkt 1, 2 i 3 oraz ust. 5 w związku z art. 24 ust. 4 i art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W księgach rachunkowych Urzędu w 2012 roku nie ujęto przychodów zaklasyfikowanych do rozdziału 85212, paragrafu 2360 w kwocie 22.146,72 zł (środki przekazane przez inne gminy tytułem zwrotu świadczeń alimentacyjnych przez dłużników), co narusza § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

¹Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.

budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej².

W 2012 r. dochody związane z realizacją zadań zleconych z tytułu udostępniania danych osobowych nie były ujmowane w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, co narusza zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³.

W zakresie dochodów budżetu

W załączniku ZN-1/B do deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 rok (DN-1) złożonej przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski wykazano powierzchnię gruntów 26.080 m² (bez budynków lub ich części powierzchni użytkowych), jako podlegające zwolnieniu na podstawie art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o podatku od nieruchomości, zgodnie z którym zwalnia się z podatku publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową. Nieruchomości te są zajęte pod działalność oświatową Szkoły Podstawowej nr 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim (4770 m²) i Przedszkola Publicznego nr 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim (21.310 m²). Jednocześnie zarówno Szkoła Podstawowa nr 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, jak i Przedszkole Publiczne nr 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości na 2012 i 2013 rok pomimo obowiązku wynikającego z art. 3 ust. 1 pkt. 4 lit. b ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych⁴ który stanowi, że podatnikami podatku od nieruchomości są jednostki organizacyjne będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie jest bez tytułu prawnego. Z ustaleń kontroli wynika, że powodem nie egzekwowania od jednostek oświatowych złożenia deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości był brak decyzji o przekazaniu ww. jednostkom oświatowym użytkowanych nieruchomości w trwały zarząd. Nie oddanie w trwały zarząd nieruchomości na rzecz jednostek oświatowych stanowi naruszenie art. 4 pkt. 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami⁵.

Kontrola zapłaty opłaty adiacenckiej ustaloną decyzją znak: WMK.I.3134.I.2012 z dnia 25 lipca 2012 roku wykazała, że na karcie kontowej zobowiązanego o nr 20752768 dokonano przypisu pod datą 09.08.2012 r. na kwotę 8.181,60 zł tj. w wartości zgodnej z decyzją ustalającą, natomiast zamiast zapłaty zaksięgowano pod datą 21.08.2012 r. wygaśnięcie zobowiązania bez dokonanej wpłaty. Księgowania wygaśnięcia zobowiązania dokonano na podstawie aktu notarialnego Rep. A 2405/2012 z dnia 21.08.2012 r. z treści którego wynika, że Gmina Ostrowiec Świętokrzyski nabyła nieruchomość za cenę 31.648,00 zł od jej właściciela, który był zobowiązany do zapłaty powyższej opłaty adiacenckiej. Z ustalonej ceny za nieruchomość Gmina Ostrowiec Świętokrzyski zgodnie

² Dz. U. z 2013 r. poz. 289

³ Dz. U. Nr 20, poz. 103

⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.

z zapisami § 5 aktu notarialnego, potrąciła kwotę 8.181,60 zł z tytułu opłaty adiacenckiej, pozostała kwota w wysokości 23.466,40 zł została uregulowana przelewem w dniu 23.08.2012 r. W wyniku dokonania kompensaty rozliczenia nabywanej nieruchomości i opłaty adiacenckiej w ewidencji księgowej jak i sprawozdaniach nie ujęto kwoty 8.181,60 zł po stronie zrealizowanych dochodów i wydatków. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 2 lit f ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁶ źródłami dochodów własnych gminy są wpływy z opłat. Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt. 1 oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ opłaty te stanowią dochody publiczne, które przeznacza się na wydatki publiczne. Pomimo braku kasowej wpłaty za należną opłatę adiacencką dochód w wysokości 8.181,60 zł został zrealizowany, jak również po stronie wydatków cena nabywanej nieruchomości wyniosła 31.648,00 zł, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w ewidencji księgowej i sprawozdaniach.

W zakresie wydatków budżetu

W 2012 r. zawarto 12 umów zleceń dotyczących prac związanych z aktualizacją stałego rejestru wyborców. Umowy zostały zawarte pracownikami Urzędu Miasta, zatrudnionymi na stanowisku Inspektora (9 osób), Podinspektora (1 osoba), Kierownika Referatu Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych w Wydziale Spraw Obywatelskich oraz na stanowisku Podinspektora w Wydziale Finansowym Referat Księgowości Budżetowej. Wypłaty wynagrodzeń z tytułu zawartych umów w ogólnej kwocie 10.928,87 zł dokonano ze środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone. Czynności mające wpływ na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców były objęte zakresami czynności w/w pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich, tak samo w przypadku Podinspektora w Wydziale Finansowym, któremu powierzono obowiązki w zakresie rozliczania płac. Ponadto w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, wprowadzonym Zarządzeniem Nr III/132/2012 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 21 lutego 2012 r., w § 17 ust. 1 pkt 4 wprowadzono zapis, że do zadań Wydziału Spraw Obywatelskich należy m.in. prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców. Zgodnie z art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych⁸, jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze. W zaistniałej sytuacji powyższym pracownikom wypłacono wynagrodzenia na łączną kwotę 10.928,87 zł poza miesięcznymi wynagrodzeniami wypłacanymi zgodnie z umowami o pracę. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, określone umową o pracę oraz umową zlecenia narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Nie dokonano pomniejszenia kwoty ustalonego umową ryczałtu za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych za miesiące lipiec, sierpień i wrzesień 2012 r. dla trzech pracowników Urzędu z tytułu nieobecności w miejscu pracy z powodu choroby,

⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 1115 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1202

zawyżając jego wypłatę ogółem o kwotę 63,84 zł. Nieprawidłowość narusza § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy⁹ W trakcie trwania kontroli, w dniu 12.02.2014 r. pracownicy dokonali wpłaty nienależnie pobranych kwot wraz odsetkami.

W zakresie zamówień publicznych

Od Wykonawcy zadania pn. Przebudowa pomieszczeń biurowych w starym budynku Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Głogowskiego 3/5 przyjęto zabezpieczenie należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek w formie jednej gwarancji ubezpieczeniowej Nr 3033084/8400 z dnia 10.09.2012 r. ważnej od dnia 11.09.2012 r. do dnia 10.01.2013 r. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy – kwota 33.476,00 zł oraz ważnej od dnia 11.01.2013 r. do 26.01.2016 r. z tytułu rękojmi za wady fizyczne – kwota 6.695,20 zł. Przyjęcie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek w postaci jednego dokumentu uniemożliwia zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez zamawiającego za należyte wykonane zgodnie z postanowieniami zawartej umowy (§ 8 pkt 3) oraz art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁰. Ponadto w pkt 20 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający zamieścił uwagę, że wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formach niepieniężnych (gwarancja, poręczenie) wykonawca złoży w postaci dwóch dokumentów: jeden opiewający na 80% wartości zabezpieczenia, a drugi na 20%.

W latach 2008 – 2012 obsługę bankową budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski prowadził Bank PKO BP SA z siedzibą w Warszawie na podstawie umowy z dnia 30 lipca 2008 roku, zawartej na czas oznaczony od dnia 01.08.2008 r. do dnia 31.07.2012 r. Wyboru banku dokonano w trybie przetargu nieograniczonego. W dniu 30 lipca 2012 r. zawarto Aneks Nr 28 do przedmiotowej umowy, na mocy którego dokonano zmiany terminu obowiązywania umowy określając, że umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 sierpnia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. oraz wprowadzono opłaty i prowizje. W okresie od sierpnia do grudnia 2012 r. Gmina poniosła wydatki z powyższego tytułu w ogólnej kwocie 7.544,90 zł. Nieprawidłowość narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

W wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w 2012 r. w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski i jednostek budżetowych Gminy w okresie od 01.08.2012 do 31.07.2016” stwierdzono następujące nieprawidłowości :

➤ Wykonawca, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą nie załączył do oferty wykazu wykonanych lub wykonywanych przez okres nie krótszy niż jeden rok usług

⁹ Dz. U. z 2002 r. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.

¹⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.

obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego, którego wielkość wynosiła co najmniej 100.000.000,00 zł, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi były wykonane należycie. Wymagane było wykazanie minimum jednej tego rodzaju usługi. Powyższe stanowi naruszenie postanowień wynikających z treści pkt 6.I ppkt 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Nie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

➤ Z wykonawcą zawarto dodatkową umowę o objęcie rachunków bankowych usługą Cash Pool Kompensacyjny – rachunek skonsolidowany na okres od dnia 01.08.2012 r. do 31.07.2016 r. Zgodnie z umową ustalono, że za uruchomienie rachunków bank pobierze jednorazową opłatę w wysokości 500,00 zł, natomiast miesięczna opłata wyniesie 30,00 zł od każdego rachunku. Usługą objęto 29 rachunków, co stanowi kwotę 870,00 zł miesięcznie. W okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2012 r. Gmina poniosła wydatki z tego tytułu w ogólnej kwocie 4.850,00 zł. Biorąc pod uwagę termin obowiązywania umowy, tj. do dnia 31 lipca 2016 r. Gmina poniesie dodatkowe koszty w związku z usługą bankową w ogólnej kwocie 42.260,00 zł. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W zaistniałej sytuacji przedmiot zamówienia na zadanie obejmujące bankową obsługę budżetu nie został opisany prawidłowo.

W zakresie gospodarki mieniem

Przed ogłoszeniem pisemnego przetargu nieograniczonego na łączną sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 114 (Obr.35, ark. 4) o powierzchni 0,8045 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Aleja 3 Maja – Ferdynanda Focha, objętej księgą wieczystą nr KIIIO/00000020/6 oraz udziału we własności niezabudowanej działki gruntu nr 20 (Obr. 35, ark. 4) o powierzchni 0,1943 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Aleja 3 Maja – Ferdynanda Focha, objętej księgą wieczystą nr KIIIO/00009856/8 nie dokonano przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w danym dniu, co stanowi naruszenie § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, który stanowi, że przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu.

Z przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Cegielnianej o powierzchni 0,0790 ha, oznaczonej jako działka Nr 119 (Obr. 35, ark. 3), dla której prowadzona jest księga wieczysta KIIIO/00017609/1 zakończonego wynikiem negatywnym nie sporządzono protokołu, co stanowi naruszenie przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Ostrowiec Świętokrzyski poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Prezydent oraz Skarbnik ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Organem wykonawczym gminy jest Prezydent, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miasta, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Prezydent jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy). Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Prezydencie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Ewidencję księgową środków trwałych prowadzić w sposób uniemożliwiający modyfikację dokonanych zapisów, stosownie do art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe – przy użyciu komputera prowadzić z zastosowaniem programu komputerowego, zapewniającego zachowanie właściwych procedur i środków chroniących przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu zawierającego dane określone w art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z art. 23 ust. 1 w związku z art. 71 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

2. Do przychodów Urzędu zaliczać środki klasyfikowane do rozdziału 85212, paragrafu 2360 przekazywane przez inne gminy tytułem zwrotu świadczeń alimentacyjnych przez dłużników, stosownie do § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych

zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

3. Dochody związane z realizacją zadań zleconych z tytułu udostępniania danych osobowych odprowadzane z kasy ujmować w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w pkt 17 załącznika nr 3 ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz w kolumnie "Dochody wykonane ogółem" sprawozdania Rb-27ZZ wykazywać dochody wykonane na podstawie ewidencji analitycznej do konta rachunek bieżący jednostki budżetowej oraz do kasy jednostki zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹¹.

4. Nie wykazywać w deklaracji na podatek od nieruchomości Gminy nieruchomości będących w posiadaniu jednostek zależnych.

5. Egzekwować od jednostek oświatowych Gminy Ostrowiec Św. obowiązek złożenia deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 4 lit. b ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych.

6. Przekazać Szkole Podstawowej Nr 7 w trwałe zarząd nieruchomości użytkowane na cele oświatowe zgodnie z art. 4 pkt. 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

7. Wartość dokonanych kompensat w celu ustalenia właściwej kwoty dochodów i wydatków budżetowych gminy wykazywać w ewidencji księgowej oraz we wszystkich sprawozdaniach budżetowych zarówno w zakresie dochodów budżetowych jak i wydatków budżetowych, tak aby księgi i sprawozdania odzwierciedlały stan rzeczywisty.

8. Czynności służbowe realizowane w miejscu wykonywania umowy o pracę, a określone zakresem czynności pracownika (w tym związane z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców), których wykonanie wymaga potrzeby pozostania przez tego pracownika po godzinach pracy - zlecać jako pracę w godzinach nadliczbowych, stosownie do art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych. Nie zawierać z pracownikami Urzędu umów zleceń na zadania wynikające ze stosunku pracy.

9. Zwrotu kosztów za używanie samochodu prywatnego do celów służbowych dokonywać po pomniejszeniu ustalonego ryczału za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych, stosownie do § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

10. Od wykonawców zamówień publicznych egzekwować obowiązek wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy (jeżeli było żądane) w formie ustalonej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wskazanej w zawartej umowie, w sposób umożliwiający zwrot zabezpieczenia zgodnie z przepisami art. 151 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

¹¹ Dz. U. z 2014 r. poz. 119

11. Przestrzegać zakazu wprowadzania istotnych zmian do zawartej umowy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

12. Wzywać wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego dokumentów do ich złożenia w wyznaczonym terminie, stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

13. Przedmiot zamówienia opisywać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

14. Przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonywać się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w tym dniu stosownie do § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

15. Z przeprowadzonego przetargu – również zakończonego wynikiem negatywnym – sporządzać protokół, w którym zamieszczać wszystkie informacje wskazane w przepisach § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od pana Prezydenta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Zbigniew Rekas

URZĄD MIASTA W OSTROWCU ŚW.

SEKRETARIAT

Data wpływu 15.01.2015

Ilość załączników 76 plików (e-532, 2015)

Podpis

D. 17 10. 9. 2014

**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W KIELCACH**

WK-60/50/2013

**PROTOKÓŁ
KONTROLI KOMPEKSOWEJ
GOSPODARKI FINANSOWEJ
GMINY OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI
PRZEPROWADZONEJ
W URZĘDZIE MIASTA
W OSTROWCU ŚW.**

ROB.

[Signature]

PROTOKÓŁ KONTROLI

kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za 2012 rok i inne wybrane okresy, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Głogowskiego 3/5, w okresie od 11 grudnia 2013 r. do 14 marca 2014 roku przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

- Damian Grzelka - główny inspektor kontroli na podstawie upoważnienia Nr WK-60/50/A/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 05.12.2013 r. (w dniach: 11, 13 grudnia 2013 r., 02, 03 stycznia 2014 r., 10, 12, 13, 17, 19 lutego 2014 r., 10-14 marca 2014 r.)
- Magdalena Łodej - inspektor kontroli na podstawie upoważnienia Nr WK - 60/50/B/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 05.12.2013 roku (w dniach 11.12.2013 r. – 14.03.2014 r. z przerwami w dniach: 23, 24, 27, 30, 31 grudnia 2013 r., 16, 29 stycznia 2014 r., 3, 4, 5, 6, 7 lutego 2014 r.)
- Paweł Kielb - starszy inspektor kontroli na podstawie upoważnienia Nr WK - 60/50/C/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 23.12.2013 r. (w dniach 02.01.2014 r. – 14.03.2014 r. z przerwami w dniach: 16, 29 stycznia 2014 r., 3, 4, 5, 6, 7, 14, 21 lutego 2014 r., 5 marca 2014 r.),
- Barbara Krzyściak - młodszy inspektor kontroli na podstawie upoważnienia Nr WK - 60/50/D/2013 z dnia 23.12.2013 r. (w dniach 2 - 31.01.2014 r. z przerwami w dniach: 16, 29 stycznia 2014 r.),
- Katarzyna Siwonia - młodszy inspektor kontroli na podstawie upoważnienia Nr WK - 60/50/E/2013 z dnia 23.12.2013 r. (w dniach 02.01.2014 r. – 13.03.2014 r. z przerwami w dniach: 16, 29, 31 stycznia 2014 r., 3, 4, 5, 6, 7, 14, 21 lutego 2014 r., 3 oraz 5 marca 2014 r.)

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

1. Kierownictwo jednostki

Prezydentem Miasta jest Pan Jarosław Wilczyński wybrany na to stanowisko w wyborach bezpośrednich odbytych w dniu 5 grudnia 2010 roku, co potwierdza zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej z dnia 6 grudnia 2010 roku. Prezydentem poprzedniej kadencji był również Pan Jarosław Wilczyński, wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 26 listopada 2006 r.

Zarządzeniem Nr III/1/2010 z dnia 10 grudnia 2010 r. Prezydent Miasta powołał na stanowisko I Wiceprezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Pana Jarosława Górczyńskiego oraz na stanowisko II Wiceprezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Pana Pawła Górniaka. Zarządzeniem Nr III/777/2011 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 18 października 2011 r. Pan Jarosław Górczyński został odwołany ze

stanowiska I Wiceprezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w związku z objęciem mandatu posła RP.

Przewodniczącym Rady Miasta jest Pan Janusz Wojciech Kotasiak wybrany na tę funkcję uchwałą Nr I/1/2010 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 29 listopada 2010 r.

Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta są : Pani Barbara Buszkiewicz i Pan Waldemar Kacuga, wybrani na te stanowiska uchwałą Nr I/2/2010 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 29 listopada 2010 r.

Skarbnikiem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – Głównym Księgowym Budżetu jest Pani Elżbieta Pichór powołana uchwałą Nr LXIV/425/93 Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 30 grudnia 1993 r.

Prezydent Miasta pismem znak: Or.II.1020-1442/2002 z dnia 15.01.2002 r. powierzył Skarbnikowi obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Kserokopia w/w pisma stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Sekretarzem Gminy jest Pani Marzena Dębniak, powołana na to stanowisko uchwałą Nr VI/20/90 Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 28 lipca 1990 r.

W związku ze zmianą ustawy o pracownikach samorządowych od dnia 01.01.2009 r. powołanie Sekretarza zostało przekształcone w umowę o pracę na czas nieokreślony.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

Podstawowe zasady działalności Gminy Ostrowiec Świętokrzyski reguluje Statut wprowadzony uchwałą Nr LVI/600/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 25 lipca 2006 r. Zmiany do Statutu zostały wprowadzone uchwałami Rady Miasta : Nr XXIX/397/2008 z dnia 30 października 2008 r., Nr XXVI/92/2012 z dnia 24 września 2012 r., Nr XXX/126/2012 z dnia 27 listopada 2012 r., Nr XXXIX/50/2013 z dnia 9 maja 2013 r.

Obecnie obowiązujący Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego przyjęty został Zarządzeniem Nr III/179/2013 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 25 marca 2013 r. Poprzednio obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta wprowadzony Zarządzeniem Nr III/132/2012 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 21 lutego 2012 r.

W 2012 roku w kontrolowanej jednostce obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne dotyczące gospodarki finansowej jednostki:

- Zarządzenie Nr I/832/2004 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 31 grudnia 2004 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, którym zostały wprowadzone w postaci załączników:

- Zakładowy Plan Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (załącznik Nr 1),
- Instrukcja obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (załącznik Nr 2),

- Instrukcja w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (załącznik Nr 3),
- Instrukcja w sprawie gospodarki kasowej (załącznik Nr 4),
- Instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (załącznik Nr 5),
- Instrukcja w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego (załącznik Nr 6),
- Instrukcja w sprawie przeciwdziałania wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz finansowaniu terroryzmu (załącznik Nr 7),

Do w/w Zarządzenia zostały wprowadzane zmiany Zarządzeniami Prezydenta Miasta Nr I/656/2005 z dnia 24 listopada 2005 r., Nr I/76/2006 z dnia 3 lutego 2006 r., Nr I/577/2006 z dnia 23 października 2006 r., Nr II/658/2007 z dnia 4 września 2007 r., Nr II/1059/2007 z dnia 18 grudnia 2007 r., Nr II/495/2008 z dnia 14 lipca 2008 r., Nr II/537/2008 z dnia 30 lipca 2008 r., Nr II/620/2008 z dnia 1 września 2008 r., Nr II/660/2008 z dnia 18 września 2008 r., Nr II/770/2008 z dnia 29 października 2008 r., Nr II/910/2008 z dnia 5 grudnia 2008 r., Nr II/93/2009 z dnia 27 stycznia 2009 r., Nr II/212/2009 z dnia 10 marca 2009 r., Nr III/95/2010 z dnia 28 grudnia 2010 r., Nr II/827/2010 z dnia 3 listopada 2010 r., Nr III/193/2012 z dnia 27 marca 2012 r., Nr III/607/2012 z dnia 6 grudnia 2012 r., Nr III/105/2013 z dnia 27 lutego 2013 r., Nr III/612/2013 z dnia 17 października 2013 r., Nr III/689/2013 z dnia 26 listopada 2013 r.

- Zarządzenie Nr I/399/2006 Prezydenta Miasta Ostrowca z dnia 1 sierpnia 2006 r. w sprawie zasad sporządzania skonsolidowanego bilansu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, którym została wprowadzona w postaci załącznika Instrukcja sporządzania skonsolidowanego bilansu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski,

- Zarządzenie Nr II/1122/2007 Prezydenta Miasta Ostrowca świętokrzyskiego z dnia 31 grudnia 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej gminnych jednostek budżetowych w zakresie trybu pobierania dochodów i dokonywania wydatków w ramach budżetu gminy ze zmianami dokonanymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Nr II/103/2009 z dnia 4 lutego 2009 r., Nr II/434/2009 z dnia 2 lipca 2009 r., Nr III/723/2011 z dnia 12 października 2011 r.,

- Zarządzenie Nr II/934/2008 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 12 grudnia 2008 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,

- Zarządzenie Nr II/102/2009 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie ewidencji i sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-WS w zakresie wydatków strukturalnych ponoszonych przez Urząd Miasta oraz jednostki organizacyjne Gminy Ostrowiec Świętokrzyski ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Nr II/211/2009 z dnia 10 marca 2009 r., Nr II/245/2009 z dnia 26 marca 2009 r.

- Zarządzenie Nr III/452/2013 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 19 lipca 2013 r. w sprawie rozliczeń podatku od towarów i usług VAT w Gminie Ostrowiec

Świętokrzyski i jej jednostkach budżetowych ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem Nr III/455/2013 z dnia 24 lipca 2013 r.

3. Dane ogólne o Gminie Ostrowiec Świętokrzyski

Gmina położona jest w powiecie ostrowieckim, w województwie świętokrzyskim i obejmuje obszar 46,4 km². Liczba mieszkańców według stanu na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła 70.708 osób.

Gmina Ostrowiec Świętokrzyski ma nadane numery: NIP 661-000-39-45, REGON 291009834, natomiast Urząd Miasta NIP 661-21-02-568, REGON 000516100.

W 2012 roku Gmina Ostrowiec Świętokrzyski posiadała 41 jednostek organizacyjnych, których szczegółowy wykaz stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Kierownicy jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej posiadają pełnomocnictwa Prezydenta Miasta do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności jednostki, stosownie do art. 47 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594).

W Urzędzie Miasta prowadzony jest rejestr wydanych pełnomocnictw i upoważnień.

4. Obsługa bankowa budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski

Obsługę bankową budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski do dnia 31 lipca 2012 r. prowadził Bank PKO BP SA z siedzibą w Warszawie. Bank został wybrany w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Zasady prowadzenia kompleksowej obsługi bankowej zostały określone w umowie Nr RB/2674/110510204/0001/08 zawartej w dniu 30 lipca 2008 roku. Przedmiotem zawartej umowy była obsługa bankowa budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. Umowa została zawarta na czas oznaczony, tj. od dnia 01.08.2008 r. do dnia 31.07.2012 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w dniu 30 lipca 2012 r. zawarto Aneks Nr 28 do ww. umowy, w którym dokonano zmiany terminu obowiązywania umowy, zawierając zapis w § 10 przedmiotowego aneksu, że umowa została zawarta na czas określony od dnia 01 sierpnia 2008 r. do dnia 31 grudnia 2012 r. oraz wprowadzono opłaty i prowizje (§ 2 Aneksu). W okresie od sierpnia do grudnia 2012 r. Gmina poniosła wydatki z powyższego tytułu w ogólnej kwocie 7.544,90 zł.

Zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 3 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Planowania i Kontroli Budżetu wskazał, że : „Przygotowując obsługę mieszkańców w zakresie wpłat podatków na dany rok mieliśmy świadomość, że w wyniku przetargu, który musiał odbyć się w trakcie 2012 roku, może zmienić się bank prowadzący obsługę Gminy. Ponieważ numery „Rachunków Wirtualnych” były wydrukowane na decyzjach wymiarowych podatku od nieruchomości, koniecznym stało się zapewnienie ich utrzymania do końca 2012 r. Przekazanie informacji o zmianie indywidualnych numerów rachunków, przy ponad 20.000

podatników, generowałyby znaczne i nieuzasadnione koszty dla budżetu Gminy. Bank PKO BP SA wyraził zgodę na aneks do obowiązującej umowy, przy zachowaniu dotychczasowych stawek opłat i prowizji, za wyjątkiem podniesienia opłaty za czynności związane z przetwarzaniem rachunków zawierających tzw. Wirtualny Numer Rachunku z 600 zł do 1.500 zł za miesiąc. W banku PKO BP SA Gmina posiadała rachunek bieżący przez osiem lat, tj. od 2004 do 2012 roku. Ponieważ rachunki wirtualne nie mogły funkcjonować bez rachunku podstawowego, podjęto decyzję o utrzymaniu dotychczasowego rachunku banku PKO BP SA, traktując go jako konto pomocnicze, jedynie do gromadzenia dochodów. Jedyne wydatki dokonywane z tego rachunku, oprócz przelewu zgromadzonych środków, dotyczyły prowizji i opłat pobieranych automatycznie przez bank PKO BP SA”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Planowania i Kontroli Budżetu oraz Prezydent Miasta.

Kserokopia Umowy Nr RB/2674/110510204/0001/08 z dnia 30.07.2008 r. na kompleksową obsługę budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, aneksu Nr 28 z dnia 30.07.2012 r. do przedmiotowej umowy, wydruk z konta 130 stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto zamówienie publiczne przeprowadzone w 2012 r. w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski i jednostek budżetowych Gminy w okresie od 01.08.2012 do 31.07.2016”.

Kontrolę w/w zamówienia publicznego przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i przepisy wykonawcze do tej ustawy. Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz prawidłowość zawarcia umowy z wykonawcą. Ustalenia stanu faktycznego dokonano na podstawie dokumentacji udostępnionej do kontroli.

✓ Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 11.06.2012 r. na kwotę 520.000,00 zł, co stanowi równowartość 129.366 €. Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 4,0196 zł.

✓ Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zatwierdzona przez Prezydenta Miasta w dniu 12.06.2012 r. i została zamieszczona na stronie internetowej, stosownie do przepisu art. 42 ust. 1 Prawo zamówień publicznych. W SIWZ zawarto wszystkie wymagane elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

✓ Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 13.06.2012 r. pod numerem 199108-2012, na stronie internetowej www.um.ostrowiec.pl oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta w dniach od 13.06.2012 r. do 05.07.2012 r. W ogłoszeniu zawarto elementy określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

✓ Zarządzeniem Nr I/232/2004 z dnia 4 maja 2004 roku Prezydent Miasta określił zasady powoływania i pracy komisji przetargowej oraz jej organizację, tryb pracy, zadania i zakres obowiązków jej członków. Zarządzeniem Nr III/588/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r. Prezydent Miasta ustanowił procedury udzielania zamówień publicznych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.

✓ W dniu 19.06.2012 r. Zamawiający powołał komisję przetargową w składzie czterech osób w celu przeprowadzenia postępowań przetargowych, których przedmiotem była „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski i jednostek budżetowych Gminy w okresie od 01.08.2012 do 31.07.2016”.

✓ Termin realizacji zamówienia ustalono od dnia 01.08.2012 r. do dnia 31.07.2016 r. Termin składania ofert do dnia 28.06.2012 r. do godz. 9.30 w siedzibie Zamawiającego – Biuro Obsługi Interesanta, sala A, stanowisko 11, natomiast termin otwarcia ofert wskazano na dzień 28.06.2012 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego – sala 003. Termin związania ofertą – 30 dni. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych oraz wariantowych, nie przewidział możliwości udzielenia zamówień uzupełniających. Kryterium oceny ofert była cena. Zamawiający nie zażądał od wykonawców wniesienia wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający nie dopuścił możliwości zmiany postanowień zawartych w umowie.

✓ W trakcie postępowania dokonano zmiany w treści SIWZ oraz Ogłoszenia dotyczącej przedłużenia terminu składania ofert na dzień 05.07.2012 r. godz. 9.30. Informacja o zmianie została umieszczona na stronie internetowej, natomiast Ogłoszenie o zmianie Ogłoszenia z dnia 13.06.2012 r. zamieszczone zostało w BZP pod numerem 216422-2012 w dniu 22.06.2012 r.

✓ W trakcie trwania postępowania wpływały zapytania przetargowe złożone przez Bank PKO BP SA, Bank PEKAO SA, ING Bank Śląski SA, BRE Bank SA Oddział Korporacyjny w Kielcach, Bank BGŻ. Stosownie do art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazał wykonawcom oraz zamieścił na stronie internetowej.

✓ W wyznaczonym terminie wpłynęło 2 oferty:

Nazwa oferenta	Cena (koszt) w zł
PKO BP SA Centrum Korporacyjne w Kielcach (oferta nr 1)	457.852,04
PEKAO SA Świętokrzyskie Centrum Korporacyjne w Kielcach (oferta Nr 2)	224.942,48

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 520.000,00 zł brutto.

✓ Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na druku ZP-1 w dniu 05.07.2012 r. Oświadczenie złożył również Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

✓ W wyniku porównania ofert wybrano ofertę o najniższej cenie złożoną przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna Świętokrzyskie Centrum Korporacyjne w Kielcach na kwotę 224.942,48 zł.

✓ Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający zamieścił na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta oraz przekazał do wszystkich oferentów, stosownie do art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

✓ Umowę z Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Świętokrzyskie Centrum Korporacyjne w Kielcach zawarto w dniu 23 lipca 2012 r. na okres od dnia 01.08.2012 r. do dnia 31.07.2016 r. Umowa podpisana została przez Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika.

✓ Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.07.2012 r. pod numerem 267872-2012.

✓ Zamawiający sporządził protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na druku ZP-PN, zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Komisja przetargowa nie wykluczyła i nie odrzuciła żadnej z ofert. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono odwołania. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta w dniu 30.07.2012 r.

Z treści sporządzonego protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że wybrana oferta uzyskała pozytywną opinię komisji przetargowej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Wykonawca, którego oferta została wybrana nie załączył do oferty wykazu wykonanych lub wykonywanych przez okres nie krótszy niż jeden rok usług obsługi budżetu jednostki samorządu terytorialnego, którego wielkość wynosiła co najmniej 100.000.000,00 zł, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, z załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi były wykonane należycie. Wymagane było wykazanie minimum jednej tego rodzaju usługi.

Powyższe stanowi naruszenie postanowień wynikających z treści pkt 6.I ppkt 3 SIWZ.

Nie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 5 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych wskazał m.in. że : „Wykonawca – Bank Polska Kasa Opieki S.A. istotnie nie dołączył do oferty żądanego wykazu, dołączył natomiast szereg referencji potwierdzających, że prowadził bądź prowadzi nadal obsługę bankową budżetu kilku dużych miast, m.in. Białegostoku, Lublina, Krakowa, Olsztyna, Szczecina. Budżet każdego z tych miast kilkakrotnie przewyższa budżet Ostrowca, co łatwo sprawdzić na stronach internetowych tych miast. Komisja przetargowa uznała, że dołączone do oferty dokumenty wystarczająco potwierdzają spełnianie przez Wykonawcę warunku i doświadczenia, a ewentualne uzupełnienie oferty o wykaz usług w żaden sposób nie wzbogaci jej zawartości merytorycznej. Kierując się zatem duchem, a nie tylko literą prawa, komisja zrezygnowała z żądania uzupełnienia oferty”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Kierownik Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych oraz Prezydent Miasta.

Ponadto stwierdzono, że z Bankiem PeKaO SA z siedzibą w Warszawie zawarto dodatkową umowę o objęcie rachunków bankowych usługą Cash Pool Kompensacyjny – rachunek skonsolidowany na okres od dnia 01.08.2012 r. do 31.07.2016 r. Zgodnie z umową ustalono,

że za uruchomienie rachunków bank pobierze jednorazową opłatę w wysokości 500,00 zł, natomiast miesięczna opłata wyniesie 30,00 zł od każdego rachunku objętego usługą.

W wyniku kontroli ustalono, że usługą objęto 29 rachunków, co stanowi kwotę 870,00 zł miesięcznie. W okresie od 1 sierpnia do 31 grudnia 2012 r. Gmina poniosła wydatki z tego tytułu w ogólnej kwocie 4.850,00 zł. Biorąc pod uwagę termin obowiązywania umowy, tj. do dnia 31 lipca 2016 r. Gmina poniesie dodatkowe koszty w związku z usługą bankową w ogólnej kwocie 42.260,00 zł (4.850,00 zł (rok 2012) + 10.440,00 zł (rok 2013) + 10.440,00 zł (rok 2014) + 10.440,00 zł (rok 2015) + 6.090,00 zł (rok 2016)).

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 3 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Planowania i Kontroli Budżetu wskazał, że : *„Wszelkie usługi dodatkowe związane z prowadzeniem bieżącej obsługi budżetu, przez bank Pekao SA, a objęte zamówieniem publicznym, zgodnie z procedurami obowiązującymi w tym banku, wymagały zawarcia dodatkowej umowy. Dotyczy to m.in. takich usług jak : kredyt w rachunku bieżącym, usługa PEKAO COLLECT (Wirtualne Numery Rachunków), lokaty nocne (overnight), Cash Pool Kompensacyjny (rachunek skonsolidowany). Rachunek skonsolidowany na etapie sporządzania SIWZ nie był dla gminy Ostrowiec Św. Priorytetem. Traktowano tego typu usługę, jako nowość. Nie chcąc wykluczyć z postępowania banków, które nie świadczą tego typu usługi, rachunek skonsolidowany potraktowano jako dodatkowy atut, a nie jako wymaganie obligatoryjne. Podobna sytuacja miała miejsce z punktami kasowymi banków – dodatkowym atutem było posiadanie przynajmniej trzech punktów kasowych na terenie miasta, ale ujęcie takiego wymagania w SIWZ wykluczałoby praktycznie konkurencję. Sporządzając SIWZ kierowano się przede wszystkim względami ekonomicznymi – ograniczeniem kosztów obsługi bankowej, w tym kosztów prowadzenia rachunków i realizacji przelewów. Usługi dodatkowe, jak rachunek skonsolidowany, stanowi duże udogodnienie dla samego urzędu, ale nie przekłada się bezpośrednio na korzyści dla mieszkańców miasta. Sprawą priorytetową przy przygotowaniu przetargu na wybór banku było zachowanie konkurencyjności między wszystkimi podmiotami. Opłaty za prowadzenie rachunku skonsolidowanego, zgodnie z SIWZ, jako nie uwzględnione w postępowaniu, ponoszone są w wysokości wynikającej z cennika banku”.*

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Kserokopia umowy o objęcie rachunków bankowych usługą Cash Pool Kompensacyjny – rachunek skonsolidowany, SIWZ na kompleksową obsługę bankową budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski i jednostek budżetowych Gminy w okresie od 01.08.2012 r. do 31.07.2016 r., wydruki z konta 130 stanowią załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, że Wykonawca Bank PKO SA, którego ofertę w wyniku postępowania przetargowego uznano za najkorzystniejszą, zaoferował roczną cenę obsługi bankowej budżetu gminy w wysokości 0,00 zł, uzyskując przy ocenie ofert 70%, natomiast Bank PKO PB za roczną cenę obsługi bankowej budżetu gminy w wysokości 63.200,00 zł uzyskując przy ocenie ofert 0%.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 7 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Planowania i Kontroli Budżetu wskazał, że : „Opis sposobu obliczenia ceny zawarty został w punkcie 16 SIWZ. Przy ocenie ofert mieliśmy pewien „matematyczny” problem, gdyż bardzo korzystna dla Gminy oferta banku Pekao S.A., była „wskaźnikowo” nie porównywalna. Zerowy koszt obsługi bieżącej uzyskał najwyższą notę, tj. 70%, a oferta banku PKO BP S.A. w kwocie 63.200,- zł, jako zdecydowanie droższa, została oceniona na 0%. Dokonując oceny ofert przygotowano specjalne arkusze robocze (w załączeniu). Darmowa bankowa obsługa bieżąca budżetu przyniosła gminie bardzo duże korzyści finansowe. W wyniku postępowania przetargowego udało nam się osiągnąć jeszcze lepsze warunki, niż w latach ubiegłych, nie tylko usprawniając i upraszczając obsługę, ale i ponosząc przy tym zdecydowanie niższe koszty”.

Nadmienić należy, że w SIWZ na kompleksową obsługę budżetu gminy w punkcie 16 dotyczącym opisu sposobu obliczania ceny, zamawiający wskazał, że przy wyborze ofert będzie kierował się głównie ceną oferty, wyliczoną według następujących kryteriów (według arkusza z oferty) :

1. Roczna cena obsługi bankowej – 70% - obejmująca łączny koszt opłat związanych z otwarciem i prowadzeniem rachunków, a także realizacją przelewów oraz wypłat i wpłat gotówkowych,
 2. kosztów oprocentowania kredytu krótkoterminowego – 6%,
 3. Oprocentowanie lokat overnight – 14%
- Oraz innymi usługami świadczonymi na rzecz Gminy:
4. Nie pobieranie opłat za przelewy między rachunkami Gminy – 2%,
 5. Przyjmowanie bez opłat wpłat od podatników do kas banku na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – przynajmniej 1 punkt przyjmowania wpłat – 1%, więcej niż trzy punkty – 2%, (jako punkt kasowy rozumie się oddział, filię, agencję banku lub partnera banku, realizującą usługę, a nie pojedynczą kasę),
 6. Prowadzenie skonsolidowanego rachunku budżetu Gminy – 6%.

Wskazano również, że w celu zapewnienia porównywalności ofert, wyliczenie ceny oferty dokonywane będą w arkuszu przygotowanym i udostępnionym przez zamawiającego. Do arkusza oferty wpisywać będą wyłącznie wysokość opłat, prowizji i marży banku.

Natomiast w punkcie 18 SIWZ dotyczącym opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert wskazano, że za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta z najwyższą ilością punktów, obliczonych w oparciu o kryteria cenowe i pozacenowe, podane w pkt. 16.

W SIWZ nie ustalono kryteriów oceny ofert, które pozwalałyby na porównanie ofert w sytuacji, gdy wykonawca zaoferuje cenę 0 zł.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 7 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Planowania i Kontroli Budżetu wskazał, że : „Opracowując SIWZ na kompleksową obsługę budżetu i jednostek budżetowych bazowałem na doświadczeniach z lat ubiegłych oraz specyfikacjach innych JST. Głównym kryterium wyboru banku była cena, ale ponieważ obsługa bankowa dotyczy wielu aspektów, przyjęto że koszt obsługi bieżącej będzie stanowił 70% kryterium. Ponieważ postępowanie miało formę przetargu nieograniczonego, a szacowany koszt obsługi wynosił 70.000,- zł rocznie i został ustalony na podstawie faktycznych kosztów z lat poprzednich (w roku 2011 wszystkie jednostki gminne wykonały

koło 140.000 przelewów, po 0,50 zł za przelew), nie przypuszczano, że jakiś bank zaoferuje jeszcze lepsze warunki. Gmina Ostrowiec Św. Dotychczas nie współpracowała z bankiem Pekao S.A., a ich ofert, bardzo korzystna dla nas, była dla nas dużym zaskoczeniem. SIWZ nie wykluczało jednak takiej sytuacji, zresztą bank PKO BP S.A dla 11 z 13 pozycji dał również stawkę zerową opłat.”

W odniesieniu do powyższego wyjaśnienia podkreślić należy, że oprócz cen jednostkowych w formularzu ofertowym, zamawiający żądał również podania rocznego kosztu (ceny) obsługi bankowej budżetu, w związku z tym zdaniem kontrolującej wykonawca PKO BP SA mógł (w tak sporządzonym kosztorysie) przyjąć jako element kalkulacyjny w niektórych punktach wartość „0”. W pozostałych punktach podał wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, co w rezultacie dało roczny koszt obsługi bankowej w kwocie 63.200,00 zł.

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w punktach od 1 do 13 formularza ofertowego za wykonanie poszczególnych usług wskazał kwotę 0,00 oraz roczny koszt w kwocie 0,00 zł . Jedynie w punkcie 14 formularza dotyczącym oprocentowania kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym budżetu Gminy wskazał wartość w kwocie 56.235,62 zł i w punkcie 15 dotyczącym lokat overnight wskazał wartość w kwocie 60.547,95 zł. Tym samym w złożonej ofercie wykonawca nie zaproponował za wykonanie rocznej obsługi bankowej ceny wyrażonej w jednostkach pieniężnych.

Jak wynika z treści art. 86 ust. 4 ustawy Pzp, elementy takie jak adres, nazwa wykonawcy oraz cena stanowią niezbędny element oferty, wymagany przez ustawę Pzp. Definicja ceny zawarta w art. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołuje się do znaczenia nadanego przez ustawodawcę w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2013 r., poz. 385). Zgodnie z tym przepisem ceną jest wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym. Jednocześnie zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 ustawy Pzp cena jest obligatoryjnym kryterium oceny ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym bezwzględny obowiązek wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest podanie w ofercie ceny w jednostkach pieniężnych za jaką oferuje wykonanie przedmiotowej usługi.

Art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeśli jest niezgodna z ustawą. Przez ofertę niezgodną z ustawą i podlegającą tym samym odrzuceniu, należy rozumieć ofertę, która w jakikolwiek sposób uchybia przepisom ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie. Nie można zatem uznać, że podanie wartości 0,00 zł za usługę wyczerpuje wymóg podania ceny. Polski system monetarny nie przewiduje bowiem jednostek pieniężnych o nominale zero złotych.

Odpowiedzialność ponosi Komisja przetargowa.

Kserokopia kwestionariusza ofertowego złożonego przez bank PKO SA oraz bank PKO BP SA stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

5. Kontrole zewnętrzne

Ostatnia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski przeprowadzona została przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Kielcach w dniach od 20.05.2009 roku do 24.07.2009 roku. Pismem znak: Or.0911(3)2009 z dnia 18.09.2009 roku Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego poinformował o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych. W trakcie trwania niniejszej kontroli przy sprawdzaniu poszczególnych zagadnień, dokonano również sprawdzenia realizacji wniosków w bieżącej działalności jednostki.

Od zakończenia poprzedniej kontroli RIO do dnia bieżącej kontroli w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zostały przeprowadzone kontrole finansowe przez:

- NIK Delegatura w Kielcach – kontrola przeprowadzona w dniach od 18.09.2009 r. do 28.09.2009 r. w zakresie zbywania nieruchomości gminnych w latach 2005 – 2008,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – kontrola przeprowadzona w dniach od 30.06.2010 r. do 06.07.2010 r. w zakresie wykorzystania dotacji celowej,
- NIK Delegatura w Kielcach – kontrola przeprowadzona w dniu 16.08.2010 r. w zakresie bankowej obsługi jednostek samorządu terytorialnego,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – kontrola przeprowadzona w dniach od 19.11.2010 r. do 22.11.2010 r. w zakresie wykorzystania środków dotacji z przeznaczeniem na usuwanie skutków klęsk żywiołowych,
- NIK Delegatura w Kielcach – kontrola przeprowadzona w dniu 22.12.2010 r. w zakresie udzielania bonifikat nabywcom komunalnych lokali mieszkalnych przy bezprzetargowej sprzedaży,
- Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w Kielcach – kontrola przeprowadzona w dniach od 10.04.2012 r. do 16.05.2012 r.,
- NIK Delegatura w Kielcach – kontrola przeprowadzona w zakresie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – kontrola przeprowadzona w dniu 28.06.2013 r. w zakresie realizacji planu dochodów budżetowych ze szczególnym uwzględnieniem kwestii windykacji zaliczek alimentacyjnych w okresie 2012 r. i pierwszego półrocza 2013 r.,
- Urząd Kontroli Skarbowej w Rzeszowie – kontrola przeprowadzona w dniu 03.09.2013 r. w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi z wyłączeniem kontroli celowości wykorzystania środków zaliczanych do dochodów własnych i subwencji ogólnej j.s.t. za 2010 r.

Ponadto zgodnie z wpisami do książki kontroli Urzędu Miasta w podanym okresie zostały przeprowadzone kontrole przez Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Urząd Marszałkowski w Kielcach, UKS w Kielcach wybranych projektów realizowanych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

(Kontrolował Damian Grzelka)

Kontrolą objęto:

1. Gospodarkę pieniężną (kontrolowali: Damian Grzelka i Katarzyna Siwonia).
2. Prawdliwość opracowania przepisów wewnętrznych dotyczących zasad rachunkowości.
3. Księgi rachunkowe budżetu i Urzędu Miasta.
4. Sprawozdawczość budżetową, w zakresie operacji finansowych i finansową.
5. Inwentaryzację.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), zwanego dalej „rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.”

Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

Zasady gospodarki kasowej obowiązujące w kontrolowanej jednostce zostały określone w Zarządzeniu Nr I/832/2004 Prezydenta Miasta z dnia 31 grudnia 2004 roku „w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego” – w załączniku Nr 4 do tego Zarządzenia, ze zmianami dokonanymi Zarządzeniami Prezydenta Miasta Nr I/73/2006, Nr II/658/2007, Nr II/537/2008, Nr II/620/2008, Nr II/878/2008.

W instrukcji określono unormowania dotyczące:

- warunków, jakim powinno odpowiadać pomieszczenie kasowe oraz ochrony i transportu wartości pieniężnych (rozdział IV)
- wymagań w stosunku do osoby pełniącej funkcje kasjera oraz zakres jej odpowiedzialności (rozdział III)
- ustalenia zapasu gotówki w kasie (rozdział V)
- dokumentacji obrotu kasowego (rozdziały VI-IX)
- inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie (rozdział X)

W Urzędzie Miasta działają trzy kasy, w tym dwie (Kasa Nr 1 i Kasa Nr 2) i jedna doraźnie (Kasa Nr 3). Wszystkie Kasy znajdują się w wydzielonych pomieszczeniach w Biurze Obsługi Interesanta zlokalizowanym na parterze budynku będącego siedzibą Urzędu Miasta.

Pomieszczenia Kas wyposażone są w sygnalizację alarmową i posiadają zabezpieczenie drzwi (drzwi wejściowe z dwoma zamkami), w oknie zamontowane są kraty, gotówka przechowywana jest w kasie pancерnej. Operacje wypłat i wpłat gotówki dokonywane są poprzez okienko w ścianie pomieszczenia kasy. Budynek Urzędu Miasta jest przez całą dobę

monitorowany przez Straż Miejską. Pomieszczenia kasowe spełniają warunki określone w rozdziale IV § 4 ust. 1-3 w/w Instrukcji Kasowej.

Kasy prowadziły w 2012 roku osoby zatrudnione w Urzędzie Miasta (kasjer w wydziale Finansowym – stanowisko Podinspektora, posiadające wymagane minimum wykształcenie średnie). W aktach osobowych kasjerów znajdują się zapytania o udzielenie informacji o osobie z kartoteki karnej Krajowego Rejestru Karnego oraz deklaracje o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone pieniądze i inne wartości. Kasjerki posiadają wykaz osób upoważnionych do dysponowania gotówką i zatwierdzania dowodów kasowych oraz wzory ich podpisów. Powyższe spełnia warunki określone w rozdziale III § 3 ust. 1-4 w/w Instrukcji kasowej.

Na koniec roku budżetowego 2012 roku przeprowadzono inwentaryzację Kas Urzędu Miasta w dniu 31 grudnia 2012 roku. Z protokołów z tej inwentaryzacji wynika, że nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, stan gotówki w Kasach wynosił 0,00 zł. Powyższe spełnia warunki określone w rozdziale X § 26 pkt 1 w/w Instrukcji kasowej.

W trakcie trwania niniejszej kontroli, tj. w dniu 25 lutego 2014 roku w obecności inspektorów regionalnej izby obrachunkowej przeprowadzono inwentaryzację Kasy Nr 1, Kasy Nr 2, Kasy Nr 3. Protokół kontroli kasy (Nr 1, Nr 2, Nr 3) stanowi załącznik nr 9 do protokołu kontroli.

Powyższą kontrolę przeprowadzono na podstawie losowo wybranych raportów kasowych :

- Raport kasowy RK ZFŚS-K2 Nr 56 za okres od 26.11.2012 do dnia 26.11.2012r.,
- Raport kasowy RK ZFŚS-K2 Nr 57 za okres od 27.11.2012 do dnia 27.11.2012 r.,
- Raport kasowy RK ZFŚS-K2 Nr 58 za okres od 28.11.2012 do dnia 28.11.2012 r.,
- Raport kasowy RK ZFŚS-K2 Nr 59 za okres od 30.11.2012 do dnia 30.11.2012 r.,
- Raport kasowy RK ZFŚS-K2 Nr 60 za okres 03.12.2012 do dnia 03.12.2012 r.,
- Raport kasowy RK WYD-K2 Nr 151 za okres 10.12.2012 do dnia 10.12.2012 r.,
- Raport kasowy RK WYD-K2 Nr 152 za okres 11.12.2012 do dnia 11.12.2012 r.,
- Raport kasowy RK WYD-K2 Nr 153 za okres 12.12.2012 do dnia 12.12.2012 r.,
- Raport kasowy RK DOCH-K2 Nr 212 za okres 10.12.2012 do dnia 10.12.2012 r.,
- Raport kasowy RK DOCH-K1 Nr 216 za okres 10.12.2012 do dnia 10.12.2012 r.,
- Raport kasowy RK DOCH K1 NR 218 za okres 12.12.2012 do dnia 12.12.2012r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania obowiązku bieżącego sporządzania raportów kasowych poprzez ujmowanie w nich operacji gotówkowych po stronie przychodów i rozchodów w dniu, którym zostały dokonane,
- dokonywania wypłat gotówki z kasy wyłącznie na podstawie dowodów kasowych, sprawdzonych i zatwierdzonych do wypłaty i za pokwitowaniem osoby upoważnionej (kwota pobranej gotówki, data i podpis osoby upoważnionej do odbioru gotówki),
- określenia w raportach treści dokonywanych operacji gotówką,
- załączania do raportów kompletnych dowodów źródłowych lub dowodów wewnętrznych potwierdzających dokonanie operacji gotówką,
- zachowanie chronologii zapisów w raportach kasowych i poprawności wyliczenia obrotów i sald raportu,

- zgodności zaprzyczonej gotówki w raportach kasowych z pobraną w banku w wyniku realizacji czeków gotówkowych objętych sprawdzeniem,
- zgodności zapisów księgowych w raportach kasowych z ewidencją syntetyczną na koncie 101 „Kasa”.

W toku kontroli ustalono, że operacje gotówkowe ewidencjonowano w raportach kasowych w dniu ich dokonania, zapisy w raportach prowadzono w kolejności chronologicznej. Do raportów załączono dowody źródłowe przychodów i rozchodów kasowych sprawdzonych i zatwierdzonych do wypłaty, na dowodach zamieszczone są pokwitowania osób pobierających gotówkę, obroty i stany gotówki w raportach kasowych zostały prawidłowo ustalone. Na dowodach załączonych do raportów kasowych zostały zamieszczone adnotacje o pozycji ujęcia w raporcie. Z zapisów umieszczonych w raportach kasowych wynika treść dokonywanych operacji gotówką. Przychody gotówki do kasy pobranej na bieżące wydatki na podstawie czeków gotówkowych prawidłowo dokumentowano (dowód wewnętrzny KP). Operacje kasowe objęte raportami poprawnie zostały ujęte w ewidencji konta 101 „Kasa” z zachowaniem porządku systematycznego. Objęte kontrolą raporty kasowe zawierają podpis osoby, która dokonała sprawdzenia raportu.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Prawidłowość opracowania przepisów wewnętrznych dotyczących zasad rachunkowości

W Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w 2012 r. obowiązywała dokumentacja przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wprowadzona zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr I/832/2004 z dnia 31 grudnia 2004 r. wraz ze zmianami.

Wykaz obowiązujących przepisów wewnętrznych w zakresie prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego stanowi załącznik nr 59 do protokołu kontroli.

Wykaz programów komputerowych stosowanych w Urzędzie Miasta do prowadzenia ksiąg rachunkowych stanowi załącznik nr 60 do protokołu kontroli.

Kontrolą objęto prawidłowość i kompletność opracowania dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości.

W wyniku kontroli ustalono, że dokumentacja zawiera elementy określone art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W polityce rachunkowości określono:

- 1) rok obrotowy i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze,
- 2) metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- 3) sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym:
 - a) zakładowy plan kont, ustalający wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej - odpowiednio dla budżetu oraz jednostki – Urząd Miasta,
 - b) wykaz ksiąg rachunkowych, w tym wykaz stosowanych dzienników częściowych oraz wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych

z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

c) opis systemu przetwarzania danych, oraz opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określono wersję oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji;

4) system służący ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Zakładowy plan kont obowiązujący w 2012 roku został opracowany w oparciu o przepisy rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289) i z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

W dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości nie określono wersji oprogramowania i daty przyjęcia do eksploatacji programu służącego do prowadzenia ewidencji szczegółowej w zakresie środków trwałych (za wyjątkiem gruntów).

Ponadto w trakcie kontroli przestrzegania porządku systematycznego przy ujmowaniu zdarzeń w księgach rachunkowych ustalono, że w polityce rachunkowości w opisie konta budżetu 224 „Rozrachunki budżetu” nieprawidłowo określono zasady ewidencji zdarzeń dotyczących zwrotu dotacji na rachunek budżetu państwa (zapisy na kontach 225 i 800 w ewidencji Urzędu) oraz realizacji dochodów z tytułu zadań zleconych. Nieprawidłowości dotyczące ewidencji ww. zdarzeń opisano w dalszej części niniejszego protokołu kontroli.

Do ksiąg rachunkowych 2012 roku wprowadzono konta księgi głównej ujęte w wykazie kont stanowiącym element zakładowego planu kont. Nie stwierdzono przypadków ujmowania zdarzeń na kontach księgi głównej nie ujętych w zakładowym planie kont.

Wykaz prowadzonych ksiąg rachunkowych (w tym wykaz dzienników częściowych) stanowi załącznik nr 61 do protokołu kontroli.

W toku kontroli ustalono, że księgi rachunkowe budżetu gminy oraz jednostki Urząd Miasta prowadzone są komputerowo z zastosowaniem programu finansowo – księgowego, zgodnie z przepisami wewnętrznymi określającymi przyjęte zasady rachunkowości, za wyjątkiem ewidencji szczegółowej do konta 011 „Środki trwałe” w zakresie gruntów. Stosowany program komputerowy dokonuje zapisów zdarzeń równocześnie w dzienniku, na kontach księgi głównej i na kontach ksiąg pomocniczych prowadzonych przy użyciu tego programu. W systemach firmy OTAGO nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych środków trwałych.

Stwierdzono, że ewidencję szczegółową do konta 011 „Środki trwałe” w zakresie gruntów, których stan na dzień 31.12.2012 r. wynosił 39.938.288,69 zł prowadzono w arkuszu kalkulacyjnym.

Przedstawiona ewidencja szczegółowa gruntów „Wykaz ilościowo-wartościowy działek stanowiących własność Gminy Ostrowiec Św. Stan na dzień 31.12.2012 rok” nie zawiera daty zapisu, daty operacji gospodarczej jak również daty dowodu księgowego.

Przedstawiony do kontroli wyciąg z „Wykaz ilościowo-wartościowy działek stanowiących własność Gminy Ostrowiec Św. Stan na dzień 31.12.2012 rok” – wydruk z arkusza kalkulacyjnego stanowi załącznik nr 62 do protokołu kontroli.

Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych gruntów stanowiących element ksiąg rachunkowych w arkuszu kalkulacyjnym oraz w sposób nie zawierający wszystkich elementów zapisu księgowego stanowi naruszenie art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1, ust. 2 pkt 1, 2 i 3 oraz ust. 5 w związku z art. 24 ust. 4 i art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Wyjaśnienie Skarbnika i Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej w sprawie prowadzenia ewidencji księgowej gruntów stanowi załącznik nr 63 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą Skarbnik i Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej.

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruków ksiąg rachunkowych (wydruków dziennika budżetu gminy i dzienników częściowych Urzędu), zestawień obrotów i sald kont księgi głównej budżetu gminy i jednostki oraz wybranych kont ksiąg pomocniczych ustalono, że prowadzone przy użyciu komputera – systemu OTAGO księgi rachunkowe zostały trwale oznaczone:

- nazwą jednostki, której dotyczą,
- nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania,
- określeniem roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i datą ich sporządzenia, stosownie do przepisów art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Sporządzone wydruki komputerowe składają się z automatycznie numerowanych stron, zapewniona jest automatyczna kontrola ciągłości zapisów oraz przenoszenia obrotów i sald, stosownie do przepisów art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Na podstawie zapisów w dzienniku budżetu gminy oraz w dziennikach jednostki INNE oraz WYCIĄGI – Urząd Miasta dokonanych w maju i grudniu 2012 r. sprawdzono, czy zachowano wymogi przepisów art. 14 ust. 1, 2 i 4 ustawy o rachunkowości w zakresie:

- dokonywania zapisów z zachowaniem porządku chronologicznego,
- stosowania kolejności numeracji zapisów w tych dziennikach,
- liczenia sum zapisów (obrotów) w sposób ciągły,
- możliwości uzgodnienia obrotów dzienników z obrotami zestawień obrotów i sald kont księgi głównej,
- czy zapis księgowy posiadał automatycznie nadany numer pozycji, pod którą został wprowadzony do dziennika, a także dane pozwalające na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Strona 17 z 112

W związku ze stosowaniem dzienników częściowych w jednostce Urząd Miasta, sporządzano zestawienia obrotów tych dzienników za dany okres sprawozdawczy, zgodnie z przepisami art 14 ust. 3 ustawy o rachunkowości (stwierdzono na podstawie zestawień za maj, lipiec, sierpień, wrzesień, listopad i grudzień 2012 r.). Stwierdzono, że obroty dzienników jednostki i budżetu zgodne były z obrotami zestawień obrotów i sald kont księgi głównej jednostki i budżetu za ww. okresy, stosownie do przepisów art 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej jednostki i budżetu na koniec poszczególnych okresów (miesiące) 2012 r. były sporządzane i spełniały wymogi określone w przepisach art. 18 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Na 31.12.2012 r. sporządzono zestawienia sald wszystkich kont ksiąg pomocniczych, zgodnie z przepisami art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Konta ksiąg pomocniczych

Ewidencja analityczna do kont budżetu: 134 „Kredyty bankowe”, 901 „Dochody budżetu”, 902 „Wydatki budżetu” w 2012 r. prowadzona była zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r.

Ewidencja analityczna do kont Urzędu: 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich, 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 290 „Odpisy aktualizujące należności” oraz do kont przychodów i kosztów – zespołu 4 i 7 prowadzona była zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r.

Konta rozliczeniowe i rozrachunkowe:

- budżetu: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 224 „Rozrachunki budżetu”;

- jednostki: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich, 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 290 „Odpisy aktualizujące należności”.

Kontrolą objęto okres 1.01.-31.12.2012 r. wg stanów na dzień 31 grudnia 2012 r.

Kontrolą objęto terminowość i prawidłowość dokonywania zapisów na kontach 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w ewidencji budżetu gminy. Kontroli poddano, czy:

– na koncie 222 ujmowano dokonane przez jednostki budżetowe przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu oraz dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań Rb –27S tych jednostek,

- na koncie 223 ujmowano środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych oraz wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań Rb-28S tych jednostek,
- ewidencję analityczną do ww. kont prowadzono w podziale na każdą jednostkę budżetową, tj. w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami.

Ewidencja szczegółowa do kont: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Sprawdzono, czy:

- ewidencję analityczną do ww. kont prowadzono w podziale na każdą jednostkę budżetową, tj. w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami,
- w kwotach zgodnych z wykazanymi w sprawozdaniach ujmowano dochody i wydatki jednostek (sprawdzono na przykładzie ewidencji szczegółowej dla 5 jednostek),
- pobrane dochody jednostki odprowadzały na rachunek budżetu,
- jednostki zwróciły na rachunek budżetu niewykorzystane środki na wydatki.

W toku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono (w tym ewidencja szczegółowa dochodów i wydatków jednostek budżetowych prowadzona była w podziale na wszystkie jednostki budżetowe).

W toku kontroli ustalono, że ewidencję szczegółową do konta 224 „Rozrachunki budżetu” prowadzono według tytułów oraz według jednostek (ewidencja rozliczeń z urzędem wojewódzkim z tytułu otrzymanej dotacji oraz urzędami skarbowymi i Ministerstwem Finansów, pobierającymi dochody podatkowe na rzecz gminy). Na koniec 2012 r. saldo konta 224 wykazywało prawidłowy stan rozliczeń z tymi organami, tj. kwoty dochodów należnych za 2012 r. nieprzekazanych do końca 2012 r. (przelanych na rachunek budżetu w styczniu 2013 r.).

W zakresie ewidencji rozliczeń z urzędami skarbowymi oraz ministerstwem w jednostce Urząd Miasta stwierdzono, że na koniec roku 2012 prawidłowo ujęto przychód z tytułu dochodów budżetowych realizowanych na rzecz gminy przez ministerstwo i urzędy skarbowe. Ustalono natomiast, że w księgach rachunkowych Urzędu w 2012 roku nie ujęto przychodów zaklasyfikowanych do rozdziału 85212, paragrafu 2360 w kwocie 22.146,72 zł (środki przekazane przez inne gminy tytułem zwrotu świadczeń alimentacyjnych przez dłużników), co narusza § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor Referatu Księgowości Budżetowej.

Na koniec 2012 r. saldo konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wynosiło Wn 2.042,22 zł Ma 744.656,23 zł.

Sprawdzono, czy:

- saldo Wn i Ma tych kont na 31.12.2012 r. wynikało z prawidłowo ustalonych należności i zobowiązań jednostki (z dokumentów źródłowych),
- ww. zobowiązania nie były wymagalne na 31.12.2012 r. i czy zostały zapłacone w 2013 r., w terminach określonych na fakturach lub umowach, na rachunki kontrahentów wskazane na fakturach,

- na kontach tych ujmowano zobowiązania wynikające ze wszystkich faktur (rachunków, list), które znalazły się z zbiorze dokumentów ze stycznia 2013 r., w tym płaconych w tym samym miesiącu.

W ww. zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

W zakresie funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ustalono, że w ewidencji Urzędu jako jednostki przypisy i odpisy należności podatkowych dla których organem podatkowym jest Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ujmowano na koniec miesiąca, w związku z czym nie zachodziła w trakcie miesiąca zgodność pomiędzy ewidencją szczegółową (księgowość podatkowa) a ewidencją syntetyczną i analityczną w księgowości budżetowej. Nieprawidłowość narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania konta 221 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej.

Prawidłowość i terminowość dokonywania zapisów w ewidencji księgowej (stosowanie zasad rachunkowości)

Sprawdzając dowody ujęte w księgach rachunkowych w styczniu 2012 r. oraz w styczniu 2013 r. stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce zachowano zasady ujmowania wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami, dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty (zasada memoriału), określonej w przepisach art. 6 ust. 1 i art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

W toku kontroli nie ustalono przypadków, że do ksiąg 2012 r. nie ujęto wszystkich kosztów dotyczących 2012 r. oraz odpowiednio w 2011 r.

Kontrola operacji ujętych w dzienniku budżetu i jednostki oraz na kontach księgi głównej w okresie 1-20.12.2012 r. w zakresie przestrzegania zasad: rzetelności, bezbłędności, sprawdzalności prowadzenia ksiąg rachunkowych i ujęcia zdarzeń w ujęciu systematycznym (przepisy art. 13-25 ustawy o rachunkowości).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o zapisy w ewidencji księgowej, dowody księgowe, na podstawie których dokonano tych zapisów (w tym sprawdzono, czy dowody spełniały wymogi określone w przepisach art. 20, 21 i 22 ustawy o rachunkowości).

W toku kontroli stwierdzono, że w ewidencji budżetu i ewidencji Urzędu ujmowano zbiorczo niektóre operacje, bez sporządzania dowodu zbiorczego, w którym wszystkie operacje byłyby pojedynczo wymienione, a w konsekwencji nie można powiązać zapisów księgowych z dowodami źródłowymi. Przykładowo w dniu 13.12.2012 r. WB nr 103 – dowód nr 8616 w ewidencji Urzędu ujęto łącznie wpływy podatkowe, które również łącznie ujęto w ewidencji budżetu dowodem nr 4712. W ewidencji budżetu łącznie z wpływami podatkowymi ujmowano również inne wpływy dotyczące dochodów Urzędu jako jednostki. Nie sporządzanie dowodu zbiorczego stanowiącego podstawę zapisu w księgach rachunkowych narusza art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W związku z powyższym zapisy księgowe dotyczące operacji tego samego rodzaju w danym dniu uniemożliwiają ich



powiązanie z zapisami na kontach księgowych oraz ze zbiorami dowodów źródłowych, co narusza art. 23 ust. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o rachunkowości. Wyjaśnienia w sprawie księgowania wyciągów bankowych stanowią załącznik nr 66 do protokołu kontroli. Kserokopia wyciągu bankowego z dnia 13.12.2012 r. wraz z wyciągiem z ewidencji budżetu i ewidencji Urzędu stanowi załącznik nr 64 do protokołu kontroli.

Ponadto ustalono, że w ewidencji budżetu wpływy dochodów Urzędu Miasta realizowane bezpośrednio na rachunek budżetu – Urząd nie posiadał w 2012 r. rachunku jednostki do realizacji planu finansowego dochodów i wydatków – były ujmowane na stronie Ma konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” w korespondencji z kontem 133, natomiast wydatki Urzędu na stronie Wn konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w korespondencji ze stroną Ma konta 133, zgodnie z przyjętymi w Urzędzie Miasta zasadami funkcjonowania kont dla budżetu Gminy, które zostały określone w Zarządzeniu Nr III/193/2012 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 27 marca 2012 r. W opisie konta 133 „Rachunek budżetu” w ww. zarządzeniu określono, że księgowanie wpływów w zakresie dochodów Urzędu i wpłat dotyczących wydatków Urzędu odbywa się w sposób zbiorczy oraz, że w zakresie realizacji dochodów i wydatków Urzędu dla każdego wyciągu bankowego występują w ewidencji księgowej budżetu dwa zapisy księgowe w korespondencji odpowiednio z kontami 222 i 223. W zasadach funkcjonowania kont 222, 223, 901 i 902 również określono zasady ewidencji dochodów i wydatków objętych planem finansowym Urzędu. Na koniec każdego miesiąca w księgach rachunkowych budżetu dokonywano na podstawie sprawozdań budżetowych Urzędu przeksięgowania zrealizowanych dochodów (Wn 222, Ma 901) oraz wydatków (Wn 902, Ma 223).

Nieprawidłowość dotycząca łącznego ujmowania wpływów i wydatków Urzędu w ewidencji budżetu bez sporządzania dowodu zbiorczego została opisana w niniejszym protokole.

Kontrolą objęto również prawidłowość i terminowość ujmowania w porządku systematycznym zdarzeń dotyczących:

- zapłat za zakupy usług, dostaw,
- należności z tytułu podatków pobieranych przez urząd skarbowy,
- pobieranych odsetek od zaległości podatkowych,
- dotacji udzielanych z budżetu,
- rozrachunków z pracownikami z tytułu wynagrodzeń.

W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Operacje bankowe

Prawidłowość udokumentowania operacji bankowych sprawdzono na podstawie operacji gospodarczych objętych wyciągami bankowymi:

- za okres 11 – 20.12.2012 r. dotyczące rachunku bieżącego budżetu gminy, w zakresie operacji ujmowanych na koncie 133 w księdze głównej budżetu (wspólny rachunek dla dochodów budżetu i jednostki – Urząd Miasta),
- do rachunku sum depozytowych za okres 01.12.–31.12.2012 r., prowadzonego na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”.

Sprawdzono, czy:

- dokonywano zapisów na kontach: 133 w ewidencji budżetu oraz 130 i 139 w ewidencji Urzędu na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów między księgowością banku a księgowością budżetu i Urzędu;
- poszczególnym operacjom wpłat lub wypłat z rachunku bankowego nadawano numer identyfikacyjny, stanowiący podstawę zapisu, oraz czy wskazywano sposób ujęcia w księgach rachunkowych,
- do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzano, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym (art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

W badanym zakresie stwierdzono, że w zakresie powiązania zapisów księgowych dotyczących operacji na rachunku budżetu z księgami rachunkowymi budżetu i Urzędu ze względu na dokonywanie zapisów zbiorczo naruszono zasadę sprawdzalności ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą udokumentowanie zapisów powinno pozwalać na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Nieprawidłowość została opisana powyżej.

Ponadto stwierdzono, że dochody związane z realizacją zadań zleconych z tytułu udostępniania danych osobowych nie były ujmowane w księgach rachunkowych Urzędu na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”, co narusza zasady funkcjonowania konta 130 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Wpływy do kasy z tytułu opłaty za udostępnienie danych ujmowano zapisem Wn 101, Ma 141; odprowadzenie gotówki Wn 141, Ma 101 oraz zapisami na podstawie PK Wn 221-069GZU w korespondencji ze stroną Ma konta 720 i jednocześnie Wn 800 w korespondencji ze stroną Ma konta 221-069GZU.

Kserokopia przykładowych PK nr 770 i nr 5020 w sprawie ewidencji opłaty za udostępnienie danych osobowych stanowi załącznik nr 71 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej.

Wykaz rachunków bankowych stanowi załącznik nr 67 do protokołu kontroli.

Sprawdzono również zgodność sald kont: 133 „Rachunek bieżący budżetu”, 139 „Inne rachunki bankowe”, oraz 135 „Rachunek środków funduszy specjalnych” na koniec miesiący od stycznia do grudnia 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono przez porównanie sald tych kont wynikających z ksiąg rachunkowych za wskazane okresy, z saldami rachunków bankowych wynikających z wyciągów bankowych.

W przyjętej do kontroli próbie zgodność sald została zachowana.

Zamknięcie ksiąg rachunkowych za 2012 r. i otwarcie ksiąg rachunkowych na 2013 r.

Sprawdzono czy do bilansu otwarcia ksiąg rachunkowych budżetu gminy i jednostki – Urząd Miasta roku 2013 wprowadzono salda początkowe aktywów i pasywów w kwotach wynikających z bilansu zamknięcia 2012 r., stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Stwierdzono zachowanie zasady ciągłości bilansowej powołanej w ww. przepisach ustawy.

Kontrolą objęto prawidłowość dokonanych przebiegowań rocznych na 31.12.2012 r. – w zakresie kont budżetu i Urzędu. Sprawdzono, czy przebiegowań dokonano zgodnie z zasadami funkcjonowania kont, określonymi w zakładowym planie kont oraz przepisach załączników nr 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. Kontrolę przeprowadzono na podstawie zapisów księgowych, dowodów źródłowych. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawozdawczość budżetowa i finansowa

Sprawozdania budżetowe

Na próbie jednostkowych sprawozdań Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego:

- Rb–27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” sporządzonych na koniec wszystkich miesięcy II półrocza 2012 r. oraz za okres od początku roku do 31.12.2012 r.;
- Rb–28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” sporządzonych na koniec wszystkich miesięcy II półrocza 2012 r. oraz za okres od początku roku do 31.12.2012 r.;
- Rb–Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” sporządzonych na koniec IV kwartału 2012 r.,
- Rb–N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” sporządzonych na koniec IV kwartału 2012 r.,
- Rb–27ZZ „Kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami” sporządzonych na koniec I i II i IV kwartału 2012 r.,
- Rb–50 „Kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami” sporządzonych na koniec I i II kwartału 2012 r.,
- Rb–ST roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2012 r. – w zakresie danych wykazanych we wszystkich wierszach sprawozdania;
- Rb–NDS kwartalne sprawozdanie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2012 r. – w zakresie danych wykazanych we wszystkich wierszach sprawozdania.

sprawdzono, czy Prezydent przestrzegał obowiązku sporządzania wymaganych przepisami sprawozdań jednostkowych, czy sprawozdania te zostały sporządzone w sposób czytelny i trwałe, czy zawierają podpisy na każdym formularzu, w miejscu oznaczonym, z pieczętką z imieniem i nazwiskiem osoby podpisującej oraz czy zostały wypełnione zgodnie

ze wzorem formularzy tych sprawozdań, określonych w załącznikach nr 9, 10, 20, 28 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w załącznikach nr 1 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Sprawdzone również czy sprawozdania zostały sporządzone w szczególności określonej w Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia z dnia 3 lutego 2010 r. oraz w Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 r.

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawozdania zbiorcze

Sprawdzeniu poddano prawidłowość sporządzenia:

a) sprawozdań zbiorczych: Rb-27S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego” oraz Rb-28S „Roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego” za okres od początku roku do dnia 30.06.2012 r. w zakresie czy sprawozdania te sporządzone zostały na podstawie sprawozdań jednostkowych, zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Kontroli poddano dane wykazane w sprawozdaniach zbiorczych we wszystkich kolumnach i we wszystkich podziałkach klasyfikacji budżetowej,

b) łącznych sprawozdań kwartalnych Rb-N „Kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych” i Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji”, według stanu na koniec I oraz II kwartału 2012 r. w zakresie wszystkich kolumn, pod kątem czy sprawozdania te zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego – w myśl przepisów § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Sprawozdania finansowe jednostkowe

Jednostkowe sprawozdania finansowe (bilans, rachunek zysków i start oraz zestawienie zmian w funduszu) według stanu na dzień 31.12.2012 r. sporządzili kierownicy jednostek budżetowych oraz Prezydent Miasta dla jednostki Urząd Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Bilans z wykonania budżetu

Stwierdzono, że bilans z wykonania budżetu gminy, według stanu na dzień 31.12.2012 r., sporządzono zgodnie ze wzorem, określonym w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r., w terminie zgodnym z przepisami § 24 cytowanego rozporządzenia. Bilans został podpisany przez skarbnika i prezydenta, zgodnie z przepisami § 25 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W toku kontroli ustalono, że dane, wykazane w bilansie po stronie aktywów oraz po stronie pasywów według stanu na koniec 2012 r. są prawidłowo pogrupowane oraz zgodne z danymi ksiąg rachunkowych, prowadzonych dla budżetu gminy i są zgodne z treścią ekonomiczną. Ponadto stwierdzono, że salda kont rozrachunkowych budżetu są realne i prawidłowo ustalone.

Sprawozdania finansowe Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na dzień 31.12.2012 r.

Stwierdzono, że sprawozdania finansowe jednostki Urząd Miasta – bilans jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki oraz rachunek zysków i start - zostały sporządzone na podstawie danych ksiąg rachunkowych jednostki, i wyniku analizy treści ekonomicznej stanów wykazanych w sprawozdaniach ustalono, że jako zobowiązania w pasywach bilansu Urzędu oraz w pozycji „Inne zmniejszenia funduszu” w zestawieniu zmian funduszu ujęto kwotę 208.977,55 zł. Kwota ta dotyczyła dotacji otrzymanych z innych budżetów, które nie zostały wykorzystane w 2012 r. i terminowo w 2013 r. zwrócone na właściwe rachunki. Zobowiązania te były na dzień 31.12.2012 r. prawidłowo ujęte w bilansie z wykonania budżetu natomiast bezzasadnie ujęto je zapisem Wn konto 800 w korespondencji ze stroną Ma konta 225 w ewidencji Urzędu jako jednostki - PK nr 6862 z dnia 31.12.2012 r. W sprawozdaniu „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” ujęto w pozycji „Inne zwiększenia” kwotę 57.898,49 zł, która wynikała z PK nr 79 z dnia 16.01.2012 r. i dotyczyła zwrotu niewykorzystanej dotacji w 2011 roku.

Nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

Kserokopia PK nr 79 i 6862 stanowi załącznik nr 68 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej.

Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 69 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli salda konta 840 ujętego w bilansie Urzędu wg stanu na dzień 31.12.2012 r. stwierdzono, że na koncie 840 ujęto przychody z tytułu sprzedanego w 2012 r. środka trwałego – umowa z dnia 20 grudnia 2012 r. oraz faktura nr 3910/12/2012, które powinny być zaliczone do pozostałych przychodów operacyjnych w 2012 r., gdyż środek trwały został sprzedany i wydany a tylko spłata należności została rozłożona na raty. Z konta 760-084 przeksięgowano na konto 840 kwotę 699.246,00 zł – PK 6904 z 31.12.2012 r. Nieprawidłowość narusza art. 6 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Kserokopia faktury nr 3910/12/2012, umowy oraz wyciągu z ewidencji księgowej wraz z wyjaśnieniem stanowi załącznik nr 70 do protokołu kontroli.

Odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej.

W zakresie prawidłowości wykazywania stanów zobowiązań i należności w bilansie Urzędu sporządzonym na dzień 31.12.2012 r. nie stwierdzono przypadków dokonywania kompensaty aktywów i pasywów. Ustalono również, że należności i zobowiązania ujęto w bilansie zgodnie z treścią ekonomiczną.

Inwentaryzacja

Inwentaryzacja aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych wg stanu na dzień 31.12.2012 r.

Bank, prowadzący rachunki bankowe jednostki, przesłał potwierdzenie stanu środków zgromadzonych na rachunkach bankowych na 31.12.2012 r., stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Stwierdzono zgodność sald kont prowadzonych dla wszystkich rachunków bankowych prowadzonych dla budżetu gminy i Urzędu Miasta na dzień 31.12.2012 r. z saldami wskazanymi w potwierdzeniach przesłanych przez bank.

Inwentaryzacja salda zaciągniętych kredytów ujętego na koncie 134 „Kredyty bankowe” wg stanu na dzień 31.12.2012 r.

Ustalono, że saldo zobowiązań kredytów ujętych na koncie 134 według stanu na 31.12.2012 r. zinwentaryzowano drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami oraz w drodze uzyskania pisemnego potwierdzenia sald przesłanego przez kredytodawców. Stwierdzono zgodność salda.

Inwentaryzacja należności i zobowiązań występujących na kontach rozrachunkowych na 31.12.2012 r.

Ustalono, że:

- na 31.12.2012 r. metodą potwierdzenia sald uzyskanych od kontrahentów zinwentaryzowano wszystkie należności (z tytułów innych niż publicznoprawne) od osób prawnych i fizycznych prowadzących księgi rachunkowe, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- na 31.12.2012 r. metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników zinwentaryzowano wszystkie należności i zobowiązania występujące na kontach rozrachunkowych jednostki Urząd Miasta i budżetu gminy, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- fakt przeprowadzenia weryfikacji udokumentowano protokołami z przeprowadzonej inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Przeprowadzona przez jednostkę inwentaryzacja sald kont rozrachunkowych nie wykazała różnic, salda wszystkich kont uznano za realne i prawidłowe.

Inwentaryzacja gruntów na 31.12.2012 r.

Ustalono, że w dniu 07.12.2012 r. metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników zinwentaryzowano wszystkie grunty. Inwentaryzację przeprowadzono wg stanu na dzień 30.09.2012 r. zamiast na dzień 31.12.2012 r. Ponadto do ksiąg rachunkowych w 2012 r. nie wprowadzono wartości gruntów, których gmina była właścicielem. Nieprawidłowość narusza art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ustawy o rachunkowości.

Wyjaśnienie w sprawie inwentaryzacji gruntów oraz ewidencji gruntów stanowi załącznik nr 63 do protokołu kontroli.

Kserokopia dokumentacji w sprawie inwentaryzacji gruntów na dzień 30.09.2012 r. stanowi załącznik nr 65 do protokołu kontroli.

III. BUDŻET GMINY

1. Uchwała budżetowa

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Uchwałą Nr XVIII/207/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2011 r. został uchwalony budżet Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 rok.

Dane w zakresie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów budżetu Gminy za 2012 rok przedstawia poniższa tabela:

Tytuł	Pierwotnie wg Uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie
Dochody:	195.254.097,00	202.446.230,00	199.617.735,61
- bieżące	159.394.231,00	167.054.961,00	167.381.181,33
-majątkowe	35.859.866,00	35.391.269,00	32.236.554,28
Wydatki:	202.252.097,00	219.290.896,00	197.546.200,21
- bieżące	155.470.689,00	165.699.661,00	154.834.401,52
- majątkowe	46.781.408,00	53.591.235,00	42.711.798,69
Nadwyżka/Deficyt	- 6.998.000,00	- 16.844.666,00	2.071.535,40
Finansowanie	6.998.000,00	16.844.666,00	4.513.710,84
Przychody z tego:	15.699.845,00	25.543.009,00	12.989.460,96
kredyty i pożyczki	11.699.845,00	18.332.548,00	7.788.00,00
Prywatyzacja majątku	2.000.000,00	2.000.000,00	0,00
inne źródła w tym:	2.000.000,00	5.201.461,00	5.201.460,96
środki na pokrycie deficytu	0,00	1.052.666,00	0,00
Rozchody z tego:	8.701.845,00	8.689.343,00	8.475.750,12
- spłaty kredytów i pożyczek	8.701.845,00	8.689.343,00	8.475.750,12

Rada Miasta zgodnie z treścią § 12 uchwały budżetowej upoważniła Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do:

- zaciągania kredytów do kwot wynikających z limitów, o których mowa w § 11 pkt 1, 2 i 3 (przedmiotowej uchwały) w celu sfinansowania przejściowego i planowanego deficytu budżetu oraz spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów,

- dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między działami oraz do przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących, w ramach działów klasyfikacji budżetowej w budżecie gminy,

- przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planach dochodów własnych tych jednostek,

- lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu Gminy.

Kontrolę w zakresie ewidencjonowania planu dochodów i wydatków budżetowych Gminy przeprowadzono na podstawie zmian w budżecie, dokonanych w miesiącu czerwcu oraz

grudniu 2012 roku na podstawie wybranych Uchwał Rady Miasta oraz Zarządzeń Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego:

- Zarządzenie Nr III/320/2012 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 20 czerwca 2012 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Ostrowca Świętokrzyskiego na 2012 r.,
- Uchwała Nr XXIV/77/2012 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.,
- Uchwała Nr XXXII/145/2012 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 7 grudnia 2012 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.,
- Zarządzenie Nr III/613/2012 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.,
- Zarządzenie Nr III/620/2012 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 11 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w planie wydatków budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r.

Ustalono, że zmiany w budżecie zostały prawidłowo zaewidencjonowane na koncie pozabilansowym 991 „Planowane dochody budżetu” oraz na koncie pozabilansowym 992 „Planowane wydatki budżetu” w wysokości wynikającej z Uchwał Rady Miasta oraz Zarządzeń Prezydenta Miasta.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ewidencja księgowa na kontach 991 i 992 prowadzona była zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

2. Plan finansowy Urzędu Miasta

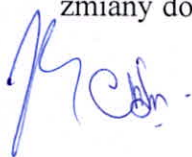
(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Kontrolę planu finansowego Urzędu Miasta za 2012 rok przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości sporządzenia planu finansowego,
- prawidłowości dokonanych zmian w planie finansowym w sierpniu i październiku 2012 r.,
- ujęcia planu finansowego w ewidencji księgowej w sposób zgodny z zasadami określonymi w ZPK.

1. W oparciu o Uchwałę Nr XVIII/207/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 r. Prezydent Miasta ustanowił plan finansowy w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji dochodów i wydatków dla Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2012 r. Przedmiotowy plan finansowy zawierał dane zgodne z art. 249 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

2. Prezydent Miasta w ciągu roku budżetowego dokonywał zmian planu finansowego Urzędu Miasta w oparciu o Uchwały Rady Miasta i Zarządzenia Prezydenta Miasta wprowadzające zmiany do budżetu Gminy na rok 2012, stosownie do art. 11 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia



2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej "planem finansowym jednostki budżetowej".

3. W wyniku kontroli ustalono, że w 2012 r. zapisy na koncie 980 „Plan finansowy wydatków budżetowych” dokonywane były zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 980 określonymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

3. Przestrzeganie upoważnienia do zaciągania zobowiązań obciążających budżet oraz dokonywania wydatków

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Kontrolę w zakresie przestrzegania przez Prezydenta Miasta upoważnień do zaciągania zobowiązań w 2012 roku do wysokości wynikającej z udzielonych upoważnień przez Radę Miasta przeprowadzono w zakresie:

- Umowy Nr UM/19-W/UB/4/WOP/1/2012 z dnia 02.01.2012 r. zawartej z firmą GARMOND PRESS – Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na dostawę prasy codziennej i czasopism fachowych dla Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na kwotę 20.820,63 zł brutto (rozdział 75023 § 4240),
- Umowy Nr UM/23-W/UB/7/WGK/1/2012 zawartej w dniu 05.01.2012 r. z Miejskim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych Sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim na wykonanie robót pn. „Konserwacja pasa drogowego nawierzchni bitumicznych ulic lokalnych w Ostrowcu Świętokrzyskim w 2012 roku” za wynagrodzeniem 200.000,00 brutto zł (rozdział 60016 § 4300),
- Umowy Nr UM/187-W/UB/104/WMK/13/2012 z dnia 26.03.2012 r. zawartej z rzeczoznawcą majątkowym na określenie wartości prawa własności nieruchomości niezabudowanych oznaczonych nr działek : 103/3, 104/2(35.4), 367/2, 369/22(50.3), 375/3(50.4), 13/2, 18/4, 19/4, 107/3, 131/2, 132/2, 133/2(51.4) 117/3, 118/3, 123/3, 125/2, 127/3, 137/2, 140/2, 204/3, 214/3, 326/3(51.5), 61/2, 61/3(51.4), 202/2, 203/3, 216/2(51.5) za wynagrodzeniem 4.560,00 zł. (rozdział 70005 § 4300),
- Umowy Nr UM/330-W/UB/138/WGK/14/2012 z dnia 04.06.2012r, zawartej z firmą FOX PARK z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim na wykonanie zakresu robót pn. Koszenie dwukrotne rowów melioracyjnych na terenie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za wynagrodzeniem 59.800,00 zł brutto (rozdział 90001 § 4300),
- Umowy Nr UM/651-W/UB/225/WGK/22/2012 zawartej w dniu 20.10.2012 r. z Przedsiębiorstwem HORPOL S.A na dostawę trzech kompletów przenośnych systemów oświetlenia pola akcji za wynagrodzeniem 9.700,00 zł brutto (rozdział 75414 § 4210),
- Umowy Nr UM/637-W/UB/220/WIM/2/2012 zawartej w dniu 05.11.2012 r. z „BUDROMOST-Starachowice” Sp. z o.o na wykonanie robót w zakresie „Remont ulicy Zofiówka w Ostrowcu Świętokrzyskim” za wynagrodzeniem 168.885,15 zł brutto (rozdział 60016 § 4270),
- Umowa Nr UM/634-W/UB/216/WOP/52/2012 zawarta w dniu 12 listopada 2012 r. z P.H.U. „SIGNAL” z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim na sprzedaż, dostawę oraz montaż mebli biurowych. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie w kwocie 62.636,52 zł brutto (rozdział 75023 § 4210).

W wyniku kontroli stwierdzono, że na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” nie ewidencjonowano na bieżąco wartości zaangażowania na podstawie zawartych umów, tj. pod datą zawarcia umowy czyli faktycznego zaangażowania środków. Zaangażowanie wydatków na koncie pozabilansowym 998 ujmowano dekadowo (zbiorczo, syntetycznie) na podstawie danych z podsystemów WYBUD (podsystem obsługi wydatków budżetowych) i GRU (podsystem rejestracji umów) wg poszczególnych wydziałów merytorycznych Urzędu. Ustalono, że w 2012 roku oraz do dnia kontroli analogicznie prowadzono ewidencję wydatków, co do których nie zawierano umów.

I tak Umowa Nr UM/19-W/UB/4/WOP/1/2012 zawarta w dniu 02.01.2012 r. na kwotę 20.820,63 zł brutto (rozdział 75023 § 424) została ujęta w ewidencji zaangażowania w dniu 10.01.2012 r., Umowa Nr UM/23-W/UB/7/WGK/1/2012 zawarta w dniu 05.01.2012 r. na kwotę 200.000,00 brutto zł (rozdział 60016 § 430) została ujęta w ewidencji zaangażowania w dniu 10.01.2012 r., Umowa Nr UM/187-W/UB/104/WMK/13/2012 z dnia 26.03.2012 r. na kwotę 4.560,00 zł. (rozdział 70005 § 430) została ujęta w ewidencji zaangażowania w dniu 31.03.2012 r., Umowa Nr UM/330-W/UB/138/WGK/14/2012 z dnia 04.06.2012 r. na kwotę 59.800,00 zł brutto (rozdział 90001 § 430) została ujęta w ewidencji zaangażowania w dniu 20.06.2012 r., Umowa Nr UM/651-W/UB/225/WGK/22/2012 zawarta w dniu 20.10.2012 r. na kwotę 9.700,00 zł brutto (rozdział 75414 § 421) została ujęta w ewidencji zaangażowania w dniu 30.11.2012 r., Umowa Nr UM/637-W/UB/220/WIM/2/2012 zawarta w dniu 05.11.2012 r. na kwotę 168.885,15 zł brutto (rozdział 60016 § 427) została ujęta w ewidencji zaangażowania w dniu 20.11.2012 r., Umowa Nr UM/634-W/UB/216/WOP/52/2012 zawarta w dniu 12 listopada 2012 r. w kwocie 62.636,52 zł brutto (rozdział 75023 § 421) została ujęta w ewidencji zaangażowania w dniu 30.11.2012 r.

W odpowiedzi na wyjaśnienie stanowiące załącznik nr 10 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Planowania i Kontroli Budżetu wskazał m.in., że : *„Podsystemy GRU i WYBUD opracowane są głównie w celu sprawowania kontroli merytorycznej i finansowej nad realizacją wydatków budżetowych. GRU umożliwia m.in.: porównanie projektów umów z planem w pełnej szczegółowości (dział, rozdział, paragraf, sposób finansowania, jednostkę realizującą, zadanie) z uwzględnieniem już zawartych umów oraz dokonanych wydatków, rejestrację zawartych umów, oraz śledzenie stopnia ich realizacji. W programie WYBUD m.in. rejestrowane są dokumenty wydatkowe (w powiązaniu z zawartymi umowami oraz bezumowne). Oba te podsystemy, w zasadzie uniemożliwiają dokonanie wydatków bez planu (w pełnej szczegółowości) oraz zapewniają komplet informacji zarządczych (stopień realizacji umów, możliwości zawierania innych umów, itp.). Praktyka wykazała, że księgowanie zaangażowania na koncie 998 każdego dnia sprawia wiele kłopotów. Najistotniejszą datą dla tej operacji, jest data zawarcia umowy, która ze względu na obieg dokumentów, najczęściej jest różna od daty wprowadzenia do systemu. Ponieważ nie da się zapewnić chronologicznego dostarczania dokumentów, przy dziennym księgowaniu operacji, zaangażowanie z danej daty byłoby księgowane wielokrotnie w ciągu miesiąca lub dopiero po zakończeniu danego okresu, tj. z dużym opóźnieniem. Ponieważ „blokowanie” planu następuje w momencie akceptacji umowy w systemie GRU, podjęto decyzję, że księgowanie na koncie pozabilansowym 998 dokonywane będzie okresowo, co 10 dni. Takie rozwiązanie z jednej strony pozwala na*

MCB

[Signature]

utrzymywanie dyscypliny dokonywania wydatków, z drugiej optymalizuje sposób księgowania, który opiera się na automatycznym generowaniu danych z wielu podsystemów”.

Kserokopia umów, wydruki z konta 998 stanowią załącznik nr 11 do protokołu kontroli.

Upoważnienie do dokonywania wydatków

Sprawdzeniem objęto przestrzeganie upoważnienia do dokonywania wydatków na dzień 07.05.2012 r. oraz na dzień 13.12.2012 r. w zakresie wszystkich podziałek klasyfikacji budżetowej wydatków.

W wyniku kontroli ewidencji konta 980 i 130 stwierdzono, że na dzień 07.05.2012 r. oraz na dzień 17.12.2012 r. wykonanie wydatków nie przekroczyło planowanych wydatków ustalonych w planie finansowym Urzędu Miasta na 2012 rok.

4. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

1. Zadłużenie

Kontrolę dotyczącą zadłużenia Gminy Ostrowiec Świętokrzyski za 2012 rok przeprowadzono w zakresie:

- spełnienia warunku określonego w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych,
- spełnienia warunku określonego w art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

a) Zrealizowane w 2012 roku rozchody z tytułu spłat kredytów i pożyczek stanowiły kwotę 8.475.750,12 zł, wydatki wykonane na obsługę długu publicznego stanowiły kwotę 3.789.749,63 zł (odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek), tj. łącznie 12.265.499,75 zł i stanowiły **6,06%** planowanych dochodów budżetu w wysokości 202.446.230,00 zł.

Tym samym został spełniony warunek określony w art. 169 ust 1 obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), który stanowi, że łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym spłat rat kredytów i pożyczek wraz z odsetkami nie może przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów jst.

b) Ze sprawozdania Rb-Z za 2012 r. wynika, że zobowiązania Gminy Ostrowiec Świętokrzyski według tytułów dłużnych na dzień 31.12.2012 r. stanowiły kwotę 72.919.364,16 zł, w tym z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych 72.131.930,71 zł, natomiast z tytułu zobowiązań wymagalnych 787.433,45 zł. Łączna kwota długu na koniec 2012 roku stanowiła **36,53 %** dochodów wykonanych w tymże roku budżetowym w wysokości 199.617.735,61 zł (zgodnie z danymi zawartymi w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Gminy za okres 2012 r.) (72.919.364,16 / 199.617.735,61).

W związku z powyższym łączna kwota długu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na koniec roku budżetowego 2012 nie przekroczyła progu 60 %, o którym mowa w art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), stosowanym na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy

- Zadanie Nr II – kredyt w kwocie 2.050.000,00 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 302076 T dł. 1104 m – ul. Denkowska – na odcinku od połączenia z istniejącą nawierzchnią ul. Denkowskiej do skrzyżowania z ul. L. Chrzanowskiego wraz z budową infrastruktury technicznej w Ostrowcu Św.”,
- Zadanie Nr III – kredyt w kwocie 3.589.994,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Kontrolę w/w zamówienia publicznego przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) i przepisy wykonawcze do tej ustawy. Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz prawidłowość zawarcia umowy z wykonawcą. Ustalenia stanu faktycznego dokonano na podstawie dokumentacji udostępnionej do kontroli.

Uchwałą Nr X/94/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 03.06.2011 r. upoważniono Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego do zaciągnięcia długoterminowego kredytu w kwocie 10.000.000,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Budowa ul. Zagłoby – IV etap w Ostrowcu Świętokrzyskim od Al. 3-go Maja do przecięcia z przedłużeniem ul. Samsonowicza wraz z budową wiaduktu nad torami PKP i węzła na przecięciu z drogą nr 755”, w zakresie wydatków nie współfinansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Uchwałą Nr X/95/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 03.06.2011 r. upoważniono Prezydenta Miasta do zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 2.050.000,00 zł na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 302076 T dł. 1104 m – ul. Denkowska – na odcinku od połączenia z istniejącą nawierzchnią ul. Denkowskiej do skrzyżowania z ul. L. Chrzanowskiego wraz z budową infrastruktury technicznej w Ostrowcu Św.”, Uchwałą Nr X/96/2011 Rady Miasta z dnia 03.06.2011 r. upoważniono Prezydenta Miasta do zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 3.589.994,00 zł z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek kredytów.

✓ Uchwałą Nr 77/2011 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 30 czerwca 2011 roku została wydana pozytywna opinia w sprawie możliwości spłaty kredytów w kwocie 15.639.994,00 zł przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.

✓ Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

✓ Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 06.06.2011 r. na kwotę 6.940.000,00 zł, co stanowiło równowartość 1.807.762,44 €. Zamawiający ustalił wartość zamówienia publicznego na podstawie szacunkowych kosztów obsługi kredytu. Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego do euro w wysokości 3,839 zł.

✓ Zarządzeniem Nr I/232/2004 z dnia 4 maja 2004 roku Prezydent Miasta określił zasady powoływania i pracy komisji przetargowej oraz jej organizację, tryb pracy, zadania i zakres obowiązków jej członków. Zarządzeniem Nr III/588/2011 z dnia 31 sierpnia

2011 r. Prezydent Miasta wprowadził procedury udzielania zamówień publicznych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.

✓ W dniu 13.07.2011 r. Prezydent Miasta powołał komisję przetargową w składzie czterech osób w celu przeprowadzenia postępowania przetargowego, którego przedmiotem było „Udzielenie Gminie Ostrowiec Świętokrzyski trzech kredytów w łącznej kwocie 15.639.994,00 zł”, stosownie do art. 19 ust.1, art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 2 Prawo zamówień publicznych.

✓ Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zatwierdzona przez Prezydenta Miasta w dniu 07.06.2011 r. W SIWZ zawarto wymagane elementy określone w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawcom udzielano wyjaśnień do SIWZ w trybie i terminach przewidzianych przepisami art. 38 Pzp.

✓ Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 08.06.2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2011/S-110-181833, stosownie do art. 40 ust. 3 Pzp. Ogłoszenie podano do publicznej wiadomości na stronie internetowej oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu w dniach od 09.06.2011 r. do 20.07.2011 r. (zgodnie z adnotacją na ogłoszeniu), stosownie do art. 40 ust. 1 Pzp. W ogłoszeniu zawarto wszystkie wymagane elementy określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Stosownie do art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający żądał od Wykonawców wniesienia wadium. Zamawiający określił kwotę wadium w wysokości 108.000,00 zł, w tym : Zadanie I – 70.000,00 zł, Zadanie II – 14.000,00 zł, Zadanie III – 24.000,00 zł tj. nie większej niż 3 % wartości zamówienia oraz prawidłowe formy jego wniesienia, stosownie do art. 45 ust. 4 i ust. 6 Pzp.

✓ Termin składania ofert ustalono na dzień 20.07.2011 r. w siedzibie Zamawiającego do godz. 9.30, natomiast termin otwarcia ofert wskazano na dzień 20.07.11.2011 r. o godz. 10.00.

✓ W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty:

Nazwa oferenta	Cena oferty w zł		
	Zadanie Nr I	Zadanie Nr II	Zadanie Nr III
Bank BGK z siedzibą w Warszawie, Oddział w Kielcach	3.602.608,79	645.009,18	-
Bank PKO BP S.A. Centrum Korporacyjne w Kielcach	3.242.585,57	-	-

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 6.940.000,00 zł brutto.

✓ Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wszyscy członkowie komisji złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na druku ZP-1 w dniu 20.07.2011 r. Oświadczenie złożył również Prezydent Miasta.

✓ Wadium zostało wniesione przez oferentów w wymaganej wysokości i formie.

✓ Komisja uznała, że wykonawcy spełnili warunki udziału w postępowaniu, a ich oferty były ważne i nie podlegały odrzuceniu. Cena była jedynym kryterium wyboru. W wyniku

porównania ofert wybrano ofertę o najniższej cenie na Zadanie Nr I złożoną przez Bank PKO BP S.A. Centrum Korporacyjne w Kielcach, na Zadanie Nr II ofertę złożoną przez Bank BGK w Warszawie, Oddział w Kielcach. Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. postępowanie na Zadanie Nr III zostało unieważnione z powodu nie wpłynięcia żadnej oferty.

✓ Zamawiający przesłał Wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, która zawierała dane wymagane art. 92 ust. 1 ustawy Pzp. oraz zamieścił informację na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

✓ W związku z nie wybraniem oferty BGK na Zadanie Nr I wadium wniesione przez BGK zostało zwrócone wraz z należnymi odsetkami w dniu 27.07.2011 r.

✓ Umowę Nr 08102026290000979600582783 dotyczącą udzielenia kredytu w wysokości 10.000.000,00 zł z Bankiem PKO BP SA z siedzibą w Warszawie zawarto w dniu 03 sierpnia 2011 r. na okres od dnia 03.08.2011 r. do dnia 15.12.2022 r. Umowa podpisana została przez Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika. Wykonawcy zwrócono wadium wraz z należnymi odsetkami w dniu 10.08.2011 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przedmiotową umowę zawarto w 9 dniu od przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w SIWZ oraz w informacji dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający określił, że umowa z Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania drogą elektroniczną lub faxem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została wysłana do wykonawcy drogą elektroniczną w dniu 25.07.2011 r. i tego samego dnia Wykonawca potwierdził otrzymanie informacji.

Powyższe narusza art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie : nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 15 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zawarcie umowy wbrew zakazowi wynikającemu z powyższego przepisu uniemożliwia bowiem uwzględnienia odwołania poprzez nakazanie Zamawiającemu wykonania lub powtórzenia czynności w postępowaniu lub nakazanie unieważnienia czynności zamawiającego dokonanych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Jednocześnie zgodnie z art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający zawarł umowę z naruszeniem przepisów art. 94 ust 1 tejże ustawy.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 12 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Planowania i Kontroli Budżetu wskazał, że : „W odpowiedzi na Wniosek o udzielenie wyjaśnień, informuję że umowę Nr 08102026290000979600582783 z Bankiem PKO BP SA dotyczącą kredytu w wysokości 10.000.000,00 zł zawarto w dniu 3 sierpnia 2011 roku, ze względu na konieczność zabezpieczenia środków na realizację zadania pn. „Budowa ul. Zagłoby IV etap...”. Otwarcie ofert w przetargu w tej sprawie miało miejsce w dniu 20.07.2011 roku. Przy otwarciu ofert obecni byli przedstawiciele obu banków uczestniczących w postępowaniu tj. PKO BP SA i BGK. Ponieważ jedynym kryterium wyboru była cena, już po

sprawdzeniu ofert znany był zwycięzca przetargu. Ponadto bank BGK wygrał postępowanie dotyczące drugiego zadania. Ze względu na sezon urlopowy oraz trwające już prace przy budowie ul. Zagłoby (IV etap), wraz z przedstawicielami banku chcieliśmy jak najszybciej załatwić formalności związane z podpisaniem przedmiotowej umowy. Pisemna informacja o rozstrzygnięciu postępowania przesłana została do obu banków mailem w poniedziałek 25.07.2011. Ponieważ w tym czasie trwały uzgodnienia w zakresie treści umów odpowiednio z obydwoma bankami, a ich przedstawiciele nie wnosili żadnych uwag do wyników postępowania, uznaliśmy że podpisanie umowy w dniu 3 sierpnia 2011 roku spełnia wszystkie wymagania formalno-prawne”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Prezydent Miasta.

Kserokopia wyciągu z SIWZ, wyciągu z umowy, kserokopia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz kserokopia przesłania i otrzymania informacji drogą elektroniczną stanowi załącznik nr 13 do protokołu kontroli.

Na okoliczność powyższej nieprawidłowości udzielono instruktażu, z którego protokół stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu kontroli.

✓ Umowę Nr 6/12114533/21111216/2011 dotyczącą udzielenia kredytu w wysokości 2.050.000,00 zł z Bankiem BGK z siedzibą w Warszawie zawarto w dniu 12 sierpnia 2011 r. na okres od dnia 12.08.2011 r. do dnia 15.12.2021 r. Umowa podpisana została przez Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika. Wadium wraz z należnymi odsetkami zwrócono Wykonawcy w dniu 18.08.2011 r.

✓ Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 16.08.2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2011/S 157 - 260945 w dniu 18.08.2011 r.

✓ Zamawiający sporządził protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na druku ZP-PN, zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458). Komisja przetargowa nie wykluczyła i nie odrzuciła żadnej z ofert. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono odwołania. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta w dniu 19.08.2011 r.

3. Rozchody budżetowe

Uchwałą Nr XVIII/207/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 rok ustalono rozchody budżetowe w wysokości 8.701.845,00 zł z przeznaczeniem na spłatę kredytów i pożyczek.

Zgodnie z ewidencją księgową oraz danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2012 ustalono, że w okresie 2012 roku Gmina Ostrowiec Świętokrzyski wykonała rozchody w kwocie 8.475.750,12 zł dotyczące spłat kredytów i pożyczek.

W zakresie terminowości regulowania zobowiązań z tytułu udzielonych Gminie kredytów kontrolą objęto rozchody 2012 r. w łącznej kwocie 4.769.639,16 zł dotyczące spłat n/w kredytów oraz pożyczki:

- kredyt inwestycyjny w kwocie 8.800.000,00 zł zaciągnięty w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, Oddział w Kielcach na podstawie umowy nr 15/12114533/08060785/2006 z dnia 30.06.2006 r. (w 2012 r. spłaty 4 rat kredytu po 138.483,04 zł wynosiły łącznie 553.932,16 zł i dokonywane były w wysokości oraz terminie – zgodnie z harmonogramem spłat wprowadzonym aneksem nr 2 z dnia 20.03.2007 r. do przedmiotowej umowy),

- kredyt w kwocie 29.300.000,00 zł zaciągnięty w Banku PKO BP SA w Warszawie, Oddział w Kielcach na podstawie umowy nr 69 1020 2674 0000 2096 0014 9757 z dnia 23.09.2009 r. z przeznaczeniem na finansowanie zadania pn. „Budowa hali sportowo-widowiskowej w Ostrowcu Świętokrzyskim” (w 2012 r. spłaty jednej raty w kwocie 219.800,00 zł oraz 8 rat po 244.200,00 zł wynosiły łącznie 2.173.400,00 zł i dokonywane były w wysokości oraz terminie – zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 7 przedmiotowej umowy oraz piśmie Urzędu Miasta z dnia 30.12.2009 r. i piśmie Banku PKO BP z dnia 29.03.2012 r.),

- kredyt inwestycyjny w kwocie 8.600.000,00 zł zaciągnięty w Banku ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach, Oddział w Kielcach na podstawie umowy nr 678/2010/00002116/00 z dnia 19.10.2010 r. z przeznaczeniem na finansowanie zadania inwestycyjnego nr 9 „Termomodernizacja i przebudowa budynku MOMP przy ul. Świętokrzyskiej” (w 2012 r. spłaty 12 rat kredytu po 71.600,00 zł wynosiły łącznie 859.200,00 zł i dokonywane były w wysokości oraz terminie – zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 3 przedmiotowej umowy),

- kredyt w kwocie 6.200.000,00 zł zaciągnięty w Banku ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach, Oddział w Kielcach na podstawie umowy nr 678/2010/00002120/00 z dnia 19.10.2010 r. z przeznaczeniem na finansowanie zadania inwestycyjnego nr 5 „Uzupełnienie funkcji kulturalno-rekreacyjnych w ramach rewitalizacji obszaru Śródmieścia Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego – zagospodarowanie Parku Miejskiego” (w 2012 r. spłaty 12 rat po 51.600,00 zł wynosiły łącznie 619.200,00 zł i dokonywane były w wysokości oraz terminie – zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 3 przedmiotowej umowy).

- pożyczka w kwocie 1.598.900,00 zł zaciągnięta w Narodowym Funduszu Ochrony Zdrowia i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie na podstawie umowy nr 349/2011/Wn-13/OA-TR-KU/P z dnia 27.07.2011 r., pismem NFOŚiGW z dnia 14.12.2011 r. znak NF/DA/GIS/mw/31396/2011 zmniejszono kwotę pożyczki z 1.598.900,00 zł na 658.100,00 zł oraz zmieniono terminy spłaty pożyczki (w 2012 r. dokonano wcześniejszej spłaty części pożyczki w wysokości 563.907,00 zł).

W zakresie terminowości regulowania zobowiązań z tytułu udzielonych Gminie kredytów i pożyczki w przyjętej do kontroli próbie nieprawidłowości nie stwierdzono.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w ewidencji budżetu w 2012 roku na koncie 134 nie ujmowano odsetek od kredytów w korespondencji z kontem 909.

Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 134 i 909 określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128 poz. 861).

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 15 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej wskazała, że : „*W umowach kredytów bankowych określano, że odsetki należne za dany okres od zaciągniętych kredytów mają być płacone do końca miesiąca lub kwartału. Ponieważ odsetki były płacone terminowo, na koncie 134 „Kredyty bankowe” nie ewidencjonowano przypisów i zapłat tych odsetek. Odsetki od kredytów były objęte planem finansowym wydatków urzędu, a ich zapłata była ewidencjonowana jako wydatek w urzędzie. Taki sposób ewidencji wynikał z informacji otrzymanych na uprzednio odbytych szkoleniach, a także pozyskanych z fachowej literatury np. artykuł Jana Charytoniuka (Rachunkowość Budżetowa Nr 22/2011), Rafała Trykozko (Samorządowe Finanse Publiczne)”.*

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej. Wydruki z konta 134 za 2012 r. stanowią załącznik nr 16 do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ustalono, że od 2013 r. w prawidłowy sposób dokonywano ewidencji odsetek na koncie 134 w korespondencji z kontem 909.

Wydruki z konta 134 za 2013 r., potwierdzające prawidłowy sposób ewidencji odsetek stanowi załącznik nr 17 do protokołu kontroli.

Ponadto stwierdzono, że w 2012 r. w ewidencji budżetu na koncie 260 (1;5>-2 Pożyczka-Zielone Inwestycje Termom.10 Bud. Oświatow., na którym została zaewidencjonowana pożyczka z NFOŚiGW zapisów dotyczących naliczenia i zapłaty odsetek od udzielonej pożyczki dokonano w okresie, którego nie dotyczyły, tj. naliczenie i zapłatę odsetek za I kwartał 2012 r. w wysokości 8.921,93 zł, naliczenie i zapłatę odsetek za II kwartał w wysokości 8.164,31 zł, naliczenie i zapłatę odsetek za III kwartał w wysokości 8.164,31 zł ujęto pod datą 31.10.2012 r.

Powyższe narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca) wprowadzać, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 15 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej wskazała, że : „*W październiku 2012 roku uzyskaliśmy informację z publikacji Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach pt. „Nieprawidłowości w gospodarce finansowej jst” Nr 43/1/2012 w zakresie sposobu księgowania odsetek od pożyczek. Kierując się tymi wyjaśnieniami zaewidencjonowano pod datą 31.10.2012 r. naliczenie i zapłatę odsetek na koncie 260 (1;5<-2 Pożyczka-Zielone Inwestycje Termom.10 Bud.Oświatow. na podstawie polecenia księgowania za poprzednie kwartały 2012 r. Dokonując tej operacji mieliśmy na uwadze doprowadzenie do prawidłowości ewidencji w tym zakresie”.*

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej.

Wydruk z konta 260 (1;5>-2 Pożyczka-Zielone Inwestycje Termom.10 Bud. Oświatow. stanowi załącznik nr 18 do protokołu kontroli.

M. Ch.

4. Poręczenia

W okresie 2012 roku Gmina Ostrowiec Świętokrzyski nie udzielała poręczeń i gwarancji, o których mowa w art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.).

5. Dochody budżetowe

(Kontrolował Paweł Kielb)

5.1 Dochody z tytułu podatków

W zakresie podatków, dla których organem podatkowym jest Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w 2012 roku obowiązywały następujące uchwały Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim:

- uchwała Nr XVII/183/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok,
- uchwała Nr XVII/187/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę do obliczenia wysokości podatku rolnego w 2012 roku,
- uchwała Nr XVII/186/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok,
- uchwała Nr XVII/184/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości,
- uchwała Nr XVII/185/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

5.1.1 Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2012 rok dla Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wyniosły 32.063.471,76 zł.

Z rejestrów wymiarowych wynika, iż za 2012 rok 316 osób prawnych podlegało opodatkowaniu z tytułu podatku od nieruchomości, natomiast 90 osób prawnych korzystało ze zwolnień na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz.613 ze zmianami).

Kontrolą w zakresie prawidłowości opodatkowania z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych objęto losowo wybranych podatników o następujących nr kart kontowych: 105, 111, 119, 145, 612, 575, 159, 176, 263, 434, 578, 596, 007, 029, 118, 159, 189, 205, 259, 314, 325, 446, 450, 519, 567 oraz Gminę Ostrowiec Świętokrzyski. Ponadto kontrolą objęto podatników posiadających największe zaległości wg stanu na 31.12.2012 r.

Ustalenia kontroli:

1. W próbie objętej kontrolą wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości na 2012 rok. Sprawdzone deklaracje podatkowe są prawidłowe – w zakresie

zastosowanych stawek podatkowych, wykazanych powierzchni do opodatkowania oraz pod względem rachunkowym.

2. Deklaracje podatkowe na podatek od nieruchomości od osób prawnych zawierały daty ich wpływu do Urzędu Miasta oraz adnotacje o dokonaniu czynności sprawdzających przez pracowników Urzędu pod względem formalno-rachunkowej poprawności złożonych deklaracji. W przypadku złożenia deklaracji korygującej podatnicy załączali pisemne wyjaśnienia przyczyn złożenia korekty zgodnie z art. 81 § 2 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zmianami).

Podatnik o numerze karty kontowej 159 składał w 2012 roku comiesięczne korekty deklaracji, zmniejszając podstawę opodatkowania dla budowli. Jako wyjaśnienie złożenia korekt deklaracji w 2012 roku podatnik wskazywał modernizację i likwidację starej sieci ciepłowniczej.

W związku z powyższym kontrolą objęto również deklarację podatnika za 2013 rok. W wyniku kontroli stwierdzono, że wartość wykazanej podstawy opodatkowania budowli jest wyższa od wykazanej w ostatniej korekcie deklaracji za miesiąc grudzień 2012 roku o 3.013.974,22. Organ podatkowy nie przeprowadzał kontroli, jak również czynności sprawdzających podatnika.

Gmina Ostrowiec Świętokrzyski w 2012 roku złożyła deklarację podatkową na podatek od nieruchomości. Deklaracja została sporządzona na podstawie gminnego zasobu nieruchomości pomniejszonego o nieruchomości i budowle oddane innym jednostkom, osobom fizycznym i prawnym (w różnej formie prawnej np. trwały zarząd). Ponadto Gmina składała comiesięczne deklaracje korekty na podatek od nieruchomości uwzględniające m.in. zmiany wynikające z nabycia i sprzedaży nieruchomości, komunalizacji gruntów, nabycie z mocy prawa własności dróg, rozpoczęciem/zakończeniem najmu.

Stwierdzono, że w załączniku ZN-1/B do deklaracji na 2012 rok (DN-1) zawierającym dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości wykazano powierzchnię gruntów 26.080 m² (bez budynków lub ich części powierzchni użytkowych), jako podlegające zwolnieniu na podstawie art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o podatku od nieruchomości, zgodnie którym zwalnia się z podatku publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową. Z załącznika do deklaracji wynika, iż powierzchnia wykazanych gruntów obejmuje łączną powierzchnię 17 działek zabudowanych, oznaczonych symbolem Bi. Nieruchomości te są zajęte pod działalność oświatową Szkoły Podstawowej nr 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim (4770 m²) i Przedszkola Publicznego nr 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim (21.310 m²).

Z wyjaśnienia udzielonego przez Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego wynika, że *powodem wykazania powyższych gruntów w deklaracji Gminy był brak ostatecznych decyzji o przekazaniu ww. nieruchomości w trwały zarząd. Natomiast powierzchnia budynków nie była wykazana w deklaracji na podatek od nieruchomości z uwagi na fakt, że budynkami zarządzali dyrektorzy ww. jednostek oświatowych. W związku z oddaniem w trwały zarząd nieruchomości na rzecz Przedszkola Publicznego nr 12 decyzją znak: WMK.I.6844.36.2013 z dnia 15 lipca 2013 roku, począwszy od miesiąca sierpnia 2013 roku Gmina Ostrowiec Świętokrzyski nie wykazywała przedmiotowej nieruchomości w deklaracji na podatek od*

nieruchomości. Zakończenie działań zmierzających do ustanowienia trwałego zarządu w stosunku do nieruchomości Publicznej Szkoły Podstawowej nr 7 planowane jest w 2014 roku.

Nie oddanie w trwały zarząd nieruchomości na rzecz jednostek oświatowych stanowi naruszenie art. 4 pkt. 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego wraz z załącznikami stanowi załącznik nr 19 do protokołu kontroli.

Za nieprawidłowość odpowiada Naczelnik Mienia Komunalnego oraz Prezydent.

Zarówno Szkoła Podstawowa nr 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, jak i Przedszkole Publiczne nr 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości za 2012 rok.

W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej wskazuje, że w przypadku nieruchomości gminnej podatnikiem jest podmiot, który posiada nieruchomość: - na podstawie umowy zawartej z właścicielem,

- na podstawie innego tytułu prawnego,

- bez tytułu prawnego.

Zwrot „posiadanie wynika z innego tytułu prawnego” należy odczytywać z innego niż umowa tytułu prawnego. Innym tytułem prawnym w rozumieniu tego przepisu będzie np. przekazanie przedmiotu opodatkowania (nieruchomości, obiektu budowlanego) na podstawie decyzji administracyjnej w trwały zarząd jednostce organizacyjnej.

Z powyższego wynika zatem, że podatnikiem będzie taki posiadacz (zależny) nieruchomości, który włada nią na podstawie umowy zawartej z właścicielem (a więc w tym przypadku – na podstawie umowy zawartej bezpośrednio z jednostką samorządu terytorialnego), bądź też jest posiadaczem nieruchomości na podstawie ustanowienia na jego rzecz trwałego zarządu. Jak stanowi art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną i jej tytułem prawnym do posiadania nieruchomości.

Oddanie gminnej jednostce organizacyjnej nieruchomości „do nieodpłatnego korzystania”, „w zarząd”, itp. nie powoduje powstania po jej stronie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości. Zgodnie z ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie poglądem, w przypadku oddania nieruchomości stanowiącej własność jednostki samorządu terytorialnego do korzystania na rzecz samorządowej jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej przez właściciela tej nieruchomości, obowiązek podatkowy po stronie tej jednostki powstaje tylko wówczas, gdy właściciel ustanowił na rzecz tej jednostki prawo trwałego zarządu przekazanej nieruchomości.

Jednostka nie posiadająca osobowości prawnej, ze względu na swój szczególny charakter prawny, nie może być (w przeciwieństwie do osób prawnych i fizycznych) właścicielem, użytkownikiem wieczystym czy też posiadaczem nieruchomości. Zarządzając nieruchomością bez tytułu prawnego jednostka taka nie może być podatnikiem podatku od nieruchomości. Zarządzając nieruchomością bez tytułu prawnego jednostka taka usytuowana jest raczej

w funkcji dzierżyciela nieruchomości – czyli zgodnie z art. 338 Kodeksu Cywilnego osoby faktycznie władającą rzeczą za kogo innego.

Podmiot opodatkowania zawsze wynikać musi z przepisów ustawy, a przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych dzierżycieli nieruchomości nie poddają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że zgodnie z art. 336 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu Cywilnego posiadaczem rzeczy jest zarówno ten, kto nią faktycznie włada jak właściciel (posiadacz samoistny), jak i ten, kto nią faktycznie włada jak użytkownik, zastawnik, najemca, dzierżawca lub mający inne prawo, z którym łączy się określone władztwo nad cudzą rzeczą (posiadacz zależny).

Na podstawie okazanych dokumentów ustalono, że Szkoła Podstawowa nr 7 została założona na podstawie orzeczenia organizacyjnego z dnia 31 sierpnia 1987 roku wydanego przez Urząd Miejski w Ostrowcu Świętokrzyskim, natomiast Przedszkole nr 12 zostało utworzone na podstawie orzeczenia organizacyjnego z dnia 29 listopada 1975 roku wydanego również przez Urząd Miejski w Ostrowcu Świętokrzyskim. Siedziby ww. jednostek oświatowych nie uległy zmianie od początku ich utworzenia. Na podstawie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego;

- GN.IV-7723/2/87 z dnia 22.11.2000 r,
- GN.IV-7723/2/89 z dnia 28.11.2000 r,
- GN.IV-7723/2/88 z dnia 28.11.2000 r,
- SP.IV.7723-2-2/-6 z dnia 30.01.2006 r,
- IG.IV.7723-2-11/07 z dnia 15.10.2007 r,

Gmina Ostrowiec Świętokrzyski nabyła z mocy prawa nieodpłatnie zabudowane nieruchomości na których funkcjonują przedmiotowe jednostki oświatowe.

Gmina miała świadomość, że na terenie jej nieruchomości funkcjonują i realizują zadania oświatowe ww. jednostki i taki stan rzeczy w pełni akceptowała oddając im w faktyczne władanie przedmiotowe zabudowane nieruchomości konieczne do wykonywania zadań oświatowych.

Powyższe znajduje potwierdzenie w odniesieniu do budynków w wyjaśnieniu udzielonym przez Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego, w którym wyjaśniając powody nie ujęcia w deklaracji Gminy powierzchni budynków zajętych na działalność oświatową przez ww. jednostki wskazuje „z uwagi na fakt, że budynkami zarządzali faktycznie dyrektorzy ww. jednostek, ich powierzchnia nie była wykazywana w rocznej deklaracji na podatek od nieruchomości składanej przez Gminę” oraz treści uzasadnienia decyzji Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Przedszkola Publicznego nr 12 znak: WMK.I6844.36.2013 z dnia 15 lipca 2013 roku, gdzie w treści uzasadnienia czytamy, że „Gmina Ostrowiec Świętokrzyski jest właścicielem nieruchomości zabudowanej (...), a przedmiotowa nieruchomość znajduje się we władaniu Przedszkola Publicznego nr 12. (...) W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji”.

Prawo jednostek oświatowych do posiadania (władania) i zarządzania zabudowanymi nieruchomościami (będącymi nadal własnością Gminy) w których prowadzą działalność

oświatową wynika z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz art. 81 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zmianami), zgodnie z którymi powinny mieć je przekazane w nieodpłatny trwały zarząd. Nie ma tu znaczenia niedopełnienie pod względem formalnym tego obowiązku przez Gminę (nieprawidłowość opisana wyżej). Posiadacz zależny włada rzeczą zarówno we własnym imieniu i interesie, ale także w interesie właściciela lub posiadacza samoistnego.

Jednostki oświatowe Szkoła Podstawowa nr 7 i Przedszkole Publiczne nr 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim jako faktyczni posiadacze zależni powinny złożyć deklarację na podatek od nieruchomości za 2012 i 2013 rok, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 4 lit. b ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 ze zmianami) który stanowi, że podatnikami podatku od nieruchomości są jednostki organizacyjne będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie jest bez tytułu prawnego.

W deklaracjach powinny wykazać zarówno grunty jak i budynki na nich położone, wykorzystywane do celów oświatowych, jako korzystające ze zwolnienia na podstawie art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Nieprawidłowa jest sytuacja, kiedy w deklaracji Gminy zostały wykazane nieruchomości gruntowe użytkowane faktycznie przez zależne jednostki, a dodatkowo położone na tych gruntach budynki nie są wykazywane w żadnej deklaracji.

Za nieprawidłowość odpowiadają Dyrektorzy Szkoły Podstawowej nr 7 i Przedszkola Publicznego nr 12 z tytułu nie złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej z tytułu nie wyegzekwowania deklaracji podatkowych od ww. jednostek oświatowych.

Wyjaśnienie Kierownika Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej stanowi załącznik nr 20 do protokołu kontroli.

Za 2013 rok Przedszkole Publiczne nr 12 złożyło deklarację DN-1 na podatek od nieruchomości wraz z załącznikami począwszy od miesiąca sierpnia 2013 roku, gdzie w załączniku ZN-1/B (dane o zwolnieniach podatkowych w podatku od nieruchomości) wykazano powierzchnię gruntów i budynków na podstawie art. 7 ust. 2 pkt. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

3. Podatnicy zwolnieni ustawowo z podatku od nieruchomości składali deklaracje podatkowe za wyjątkiem Przedszkola Publicznego numer 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz Szkoły Podstawowej numer 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, co opisano powyżej. Sprawdzone deklaracje podatkowe są prawidłowe, a podatnicy prawidłowo zastosowali zwolnienie.

6. W objętej kontrolą próbie dziewięciu podatników (kary podatkowe nr 145, 157, 176, 578, 596, 189, 325, 450, 567) nieterminowo uregulowało raty podatku od nieruchomości za poszczególne miesiące 2012 roku. W przypadku nieterminowych wpłat rat podatku od nieruchomości w 2012 roku prawidłowo naliczano i pobierano odsetki za zwłokę

(uwzględniając sytuacje, gdy wysokość odsetek za zawłokę nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez „Pocztę Polską”, zgodnie z art. 54 § 1 pkt. 5 ustawy Ordynacja podatkowa). Na zaległości podatników o nr kart kontowych 578, 596, 189 i 567 wystawiono tytuły wykonawcze.

Podjęmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (windykacja podatków)

Na dzień 31 grudnia 2012 roku stan zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosił 15.198.013,71 zł.

Próba kontrolą objęto 13 podatników posiadających największe zaległości wg stanu na 31.12.2012 r. (z pominięciem podatników będących w upadłości) o nr kont 181, 278, 189, 205, 206, 432, 450, 567, 563, 578, 581, 596, 597 posiadających zaległości na 31.12.2012 roku w łącznej wysokości 2.532.978,39 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że 6 podatników uregulowało zaległości w styczniu 2013 roku, u 7 podatników ustanowiono hipotekę, na zaległości 6 podatników wystawiono tytuły wykonawcze, a z 1 podatnikiem zawarto sądowy układ z dłużnikiem.

Do podatników zalegających z zapłatą zobowiązań wysyłano upomnienia. Upomnienia sporządzano w prawidłowy sposób, zgodnie z § 3 ust. 3, § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U Nr 137, poz. 1541 ze zmianami). Ewidencję upomnień prowadzono prawidłowo, stosownie do § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia. Upomnienia zostały doręczone w sposób przewidziany § 4 ust. 4 i 5 ww. rozporządzenia. Koszty upomnień naliczono w prawidłowej wysokości, zgodnie z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).

Po bezskutecznym upływie terminu określonych w upomnieniach wierzyciel wystawiał tytuły wykonawcze według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia.

Ponadto stwierdzono, że na ogólną sumę zaległości w podatku od nieruchomości (która według stanu na dzień 31.12.2012 roku wynosiła 15.198.013,71 zł) 12.268.405,57 zł stanowi kwota będąca zaległościami z lat 1999-2011 od 14 osób prawnych będących w upadłości o numerach kont 010, 011, 217, 165, 272, 228, 1671, 271, 249, 169, 325, 416, 474, 189.

Szczegółowe zestawienie zawiera załącznik nr 21 do protokołu kontroli.

Z okazanych dokumentów wynika, że w przypadku 9 podmiotów proces upadłości został zakończony w latach 2007-2013, w 4 przypadkach nadal trwa, a w 1 przypadku umorzono postępowania upadłościowe.

Po zakończonych postępowaniach upadłościowych pozostały zaległości podatkowe, których nie udało się zaspokoić z masy upadłości na łączną kwotę 6.848.189,16 zł.

Zgodnie z art. 70 § 3 Ordynacji podatkowej bieg terminu przedawnienia przerywa ogłoszenie upadłości (przepis ten wszedł w życie od 1 stycznia 2003 roku). Po przerwaniu terminu przedawnienia biegnie ono na nowo od dnia następującego po dniu uprawomocnienia się postanowienia o ukończeniu postępowania upadłościowego. Od tego momentu na nowo

zaczyna biec pięcioletni termin przedawnienia zobowiązania podatkowego. Przez cały ten czas organy podatkowe mogą upominać się o należne im kwoty.

Na dzień 31.12.2012 roku na kartach kontowych 8 podatników osób prawnych (o nr kart kontowych 010, 217, 165, 272, 228, 271, 249, 169 widniały zaległości w łącznej wysokości 1.415.165,28 zł z lat 2003-2009. Podatnicy ci zostali objęci procesami upadłościowymi, które zostały ukończone w latach 2007 – 2010. Po zakończonych postępowaniach upadłościowych pozostały zaległości podatkowe, których nie udało się zaspokoić z masy upadłości na powyższą kwotę.

Organ podatkowy nie prowadził postępowań podatkowych wobec osób trzecich w drodze decyzji o odpowiedzialności podatkowej, stosownie do art. 107-108 i art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

W 2013 roku zaległości podatników o nr kart kontowych 169, 165, 217, 271, 228, 249 za lata 1999-2007 zostały odpisane jako przedawnione na podstawie Zarządzenia Nr III/340/2013 Prezydenta Miasta Ostrowiec Świętokrzyski z dnia 27 maja 2013 roku łącznej kwocie 6.567.233,19 zł.

Kserokopia zarządzenia stanowi załącznik nr 22 do protokołu kontroli.

Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej w złożonym wyjaśnieniu wskazuje, że użyte przez art. 116 ustawy Ordynacja podatkowa sformułowania są niedookreślone i wieloznaczne co znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów. Wskazał orzecznictwo, które w jego ocenie może wskazywać, że przyjęcie przez sąd gospodarczy złożonego wniosku o ogłoszenie upadłości, rozpoczęcie i kontynuowanie postępowania upadłościowego, w którym choćby częściowo zostaną zaspokojeni wierzyciele oznacza złożenie wniosku o upadłość we „właściwym czasie”. Dalej, również powołując się na orzecznictwo wywodzi, że przy ustaleniu, czy zgłoszenie wniosku o upadłość nastąpiło we właściwym czasie w rozumieniu art. 116 ustawy Ordynacja podatkowa nie należy mechanicznie przenosić terminu wskazanego w art. 5 Prawa upadłościowego, ale w warunkach konkretnej sprawy ocenić czy przesłanka ta została spełniona. Jednym z warunków zwolnienia od odpowiedzialności za zaległości podatkowe osoby prawnej jest złożenie prawidłowego i prawnie skutecznego wniosku o ogłoszenie upadłości.

Podkreślił, że większość będących w upadłości spółek to podmioty powstałe w następstwie komercjalizacji przedsiębiorstw państwowych w wyniku ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji działające w branży hutniczej. Większość postępowań upadłościowych trwała po kilka lat. Zgodnie z art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Wskazał wyrok WSA w sprawie dotyczącej odpowiedzialności podatkowej osób trzecich za zaległości podatkowe spółki gdzie podkreślono, że organy podatkowe zobowiązane są zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz dokonać jego oceny w granicach określonych w art. 191 Ordynacji podatkowej w świetle zasad logicznego rozumowania o doświadczenia życiowego (tekst pogrubiony w oryginale wyjaśnienia).

Istnienie rozbieżności w orzecznictwie sądowym w interpretacji art. 116 Ordynacji podatkowej daje pełne prawo do zastosowania powyższych zasad.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zwrócić uwagę, że przytaczane fragmenty orzeczeń sądów były sporządzone na potrzeby danych postępowań i nie muszą lub nie mają zastosowania w danej sprawie. Sąd Gospodarczy wszczyna i przeprowadza postępowanie upadłościowe w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny, a pozostały majątek wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania. Odpowiedzialność za niezłożenie wniosku we właściwym terminie lub czasie jest sprawą odrębną.

Zagadnienie odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe jest tematem trudnym, złożonym. Nie sposób odnieść się do przytoczonych zasad wyrażonych w ustawie Ordynacja podatkowa, zasady te należy bezwzględnie stosować. W przytoczonym fragmencie wyroku WSA wskazał, że organy podatkowe zobowiązane są zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy oraz dokonać jego oceny w granicach określonych w art. 191 Ordynacji podatkowej w świetle zasad logicznego rozumowania o doświadczenia życiowego.

Organ podatkowy nie przeprowadził w żadnym przypadku postępowania podatkowego, które umożliwiłoby zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego wg zasad działu IV ustawy Ordynacja podatkowa, oraz jego oceny zgodnie z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, że Organ podatkowy miał wątpliwości natury prawnej w sprawie, ale również wskazuje na przyczyny historyczno-gospodarcze powstania zaległości. Te właśnie okoliczności powinny stać się podstawą do wszczęcia postępowania podatkowego, podczas którego przy zastosowaniu ww. zasad rozpatruje się materiał dowodowy, a kończy decyzją (o odpowiedzialności osób trzecich lub jej braku), z której treści dowiadujemy się o rozstrzygnięciu, zapoznajemy z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Nie podjęcie postępowań w tych sprawach narusza art. 207 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym Organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, a decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty albo w inny sposób kończy postępowanie w danej instancji. Nie ma możliwości odmiennego rozstrzygania spraw, a w szczególności poprzez zaniechanie wszczęcia postępowań.

Za nieprawidłowość odpowiada Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej.

Wyjaśnienie Kierownika wraz z wydrukami kart kontowych podatników, kserokopiami postanowień o zakończeniu upadłości stanowi załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

5.1.2 Podatek od nieruchomości, rolny i leśny od osób fizycznych

Zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27S wykonania planu dochodów budżetowych za 2012 rok dla Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim dochody z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 6.994.219,88 zł, z tytułu podatku rolnego w wysokości 73.392,23 zł, z tytułu podatku leśnego w wysokości 4.044,02 zł.

Z rejestrów wymiarowych wynika, iż w 2012 roku było wydanych 1.667 decyzji na łączne zobowiązanie podatkowe, 19.075 decyzji na podatek od nieruchomości i 2.749 decyzji na podatek rolny.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- prawidłowości opodatkowania w 2012 roku podatkiem od nieruchomości podatników – 18 losowo wybranych osób fizycznych zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej wg miejsca prowadzenia działalności na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski w okresie 01.01.2012 – 31.03.2012 jako rozpoczynające działalność gospodarczą,
- prawidłowości opodatkowania w 2012 roku podatkiem od nieruchomości i rolnym 30 podatników, którym oddano nieruchomości lub grunty rolne należące do gminy Ostrowiec Świętokrzyski w najem lub dzierżawę w 2012 roku ujętych w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 24 do protokołu kontroli pod pozycjami: od 34 do 44, od 51 do 60 i od 62 do 70,
- prawidłowość dokonania zmian w ewidencji podatkowej i opodatkowania zmian dokonanych w ewidencji gruntów na podstawie informacji przekazanych przez Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim w 2012 roku w próbach objętych kontrolą,
- prawidłowości i powszechności wymierzenia podatków – od nieruchomości, rolnego i leśnego w wydanych nakazach płatniczych (decyzjach) na 2012 rok (stawki podatków, zgodność przedmiotu opodatkowania z danymi wynikającymi z informacji złożonych przez podatników oraz wypisów z ewidencji gruntów i budynków, prawidłowość ustalenia liczby hektarów przeliczeniowych, zgodność rachunkowa decyzji wymiarowych) dla osób fizycznych posiadających nieruchomości przy ulicach miasta Ostrowiec Świętokrzyski, tj. Bukowa, Dąbrowskiej, Widok, Wiązowa, Wesoła, Zofiówka, Żytunia i Żurawia,
- spełnienia wymogów określonych dla decyzji w art. 210 Ordynacji podatkowej przez wydane w 2012 roku nakazy płatnicze w próbie kontrolnej,
- terminowości doręczenia w 2012 roku nakazów płatniczych,
- prawidłowości prowadzenia windykacji podatków na próbie 20 podatników o najwyższych kwotach zaległości powstałych w 2012 roku o nr kart kontowych: CX003, BX002, DK032, DK157, GH017, JP089, KG181, KG203, KL093, MF340, SB016, SB074, AC009, SC077, SC141, SP100, YA009, CX006, BC331, SB100.

Ustalenia kontroli:

- Kontrola prawidłowości wymierzenia podatków od nieruchomości rolnego, leśnego i od nieruchomości w wydanych decyzjach wymiarowych na 2012 rok wykazała, że do wymiaru podatków zastosowano prawidłowe stawki podatkowe oraz dokonano przeliczenia powierzchni użytków rolnych według przeliczników ustalonych dla II okręgu podatkowego w art. 4 ust. 5 ustawy o podatku rolnym.
- Kontrolą osób fizycznych, które rozpoczęły działalność gospodarczą w I kwartale 2012 roku objęto losowo wybranych podatników o numerach kart kontowych: AC013, WB157, OO398, PA025, IA049, OR181, SF086, RB014, KG231, OS860, RL102, JP049, BL005, BI014, KE011, OO114, XH004, OJ002. W wyniku kontroli stwierdzono, że osoby fizyczne złożyły wymagane informacje podatkowe i zostały opodatkowane.
- Na podstawie prób kontrolnych stwierdzono, że Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim powiadamiało Organ podatkowy o zmianach własnościowych mających wpływ na opodatkowanie gruntów i nieruchomości, które były uwzględniane w wydawanych decyzjach wymiarowych. Przed wydaniem prawidłowej decyzji wymiarowej osoby zobowiązane składały informacje podatkowe lub były wzywane do ich złożenia.

- Osoby fizyczne, którym oddano nieruchomości należące do Gminy Ostrowiec Świętokrzyskim w najem lub dzierżawę złożyły informacje podatkowe i zostały opodatkowane,
- W wyniku porównania danych w zakresie przedmiotu opodatkowania wykazanych w informacjach podatkowych, wypisach z rejestru gruntów z danymi zawartymi w decyzjach wymiarowych nie stwierdzono nieprawidłowości,
- Wydane w 2012 roku decyzje wymiarowe objętych kontrolą podatników – osób fizycznych spełniają wymogi decyzji określone w art. 210 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zmianami).
- W 2012 roku nakazy płatnicze były doręczane podatnikom zamieszkałym na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski przez Zakład Usług Miejskich Ostrowca Świętokrzyskiego – gminny zakład budżetowy na podstawie Zarządzenia Nr III/6/2012 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 3 stycznia 2012 roku. Do podatników zamieszkałych poza Gminą Ostrowiec Świętokrzyski nakazy wysyłano za pośrednictwem poczty. W sytuacji, gdy nakaz płatniczy został doręczony podatnikowi w terminie krótszym niż 14 dni od terminu płatności I raty (przykładowe decyzje podatników o nr kart kontowych OO639, SD298, DC044, WB207, SK040), termin płatności naliczano zgodnie z treścią art. 47 § 1 ustawy 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, tj. w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.
- Decyzje wymiarowe wydawano i doręczano odrębne dla współwłaścicieli nieruchomości w tym dla współmałżonków,
- Na wniosek Prezydenta Miasta Ostrowiec Świętokrzyski Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach postanowieniem znak: SKO PO-41/124/9/2009 z dnia 14.01.2009 r. wyznaczono Burmistrza Miasta i Gminy Opatów, jako właściwego do załatwienia spraw podatkowych osób wymienionych w art. 132 ustawy Ordynacja podatkowa (Prezydenta, Skarbnika Gminy).

Pobór podatków w tym inkaso podatków

Pobór podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych odbywał się w 2012 roku w drodze wpłat na rachunek bankowy budżetu Gminy lub w kasie Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (windykacja podatków)

Na dzień 31 grudnia 2012 roku stan zaległości od osób fizycznych w podatku od nieruchomości wynosił 2.273.844,55 zł, w podatku rolnym 8.663,02 zł, w podatku leśnym 559,85 zł.

W próbie objętej kontrolą wobec podatników zalegających z zapłatą podatków za 2012 rok podejmowano działania windykacyjne tj. wystawiano upomnienia naliczając w prawidłowej wysokości koszty upomnienia (podatnicy o nr kart kontowych BL001, BL005, BL017, BL022, BL032, BL040, WE003, WE002, WE013, WN009, WN004, ZI006, ZI099, XJ004, XI012) oraz w sytuacji braku wpłaty po otrzymaniu upomnienia wystawiano tytuły wykonawcze (podatnicy o nr kart kontowych BL017, BL022, DH006, DH034).

Dodatkowo kontrolą objęto 20 podatników osób fizycznych o najwyższych kwotach zaległości powstałych w 2012 roku o nr kart kontowych: CX003, BX002, DK032, DK157, GH017, JP089, KG181, KG203, KL093, MF340, SB016, SB074, AC009, SC077, SC141, SP100, YA009, CX006, BC331, SB100. Łączna kwota zaległości za 2012 rok w próbie objętej kontrolą wynosi 338.829,45 zł.

Do wszystkich podatników objętych próbą kontrolną wysłano upomnienia. Upomnienia wystawiano i sporządzano w prawidłowy sposób, zgodnie z § 3 ust. 3, § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Ewidencję upomnień prowadzono prawidłowo, stosownie do § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia. Upomnienia zostały doręczone w sposób przewidziany § 4 ust. 4 i 5 ww. rozporządzenia. Koszty upomnień naliczono w prawidłowej wysokości, zgodnie z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 ze zm.).

Wobec 17 podatników z próby objętej kontrolą wystawiono tytuły wykonawcze. Tytuły wystawiano zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Następnie tytuły kierowano do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia. W przypadku czterech podatników DK032, JP089, SB016 i SB074 dodatkowo ustanowiono zabezpieczenie hipoteczne zaległości podatkowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Umarzanie, odraczanie i rozkładanie na raty

W 2012 roku Prezydent Miasta Ostrowiec Świętokrzyski przeprowadził 21 postępowań dotyczących przyznania ulg w zapłacie podatków, w tym: 11 wniosków złożonych przez osoby fizyczne i prawne prowadzące działalność gospodarczą, 8 wniosków złożonych przez osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej, 2 wnioski złożone przez osoby fizyczne w zakresie podatku od środków transportowych. Kontrolę objęto wszystkie przeprowadzone postępowania.

Ustalenia kontroli:

Wszystkie postępowania zostały przeprowadzone na wnioski złożone przez podatników. Przed wydaniem decyzji przeprowadzono postępowanie, zbierając dowody w sprawach, w tym badano sytuację materialną wnioskujących. Wydane decyzje zawierają wszystkie elementy wymienione w art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wnioski osób fizycznych i osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą rozpatrzono w oparciu o przepisy o pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

W prowadzonej ewidencji złożonych wniosków o ulgę w spłacie podatku od nieruchomości przez osoby fizyczne w 2012 roku ujęto pod pozycją 3 decyzję znak: Fn.IV.3120.4.000001.2012 z dnia 02.04.2012 r. wydaną w sprawie umorzenia odsetek w łącznej kwocie 320,00 zł od zaległości w podatku od nieruchomości za okres 2002-2009, a dotyczącą podatnika osoby fizycznej o nr karty kontowej K8160.

Z treści wydanej decyzji wynika, że podatnik K8160 złożył wniosek w dniu 31 marca 2011 roku o rozłożenie na raty zaległości w podatku od nieruchomości oraz o umorzenie odsetek. Przedmiotowa decyzja została wydana po ponad roku od dnia złożenia wniosku przez podatnika.

Powyższe narusza art. 139 § 1 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zmianami), zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

Ponadto nie wydano w trakcie prowadzonego postępowania o umorzenie odsetek, co najmniej na koniec miesięcznego terminu załatwienia sprawy, postanowienia informującego podatnika o powodach nie dotrzymania terminu załatwienia sprawy i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, co narusza art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończona sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W uzasadnieniu decyzji o umorzeniu odsetek Fn.IV.3120.4.000001.2012 z dnia 02.04.2012 r. zawarto informację, iż zapłata kwoty zaległości głównej za lata 2002-2009 (od której naliczono umorzone odsetki) w łącznej kwocie 486,20 zł została rozłożona na 10 rat decyzją znak: Fn.IV.3120.4.000002.2011 z dnia 08.04.2011 r.

Z uwagi na powyższe poproszono o okazanie wydanej decyzji w 2011 roku wraz ze złożonym wnioskiem przez podatnika, dokumentacją z przeprowadzonego postępowania i ewidencji księgowej dotyczącej 2011 i 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że decyzja znak: Fn.IV.3120.4.000002.2011 z dnia 08.04.2011 r. dotyczy rozłożenia na raty tylko zaległości (bez odsetek) w podatku od nieruchomości za lata 2002-2009. W pierwszym zdaniu uzasadnienia decyzji Fn.IV.3120.4.000002.2011 znajdujemy informację, że „W dniu 31.03.2011 r. zobowiązana podatniczka złożyła wniosek o rozłożenie na 10 rat zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2002-2009 w kwocie 486,20 zł, a po spłacie umorzenie odsetek w kwocie 320,00 zł”.

Taką samą informację zawiera również uzasadnienie decyzji Fn.IV.3120.4.000001.2012 z dnia 02.04.2012 r. dotyczącej umorzenia odsetek.

Analiza treści złożonego przez podatnika wniosku wykazała, że podatnik wnioskował o rozłożenie na raty zaległości oraz umorzenie odsetek od przedmiotowej zaległości ale decyzji o umorzeniu odsetek nie uzależniał od spłaty należności głównej. W tym zakresie uzasadnienie decyzji jest niezgodne ze stanem faktycznym.

Natomiast decyzja rozkładająca na raty zaległość podatkową z pominięciem odsetek od tej zaległości narusza art. 67a. § 1 pkt. 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy, na wniosek podatnika w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę.

Organ podatkowy może oczywiście umorzyć tylko odsetki za zwłokę odrębnie od zaległości podatkowych zgodnie z art. 67a. § 1 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa, ale nie może to nastąpić później niż w dniu wydania decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych.

W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Referatu ds. Rachunkowości i Windykacji Podatkowej potwierdził ustalony przebieg postępowania. Ponadto stwierdził, że „*pomimo nieprecyzyjnego sformułowania wniosku, prośba o umorzenie odsetek za zwłokę dotyczyła czasu po uregulowaniu należności głównej. W uzasadnieniu decyzji Fn.IV.3120.4.000002.2011 potwierdzono ten fakt zawierając poniższe stwierdzenie: W dniu 31.03.2011 r. zobowiązana podatniczka złożyła wniosek o rozłożenie na 10 rat zaległości w podatku od nieruchomości za lata 2002-2009 w kwocie 486,20 zł, a po spłacie umorzenie odsetek w kwocie 320,00 zł. O tym, że nie było to niezgodne z intencją podatniczki świadczy fakt zaakceptowania przez nią przedmiotowej decyzji i nie wnoszenia żadnych zastrzeżeń lub odwołania*”.

Odnosząc się do złożonego wyjaśnienia należy zauważyć, że żadne sformułowanie wniosku nie pozwalało wyciągać wniosków o których pisze Kierownik w złożonym wyjaśnieniu, a ostatecznie przyjęto jako sposób postępowania. Taki sposób postępowania służył Organowi podatkowemu do swego rodzaju „zabezpieczenia” swoich zaległości przynajmniej w części głównej – co można uznać za zrozumiałe – ale nie znajdujące umocowania w przepisach.

W sytuacji nieprecyzyjnych sformułowań w składanych przez podatników wnioskach o ulgi (zdaniem kontrolującego taka sytuacja nie miała miejsca w przedmiotowej sprawie), Organ powinien skontaktować się z podatnikiem celem usunięcia wątpliwości. Dopiero wówczas można prawidłowo rozstrzygnąć daną sprawę. Organ podatkowy nie jest uprawniony do „interpretowania” żądania zawartego we wniosku podatnika. Podobne sytuacje wystąpiły w rozpatrywanych w 2012 roku wnioskach podatników o zwolnienie z podatku od nieruchomości, gdzie Organ podatkowy informował o braku takiej możliwości, choć doświadczenie i treść złożonych wniosków mogły wskazywać, że w istocie chodzi o umorzenie zaległości. W tych przypadkach Organ podatkowy nie interpretował wniosków i postępował literalnie zgodnie treścią żądania.

Za nieprawidłowość odpowiada Kierownik Referatu ds. Rachunkowości i Windykacji Podatkowej oraz Prezydent jako Organ podatkowy.

Wyjaśnienie Kierownika oraz kserokopie akt prowadzonych postępowań ulgowych stanowią załącznik nr 25 do protokołu kontroli.

W 2012 roku Prezydent Miasta Ostrowiec Świętokrzyskim nie przyznawał ulg i zwolnień na podstawie ustawy o podatku rolnym

Kontrole podatkowe

W 2012 roku nie przeprowadzono kontroli podatkowych, a jedynie oględziny nieruchomości. (5 czynności), w każdym przypadku sporządzając protokół z ustaleń. W latach 2009-2013 przeprowadzono łącznie 27 oględzin. Oględziny przeprowadzono u osób fizycznych oraz osób prawnych.

Z wyjaśnienia Kierownika Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej wynika, że „czynności kontrolne przeprowadzane w latach 2009-2013 w formie oględzin nieruchomości realizowane były w trybie czynności sprawdzających opisanych w dziale V Ordynacji podatkowej. Przedmiotem podejmowanych czynności kontrolnych było ustalenie stanu faktycznego dotyczącego przedmiotów opodatkowania, w tym zweryfikowania prawidłowości deklarowanych przez podatnika podstaw opodatkowania (dotyczyło to przede wszystkim budynków i budowli). Czynności kontrolne kończone były sporządzeniem stosownego protokołu opisującego stwierdzony stan faktyczny. Poczynione ustalenia dostarczały materiałów służących do prawidłowego przeprowadzenia ewentualnego postępowania podatkowego.

Wyjaśnienie Kierownika stanowi załącznik nr 26 do protokołu kontroli.

Podatek od środków transportowych od osób fizycznych i osób prawnych

W 2012 roku obowiązywały stawki podatku od środków transportowych określone przez Radę Miasta w uchwale Nr XVII/186/2011 z dnia 30 listopada 2011 roku.

Z prowadzonej w Urzędzie Miasta ewidencji środków transportowych wynika, że w 2012 roku podatnikami podatku od środków transportowych było 52 osoby prawne posiadające 471 środków transportowych oraz 211 osób fizycznych posiadających 739 środków transportowych.

Próbą kontrolną objęto:

- podatników (osoby prawne i osoby fizyczne) o nr kart kontowych 829, 740, 676, 891, 935, 815, 46, 1103, 718, 875, 1048, 532, 963, 1089, 841, 734, 979, 775, 422, 728, 403, 733, 329, 369, 1061, 298, 46, 347, 1076
- 20 podatników (osób fizycznych i osób prawnych) zalegających w podatku od środków transportowych na dzień 31.12.2012 roku na łączną kwotę 69.257,29 zł o nr kont podatkowych; 46, 74, 370, 524, 543, 549, 557, 583, 599, 786, 876, 879, 902, 1069, 1094, 1098, 1124, 1131, 955, 1102.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- przestrzegania powszechności opodatkowania,
- przeprowadzania przez organ podatkowy czynności sprawdzających i weryfikacji danych zawartych w złożonych deklaracjach na 2012 rok w ww. próbie kontrolnej,
- zgodności zadeklarowanych i wnoszonych kwot podatku od środków transportowych ze stawkami określonymi w uchwale przez Radę Miejską,
- terminowości wpłat rat podatku,
- prawidłowości naliczenia i pobrania odsetek za zwłokę w próbie kontrolnej,
- prawidłowości postępowania windykacyjnego.

Ustalenia kontroli:

1. W objętej kontrolą próbie nie wszyscy podatnicy złożyli deklaracje na podatek od środków transportowych (nr kart kontowych 875, 775, 46). Do podatników, którzy nie złożyli deklaracji podatkowych wysyłano wezwania do złożenia zaległych deklaracji podatkowych. W sytuacji, gdy na wystosowane wezwanie podatnik nie reagował, wszczynano

i przeprowadzono postępowanie podatkowe określając w drodze decyzji zobowiązanie podatkowe. Taki sposób postępowania dotyczył zarówno sytuacji nie złożenia deklaracji pierwotnej jak również deklaracji korygujących składanych w trakcie roku w związku z nabyciem lub sprzedażą środka transportowego.

Postępowania podatkowe, były prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w dziale IV ustawy Ordynacja podatkowa. Wydane decyzje zawierają elementy wymienione w art. 210 ww. ustawy.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości złożonych przez podatników deklaracji w zakresie danych w nich zawartych oraz zgodności zastosowanych stawek podatkowych z uchwalonymi przez Radę Miasta kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości. Z adnotacji organu podatkowego zawartych w przyjętych do sprawdzenia deklaracjach DT-1 wynika, że organ podatkowy dokonywał czynności sprawdzających i weryfikacji danych wykazanych przez podatników w tych deklaracjach złożonych na 2012 rok.

2. Przypisu podatku na koncie podatników dokonywano na podstawie wydanych postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego wytworzonych w systemie komputerowym OTAGO, zamiast na podstawie wydanych decyzji określających zobowiązanie podatkowe. Przypisów dokonano u podatników:

- o numerze karty kontowej 46 w kwocie 7.392 zł pod datą 28.03.2012 r. na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego znak: Fn.IV.3124.3.4.2012 z dnia 03.04.2012 r,

- o numerze karty kontowej 298 w kwocie 1042 zł pod datą 03.04.2012 na podstawie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego znak: Fn.IV.3124.1.36.2012 z dnia 03.04.2012 r,

- o numerze karty kontowej 775 – podatnik nie złożył zarówno pierwotnej deklaracji podatkowej na 2012 roku jak i korekt deklaracji w związku z nabyciem w miesiącach lipcu i sierpniu 2012 roku ciągnika siodłowego i naczepy ciężarowej. Organ podatkowy wydał decyzje określające należny podatek od środków transportowych. Przypisu na karcie kontowej podatnika dokonano na podstawie postanowień o wszczęciu postępowania podatkowego nr Fn.IV.3124.1.16.2012 z dnia 29.03.2012 r. i Fn.IV.3124.1.41.2012 z dnia 08.10.2012 r. zamiast na podstawie wydanych decyzji.

Powyższe narusza § 4 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którym do dokumentowania przypisów lub odpisów służą decyzje.

W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Referatu ds. Rachunkowości i Windykacji Podatkowej wskazuje, że „na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych generalnie obowiązek podatkowy w zakresie podatku od środków transportowych powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej lub nabyty.

Przedmiotowe zobowiązanie powstaje więc z mocy prawa zgodnie z art. 21 § 1 pkt. 1 Ordynacji podatkowej w wyniku zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże

powstanie takiego zobowiązania. Podkreślić więc należy, że jeżeli zaistniały określone w ustawie zdarzenia to zobowiązanie podatkowe obiektywnie już istnieje w określonej wysokości i terminie pomimo faktu, że może jeszcze nie być zapisane w ewidencji księgowej organu podatkowego lub podatnika. Istnieje ono w przestrzeni prawnej.

W komputerowym systemie obsługi podatku od środków transportowych firmy OTAGO wydane postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego zgodnie z art. 217 § 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej zawiera rozstrzygnięcie. Ponieważ dotyczy rozpoczęcia sprawy podatkowej istniejącego już z mocy prawa zobowiązania podatkowego odwołuje się bezpośrednio do konkretnych przedmiotów opodatkowania, stawek podatkowych, wysokości zobowiązania i terminów płatności.

Na podstawie zbiorczego kwotowego zestawienia przypisów i odpisów wymiarów widać, że w programie wprowadzono ewidencjonowanie dwu kategorii należności: przypisanych i nieprzypisanych. Należności przypisane wynikają z deklaracji i decyzji określających. Stanowią one przypisy i odpisy w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego. Natomiast kategoria należności nieprzypisane stanowi jedynie dodatkowe informacje gromadzone i udostępniane w systemie o charakterze pozabilansowym. Należności nieprzypisane wynikają z wydania postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych.

Z dostępnej dla użytkowników systemu karty – Szczegóły operacji księgowej wynika, że przypisanie należności podatkowych następuje w dacie doręczenia decyzji określającej wysokość podatku. Należy przyznać, że nie jest trafne, a nawet mylące zestawienie w jednym wierszu komentarza – Przypis wymiarowy z kwotą należnego podatku oraz datą będącą datą wszczęcia postępowania podatkowego (czyli pojawienia się w systemie należności nieprzypisanych). Należy zauważyć jednak, że kolumna zawierająca datę jest opisana Data operacji, a nie Data przypisu.

Ponadto należy zauważyć, że pojedynczy wydruk nie odzwierciedla sekwencyjnego algorytmu działania programu ani całości ujętych w bazach danych związanych z programem. Powyższe elementy nie są widoczne z poziomu użytkownika.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, iż postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego nie może znaleźć żadnego odzwierciedlenia na karcie podatkowej (może być odnotowane jako informacja w danych szczegółowych nie widocznych na karcie kontowej). Zgodnie z art. 216 § 1 Ordynacji podatkowej postanowienia dotyczą poszczególnych kwestii wynikających w toku postępowania podatkowego, lecz nie rozstrzygają o istocie sprawy, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego rozstrzyga jedynie co do wszczęcia postępowania w zakresie określenia zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych. Pojawiające się w treści wydawanych postanowień dane dotyczące przedmiotu opodatkowania, stawek podatkowych można traktować jako elementy uzasadnienia i informacji dla podatnika, nie rozstrzygnięcia. Pojawienie się zaś w postanowieniach takich elementów jak wysokość zobowiązania, zaległości i terminy płatności budzi wątpliwości. Są to bowiem elementy podstawowe dla kończącej postępowanie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe, która podlega przypisowi.

Na karcie kontowej podatników pod datą wydania postanowienia o wszczęciu postępowania znajduje się kwota, opisana przez dokonujących zapisu pracowników Urzędu Miasta w kolumnie *komentarz* jako przypis, a kwota wynikająca z postanowienia zwiększa *saldo należności* na karcie kontowej podatnika. Ponadto w sytuacji wydania i przypisania decyzji końcowej na karcie kontowej podatnika data dokonania przypisu nie ulega zmianie, z uwagi na ujęcie decyzji jedynie w danych szczegółowych, nie widocznych dla odczytującego kartę kontową.

Na prośbę kontrolującego zbadano ilość takich przypadków w pierwszym kwartale 2012 roku. Łącznie w pierwszym kwartale 2012 roku dokonano przypisów na podstawie postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych na kwotę 137.517 zł, u 28 podatników. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu ds. Rachunkowości i Windykacji Podatkowej oraz inspektor ds. podatków. Złożone wyjaśnienie wraz dokumentacją sprawy stanowi załącznik nr 27 do protokołu kontroli.

Nieprawidłowość powyższa nie wystąpiła w podatku od nieruchomości os osób prawnych, ponieważ postanowienia o wszczęciu postępowań były generowane poza systemem OTAGO.

3. Na podstawie próby kontrolnej stwierdzono, że prowadzona w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim ewidencja środków transportowych jest uzgadniana z ewidencją prowadzoną przez Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim poprzez przekazywane informacje podatkowe dotyczące zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdów w poszczególnych miesiącach 2012 roku. Na ich podstawie Organ podatkowy sprawdzał prawidłowość i terminowość dokonanych zmian przez podatników w składanych deklaracjach podatkowych. W sytuacji nie złożenia przez podatnika deklaracji wysyłano wezwanie do jej złożenia.

Na podstawie takiej informacji przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim wezwano podatnika o nr konta podatkowego 829 w trakcie roku podatkowego do złożenia deklaracji korygującej w związku ze zbyciem samochodu ciężarowego MERCEDES-BENZ 1617 w dniu 14.06.2012 r. Wezwanie znak: FN.IV.3124.74.2912.OG z dnia 06.08.2012 r. w sprawie złożenia deklaracji korygującej wysłano do podatnika na adres widniejący w informacji przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim o sprzedaży środka transportowego, inny niż adres podany w złożonej deklaracji DT-1 za 2012 roku w dniu 13.02.2012 r. Wezwanie wróciło z adnotacją *Awizo zamknięte*.

Na podstawie informacji podatkowej przesłanej przez Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 02.08.2012 roku za okres 01.06-30.06.2012 dokonano odpisu kwoty zobowiązania podatkowego za 2012 rok na podatek od środków transportowych.

Podatnik nie złożył deklaracji korygującej pomimo takiego obowiązku wynikającego z art. 9 ust. 6 pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 Nr 95, poz. 613 ze zmianami), zgodnie z którym podatnik jest zobowiązany odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego w terminie 14 dni od dnia zaistnienia

tych okoliczności. Zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności.

Organ podatkowy nie próbował ustalić prawidłowego adresu do doręczeń i ponowić próby wezwania podatnika do złożenia korekty deklaracji. Nie wszczęto również postępowania podatkowego wobec podatnika w zakresie określenia prawidłowego zobowiązania podatkowego za 2012 rok w drodze decyzji.

Powyższe stanowi naruszenie § 4 ust. 1 pkt. 1 i pkt. 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którymi odpisem jest kwota zmniejszająca zobowiązania podatkowe, ustaloną lub określoną przez organ podatkowy albo zadeklarowaną przez podatnika, a do jej udokumentowania służą deklaracja lub decyzje.

W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej potwierdził opisany przebieg wydarzeń i czynności. Ponadto wskazał, że *Informacja Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, Wydział Komunikacji zgodnie z art. 194 § 1 Ordynacji podatkowej stanowi dokument urzędowy, będący dowodem tego co zostało w nim stwierdzone. W związku z tym, że pojazd został sprzedany w dniu 14.06.2012 r., który to fakt został odnotowany w Starostwie Powiatowym, w dniu 14.09.2012 r. został odpisany podatek od miesiąca lipca 2012 r. Odpis został dokonany, gdyż ewidencja przypisów powinna odzwierciedlać stan faktyczny pojazdów, a podatek od sprzedanego pojazdu był nienależny Gminie Ostrowiec Świętokrzyski.*

Zaznaczyć należy, że rezultatem prowadzonego postępowania byłoby wydanie decyzji określającej zmniejszającej zobowiązanie w podatku od środków transportowych. Wywarłaby ona taki sam skutek jak dokonanie odpisu na podstawie urzędowego dokumentu wydanego przez Starostwo Powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim. Z tym, że w ewidencji księgowej stan faktyczny zostałby ujawniony w terminie późniejszym.

W ocenie kontrolującego złożone wyjaśnienie potwierdza stwierdzoną nieprawidłowość oraz wskazuje na okoliczności, które spowodowały takie postępowanie Organu podatkowego.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375) odpisem jest kwota zmniejszająca zobowiązania podatkowe, ustalona lub określona przez organ podatkowy albo zadeklarowaną przez podatnika. § 4 ust. 1 ww. Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375) wymienia rodzaje dokumentów służące do dokonania odpisu. Informacja ze Starostwa Powiatowego o sprzedaży samochodu nie znajduje się w katalogu dokumentów służących do dokonania odpisu. Informacja taka jest podstawą wezwania podatnika do złożenia deklaracji korygującej lub wszczęcia postępowania podatkowego (gdzie informacja jest dowodem w sprawie) celem wydania decyzji określającej prawidłowy należny podatek od środków

transportowych. Przepisy nie przewidują możliwości pójścia na skróty i pominięcia takiej drogi postępowania.

Podobna sytuacja wystąpiła u podatnika o numerze karty kontowej 329. Organ podatkowy po otrzymaniu informacji ze Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, ze podatnik dokonał sprzedaży w miesiącu październiku 2012 roku naczepy ciężarowej wystosował do niego wezwanie znak: Fn.IV.3124.65.2012.AL z dnia 09.11.2012 r. (doręczone dnia 14.11.2012 r.). Pomimo wezwania podatnik nie złożył korekty deklaracji. Na karcie kontowej podatnika pod datą 11.12.2012 r. dokonano odpisu na kwotę 276 zł należnego podatku od środków transportowych w związku ze sprzedażą naczepy ciężarowej na podstawie informacji podatkowej ze Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Odpisu na podstawie informacji z dnia 05.11.2012 r. ze Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim dokonano również u podatnika o numerze karty kontowej 298 w kwocie 285 zł. Do podatnika wystosowano wezwanie z 16.10.2012 r. ws. złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych z uwagi na sprzedaż autobusu, które nie spowodowało złożenia deklaracji.

Za nieprawidłowość odpowiada Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej oraz inspektor ds. podatków.

Złożone wyjaśnienie wraz dokumentacją sprawy stanowi załącznik nr 28 do protokołu kontroli.

4. W próbie kontrolnej podatnicy o nr kart kontowych 1061, 329, 733, 728, nie wpłacali terminowo zobowiązań podatkowych. Do zalegających podatników wysyłano upomnienia, a w przypadkach dalszej zwłoki wystawiano tytuły wykonawcze. Do wszystkich podatników objętych próbą kontrolną wysłano upomnienia. Upomnienia wystawiano i sporządzano w prawidłowy sposób, zgodnie z § 3 ust. 3, § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Ewidencję upomnień prowadzono prawidłowo, stosownie do § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia. Upomnienia zostały doręczone w sposób przewidziany § 4 ust. 4 i 5 ww. rozporządzenia. Koszty upomnień naliczono w prawidłowej wysokości, zgodnie z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r. poz. 1015 ze zm.). Od nieterminowych wpłat prawidłowo naliczono i pobierano należne odsetki za zwłokę oraz koszty upomnienia.

5. Kontrolą objęto również 20 podatników (osób fizycznych i osób prawnych) zalegających w podatku od środków transportowych na dzień 31.12.2012 roku na łączną kwotę 70.426,92 zł o nr kont podatkowych; 74, 312, 370, 524, 543, 549, 557, 583, 599, 727, 786, 789, 876, 879, 902, 947, 1094, 1098, 1124, 1102. W próbie objętym kontrolą do zalegających podatników wysłano upomnienia. Upomnienia sporządzano w prawidłowy sposób, zgodnie z § 3 ust. 3, § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U Nr 137, poz. 1541 ze zmianami).

Ewidencję upomnień prowadzono prawidłowo, stosownie do § 4 ust. 3 w/w rozporządzenia. Upomnienia zostały doręczone w sposób przewidziany § 4 ust. 4 i 5 w/w rozporządzenia. Koszty upomnień naliczono w prawidłowej wysokości, zgodnie z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zmianami).

W sytuacji, gdy podatnik nie regulował zaległości po otrzymaniu upomnienia, wszystkie kontrolowane zaległości podatkowe zostały objęte tytułami wykonawczymi ujętymi w ewidencji tytułów wykonawczych i przesłanych do egzekucji, zgodnie z § 7 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r.

Od zaległości regulowanych po terminie płatności naliczono i pobierano należne odsetki za zwłokę oraz koszty upomnień.

Nie kierowano skarg na przewlekłość postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 54 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ewidencja księgowa podatków

Ewidencja podatków (w zakresie przypisów, odpisów, wpłat) prowadzona była przy użyciu systemu komputerowego pod nazwą: OTAGO.

Przypisu podatków w ewidencji szczegółowej na kontach podatników w 2012 roku dla osób fizycznych dokonywano pod datą doręczenia decyzji, a dla osób prawnych pod datą wpływu deklaracji podatkowej do Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim.

Nieprawidłowości przy dokonywaniu przypisów i odpisów w sytuacji gdy podatnik nie złożył deklaracji podatkowej w zakresie podatku od środków transportowych opisano powyżej.

Do wpłat podatków służą dowody wpłaty, tj. kwitariusze przychodowe lub bankowe dowody wpłat. Dowody wpłaty zawierają dane umożliwiające identyfikację dokumentu wpłaty, podatnika, podatku, wysokości kwoty wpłaty.

Sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych (Rb-PDP)

Kontrolą objęto prawidłowość wykazania w sprawozdaniu Rb-PDP za okres od 01 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku:

- skutków obniżenia górnych stawek w podatku od środków transportowych – wiersz A7 kolumna 3,
- skutków z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowy w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości – wiersz A5 – kolumna 5.

Ustalenia kontroli:

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za okres od 01 stycznia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku są zgodne z danymi wykazanymi w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku.

Skutki obniżenia górnych stawek podatków dla podatku od środków transportowych oraz skutki wydanych przez organ podatkowy na podstawie Ordynacji podatkowej decyzji umorzeniowych zaległości podatkowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku są zgodne z okazanymi rejestrami, wydanymi decyzjami.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Strona 58 z 112

5.2 Dochody z tytułu opłat

Kontrolą objęto dochody uzyskane z tytułu opłaty targowej i opłaty adiacenckiej w 2012 roku.

Oplata targowa

Zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz rocznego sprawozdania Rb-27 za 2012 rok Gmina Ostrowiec Świętokrzyski uzyskała dochody z tytułu opłaty targowej w wysokości 1.294.694,00 zł.

W obszarze miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pobór opłaty odbywał w 2012 roku się na dwóch targowiskach mieszczących się przy ul. Słowackiego i oś. Ogrody.

Zasady ustalania, poboru, terminy płatności i wysokość opłaty targowej pobieranej na obszarze miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zostały określone w obowiązującej w 2012 roku uchwale Nr XLV/587/2009 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 27 października 2009 roku w sprawie opłaty targowej.

Inkaso opłaty targowej powierzono gminnemu zakładowi budżetowemu „Targowiska Miejskie”. Zgodnie z treścią uchwały pobrane kwoty opłaty targowej „Targowiska Miejskie” przekazują w całości za okresy miesięczne na rachunek bankowy Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, w terminie do 7 dnia każdego miesiąca kalendarzowego za miesiąc poprzedni.

Za inkaso opłaty targowej ustalono dla „Targowiska Miejskie” wynagrodzenie w wysokości 30% pobranej opłaty targowej.

Na podstawie ewidencji księgowej dochody z tytułu opłaty targowej w 2012 roku wyniosły 1.294.694,00 zł (75616/0430). Pobrana oplata targowa była przekazywana na konto Urzędu Miasta Ostrowiec Świętokrzyski terminowo, tj. do 7 dnia każdego miesiąca kalendarzowego za miesiąc poprzedni.

Za wykonywane inkaso zakład budżetowy Targowiska Miejskie wystawiał comiesięczną fakturę VAT w wysokości 30% pobranej opłaty targowej. Łączna wartość wystawionych w 2012 roku faktur VAT za inkaso wyniosła 386.675,00 zł (71095/4300). Zapłata za wystawione faktury VAT była realizowana terminowo tj. w terminie do 14 dnia każdego następnego miesiąca.

W zakładzie budżetowym „Targowiska Miejskie” przeprowadzał kontrolę przez Zespół Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim na podstawie imiennych upoważnień udzielonych przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego; w 2012 roku w dniach 19.03 - -04.04.2012 za rok 2011 oraz w 2013 roku w dniach 18.06 – 05.07.2013 za rok 2012.

Przedmiotem audytu wewnętrznego przeprowadzonego w 2013 roku było m.in. naliczanie, pobieranie i kontrola poboru opłaty targowej.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Oplata adiacencka

Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uchwałą nr XVI/199/2007 z dnia 09 listopada 2007 roku ustaliła stawkę opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek podziału w wysokości 30% różnicy wartości nieruchomości przed i po podziale.

W 2012 roku wydano 19 decyzji dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek ich podziału przez właściciela. Kontrolą objęto prawidłowość naliczenia i pobierania opłaty adiacenckiej na podstawie pięciu wydanych decyzji o największej kwocie przypisu w 2012 roku na łączną wartość ustalonej opłaty adiacenckiej 21.195,60 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że zrealizowane dochody z tytułu opłaty adiacenckiej w 2012 roku wyniosły 31.342,76 zł.

Ustalenia kontroli:

Kontrola wydanych w 2012 roku decyzji ustalających opłatę adiacencką oraz przeprowadzonych postępowań wykazała, że prowadzone postępowania przeprowadzono zgodnie z zasadami określonymi w Kodeksie postępowania administracyjnego. Postępowania w celu ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości zostały wszczęte z urzędu; po uprawomocnieniu się decyzji Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego o podziale nieruchomości na wnioski ich właścicieli lub wzrostu wartości nieruchomości na skutek wybudowania kanalizacji sanitarnej. W celu ustalenia wartości gruntu przed i po podziale nieruchomości powoływany był rzeczoznawca majątkowy do sporządzenia operatu szacunkowego zgodnie z art. 150 ust. 5 oraz art. 156 ust. 1 i art. 174 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Na podstawie operatu szacunkowego ustalano wzrost wartości nieruchomości i naliczano opłatę adiacencką, w wysokości 30% stosownie do treści uchwały nr XVI/199/2007. Decyzje były sporządzane prawidłowo zgodnie z wymogami art. 107 § 1 i 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W próbie objętej kontrolą na wniosek dwóch właścicieli nieruchomości rozłożono zapłatę opłaty adiacenckiej na roczne raty (6 rat i 7 rat).

Kontrola zapłaty opłaty adiacenckiej ustalonej decyzją znak: WMK.I.3134.I.2012 z dnia 25 lipca 2012 roku w wysokości 8.181,60 zł wykazała, że na karcie kontowej nr 20752768 dokonano przypisu po datą 09.08.2012 r. w wartości zgodnej z decyzją ustalającą, natomiast zamiast zapłaty zaksięgowano pod datą 21.08.2012 r. wygaśnięcie zobowiązania bez dokonanej wpłaty.

Ustalono, że Gmina Ostrowiec Świętokrzyski nabyła nieruchomość na podstawie aktu notarialnego Rep. A 2405/2012 z dnia 21.08.2012 r. za cenę 31.648,00 zł od jej właściciela, który był zobowiązany do zapłaty powyższej opłaty adiacenckiej.

Z ustalonej ceny za nieruchomość Gmina Ostrowiec Świętokrzyski zgodnie z zapisami § 5 aktu notarialnego, potrąciła kwotę 8.181,60 zł z tytułu opłaty adiacenckiej, pozostała kwota w wysokości 23.466,40 zł została uregulowana przelewem w dniu 23.08.2012 r.

W wyniku dokonania kompensaty rozliczenia nabywanej nieruchomości i opłaty adiacenckiej w ewidencji księgowej jak i sprawozdaniach nie ujęto kwoty 8.181,60 zł po stronie zrealizowanych dochodów i wydatków.

W udzielonym wyjaśnieniu Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej potwierdziła, powyższy sposób rozliczenia nabywanej nieruchomości i wygaszenia opłaty adiacenckiej. Ponadto stwierdziła, że kwota 23.466,40 zł stanowiąca wydatek budżetu była ujęta w planie finansowym wydatków do takiej wysokości został ten wydatek zrealizowany. W ewidencji księgowej zrealizowanie zapisów aktu notarialnego oraz Zarządzenia Prezydenta Miasta

zostało zaewidencjonowane na koncie 130 w Urzędzie. Ponieważ konto 130 w Urzędzie służy do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku budżetu. Zapisy na tym koncie są powielonymi do zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” zarówno w zakresie wydatków, jak i dochodów.

Należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie sposób księgowania i obowiązujące zasady rachunkowości spowodowały nieprawidłowość. Faktycznie bowiem pomimo braku kasowej wpłaty za należną opłatę adiacencką dochód został zrealizowany. Podobnie po stronie wydatków cena nabywanej nieruchomości wyniosła 31.648,00 zł

Powyższe narusza art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Za nieprawidłowość odpowiada Skarbnik.

Wyjaśnienie wraz z kserokopią załączników w sprawie stanowi załącznik nr 29 do protokołu kontroli.

6.1. Wydatki bieżące

6.1.1 Wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń

Wykaz osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta w 2013 r. stanowi załącznik nr 30 do protokołu kontroli.

Wynagrodzenia osobowe

(Kontrolował Damian Grzelka)

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223 poz. 1458 z późn. zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.),
- Zarządzenia Nr II/409/2009 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,
- inne przepisy przywołane w kontrolowanym temacie.

1. Prawdliwość naliczania i wypłaty wynagrodzeń osobowych

1.1. Regulamin wynagradzania pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (zwany w dalszej części protokołu „Regulaminem wynagradzania”) wprowadzono Zarządzeniem Nr II/409/2009 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagrodzenia Pracowników Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Kontroli poddano:

- czy w Regulaminie wynagradzania określono maksymalne stawki wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych kategorii zaszeregowania, stosownie do art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych;
- czy minimalne stawki wynagrodzenia zasadniczego, określone w Regulaminie wynagradzania, nie są niższe od stawek określonych w części A Tabeli minimalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz w IV Tabeli, stanowiącej załącznik Nr 3 do tego rozporządzenia.

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

1.2. Kontrolą objęto prawidłowość ustalenia i wypłaty w 2012 r. wynagrodzenia prezydenta miasta oraz 9 pracowników o nr id: 150030, 149958, 174320, 151913, 151547, 151458, 151117, 150250, 151187.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie: uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta (obowiązujące w 2012 r.), angaży pozostałych pracowników i dokumentacji zgromadzonej w aktach osobowych, dotyczącej posiadanego stażu pracy, imiennych kart wynagrodzeń oraz listy wypłat wynagrodzeń.

W zakresie wynagrodzenia ustalonego i wypłaconego prezydentowi miasta, sprawdzono:

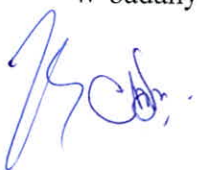
- czy poszczególne składniki wynagrodzenia prezydenta (wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny), zostały ustalone przez Radę Miasta w drodze uchwały, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych;
- czy wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny, zostały ustalone w kwocie zgodnej z Tabelą I załącznika Nr 3 do rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz czy dodatek specjalny został ustalony w wysokości wynikającej z § 6 tego rozporządzenia;
- czy prawidłowo ustalono wysokość dodatku za wieloletnią pracę;
- czy łączne wynagrodzenie miesięczne nie przekraczało siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2012 rok dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, stosownie do art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

W zakresie wynagrodzenia ustalonego i wypłaconego sekretarzowi oraz pracownikom objętym kontrolą (tj. pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę) sprawdzono:

- czy przyznana w angażach kwota wynagrodzenia zasadniczego nie przekraczała maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz nie była niższa od minimalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego, określonego w Regulaminie wynagradzania;
- czy w prawidłowy sposób ustalono okres pracy uprawniający do dodatku za wieloletnią pracę oraz czy wysokość tego dodatku obliczono i wypłacano w prawidłowej wysokości (art. 38 ust. 1 i 5 ustawy o pracownikach samorządowych).

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.



2. Prawidłowość naliczania i wypłaty nagród jubileuszowych

Skontrolowano wypłatę nagród jubileuszowych 8 pracownikom o nr ident.: 150030, 149958, 174320, 149709, 151117, 150250, 151187.

Na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych pracowników przyjętych do kontroli, imiennych kart wynagrodzeń oraz list płac, sprawdzono:

- czy prawidłowo ustalono okres pracy uprawniający do nagrody jubileuszowej,
- czy prawidłowo ustalono wysokość nagrody jubileuszowej,
- czy nagrodę jubileuszową wypłacono niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Prawidłowość naliczania i wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego

W oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej,
 - rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop,
- sprawdzono prawidłowość ustalenia, naliczania i wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 r.

Kontrolą objęto prawidłowość wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 rok prezydenta miasta oraz 9 pracowników o nr id: 150030, 149958, 174320, 151913, 151547, 151458, 151117, 150250, 151187.

Przy naliczaniu dodatkowego wynagrodzenia zmniejszono podstawę naliczenia wynagrodzenia o kwoty wynagrodzenia wypłaconego za dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym oraz przepisów § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. Wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego dokonano w terminie określonym w art. 5 ust. 2 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym, w dniu 01.02.2013 r. Listy wypłat zostały sprawdzone i zatwierdzone do wypłaty przez upoważnione osoby.

W kontrolowanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Wynagrodzenia bezosobowe

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Zakres kontroli:

- wydatki bezosobowe poniesione w 2012 roku w rozdziale klasyfikacji budżetowej 75101, §4170,
- zgodności naliczenia i wypłaty wynagrodzenia z zawartymi umowami,
- przestrzeganie obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowości ujęcia operacji w księgach rachunkowych,

- ewidencja księgową wydatków.

1. Na podstawie ewidencji księgowej (konto 130) oraz sprawozdania Rb-28S Urzędu Miasta za 2012 rok ustalono, że wydatki na wynagrodzenia bezosobowe zakwalifikowane do rozdziału 75101 § 4170 stanowiły kwotę 10.928,87 zł.

2. W wyniku kontroli stwierdzono, że w 2012 r. zawarto 12 umów zleceń dotyczących prac związanych z aktualizacją stałego rejestru wyborców. Umowy zostały zawarte pracownikami Urzędu Miasta, zatrudnionymi na stanowisku Inspektora (9 osób), Podinspektora (1 osoba), Kierownika Referatu Ewidencji Ludności i Dowodów Osobistych w Wydziale Spraw Obywatelskich oraz na stanowisku Podinspektora w Wydziale Finansowym Referat Księgowości Budżetowej. Wypłaty wynagrodzeń z tytułu zawartych umów w ogólnej kwocie 10.928,87 zł dokonano ze środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa na zadania zlecone. Czynności mające wpływ na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców były objęte zakresami czynności w/w pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich, tak samo w przypadku Podinspektora w Wydziale Finansowym, któremu powierzono obowiązki w zakresie rozliczania plac. Ponadto w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, wprowadzonym Zarządzeniem Nr III/132/2012 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 21 lutego 2012 r., w § 17 ust. 1 pkt 4 wprowadzono zapis, że do zadań Wydziału Spraw Obywatelskich należy m.in. prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców.

Zgodnie z art. 42 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, w której pracownik samorządowy jest zatrudniony, na polecenie przełożonego wykonuje on pracę w godzinach nadliczbowych. Pracownikowi za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze.

W związku z powyższym pracownikom wypłacono wynagrodzenia na łączną kwotę 10.928,87 zł poza miesięcznymi wynagrodzeniami wypłacanymi zgodnie z umowami o pracę. Dokonanie podwójnego wynagrodzenia za te same czynności, określone umową o pracę oraz umową zlecenia narusza art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 31 do protokołu kontroli Sekretarz wskazała, że : „Z pracownikami zawarto umowy zlecenia, gdyż wykonują dodatkowe zadania w zakresie aktualizacji, obsługi stałego rejestru wyborców. Czynności te wykraczają poza zadania określone w indywidualnych zakresach czynności. Są to zadania powiązane, ale nie znaczy to, że są tożsame np. dopisywanie wyłącznie do rejestru osób bezdomnych, zameldowanych w innych gminach, ubezwłasnowolnionych, pozbawionych praw wyborczych. Zresztą odrębność tych zadań wynika również z różnych ustaw tj. ustawy kodeks wyborczy oraz z ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Środki na realizację tych zadań przekazywane są jako odrębne dotacje. Wybrano formę umów zlecenia jako najdogodniejszą i zapewniającą najbardziej elastyczną formę realizacji tych czynności i ich rozliczenie”.

Odpowiedzialność ponosi Sekretarz oraz Prezydent Miasta.

Kserokopia umów zleceń, zakresów czynności pracowników, z którymi zawarto umowy zlecenia, wydruk zestawienia obrotów konta 130 dla analityki 751-75101-4170, kserokopia

wyciągu z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego stanowi załącznik nr 32 do protokołu kontroli.

6.1.2 Składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i FP

Kontrolę przeprowadzono w zakresie terminowości odprowadzania składek w 2012 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje ZUS DRA,
- wyciągi bankowe,
- ewidencja księgową (konto 130).

Na podstawie deklaracji, wyciągów bankowych oraz ewidencji konta 130 stwierdzono, że składki za poszczególne miesiące 2012 r. zostały przekazane terminowo, zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.1.3 Wpłaty na PFRON

W zakresie sprawdzenia terminowości dokonywania wpłat na PFRON próbą kontrolną objęto 2012 rok.

Na podstawie deklaracji Dek-I-a oraz ewidencji księgowej konta 130 stwierdzono, że wpłaty na PFRON za miesiące od stycznia do października 2012 r. przekazywano z zachowaniem terminu ustawowego, określonego w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721).

Od miesiąca listopada 2012 r. z uwagi na fakt osiągnięcia wskaźnika zatrudniania osób niepełnosprawnych w ilości przekraczającej 6% (podstawa prawna art.21 ust. 2a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz o zatrudnianiu osób niepełnosprawnych) Urząd Miasta zwolniony był z dokonywania wpłat na PFRON i przekazywał Zarządowi PFRON stosowne informacje miesięczne INF-1.

6.1.4 Świadczenia na rzecz osób fizycznych

Z rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wynika, że wydatki poniesione w dziale 750, rozdziale 75022, § 3030 wyniosły ogółem kwotę 427.439,51 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości naliczenia i wypłacenia diet radnym w II kwartale 2012 roku (kwiecień, maj, czerwiec).

W zakresie diet przysługującym radnym Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w 2012 roku obowiązywała Uchwała Nr II/10/20/2002 Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie diet oraz zwrotów kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim ze zmianami

wprowadzonymi Uchwałą Nr XIX/233/2007 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 20 grudnia 2007 r. zmieniająca uchwałę w sprawie diet oraz zwrotów kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz Uchwałą Nr III/7/2010 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 grudnia 2010 r. zmieniającą uchwałę w sprawie diet oraz zwrotów kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Zgodnie z w/w Uchwałami radnym Rady Miasta przysługuje zryczałtowana miesięczna dieta za udział w sesjach Rady oraz posiedzeniach komisji powołanych przez Radę. Podstawę naliczenia diety stanowi 75% półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

W 2012 roku kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe została określona w art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy budżetowej z dnia 2 marca 2012 roku (Dz. U. z 2012 r., poz. 273) w wysokości 1.766,46 zł. Tym samym, maksymalna dieta dla Radnego w Gminie Ostrowiec Świętokrzyski mieszczącej się w przedziale od 15 tysięcy do 100 tysięcy mieszkańców wynosiła 1.987,27 zł ($1.766,46 \times 1,5 \times 75\%$).

Wysokość diet została odpowiednio zróżnicowana od pełnionych funkcji w Radzie Miasta oraz jej komisjach:

- Przewodniczący Rady Miasta – 100%	1.987,27 zł
- Wiceprzewodniczący Rady Miasta – 90% maksymalnej diety	1.788,54 zł
- Przewodniczący Komisji Rady Miasta – 85% maksymalnej	1.689,18 zł
- Wiceprzewodniczący Komisji Rady Miasta – 75% maksymalnej diety	1.490,45 zł
- Radny Rady Miasta – 70% maksymalnej diety	1.391,09 zł

Ustalono, że za każdą nieobecność radnego na sesji bądź komisji zostanie potrącona kwota odpowiadająca 1/10 przysługującej diety. Ustaleń tych nie stosowano dla Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczącego Rady, radnych, którzy w czasie posiedzeń organów, których są członkami wypełniają inne obowiązki nałożone na nich przez Radę Miasta lub wynikające z pełnienia przez nich funkcji radnego oraz radnych, którzy swoją nieobecność usprawiedliwią zaświadczeniem lekarskim, kartą leczenia szpitalnego lub sanatoryjnego.

W okresie objętym kontrolą wypłaty diet radnym dokonywano w wysokościach ustalonych przez Radę Miasta w w/w uchwałach.

Listy wypłat są zgodne z listami obecności na sesjach Rady Miasta i posiedzeniach komisji. Zostały sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym i zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione.

Radni Gminy Ostrowiec Świętokrzyski terminowo złożyli oświadczenia majątkowe wg stanu na 31 grudnia 2011 roku, stosownie art. 24 h ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594).

W wyniku kontroli stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W księgach rachunkowych miesiąca maja 2012 roku ujęto koszty wynikające z list wypłat diet dla radnych w wysokości 35.353,52 zł, które dotyczyły miesiąca kwietnia. Analogiczna sytuacja nastąpiła w miesiącu czerwcu, w którym ujęto koszty z tytułu diet dla radnych w wysokości 35.323,70 zł, a dotyczyły miesiąca maja oraz w miesiącu lipcu, w którym ujęto koszty z tytułu diet dla radnych w wysokości 34.916,32 zł, dotyczące miesiąca czerwca 2012 r. Nieujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń, które nastąpiły

w danym miesiącu narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 33 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej wskazała, że : „*Nieodbiegająca istotnie wysokość naliczenia diet radnych w poszczególnych miesiącach, a także sporządzanie i wprowadzanie przez wydział merytoryczny do podsystemu wydatków budżetowych list diet w miesiącu następnym tj. : w miesiącu wypłaty utrwaliły nieprawidłową praktykę ewidencjonowania kosztów z tego tytułu w miesiącu następnym po ich powstaniu. Od 01.01.2014 r. naliczenie kosztów z tytułu diet dla radnych będą ujmowane w księgach w okresach, których dotyczą, tj. miesiącu ich powstania*”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej oraz Skarbnik.

Kserokopia PK, list wypłat diet za kwiecień, maj i czerwiec 2012 r. oraz wyciąg z dziennika Urzędu stanowi załącznik nr 34 do protokołu kontroli.

Na okoliczność powyższej nieprawidłowości udzielono instruktażu, z którego Protokół stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu kontroli.

6.1.5 Podróże służbowe

Z rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wynika, że wydatki poniesione w dziale 750, rozdziale 75023, § 4410 wyniosły ogółem kwotę 47.358,45 zł, natomiast w § 4420 wyniosły ogółem kwotę 71,23 zł.

Kontrolą szczegółową wydatków w powyższym zakresie objęto polecenia wyjazdów służbowych, ryczałty za używanie własnych pojazdów do celów służbowych rozliczone i wypłacone pracownikom Urzędu za miesiąc lipiec, sierpień i wrzesień 2012 roku, zaklasyfikowane do § 4410.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.),
- Okólnika Nr 1 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 25 stycznia 2007 roku w sprawie określenia wysokości zwrotu kosztów używania w podróżach służbowych samochodów osobowych stanowiących własność pracowników oraz limitu kilometrów w jazdach lokalnych,
- Okólnika Nr 7/2007 prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 10 grudnia 2007 roku zmieniającego Okólnik w sprawie określenia wysokości zwrotu kosztów używania

w podróży służbowych samochodów osobowych stanowiących własność pracowników oraz limitu kilometrów w jazdach lokalnych.

1. Podróże służbowe pracowników Urzędu Miasta odbywały się na podstawie jednorazowych poleceń wyjazdu służbowego wystawianych przez upoważnione osoby.

2. Rozliczanie delegacji za podróże służbowe odbywało się w wysokości i terminach wynikających z rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku (Dz. U. Nr 236 poz. 1990 z późn. zm.).

3. W okresie objętym kontrolą obowiązywało 35 umów, których przedmiotem było używanie pojazdu prywatnego do celów służbowych, z czego 28 umów Prezydent zawarł z pracownikami w 2012 r. W umowach określono miesięczny limit w jazdach lokalnych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.).

Na podstawie oświadczeń o używaniu prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych złożonych przez pracowników, list obecności i ewidencji czasu pracy za III kwartał 2012 r. sprawdzono, czy kwotę ustalonego ryczału zmniejszano o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że 3 pracownikom Urzędu zostały wypłacone ryczały w zawyżonej wysokości, tj. pracownik wymieniony pod pozycją 74 załącznika nr 30 do protokołu kontroli w oświadczeniu złożonym za miesiąc lipiec 2012 r. wykazał 12 dni nieobecności w pracy, natomiast z listy obecności oraz ewidencji czasu pracy wynika, że był on nieobecny w pracy jeszcze w dniach 02, 03 lipca z powodu choroby, co w konsekwencji przyczyniło się do wypłacenia ryczału w zawyżonej wysokości o kwotę 19,00 zł.

Pracownik wymieniony pod pozycją 197 załącznika nr 30 do protokołu kontroli w oświadczeniu złożonym za miesiąc sierpień nie wykazał żadnej nieobecności w pracy, natomiast z listy obecności wynika, że był on nieobecny w pracy w dniach 01, 02, 03, 06, 07 sierpnia 2012 r. z powodu choroby, co w konsekwencji przyczyniło się do wypłacenia ryczału w zawyżonej wysokości o kwotę 38,00 zł. Pracownik wymieniony pod pozycją 156 załącznika nr 30 do protokołu kontroli w oświadczeniu za miesiąc wrzesień 2012 r. wykazał 3 dni nieobecności w pracy z powodu urlopu wypoczynkowego, natomiast z listy obecności wynika, że był on nieobecny w pracy jeszcze w dniach 03, 04, 05 września 2012 r. z powodu choroby, co w konsekwencji przyczyniło się do wypłacenia ryczału w zawyżonej wysokości o kwotę 6,84 zł.

W związku z powyższym ustalono, że nie dokonano weryfikacji złożonych przez pracowników oświadczeń i nie pomniejszono ryczałtów za w/w miesiące, a tym samym zawyżono wypłacone ryczały za III kwartał 2012 r. ogółem o kwotę 63,84 zł.

Nieprawidłowość narusza § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 z późn. zm.), zgodnie z którym zwrot

kosztów używania pojazdów do celów służbowych następuje w formie miesięcznego ryczałtu obliczonego jako iloczyn stawki za 1 kilometr przebiegu i miesięcznego limitu przebiegu kilometrów na jazdy lokalne, po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu przez niego pojazdu do celów służbowych w danym miesiącu a kwotę ustalonego ryczałtu, zmniejsza się o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

W wyjaśnieniu, stanowiącym załącznik nr 36 do protokołu kontroli Podinspektor Wydziału Finansowego wskazała, że : „*Ja jako pracownik Wydziału Finansowego nie weryfikuję składanych przez pracowników oświadczeń o używaniu prywatnego samochodu do celów służbowych pod względem merytorycznym, ponieważ dokumenty źródłowe : lista obecności oraz ewidencja czasu pracy znajdują się w kadrach, ponieważ jest to zbiór dokumentów kadr. Listy wypłat wynagrodzeń z tyt. ryczałtów pod względem merytorycznym w 2012 r. podpisywane były przez pracownika kadr lub w przypadku jej nieobecności przez zastępcę Wydziału Organizacyjno-Prawnego- dotyczy m-ca sierpnia 2012 r. Ta sytuacja wystąpiła od m-ca maja 2012 r., ponieważ w kadrach odmówiono potwierdzenia danych wynikających z ewidencji czasu pracy, a listy wypłat były akceptowane merytorycznie*”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor, Podinspektor Wydziału Finansowego, którzy dokonali adnotacji o sprawdzeniu złożonych przez pracowników oświadczeń oraz Główny Specjalista ds. Kadr.

Kserokopia umów o używanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych, oświadczeń o używaniu prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych złożonych przez pracowników list obecności, ewidencji czasu pracy stanowi załącznik nr 37 do protokołu kontroli.

Na wniosek inspektora kontroli dokonano weryfikacji wszystkich składanych przez pracowników oświadczeń za okres maj-czerwiec 2012 r., październik-grudzień 2012 r. oraz za cały 2013 r. Notatka służbowa z przeprowadzonej weryfikacji wraz z wykazem sporządzonych not obciążeniowych w związku z niesłusznie wypłaconymi kwotami ryczałtów z tytułu używania samochodu osobowego stanowiącego własność pracownika do celów służbowych stanowi załącznik nr 38 do protokołu kontroli.

W trakcie kontroli, w dniu 12.02.2014 r. oraz 21.02.2014 r. pracownicy dokonali zwrotu nienależnie pobranych kwot ryczałtów wraz odsetkami. Dowody potwierdzenia wpłat stanowią załącznik nr 39 do protokołu kontroli.

6.1.6 Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2012 r., poz. 592 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349)

Kontrolą objęto:

- prawidłowość naliczenia odpisu na ZFŚS na 2012 rok (§ 4440, rozdział 75023),
- przestrzeganie terminów odprowadzenia w 2012 roku na rachunek bankowy ZFŚS równowartości dokonanych odpisów,
- dokonanie na koniec 2012 roku korekty naliczonego odpisu.

Jak wynika z jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta za 2012 rok, w okresie objętym kontrolą wydatki poniesione w § 4440 „Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych”, w rozdziale 75023 stanowiły kwotę 231.748,93 zł.

Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że do naliczenia odpisu na ZFŚS przyjęto prawidłową kwotę odpisu podstawowego na jednego zatrudnionego w kwocie 1.093,93 zł, na każdego emeryta/rencistę w kwocie 182,32 zł.

Do naliczenia odpisu przyjęto planowaną w 2012 r. przeciętną liczbę zatrudnionych pracowników w liczbie 197,71 etatów oraz 87 emerytów i rencistów.

Zaplanowany odpis na 2012 rok wynosił 232.142,74 zł. i został ustalony zgodnie z obowiązującym art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Sposobu ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dokonano zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Odprowadzenia odpisów na ZFŚS dokonano w następujących terminach i kwotach:

- 20.04.2012 r. w kwocie 40.000,00 zł,
- 10.05.2012 r. w kwocie 134.107,06 zł,
- 06.08.2012 r. w kwocie 20.000,00 zł,
- 14.09.2012 r. w kwocie 38.035,68 zł.

W związku z powyższym stwierdzono, że przekazania środków pieniężnych na wyodrębniony rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych dokonano w terminach określonych w art. 6 ust 2 w/w ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Na koniec 2012 r. dokonano korekty naliczonego odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, w związku z przeliczeniem odpisu do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych pracowników w 2012 r., która wyniosła 197,35 etatów, zmniejszając tym odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych o kwotę 393,81 zł, która została zwrócona na rachunek budżetu w dniu 12.12.2012 r. W wyniku dokonanej korekty odpis na ZFŚS w 2012 r. wyniósł 231.748,93 zł.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.1.7 Wydatki na zakupy, dostawy i usługi

(Kontrolowała Barbara Krzyściak)

Ze sporządzonego przez kontrolowaną jednostkę wykazu zamówień publicznych (stanowi załącznik nr 40 do protokołu kontroli) wynika, że Gmina Ostrowiec Świętokrzyski w 2012 r. przeprowadziła 37 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 14.000 euro.

Kontrolą objęto trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na nw. zadania realizowane w 2012 r., tj.:

- Utrzymanie czystości dróg gminnych na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w 2012 r. (900/90003/4300);
- Przebudowa pomieszczeń biurowych w starym budynku Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Głogowskiego 3/5 (750/75023/4270);
- Przebudowa ulicy Poziomkowej w Ostrowcu Świętokrzyskim (600/60016/6050).

Powyższe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej w dalszej części „ustawa Pzp”.

Zarządzeniem Nr III/588/2011 z dnia 31 sierpnia 2011 r. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wprowadził do stosowania Regulamin udzielania zamówień publicznych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.

Czynnościami kontrolnymi objęto zgodność przeprowadzonych postępowań na wybór wykonawcy z przepisami ustawy Pzp oraz prawidłowość zawarcia umowy z wykonawcą i jej wykonanie. Ustalenia stanu faktycznego dokonano na podstawie dokumentacji udostępnionej do kontroli.

➤ Utrzymanie czystości dróg gminnych na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w 2012 r.

Oszacowania wartości szacunkowej zamówienia dokonał w dniu 18.01.2012 r. Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej. Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 50.000 zł brutto. Powyższym zostały naruszone postanowienia Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski wprowadzonego do stosowania Zarządzeniem Nr III/588/2011 Prezydenta Miasta z dnia 31 sierpnia 2011 r. Zgodnie z § 4 pkt 3 niniejszego regulaminu *Do zadań jednostki organizacyjnej zlecającej przeprowadzenie procedury zamówienia publicznego należy w szczególności określenie przedmiotu zamówienia i wyszacowanie jego wartości, z kolei zgodnie ze słowniczkiem pojęć zawartym w § 2 ww. regulaminu przez wartość zamówienia należy rozumieć wartość, której podstawą ustalenia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług netto ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.*

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej.

Z wyjaśnienia Inspektora (stanowi załącznik nr 41 do protokołu kontroli) wynika, że omyłkowo podano kwotę brutto, nie wpisując wyliczonej kwoty netto. W dalszej procedurze przetargowej była używana kwota netto.

Kserokopia pisma „Kalkulacja przewidywanych kosztów – zmiatanie mechaniczne 2012 r.”, wniosku skierowanego do Referatu Przetargów o wszczęcie postępowania oraz wyciągu z Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski, stanowi załącznik nr 42 do protokołu kontroli.

W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w pkt 2 podano wartość zamówienia bez podatku od towarów i usług, tj. 69.444,45 zł, co stanowiło równowartość 17.277 euro, w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających w kwocie 23.148,15 zł. Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego w stosunku do euro w wysokości 4,0196, tj. zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

Stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wszczął postępowanie przetargowe zamieszczając w dniu 02.02.2012 r. ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej urzędu. Przedmiotowe ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w dniach od 02.02.2012 r. do 13.02.2012 r. – o czym świadczy zamieszczona na nim adnotacja o wywieszeniu. Ogłoszenie zamieszczono również w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.02.2012 r. (nr ogłoszenia 31550 – 2012). Ogłoszenie o zamówieniu zawierało elementy wymagane art. 41 ustawy Pzp.

W ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.1.3. zamawiający podał, że na realizację całego zamówienia przewiduje kwotę 50.000,00 zł brutto. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie zamówienia, podaje się bezpośrednio przed otwarciem ofert.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 43 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych wskazał, że : „*W przypadku zamówień, w których cena oferty jest ceną jednostkową, uważam za konieczne wręcz poinformowanie potencjalnych wykonawców, jakimi środkami dysponuje zamawiający. Określenie skali zamówienia jest dla wykonawców, zwłaszcza tych mających siedzibę daleko od miejsca świadczenia usług, ważną przesłanką podjęcia decyzji o udziale w postępowaniu i ma znaczenie dla skalkulowania realnej ceny oferty*”.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych.

Kserokopia Ogłoszenia o zamówieniu stanowi załącznik nr 44 do protokołu kontroli.

W ogłoszeniu wyznaczono termin składania ofert do dnia 13.02.2012 r. do godz. 09:30 (termin zgodny z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp). Termin związania ofertą ustalono zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, tj. na 30 dni od terminu upływu składania ofert. Jako kryterium oceny ofert przyjęto najniższą cenę. Termin wykonania zamówienia określono na 15.11.2012 r. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w przedmiotowym postępowaniu w kwocie 1.000,00 zł. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu przewidziano udzielenie

zamówień uzupełniających maksymalnie do wysokości 50% zamówienia podstawowego oraz nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych i ofert wariantowych.

Od dnia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu udostępniono na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 42 ust. 1 ustawy Pzp. Do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Do opisu przedmiotu zamówienia stosowano oznaczenia wg Wspólnego Słownika Zamówień. Do SIWZ zamawiający dołączył wymagany formularz ofertowy, wzór umowy, zakres rzeczowy oraz warunki wykonania umowy.

W dniu 07.02.2012 r. na podstawie Zarządzenia Nr I/232/2004 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 4 maja 2004 r. w sprawie zasad powoływania i pracy Komisji Przetargowej Prezydent Miasta powołał komisję przetargową w czteroosobowym składzie. Członkowie komisji przetargowej oraz Prezydent Miasta w dniu 13.02.2012 r. złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na druku ZP-1.

W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu i SIWZ wpłynęły 2 oferty wykonawców. Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w SIWZ.

W dniu 13.02.2012 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę, którego ofertę oznaczono numerem I do uzupełnienia pełnomocnictwa bądź wyjaśnienia treści/zakresu pełnomocnictwa. Wykonawca uzupełnił ofertę w wyznaczonym terminie.

Złożone oferty nie podlegały odrzuceniu oraz wykonawcy nie podlegali wykluczeniu.

W wyniku przeprowadzonej oceny największą ilość punktów uzyskała oferta oznaczona numerem I złożona przez Veolia Usługi dla Środowiska S.A. z siedzibą w Kielcach z ceną oferty 8,10 zł (brutto) za zmiatanie mechaniczne 100 mb jezdni jednorazowo, tj. z najniższą ceną.

W dniu 15.02.2012 r. zamawiający pisemnie powiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu.

W dniu 16.02.2012 r. zamawiający zwrócił wykonawcy, którego ofertę oznaczono numerem II wadium, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit a) ustawy Pzp w dniu 07.03.2012 r. z wybranym wykonawcą Prezydent Miasta, przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł umowę Nr UM/164-W/UB/85/WGK/8/2012 na realizację powyższego zadania za cenę zgodną ze złożoną ofertą, tj. 8,10 zł brutto za zmiatanie mechaniczne 100 mb jezdni jednorazowo.

Wybranemu wykonawcy zamawiający zwrócił wadium w dniu 19.03.2012 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 61361 – 2012 w dniu 16.03.2012 r.

Sporządzony na druku ZP-PN protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta w dniu 19.03.2012 r.

Za wykonane usługi w okresie kwiecień – październik 2012 r. wykonawca wystawił 8 faktur, w tym jedną korygującą. Z załączonych do faktur protokołów odbioru usługi wynika, że jakość wykonanych robót była dobra. Faktury zostały sprawdzone pod względem

merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty. Zapłaty dokonano w wysokości i terminie podanym w fakturach. Łączna kwota wynagrodzenia wynikająca z wystawionych przez wykonawcę faktur wyniosła 49.989,49 zł.

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie „zamówienie z wolnej ręki”, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, dotychczasowemu wykonawcy usługi udzielono w dniu 22.10.2012 r. zamówienia uzupełniającego. Termin realizacji umowy Nr UM/573-W/UB/195/WGK/19/2012 zawartej w dniu 22.10.2012 r. ustalony został do dnia 15.11.2012 r. Przedmiot umowy został zakończony w terminie umownym. Za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca przedłożył fakturę Nr 16/FVP/12/1102414 z dnia 30.11.2012 r. na kwotę 9.968,02 zł. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. Zapłaty faktury dokonano terminowo, tj. w dniu 27.12.2012 r. (WB Nr 112).

➤ Przebudowa pomieszczeń biurowych w starym budynku Urzędu Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Głogowskiego 3/5.

Wartość zamówienia publicznego ustalono na kwotę 567.078,00 zł (bez podatku VAT), co stanowiło równowartość 141.078 euro. Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano w dniu 13.08.2012 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w czerwcu 2012 r. Jako podstawę przeliczenia wartości zamówienia publicznego zastosowano średni kurs złotego w stosunku do euro w wysokości 4,0196, tj. zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

Stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wszczął postępowanie przetargowe zamieszczając w dniu 16.08.2012 r. ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej urzędu. Przedmiotowe ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w dniach od 16.08.2012 r. do 03.09.2012 r. – o czym świadczy zamieszczona na nim adnotacja o wywieszeniu. Ogłoszenie zamieszczono również w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16.08.2012 r. (nr ogłoszenia 302234 – 2012). Ogłoszenie o zamówieniu zawierało elementy wymagane art. 41 ustawy Pzp. W ogłoszeniu wyznaczono termin składania ofert do dnia 03.09.2012 r. do godz. 09:30 (termin zgodny z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp). Termin związania ofertą ustalono zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, tj. na 30 dni od terminu upływu składania ofert. Jako kryterium oceny ofert przyjęto najniższą cenę. Termin wykonania zamówienia określono na 10.12.2012 r. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w przedmiotowym postępowaniu w kwocie 8.000,00 zł. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidziano udzielenia zamówień uzupełniających oraz nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych i ofert wariantowych.

Od dnia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu udostępniono na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 42 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający przewidywał wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Do opisu przedmiotu

zamówienia stosowano oznaczenia wg Wspólnego Słownika Zamówień. Do SIWZ zamawiający dołączył wymagany formularz ofertowy, wzór umowy, przedmiar robót, Szczegółową Specyfikację Techniczną, warunki techniczne wykonania robót oraz dokumentację projektową.

W dniu 20.08.2012 r. na podstawie Zarządzenia Nr I/232/2004 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 4 maja 2004 r. w sprawie zasad powoływania i pracy Komisji Przetargowej Prezydent Miasta powołał komisję przetargową w czteroosobowym składzie. Członkowie komisji przetargowej oraz Prezydent Miasta w dniu 03.09.2012 r. złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na druku ZP-1.

Wykonawcy, który w dniu 28.08.2012 r. złożył do zamawiającego wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ, udzielono wyjaśnień w ustawowym trybie i terminie.

W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu i SIWZ wpłynęły 3 oferty wykonawców. Oferty nie podlegały odrzuceniu oraz wykonawcy nie podlegali wykluczeniu. Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w SIWZ.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 700.000,00 zł brutto.

W wyniku przeprowadzonej oceny największą ilość punktów uzyskała oferta oznaczona numerem III złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Krobel” Zbigniew KroczeK z siedzibą w Starachowicach z ceną oferty 669.518,35 zł (brutto), tj. z najniższą ceną. Wykonawca złożył ofertę na formularzu zgodnie z wzorem podanym w załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wymaganymi oświadczeniami i wykazami. Z przedłożonych dokumentów wynika, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu wymagane przez zamawiającego. Treść oferty wykonawcy była zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 11.09.2012 r. zamawiający pisemnie powiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu.

W dniu 11.09.2012 r. zamawiający zwrócił wykonawcom (z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza) wadium, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit a) ustawy Pzp w dniu 11.09.2012 r. z wybranym wykonawcą Prezydent Miasta, przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł umowę Nr UM/495-W/UB/169/WOP/47/2012 na realizację powyższego zadania, za cenę zgodną ze złożoną ofertą, tj. 669.518,35 zł brutto.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek w formie jednej gwarancji ubezpieczeniowej Nr 3033084/8400 z dnia 10.09.2012 r. ważnej od dnia 11.09.2012 r. do dnia 10.01.2013 r. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy – kwota 33.476,00 zł oraz ważnej od dnia 11.01.2013 r. do 26.01.2016 r. z tytułu rękojmi za wady fizyczne – kwota 6.695,20 zł.

Należy zaznaczyć, że przyjęcie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek w postaci jednego dokumentu uniemożliwia zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane zgodnie z postanowieniami zawartej umowy

(§ 8 pkt 3) oraz art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ponadto Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 20 dotyczącym wymagań zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamieścił uwagę, że wykonawca wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formach niepieniężnych (gwarancja, poręczenie) złoży w postaci dwóch dokumentów : jeden opiewający na 80% wartości zabezpieczenia, a drugi na 20%.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 45 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych wskazał, że : „Przygotowanie umowy oraz czynności poprzedzające wykonuje – zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień – Wydział merytoryczny. Czynności w tym postępowaniu prowadziła inspektor z Wydziału Inwestycji – od roku przebywająca na emeryturze. Radca prawny U.M. Mec. Zdzisław Niedziela, wyraził następującą opinię w tej sprawie: „Przedmiotowa gwarancja w całości zabezpiecza ewentualne roszczenia gminy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczenia z tytułu rękojmi za wady, co ma odzwierciedlenie w treści gwarancji. Stosowanie jednego dokumentu – gwarancji nie wyklucza Prawo zamówień publicznych”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą członkowie Komisji przetargowej.

Kserokopia gwarancji, wyciągu z SIWZ oraz umowy z wykonawcą stanowi załącznik nr 46 do protokołu kontroli.

Wybranemu wykonawcy zamawiający zwrócił wadium wniesione w pieniądzu wraz z należnymi odsetkami w dniu 24.09.2012 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 202135 – 2012 w dniu 20.09.2012 r.

Sporządzony na druku ZP-PN protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta w dniu 20.09.2012 r.

Przedmiot umowy został zakończony w terminie umownym. Ze sporządzonego w dniu 17.12.2012 r. protokołu odbioru technicznego wynika, iż roboty wykonano zgodnie z umową oraz SIWZ i SST.

Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę VAT Nr 132/12/12 z dnia 18.12.2012 r. na kwotę 669.518,35 zł. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. Zapłaty faktury dokonano terminowo, tj. w dniu 21.12.2012 roku (WB Nr 109).

➤ Przebudowa ulicy Poziomkowej w Ostrowcu Świętokrzyskim

Wartość zamówienia publicznego ustalono na kwotę 214.737,21 zł (bez podatku VAT). Ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano w dniu 08.08.2012 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego w lipcu 2012 r.

Zamawiający błędnie przeliczył równowartość zamówienia na kwotę 65.709,71 euro, jako podstawę przyjmując wartość zamówienia wraz z podatkiem VAT, tj. 264.126,76 zł. Powyższe nie miało wpływu na przyjęte procedury postępowania. Prawidłowa wartość zamówienia w przeliczeniu na euro wynosiła 53.422,53 euro (214.737,21 / 4,0196).

Stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wszczął postępowanie przetargowe zamieszczając w dniu 13.08.2012 r. ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej urzędu. Przedmiotowe ogłoszenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w dniach od 13.08.2012 r. do 28.08.2012 r. – o czym świadczy zamieszczona na nim adnotacja

o wywieszeniu. Ogłoszenie zamieszczono również w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.08.2012 r. (nr ogłoszenia 298172 – 2012). Ogłoszenie o zamówieniu zawierało elementy wymagane art. 41 ustawy Pzp. W ogłoszeniu wyznaczono termin składania ofert do dnia 28.08.2012 r. do godz. 10:30 (termin zgodny z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp). Termin związania ofertą ustalono zgodnie z art. 85 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, tj. na 30 dni od terminu upływu składania ofert. Jako kryterium oceny ofert przyjęto najniższą cenę. Termin wykonania zamówienia określono na 30.11.2012 r. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium w przedmiotowym postępowaniu. W ogłoszeniu o zamówieniu przewidziano możliwość wprowadzenia zmian do umowy oraz określono warunki tych zmian. Ponadto w ogłoszeniu o zamówieniu nie przewidziano udzielenia zamówień uzupełniających oraz nie dopuszczono możliwości składania ofert częściowych i ofert wariantowych.

Od dnia zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zamówieniu udostępniono na stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 42 ust. 1 ustawy Pzp. Specyfikacja opracowana została zgodnie z wymogami art. 36 ustawy Pzp. Zamawiający przewidywał wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie. Do oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Do opisu przedmiotu zamówienia stosowano oznaczenia wg Wspólnego Słownika Zamówień. Do SIWZ zamawiający dołączył wymagany formularz ofertowy, wzór umowy, przedmiar robót, Szczegółową Specyfikację Techniczną, warunki techniczne wykonania robót oraz dokumentację techniczną.

W dniu 20.08.2012 r. na podstawie Zarządzenia Nr I/232/2004 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 4 maja 2004 r. w sprawie zasad powoływania i pracy Komisji Przetargowej Prezydent Miasta powołał komisję przetargową w trzyosobowym składzie. Członkowie komisji przetargowej oraz Prezydent Miasta w dniu 28.08.2012 r. złożyli oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na druku ZP-1.

W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu i SIWZ wpłynęło 8 ofert wykonawców. Oferty nie podlegały odrzuceniu oraz wykonawcy nie podlegali wykluczeniu. Otwarcia ofert dokonano w terminie wyznaczonym w SIWZ.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 263.870,00 zł brutto.

W wyniku przeprowadzonej oceny największą ilość punktów uzyskała oferta oznaczona numerem VI złożona przez DROGOWIEC s.c. A. Jabłoński, M. Jabłoński z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim z ceną oferty 187.674,88 zł (brutto), tj. z najniższą ceną. Wykonawca złożył ofertę na formularzu zgodnie z wzorem podanym w załączniku do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z wymaganymi oświadczeniami i wykazami. Z przedłożonych dokumentów wynika, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu wymagane przez zamawiającego. Treść oferty wykonawcy była zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 31.08.2012 r. zamawiający pisemnie powiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Ponadto, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu.

Wykonawca w dniu 05.09.2012 r. wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 9.383,74 zł w formie gotówki.

W dniu 06.09.2012 r. z wybranym wykonawcą Prezydent Miasta, przy kontrasygnacie Skarbnika zawarł umowę Nr UM/482-W/UI/25/WIM/19/2012 na realizację powyższego zadania za cenę zgodną ze złożoną ofertą, tj. 187.674,88 zł brutto.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 352976 – 2012 w dniu 18.09.2012 r.

Sporządzony na druku ZP-PN protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego został zatwierdzony przez Prezydenta Miasta w dniu 20.09.2012 r.

Przedmiot umowy został zakończony w terminie umownym. Ze sporządzonego w dniu 15.10.2012 r. protokołu odbioru wynika, iż roboty wykonano zgodnie z umową.

Za wykonane roboty budowlane wykonawca przedłożył fakturę VAT Nr 67/2012 z dnia 15.10.2012 r. na kwotę 187.674,88 zł. Faktura została sprawdzona pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzona do wypłaty. Zapłaty faktury dokonano terminowo, tj. w dniu 26.10.2012 r. (WB Nr 68).

W dniu 15.11.2012 r. zamawiający zwrócił wykonawcy 90% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 8.445,37 zł, stosownie do art. 151 ust. 1 ustawy Pzp. Na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady pozostawiono 10% wartości zabezpieczenia.

6.1.8 Wydatki z tytułu kar

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Na podstawie sprawozdania jednostkowego Rb-28S Urzędu Miasta za rok 2012 oraz ewidencji konta 130 ustalono, że w kontrolowanej jednostce poniesiono wydatki z tytułu kar w następujących rozdziałach i paragrafach:

- rozdział 85212 §456 „Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości” w kwocie 22.563,99 zł,
- rozdział 70095 §458 „Pozostałe odsetki” w kwocie 19.209,58 zł, które dotyczyły odsetek oraz kosztów procesów z tytułu niedostarczenia lokali socjalnych,
- rozdział 60095 §459 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych” w kwocie 385.104,16 zł i dotyczyły odszkodowań wypłaconym osobom fizycznym,
- rozdział 60095 §460 – „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w kwocie 9.690,00 zł,
- rozdział 70095 §460 – „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w kwocie 124.976,04 zł,
- rozdział 92605 §460 – „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w kwocie 230.000,00 zł.

6.2. Wydatki z tytułu dotacji

(Kontrolowała Katarzyna Siwonia)

W 2012 roku z budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski udzielono dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 8.089.967,71 zł co wynika z zestawienia stanowiącego załącznik nr 47 do protokołu kontroli.

1. Dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych

a) dotacje podmiotowe

Z ewidencji księgowej oraz sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta w Ostrowcu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wynika, że w okresie objętym kontrolą z budżetu gminy udzielono dotacji podmiotowej dla:

- Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim w wysokości 2.059.100,00 zł zaklasyfikowanej do działu 921, rozdziału 92109 § 2480.
- Biura Wystaw Artystycznych w Ostrowcu Świętokrzyskim w wysokości 460.000,00 zł zaklasyfikowanej w dziale 921, rozdziału 92110 § 2480.
- Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrowcu Świętokrzyskim w wysokości 1.411.000,00 zł zaklasyfikowanej w dziale 921, rozdziału 92116 § 2480.

Kontrolą objęto prawidłowość udzielania, przekazywania i rozliczenia dotacji dla w/w dotacji.

Rada Miasta Uchwałą Nr XVIII/207/2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2012 rok. ustaliła wysokość dotacji podmiotowej dla:

- Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim w kwocie 2.000.000,00 zł.
- Biura Wystaw artystycznych w Ostrowcu Świętokrzyskim w kwocie 460.000,00 zł.
- Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ostrowcu Świętokrzyskim w kwocie 1.411.000,00 zł.

Zarządzeniami Nr III/76/2012, Nr III/77/2012, Nr III/78/2012 z dnia 25 stycznia 2012 Prezydent Miasta wprowadził zasady przyznawania, przekazywania i rozliczenia dotacji podmiotowych dla Samorządowych Instytucji Kultury.

W trakcie roku dotacja dla Miejskiego Centrum Kultury w Ostrowcu Świętokrzyskim została zwiększona do wysokości 2.059.100,00 zł. Zwiększenie wysokości dotacji następowało n/w Uchwałami Rady Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim:

- uchwała Nr XXI/31/2012 z dnia 28 marca 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 rok (w rozdziale 92109 § 2480 dokonano zwiększenia dotacji podmiotowej o kwotę 30.000,00 zł).
- uchwała Nr XXIII/57/2012 z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2012 (w rozdziale 92109 § 2480 dokonano zwiększenia dotacji podmiotowej o kwotę 10.000,00 zł).

Uchwała Nr XXVI/110/2012 z dnia 24 września 2012 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Ostrowiec na 2012 w rozdziale 92109 § 2480 dokonano zwiększenia dotacji podmiotowej o kwotę 19.100,00 zł.

Dotacje podmiotowe zostały przekazane w wysokości określonej w uchwale budżetowej. samorządowe instytucje kultury terminowo złożyły rozliczenie dotacji podmiotowych.

Kontrolą objęto również, czy samorządowe instytucje kultury złożyły sprawozdania z operacji finansowych za IV kwartał 2012 roku (Rb-Z, Rb-N) oraz czy terminowo złożyły:

- do 31 lipca 2012 roku informację o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za I półrocze, uwzględniające stan należności i zobowiązań w tym wymagalnych,
- 28 lutego 2012 roku sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego jednostki, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym.

Ustalono, że ww. jednostki sporządziły sprawozdanie kwartalne Rb- Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za IV kwartał 2012 roku zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. Sprawozdanie kwartalne Rb- N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych za IV kwartał 2012 roku sporządzono zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. (Dz. U Nr 43, poz. 247). Terminowość złożenia sprawozdań została zachowana. Na sprawozdaniach znajduje się potwierdzenie ich wpływu do Urzędu Miasta. Sprawozdania zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym.

W wyniku kontroli stwierdzono, w/w Instytucje Kultury terminowo złożyły informacje o przebiegu wykonania planu finansowego jednostki za pierwsze półrocze 2012 roku oraz sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego jednostki za 2012 rok, w szczególności nie mniejszej niż w planie finansowym, zgodnie z art. 265 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

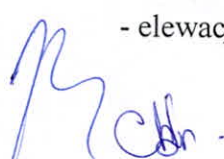
Sprawozdania finansowe samorządowych instytucji kultury za 2012 rok obejmujące rachunek zysków i strat oraz zawierające informację dodatkową zostało zatwierdzone przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zarządzeniem Nr III/337/2013, zarządzeniem Nr III/338/2013, zarządzeniami Nr III/339/2013 z dnia 27 maja 2013 roku.

b) dotacje przedmiotowe

Z ewidencji księgowej oraz danych zawartych w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych Urzędu Miasta za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wynika, że w okresie objętym kontrolą z budżetu gminy udzielono dotacji przedmiotowej dla Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim w wysokości 3 543 754,61 zł zaklasyfikowanej do działu 900, rozdziału 90001, § 2650.

Uchwałą Nr XVIII/209/2011 roku Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2011 roku ustaliła jednostkowe stawki dotacji przedmiotowych dla ZUM w zakresie:

- a) aktywizacji zawodowej mieszkańców – dopłata do kosztu zatrudnienia bezrobotnego w ramach prac interwencyjnych w kwocie 882,96 zł na osobę miesięcznie
- b) remontów mieszkaniowego zasobu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski – dopłata do 1 m² remontowanej powierzchni określonej w planie remontów na rok budżetowy:
 - lokalu mieszkalnego w kwocie 155 zł.
 - elewacji budynków oraz balkonów w kwocie 110 zł.



- częściowej naprawy pokryć dachowych i kominów w kwocie 110 zł.
- małej infrastruktury w kwocie 110 zł.

c) w zakresie kosztów związanych z trwałym zarządaniem budynkami mieszkalnymi i terenami związanymi z tymi budynkami w wysokości 0,40 zł za m² miesięcznie.

Według kontrolującego aktywizacja zawodowa mieszkańców nie jest przedmiotem działania Zakładu Usług Miejskich, gdyż w świetle regulacji art. 219 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dotacje przedmiotowe są definiowane jako środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. Środki te stanowią wydatki budżetu, podlegające, zgodnie z regułą wyrażoną w art. 126 ustawy, szczególnym zasadom rozliczania. Celem dotacji jest zaspokojenie potrzeb publicznych poprzez obniżenie ceny usługi (wyrobu) bądź zapewnienie jej bezpłatności. Dotacja przedmiotowa może być udzielona w przypadku, gdy wpływy ze świadczonych usług nie pokrywają pełnych kosztów ich wytworzenia, bądź gdy usługa publiczna świadczona jest nieodpłatnie.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 48 do protokołu kontroli Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wskazał: „.....*Samorząd od początku jego powstania, na miarę możliwości aktywizował osoby bezrobotne Nie bez znaczenia było ile na ten cel przeznaczamy środków finansowych. Ponieważ Powiatowe Biura Pracy dysponują określonymi środkami na zatrudnianie i aktywizację osób bezrobotnych, gmina przyjęła za cel współudział w tym procesie i utworzyła zakład budżetowy, który wykonując zadania gminy, zatrudnia w ramach prac interwencyjnych osoby bezrobotne. Działania to należy traktować jako usługę związaną z aktywizacją zawodową mieszkańców naszego miasta do której musimy dopłacić, ponieważ budżet państwa nie finansuje w całości kosztów związanych z zatrudnianiem osób bezrobotnych. Stąd działanie to ma odzwierciedlenie w uchwale Nr XVIII/209/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z 28 grudnia 2011 roku, która to uchwała jest co do treści podejmowana od wielu lat i co do zgodności prawnej nadzorowana przez pracowników Urzędu Miasta – zatrudnionych Radców Prawnych, jak i organy do tego powołane.*

Aktywizacja zawodowa mieszkańców jest wpisana w statucie Zakładu. Ustawa o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku określając numeratywnie, które może wykonywać samorządowy zakład budżetowy spowodowała, że formalnie przedmiot działalności Zakładu Usług Miejskich musiał zostać zmieniony, ale zakres ten przeniesiono do § 7 pkt 2 statutu. (Zmiany wprowadzone uchwałą Nr LXI/763/2010 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 14 października 2010 roku)”.

Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Zarządzeniem Nr III/50 /2012 z dnia 20 stycznia 2012 roku określił zasady przekazywania i rozliczenia dotacji przedmiotowej Zakładu Usług Komunalnych w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W w/w zarządzeniu ustalono, że dotacja przedmiotowa dla ZUM-u przekazywana będzie w miesięcznych transzach na podstawie miesięcznego zapotrzebowania określającego kwotę dotacji na dany miesiąc, wyliczoną w oparciu o uchwalone przez Radę Miasta stawki dotacji przedmiotowych. Zgodnie z przedmiotowym zarządzeniem Prezydenta ZUK zobligowany został do rozliczenia otrzymanej dotacji w terminie do 10 lipca 2012 roku za I półrocze roku budżetowego oraz do 31 stycznia roku następującego po roku, w którym została udzielona.

Nie ustalono szczegółowości rozliczeń dotacji przedmiotowych udzielonych dla Zakładu Usług Miejskich.

Z wyjaśnień Prezydenta Miasta Ostrowca stanowiącego załącznik nr 48 wynika, że : „...Uchwała budżetowa określiła zakresy i kwoty dotacji dla samorządowego zakładu budżetowego – Zakładu Usług Miejskich. Zaplanowane w budżecie wydatki na ten cel poprzedziło podjęcie uchwały w sprawie stawek jednostkowych odpowiednio do zakresu dotacji podmiotowych (Uchwała Nr XVIII/209/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2011 roku. Szczegółowość rozliczeń wynika wprost z zakresu dotacji podmiotowych”.

Organ dotujący przeprowadził kontrole prawidłowości wykorzystania dotacji przedmiotowej przekazanej w 2012 roku z budżetu Gminy dla ZUM, co wynika z wyjaśnienia stanowiącego załącznik nr 48 do protokołu kontroli.

Uchwałą Nr XXXI/137/2012 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 27 listopada 2012 roku wprowadzono zmiany stawek dotacji przedmiotowych dla gminnego zakładu budżetowego Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim polegające na zmianie kwoty dopłaty do 1 m² zasobów mieszkaniowych oraz terenów przyległych, które znajdują się w zarządzie Zakładu. Dotychczasowa stawka w wysokości 0,40 zł została zwiększona do kwoty 1,12 zł.

Kserokopie uchwały Nr XVIII/209/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku, uchwały Nr XXXI/137/2012 z dnia 27 listopada 2012 roku, zarządzenia Nr III/50/2012 z dnia 20 stycznia 2012 roku stanowią załącznik nr 49 do protokołu kontroli.

W dniu 24 stycznia 2013 roku Zakład Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim złożył rozliczenie dotacji przedmiotowej. Dotacja przedmiotowa w zakresie kosztów związanych z trwałym zarządem, budynkami mieszkalnymi i terenami związanymi z tymi budynkami została przekazana w kwocie 1.924.840,02 zł. Dotacja została uznana za prawidłowo rozliczoną pomimo, że z rozliczenia wynika, iż w 2012 roku Zakład Usług Miejskich w trwałym zarządzie budynków mieszkalnych i terenów związanych z tymi budynkami posiadał 348.702,91 m², natomiast według sporządzonej w czasie kontroli informacji przez Wydział Mienia Komunalnego Zakład Usług Miejskich na dzień 01.01.2012 roku posiadał 310.709,98 m², powierzchni oddanych w trwały zarząd, w tym 7.881,04 m² powierzchni lokali użytkowych oraz w trakcie 2012 roku wystąpiły wygaszenia trwałego zarządu ogółem na 4.085,89 m² powierzchni. Zastawienie przedstawia poniższa tabela:

	Stan początkowy	Wygaszenia trwałego zarządu	Stan na koniec miesiąca	Należna kwota dotacji wg. ustaleń kontroli.
I.	302.828,94 m ²	140,00 m ²	302.688,94 m ²	121.131,58 zł.
II.	302.688,94 m ²	239,88 m ²	302.449,06 m ²	121.075,58 zł
III.	302.449,06 m ²	731,82 m ²	300.717,24 m ²	120.979, 62 zł
IV.	300.717,24 m ²	1074,89 m ²	300.642,35 m ²	120.689,90 zł.
V.	300.642,35 m ²	151,31 m ²	300.491,04 m ²	120.256,94 zł
VI.	300.491,04 m ²	156,25 m ²	300.334,79 m ²	120.196,41 zł

VII.	300.334,79 m ²	334,65 m ²	300.000,14 m ²	120.133,91 zł
VIII.	300.000,14 m ²		300.000,14 m ²	120.000,05 zł
IX.	300.000,14 m ²	171,91 m ²	299.828,23 m ²	120.000,05 zł
X.	299.828,23 m ²	147,58 m ²	299.680,65 m ²	119.931,30 zł
XI.	299.680,65 m ²	519,86 m ²	299.160,79 m ²	119.876,27 zł
XII.	299.160,79 m ²	417,74 m ²	299.160,79 m ²	335.060,08 zł
			Suma	1 659.324,69 zł

Z wyjaśnienia Prezydenta stanowiącego załącznik do protokołu nr 50 wynika, że „Obowiązek rozliczenia dotacji podmiotowej wynika z Gosp. Finan. R - § 45 zarządzenia Dyrektor samorządowego zakładu budżetowego Zakładu Usług Miejskich przekazał w ustawowym terminie rozliczenie dotacji. Zakład ten jest jednostką organizacyjną Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, a dyrektor tego zakładu pracownikiem, którego zatrudnia. Dlatego też została uznana za prawidłowo rozliczoną. Zakład ten oprócz kosztów związanych ściśle z trwałym zarządem budynkami mieszkalnymi wraz z terenami związanymi z tymi budynkami, ponosi również koszty związane w tym zakresie z ta tylko różnicą, że otrzymał je w nieodpłatne korzystanie”.

Kserokopie rozliczenia dotacji przedmiotowej za 2012 rok dla ZUK w Ostrowcu Świętokrzyskim, zestawienie sporządzone przez Wydział Mienia Komunalnego o powierzchniach oddanych w trwały zarząd, wydruk z konta 224 stanowią załącznik nr 51 do protokołu kontroli.

Kwota dotacji przedmiotowej w zakresie kosztów związanych z trwałym zarządem, budynkami mieszkalnymi i terenami związanymi z tymi budynkami została pobrana w nadmiernej wysokości w kwocie **265.515,33 zł**. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W świetle tych unormowań dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu jednostki samorządu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od stwierdzenia okoliczności pobrania tejże dotacji w nadmiernej wysokości. Stwierdzenie okoliczności pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, tożsame z obowiązkiem zwrotu powstaje co do zasady w fazie rozliczenia dotacji albo w wyniku czynności kontrolnych prowadzonych przez beneficjenta. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w przypadku pobrania dotacji w nadmiernej wysokości zarząd j.s.t zobowiązany jest wydać decyzję w sprawie zwrotu dotacji.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowość ponosi Prezydent Miasta.

c) dotacje celowe

Kontrolą w zakresie udzielenia i rozliczenia dotacji objęto dotację w wysokości 50.000,00 zł. zaklasyfikowaną w dziale 900, rozdział 90095, § 6300 udzieloną dla Województwa Świętokrzyskiego na zadanie dot. Zabezpieczenia przeciwpowodziowego.

Uchwałą Nr XXII/35/2012 Rady Miasta z dnia 25 kwietnia 2012 roku w udzielono pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego w postaci pomocy celowej w wysokości 50 000,00 zł na opracowanie dokumentacji projektowej p.n.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe msc. Ostrowiec Świętokrzyski oraz gminy Bodzechów, w oparciu

o regulację rzeki Modły z wykorzystaniem istniejącego zbiornika w Częstocicach jako polderu zalewowego do redukcji fali powodziowej”.

W dniu 25 września 2012 roku została zawarta umowa Nr UM/540/-W/PZJST/4/WIM/1/2012 między Prezydentem Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego a Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w sprawie partycypacji gminy Ostrowiec Świętokrzyski w kosztach opracowanie w/w dokumentacji. Umowy zostały zawarte przez osoby upoważnione, tj. ze strony Gminy przez Prezydenta Miasta przy kontrasygnacie Skarbnika. W umowach określono cel zadań, na których realizację przekazano środki dotacji.

Dotacja w wysokości 50 000,00 zł została przekazana na rachunek Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w dniu 29 listopada 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przekazanie i rozliczenie nastąpiło terminowo.

2. Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

Wykaz udzielonych dotacji na zadania publiczne dla jednostek spoza sektora finansów publicznych za 2012 stanowi załącznik nr 52 do protokołu kontroli.

Z wykazu wynika, że w 2012 roku udzielono dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na łączną kwotę 3.103.548,04 zł.

Dotacje udzielone na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów :

- ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 873 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczącej realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U z 2011 r. Nr 6, poz. 25),
- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych.

Kontrolą objęto procedurę przeprowadzenia konkursu na realizację zadań publicznych gminy w zakresie przeciwdziałania patologiom społecznym, ochrony i promocji zdrowie, ochrony i promocji zdrowia, kultury i dziedzictwa narodowego, pomocy społecznej, oraz upowszechniania kultury fizycznej. Kontrolą objęto również prawidłowość zlecenia realizacji zadania publicznego (zawarcie umowy) i prawidłowość rozliczenia udzielonej dotacji.

Na 2012 rok Uchwałą Nr XVII/175/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 listopada 2011 roku przyjęto Program współpracy Gminy Ostrowiec Świętokrzyski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Zarządzeniem Nr III/945/2011 Prezydent z dnia 12 grudnia 2011 roku ogłosił pierwszy otwarty konkurs na realizację zadań publicznych zleconych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski do realizacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom w 2012 roku.

Konkurs został ogłoszony z zachowaniem terminu określonego w art. 13 ust.1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.



W ogłoszeniu zawarto informacje wymagane w art. 13 ust. 2 w/w ustawy. Ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta, na stronie internetowej www.um.ostrowiec.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

W ogłoszeniu określono rodzaj, tytuł zadań oraz wysokość środków publicznych przeznaczonych na ich realizację.

Prezydent w/w zarządzeniem celem powołał Komisję Konkursową celem zaopiniowania złożonych ofert w ramach I otwartego konkursu na realizację publicznych świadczeń na rzecz społeczności lokalnej przez organizacje pozarządowe oraz inne podmioty oraz inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski. W załączniku do tego zarządzenia określono zadania i tryb Komisji konkursowej.

Posiedzenie Komisji Konkursowej w sprawie wyboru ofert na realizację zadań gminy o charakterze pożytku publicznego odbyło się w dniach 3 i 4 stycznia 2012 roku. Komisja dokonała otwarcia ofert i przyjęła wszystkie do rozpoznania. Na 20 zadań ogłoszonych konkursem wpłynęło 38 ofert. Po dokonaniu oceny złożonych ofert pod kątem formalnym i merytorycznym zostało odrzucone 12 ofert.

Ponadto oferty zostały sporządzone wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Wyniki I Otwartego Konkursu Ofert ogłoszono Zarządzeniem Nr III/22/2012 Prezydenta Miasta z dnia 10 stycznia 2012 roku zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ogłoszenie zawierało: nazwę oferenta, nazwę zadania publicznego i wysokość przyznanych środków publicznych oraz zostało podane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego i na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu.

W wyniku przeprowadzonego konkursu Prezydent Miasta zawarł umowy dotacji z wybranymi oferentami, w tym n/w umowy:

- umowa Nr UM/71-W/UB/26/WEISS/9/2012 z dnia 10 stycznia 2012 roku zmieniona aneksem Nr UM/71-W/UB/26/WEISS/9/2012-AN-1 zawarta z Polskim Komitetem Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim na realizację zadania publicznego pn: „Prowadzenie Noclegowni dla Bezdomnych mężczyzn” – dotacja w kwocie 100.000,00 zł – termin wykonania zadania ustalono od dnia 10.01.2012 do 31.12.2012 roku,

- umowa Nr UM/68-W/UB/24/WEISS/7/2012 z dnia 10 stycznia 2012 roku zawarta z Akcją Katolicką- Parafialny Oddział przy parafii św. Michała z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim zna realizację zadania publicznego pn: „Prowadzenie świetlicy środowiskowej z elementami socjoterapii w osiedlu Śródmieście” – dotacja udzielona w wysokości 20.000,00 zł- termin realizacji od dnia 10.01.2012 do 21.12.2012 roku,

- umowa Nr UM/106-W/UB/53/WEISS/14/2012 z dnia 30 stycznia 2012 roku zawarta z Parafialnym oddziałem Akcji Katolickiej przy parafii św. Michała z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim na realizację zadania publicznego pn: „Prowadzenie punktu konsultacyjnego dla osób z problemem alkoholowym i ich rodzin” – dotacja udzielona w wysokości 10.000,00 zł. – termin realizacji od dnia 01.02.2012 roku do 21.12.2012 roku,

- umowa Nr UM/94-W/UB/41/WEISS/10/2012 z dnia 30 stycznia 2012 r. zawarta na realizację zadania publicznego pn: „Ograniczenie skutków dysfunkcji zdrowotnej wśród mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego u osób które utraciły sprawność ruchową” – dotacja udzielona w kwocie 16.955, 00 zł – termin realizacji od dnia 01.02.2012 r. do dnia 21.12.2012 roku,
- umowa Nr UM/115-W/UB/62/WEISS/22/2012 z dnia 30 stycznia 2012 na realizację zadania publicznego pn: „Promocja honorowego krwiodawstwa wśród mieszkańców Ostrowca Świętokrzyskiego” – dotacja udzielona w kwocie 4.000,00 zł – termin realizacji od dnia 01.02.2012 do 21.12.2012 roku,
- umowa Nr UM/70-W/UB/25/WEISS/8/2012 z dnia 10 stycznia zawarta z Polskim Komitetem Społecznym w Ostrowcu Świętokrzyskim na realizację zadania publicznego pn: „Dożywanie dzieci z rodzin ubogich niezaradnych życiowo i kryminogennych w szkołach i przedszkolach” – dotacja w kwocie 20.000 zł – termin realizacji od dnia 10.01.2012 do 21.12.2012 roku.

Umowy zostały sporządzone wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 roku w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania zgodnie z art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W wyniku kontroli ustalono:

Środki na realizację w/w zadań publicznych przekazywano w terminach określonych umowami.

Rozliczenia końcowe wpływały do Urzędu Miasta wpływały w terminach określonych umowami.

Rozliczenia za rok 2012 sporządzone zostały wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25).

Ustalono, że w sprawozdaniu końcowym z rozliczenia dotacji udzielonej dla Parafialnego Oddziału Akcji Katolickiej przy Parafii Św. Michała w Ostrowcu Świętokrzyskim na realizację zadania publicznego pn: „Prowadzenie świetlicy środowiskowej z elementami socjoterapii w osiedlu Śródmieście w pkt. 4 „ Zestawienie faktur (rachunków)” kwota wykazanych wydatków na realizację zadania publicznego – ogółem 40.295,24 zł nie była równa sumie kwot wskazanych w tabeli źródeł finansowania.

Z wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych stanowiących załącznik nr 53 do protokołu kontroli wynika, że ujęta pełna kwota brutto faktury czy rachunku ma na celu identyfikację dokumentu księgowego. We wzorze ministerialnym tabela ta nie ma podsumowania, ponieważ ujęta w tej tabeli kwota z dotacji i wkład własny nie zawsze pokrywają się z całkowitym kosztem zadania, ponieważ tabela ta nie zawiera w ogóle świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków, które również stanowią wkład własny finansowy. Niektóre stowarzyszenia na koniec tabeli sumują te kwoty, ułatwiając sobie wyliczenie kwoty dotacji i wkładu własnego ale nie jest to obowiązkowe.

Całkowity koszt realizacji zadania zgodnie z umową, czyli dotacja, wkład własny finansowy stowarzyszeń ujęty jest w tabeli Nr 2 „rozliczenie ze względu na źródło finansowania”. Kserokopie sprawozdania końcowego z rozliczenia dotacji udzielonej dla Parafialnego Oddziału Akcji Katolickiej przy Parafii św. Michała w Ostrowcu Świętokrzyskim stanowią załącznik nr 54 do protokołu kontroli.

Udzielone dotacje księgowano na koncie 224. Do konta 224 prowadzono ewidencję szczegółową przekazanych dotacji umożliwiającą ustalenie wartości przekazanych dotacji. W wyniku kontroli prawidłowości rozliczenia i wykorzystania dotacji w zakresie, tj. czy dotacja została wykorzystana w całości i zgodnie z przeznaczeniem określonym w zawartych w/w umowach nieprawidłowości nie stwierdzono.

6.3 Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatkowanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii

(Kontrolowała Katarzyna Siwonja)

Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych

Z rocznego jednostkowego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki Urząd Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wynika, iż Gmina Ostrowiec uzyskała dochody z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zaklasyfikowane w dziale 756, rozdziale 75618 § 0480 w wysokości 1.398.544,61 zł.

W roku 2012 w Gminie Ostrowiec obowiązywały n/w uchwały dotyczące liczby punktów oraz zasad usytuowania i sprzedaży napojów alkoholowych:

- Uchwała Nr XLIII/722/2001 Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 30 października 2001 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr LVIII/922/2002 Rady Miejskiej z dnia 8 października 2002 roku i Uchwałą Nr XL/499/2005 Rady Miejskiej w z dnia 8 września 2005 roku w sprawie ustalenia punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem jaki i w miejscu sprzedaży.
- Uchwała Nr V/37/2003 Rady Miejskiej w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 10 lutego 2003 roku w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych wraz ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr XXIII/41/2012 Rady Miejskiej z dnia 30 maja 2012 roku oraz Uchwałą Nr X/108/2003 Rady Miejskiej z dnia 11 czerwca 2011 roku.

Z zapisów w/w uchwał wynika, że na terenie Gminy Ostrowiec ustalono możliwość funkcjonowania do 200 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 80 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Z prowadzonych rejestrów wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że na dzień 31 grudnia 2012 roku na terenie Gminy Ostrowiec funkcjonowało 212 punktów sprzedaży napojów alkoholowych objętych ustalonym limitem.

W 2012 roku Prezydent wydał 70 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, w tym:

- 24 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu do 4,5% oraz piwo,
- 24 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu od 4,5% do 18%,
- 22 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%.

W 2012 roku Prezydent wydał 53 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

- 24 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu do 4,5% oraz piwo,
- 11 na sprzedaż napojów alkoholowych o zawartości alkoholu od 4,5% do 18%,
- 18 na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18%.

W 2012 r. Prezydent wydał 9 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych, dla których opłaty w wysokości 43,70 zł. (typ zezwolenia A i B) oraz 175,00 zł. (typ zezwolenia C) wnoszono przed wydaniem zezwolenia. Ustalono, że w/w zezwolenia jednorazowe wydawano na wniosek przedsiębiorców po uzyskaniu pozytywnej opinii GKRPA co do lokalizacji punktu sprzedaży oraz po dokonaniu opłaty. Opłaty za zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych pobierano w prawidłowej wysokości.

Kontrolą objęto 40 losowo wybranych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych 11 przedsiębiorców, których zezwolenia obowiązywały w 2012 roku, tj.:

- Na sprzedaż piwa:
 - I/79/A/69/2010 z dnia 8 października 2010 roku
 - I/71/A/62/2010 z dnia 19 lipca 2010 roku.
 - I/76/A/67/2010 z dnia 9 września 2010 roku.
 - I/52/A/45/2010 z dnia 10 maja 2010 roku.
 - I/7/A/7/2011 z dnia 14 stycznia 2011 roku
 - I/13/A/13/2011 z dnia 14 lutego 2011 roku.
 - I/25/A/24/2012 z dnia 6 grudnia 2012 roku.
 - I/24/A/23/2012 z dnia 15 listopada 2012 roku.
 - I/17/A/16/2012 z dnia 12 lipca 2012 roku.
 - I/12/A/12/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 rok.
 - I/4/A/4/2012 z dnia 17 lutego 2012 roku.
 - I/3/A/3/2012 z dnia 29 lutego 2012 roku.
 - I/21/A/20/2012 z dnia 18 października 2012 roku
 - I/6/A/6/2012 z dnia 6 marca 2012 roku
- Na sprzedaż wina:
 - I/79/B/61/2010 z dnia 8 października 2010 roku
 - I/71/B/54/2010 z dnia 19 lipca 2010 roku.
 - I/76/B/59/2010 z dnia 9 września 2010 roku.
 - I/52/B/42/2010 z dnia 10 maja 2010 roku.

- I/7/B/7/2011 z dnia 14 stycznia 2011 roku.
 - I/13/B/13/2011 z dnia 14 lutego 2011 roku.
 - I/25/B/23/2012 z dnia 6 grudnia 2012 roku.
 - I/24/B/22/2012 z dnia 15 listopada 2012 roku.
 - I/17/B/15/2012 z dnia 12 lipiec 2012 roku.
 - I/12/B/11/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku.
 - I/4/B/3/2012 z dnia 17 lutego 2012 roku.
 - I/3/B/2/2012 z dnia 29 lutego 2012 roku.
 - I/21/B/19/2012 z dnia 18 października 2012 roku.
 - I/6/B/5/2012 z dnia 6 marca 2012 roku
- Na sprzedaż wódki:
 - I/79/C/57/2010 z dnia 8 października 2010 roku
 - I/71/C/50/2010 z dnia 19 lipca 2010 roku
 - I/76/C/55/2010 z dnia 9 września 2010 roku
 - I/52/C/36/2010 z dnia 10 maja 2010 roku.
 - I/7/C/6/2011 z dnia 14 stycznia 2011 roku.
 - I/13/C/11/2011 z dnia 14 lutego 2011 roku.
 - I/25/C/22/2012 z dnia 6 grudnia 2012 roku.
 - I/24/C/21/2012 z dnia 15 listopada 2012 roku.
 - I/12/C/10/2012 z dnia 24 kwietnia 2012 roku
 - I/4/C/3/2012 z dnia 17 lutego 2012 roku
 - I/3/C/2/2012 z dnia 29 lutego 2012 roku.
 - I/21/C/18/2012 z dnia 18 października 2012 roku.
 - I/6/C/5/2012 z dnia 6 marca 2012 roku.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- spełnienia wymogów przez podmioty ubiegające się o wydanie zezwoleń,
- poprawności zastosowanej procedury poprzedzającej wydanie zezwoleń,
- prawidłowości wydanych zezwoleń (właściwy organ wydający zezwolenie, oddzielność zezwoleń w zależności od procentowej zawartości alkoholu),
- prawidłowości ustalenia opłat za korzystanie z zezwoleń, prowadzenia ewidencji księgowej dochodów z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

1. Zezwolenia zostały wydane na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, do których załączono dokumenty wymagane art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2012 r. poz. 1356). Zezwolenia wydawano oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych.

2. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były przez właściwy organ po uprzednim uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wyrażonej w formie postanowienia, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 3a w/w ustawy.

3. Zezwolenia zostały wydane na czas określony, nie krótszy niż określony w art. 18 ust. 9 ustawy.
4. W 2012 roku jeden przedsiębiorca objęty kontrolą terminowo nie złożył pisemnego oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych za 2012 rok.
5. Zezwolenia jednorazowe wydano w 2012 roku wydano na wniosek przedsiębiorców, po uzyskaniu postanowienia GKRPA oraz po dokonaniu opłaty.
6. W wyniku kontroli terminowości i prawidłowości wnoszonych opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie stwierdzono nieprawidłowości.
7. W 2012 roku wygasło 111 zezwoleń (88 w wyniku likwidacji punktu sprzedaży i 23 w wyniku nie dokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia).
8. W ewidencji Urzędu do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzona jest ewidencja szczegółowa wg przedsiębiorców wnoszących opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

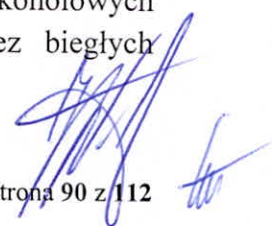
Wydatkowanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii

Z danych jednostkowego sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wynika w rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” poniesiono wydatki w kwocie 29.340,55 zł. Natomiast wydatki zaklasyfikowane do rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” wyniosły ogółem 722.646,78 zł.

Uchwałą Nr XVIII/192/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku Rada Miasta uchwaliła Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 rok. Uchwałą Nr XXI/15/2012 Rady Miasta z dnia 28 marca 2012 roku dokonano zmiany w zakresie ramowego planu finansowania zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych .

Planowane kwoty po zmianie na zadania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi kształtowały się następująco:

1. Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych, współuzależnionych oraz zagrożonych uzależnieniami – w kwocie 50.000 zł.
2. Przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu i reintegracja społeczno- zawodowa oraz prowadzenie działań mających na celu zapewnienia schronienia, pomocy socjalnej, psychologicznej, prawnej, medycznej, terapeutycznej osobom nadużywającym alkoholu i członkom ich rodzin – w kwocie 500.000 zł.
3. Współpraca i wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń służącej profilaktyce i rozwiązywaniu problemów alkoholowych oraz przeciwdziałanie patologiom społecznym w tym prowadzenie świetlic środowiskowych z elementami socjoterapii w gminnych placówkach oświatowych i osiedlach – w kwocie 945.789 zł.
4. Prowadzenie działalności informacyjno – edukacyjnej dla dzieci, młodzieży i dorosłych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych – w kwocie 63.000 zł.
5. Zabezpieczenie pracy Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Ostrowcu Świętokrzyskim, pokrywanie kosztów wydawania opinii przez biegłych



orzekających w sprawie uzależnienia od alkoholu, pokrywanie kosztów wpisu do Sądu, szkoleń dla członków Komisji – w kwocie 200.000 zł.

6. Organizowanie szkoleń w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych – w kwocie 5.000 zł.

Plan wydatków finansowych w ramach tego Programu zawierał 6 zadań.

Zgodnie z zapisami uchwały budżetowej na 2012 rok, po zmianach dokonanych w trakcie roku plan wydatków na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, ustalony został w kwocie 1.264.537,00 zł. Wykonanie wyniosło zaś 722 646,78 zł, co stanowi 61 % planu.

W 2012 roku funkcjonowała Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych powołana Zarządzeniem Prezydenta Nr III/84/2010 z dnia 27 grudnia 2010 roku. W latach 2011-2012 zmieniono skład i sposób powoływania Komisji zarządzeniem Nr III/82/2011 z dnia 27 stycznia 2011 roku, zarządzeniem Nr III/182/2011 z dnia 9 marca 2011 roku, zarządzeniem Nr III/452/2012 z dnia 5 września 2012 roku i zarządzeniem Nr III/639/2012 z dnia 21 grudnia 2012 roku. W jej skład wchodziło 12 osób.

Uchwałą Nr XVIII/192/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2012 roku ustalono zasady wynagradzania członków Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, zgodnie z którą, członkom komisji przysługuje wynagrodzenie w wysokości równej iloczynowi liczby posiedzeń, w których w których uczestniczyli w ciągu miesiąca rozliczeniowego oraz kwoty wynagrodzenia za udział w posiedzeniu Komisji w wysokości 100 zł. Przewodniczący Komisji lub Zastępca Przewodniczącego otrzymują wynagrodzenie w wysokości 115 zł.

Osoby będące członkami Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych posiadają odpowiednie przeszkolenie z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych zgodnie z art. 4¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi.

Przedmiotem kontroli objęto:

- harmonogram Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
- przestrzeganie obowiązku sprawdzenia dowodu źródłowego wydatku pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty,
- prawidłowość ujęcia operacji w księgach rachunkowych,
- ewidencję księgową wydatków.

Dowody księgowe dotyczące wydatków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi opisywano pod względem realizacji poszczególnych zadań zawartych w harmonogramie wydatków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Jako próbę kontrolną w zakresie prawidłowego wykorzystania w 2012 roku środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych objęto wydatki ujęte w ewidencji kontrolowanej jednostki w rozdziale 85154 paragrafach 4210 i 4300 :

- § 4210 - wydatki w łącznej kwocie 9.246,70 zł. Kontrolą objęto wszystkie dowody księgowe. Z adnotacji dokonanych na fakturach wynika, iż zakupy stanowiły realizację poszczególnych zadań określonych w GPRPA, w tym w zakresie zakupu materiałów profilaktycznych i informacyjnych o tematyce przeciwalkoholowej.

- § 4300 - wydatki w łącznej kwocie 61.068,00 zł. Kontrolą objęto wszystkie dowody źródłowe za II kwartał 2012 roku: na podstawie rachunków i faktur ustalono, że realizacja wydatków poniesionych na podstawie w/w dowodów na usługi pozostałe mieści się w zakresie zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych. Objęte kontrolą wydatki dotyczyły zapłaty za wykonanie badań psychologicznych oraz zrealizowanie audycji telewizyjnych i emitowanie plansz informacyjnych zawierających dane teleadresowe instytucji pomocowych.

Wydatki z tego tytułu zostały prawidłowo udokumentowane i ujęte w ewidencji księgowej.

IV. GOSPODARKA MIENIEM

(Kontrolowała Barbara Krzyściak, Magdalena Łodej)

1. Gospodarka mieniem komunalnym

Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami

W 2012 roku w kontrolowanej jednostce obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami:

- uchwała Nr XXX/341/2005 Rady Miasta z dnia 14 lutego 2005 r. w sprawie określenia zasad wydzierżawiania, najmu, użyczenia lub oddawania w użytkowanie gminnych nieruchomości gruntowych,

- uchwała Nr XI/126/2007 Rady Miasta z dnia 5 czerwca 2007 r. w sprawie określenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy,

- uchwała Nr XLIX/643/2010 Rady Miasta z dnia 5 lutego 2010 r. w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach mieszkaniowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, warunków udzielania bonifikat przy ich sprzedaży oraz stawki oprocentowania niespłaconej części ceny sprzedaży rozłożonej na raty,

- uchwała Nr XVII/194/2004 Rady Miasta z dnia 26 lutego 2004 r. w sprawie określenia zasad i trybu udostępniania lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Uchwałą Nr XXXIII/151/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r. Rada Miasta przyjęła Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2013 – 2018.

Ewidencja gminnego zasobu nieruchomości

Ewidencja zasobu nieruchomości Gminy Ostrowiec Świętokrzyski prowadzona jest w Wydziale Mienia Komunalnego Urzędu Miasta - w Referacie Geodezji i Komunalizacji w systemie komputerowym. Ewidencja ta jest kompletna i umożliwia ustalenie faktycznego stanu mienia, jego kontrolę oraz pełną identyfikację nieruchomości, z uwzględnieniem wszystkich danych, stosownie do art. 23 ust. 1c, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651).

Z powyższej ewidencji wynika, że na dzień 31.12.2012 r. powierzchnia gruntów wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości wynosiła 634,6904 ha, w tym:

- grunty stanowiące wyłączną własność gminy – 483,9963 ha,
- grunty oddane w trwały zarząd – 54,5611 ha,
- grunty oddane w użytkowanie – 74,2927 ha,
- grunty będące w użytkowaniu wieczystym gminy na gruncie Skarbu Państwa – 21,8403 ha.

Zarządzeniem Nr III/254/2013 Prezydenta Miasta z dnia 18.04.2013 r. został wprowadzony Plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości na lata 2013 – 2015.

2. Dochody z mienia

2.1 Dochody ze sprzedaży nieruchomości

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Na podstawie danych zawartych w rocznym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego ustalono, że w okresie 2012 roku Gmina uzyskała dochody ze sprzedaży nieruchomości zaklasyfikowane w rozdziale 70005 § 0770 w kwocie 5.303.460,73 zł.

Wykaz nieruchomości sprzedanych w 2012 r. stanowi załącznik nr 55 do protokołu kontroli.

Sprawdzono, czy przy sprzedaży składników majątkowych przestrzegano procedur postępowania określonych przepisami:

- ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U z 2004 r. Nr 207, poz. 2108).

Kontrolą w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania przetargowego objęto:

1. Sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 114 (Obr.35, ark. 4) o powierzchni 0,8045 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Aleja 3 Maja – Ferdynanda Focha, objętej księgą wieczystą nr KIIO/00000020/6, udziału we własności niezabudowanej działki gruntu nr 20 (Obr. 35, ark. 4) o powierzchni 0,1943 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Aleja 3 Maja – Ferdynanda Focha, objętej księgą wieczystą nr KIIO/00009856/8.
2. Sprzedaż nieruchomości o powierzchni 0,0716 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Polna – Iłżecka, stanowiącej własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (Obr. 36, ark. 1), objętej księgą wieczystą nr KIIO/000047962/2, oznaczonej jako działki gruntu Nr 47/4 o powierzchni 0,0142 ha i Nr 47/6 o powierzchni 0,0574 ha.
3. Sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Cegielnianej o powierzchni 0,0790 ha 9Obr. 35, ark. 3), oznaczonej jako działka Nr 119, dla której prowadzona jest księga wieczysta KIIO/00017609/1.

➤ Uchwałą Nr XVII/176/2011 z dnia 30 listopada 2011 roku Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wyraziła zgodę na sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 114

(Obr.35, ark. 4) o powierzchni 0,8045 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Aleja 3 Maja – Ferdynanda Focha, objętej księgą wieczystą nr KIIO/00000020/6, udziału we własności niezabudowanej działki gruntu nr 20 (Obr. 35, ark. 4) o powierzchni 0,1943 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Aleja 3 Maja – Ferdynanda Focha, objętej księgą wieczystą nrKIIO/00009856/8.

Ustalenia wartości przedmiotowej nieruchomości dokonano w oparciu o operat szacunkowy z dnia 19 grudnia 2011 roku zgodnie, z którym wartość nieruchomości oszacowana została na kwotę 1.792.800,00 zł. Operat był aktualny stosownie do art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomości zostały ujęte w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz został wywieszonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta na okres 21 dni. Informacja o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. W wykazie zawarto informacje wymagane art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłoszenie o przetargu pisemnym nieograniczonym zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 11.04.2012 r. poprzez umieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta (do 19.06.2012 r.), na stronie internetowej Urzędu oraz prasie lokalnej. Ogłoszenie zostało podane do publicznej wiadomości na okres 2 miesięcy przed wyznaczonym terminem przetargu i opublikowane w prasie ogólnokrajowej stosownie do § 6 ust. 1 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Ogłoszenie zawierało katalog informacji, o których stanowi przepis § 16 w/w rozporządzenia. W ogłoszeniu podano cenę wywoławczą nieruchomości w kwocie 4.000.000,00 zł, którą ustalono w wysokości nie niższej niż jej wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym, stosownie do przepisu art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wadium ustalono na poziomie 10% ceny wywoławczej, tj. w kwocie 400.000,00 zł, które należało uiścić do dnia 15 czerwca 2012 r. Termin składania ofert wskazano na dzień 15 czerwca 2012 r., termin otwarcia ofert wskazano na dzień 19 czerwca 2012 r. w siedzibie Urzędu Miasta, w sali nr 003 o godz. 10.00.

Czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonała Komisja przetargowa powołana na podstawie § 1 Zarządzenia Nr I/733/2004 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie powoływania i pracy Komisji Przetargowej. Do przetargu przystąpił jeden oferent, którego oferta została zweryfikowana i zakwalifikowana do części niejawnego przetargu, która została wskazana na dzień 21 czerwca 2012 r. w siedzibie Urzędu Miasta o godz. 10.00.

Z przeprowadzonego postępowania przetargowego w dniu 25.06.2012 r. sporządzono Protokół, który podpisany został przez członków Komisji oraz nabywcę nieruchomości.

W protokole zawarto elementy wymienione w § 10 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Pismem z dnia 27.06.2012 r. oferent został zawiadomiony o wyniku przetargu, zgodnie z § 23 ust. 2 tegoż rozporządzenia .

W dniu 09.07.2012 r. podana została do publicznej wiadomości informacja o wyniku przeprowadzonego przetargu pisemnego nieograniczonego, która zawierała wszystkie

elementy wymagane w przepisie § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Nabywca uiszczył wpłatę za nieruchomość (pomniejszoną o wniesione wadium) przed podpisaniem aktu notarialnego. Ustalono, że nabywcę nieruchomości nie obciążono kosztami wyceny nieruchomości.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przed ogłoszeniem pisemnego przetargu nieograniczonego na łączną sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 114 (Obr.35, ark. 4) o powierzchni 0,8045 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Aleja 3 Maja – Ferdynanda Focha, objętej księgą wieczystą nr KIIO/00000020/6 oraz udziału we własności niezabudowanej działki gruntu nr 20 (Obr. 35, ark. 4) o powierzchni 0,1943 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Aleja 3 Maja – Ferdynanda Focha, objętej księgą wieczystą nr KIIO/00009856/8 nie dokonano przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w danym dniu, co stanowi naruszenie § 6 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, który stanowi, że przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro dokonuje się nie wcześniej niż 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia o przetargu.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 56 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych wskazał, że : „*Progi z rozporządzenia R.M. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów (...) to 10.000, 100.000 oraz 10.000.000 euro, czyli – w przybliżeniu – 40.000, 400.000 oraz 40.000.000 zł. Kwalifikacja tego konkretnego przetargu do odpowiedniej procedury nastąpiła niejako automatycznie, bez konieczności wykonywania szczegółowych obliczeń. Poza tym – żaden przepis wspomnianego rozporządzenia nie nakazuje przechowywania w dokumentacji przetargu przeliczenia ceny wywoławczej na euro*”.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik Przetargów i Zamówień Publicznych.

➤ Uchwałą Nr X/87/2011 z dnia 3 czerwca 2011 roku Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości o powierzchni 0,0716 ha, położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim w rejonie ulic Polna – Iłżecka, stanowiącej własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski (Obr. 36, ark. 1), objętej księgą wieczystą nr KIIO/000047962/2, oznaczonej jako działki gruntu Nr 47/4 o powierzchni 0,0142 ha i Nr 47/6 o powierzchni 0,0574 ha.

Zarządzeniem Nr III/540/2011 z dnia 12 sierpnia 2011 r. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ustalił warunki przeprowadzenia przetargu na sprzedaż nieruchomości niezabudowanej.

Ustalenia wartości przedmiotowej nieruchomości dokonano w oparciu o operat szacunkowy z dnia 08.07.2011 roku zgodnie, z którym wartość nieruchomości oszacowana została na kwotę 133.176,00 zł. Operat był aktualny stosownie do art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomości zostały ujęte w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz został wywieszonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta na okres 21 dni. Informacja o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. W wykazie zawarto informacje wymagane art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 25.11.2011 r. poprzez umieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta (do 10.01.2012 r.), na stronie internetowej Urzędu oraz prasie lokalnej.

Ogłoszenie zawierało katalog informacji, o których stanowi przepis § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W ogłoszeniu podano cenę wywoławczą nieruchomości w kwocie 140.000,00 zł, wadium ustalono na poziomie 10% ceny wywoławczej, tj. w kwocie 14.000,00 zł, które należało uiścić do dnia 5 stycznia 2012 r. Termin przetargu wskazano na dzień 10 stycznia 2012 r. w siedzibie Urzędu Miasta, w sali nr 003 o godz. 10.00.

Czynności związane z przeprowadzeniem przetargu wykonała Komisja przetargowa powołana na podstawie § 1 Zarządzenia Nr I/733/2004 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie powoływania i pracy Komisji Przetargowej. Do przetargu przystąpiło 3 oferentów, którzy w wyznaczonym terminie dokonali wpłaty wadium.

Z przeprowadzonego postępowania przetargowego w dniu 10 stycznia 2012 r. sporządzono protokół, który podpisany został przez członków Komisji oraz nabywcę nieruchomości.

W protokole zawarto elementy wymienione w § 10 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W dniu 18.01.2012 r. podana została do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta informacja o wyniku przetargu ustnego nieograniczonego, która zawierała wszystkie elementy wymagane w przepisie § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Pismem znak : WMK.II.72241/13/2010 z dnia 23.01.2012 r. nabywca powiadomiony został o planowanym na dzień 9 lutego 2012 roku terminie podpisania umowy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości.

Nabywca uiścił wpłatę za nieruchomość (pomniejszoną o wniesione wadium) w kwocie 325.480,00 zł w dniu 07.02.2012 r, tj. przed podpisaniem umowy (akt notarialny Repertorium A 344/2012). Pozostałym dwóm oferentom niezwłocznie po zamknięciu przetargu dokonano zwrotu wadium, stosownie do § 4 ust. 7 rozporządzenia rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

➤ Uchwałą Nr VII/33/2011 z dnia 7 marca 2011 roku Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wyraziła zgodę na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Cegielnianej o powierzchni 0,0790 ha, oznaczonej jako działka Nr 119 (Obr. 35, ark. 3), dla której prowadzona jest księga wieczysta

KIIO/00017609/1. Zarządzeniem Nr III/329/2011 z dnia 28 kwietnia 2011 r. Prezydent Miasta ustalił warunki przeprowadzenia przetargu na sprzedaż powyższej nieruchomości. Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość została ujęta w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz został wywieszony na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta na okres 21 dni. Informacja o wywieszeniu wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. W wykazie zawarto informacje wymagane art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Komisja przetargowa powołana została w dniu 03.10.2011 r. na podstawie § 1 Zarządzenia Nr I/733/2004 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 10 grudnia 2004 r. w sprawie powoływania i pracy Komisji Przetargowej

W wyniku kontroli ustalono, że termin I przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Cegielnianej o powierzchni 0,0790 ha, oznaczonej jako działka Nr 119 (Obr. 35, ark. 3) wskazano na dzień 11.10.2011 r.

W związku z tym, że żadna osoba nie wpłaciła wadium w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o przetargu, przetarg uznano za zakończony wynikiem negatywnym, stosownie do art. 40 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, co wynika z pisma znak : Or.V.6840/WMK-25/2011 z dnia 11.10.2011 r., podpisanego przez Kierownika Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że z przetargu zakończonego wynikiem negatywnym nie sporządzono Protokołu, co stanowi naruszenie przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W wyjaśnieniu stanowiącym załącznik nr 57 do protokołu kontroli Kierownik Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych wskazał, że : *„Potrzeba sporządzania protokołu z przetargu, w którym nie złożono żadnego wadium, jest co najmniej dyskusyjna. Analiza celowościowa zapisów § 10 rozporządzenia R.M. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów (...) prowadzi – moim zdaniem do wniosku, że protokół ma sens tylko w przypadku gdy przetarg kończy się wyłonieniem nabywcy. Taka też interpretacja prawna przekazywana była do niedawna na szkoleniach. W sytuacji wyniku negatywnego przetargu – protokół służy jedynie do przechowywania go w aktach”*.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Przewodniczący Komisji przetargowej.

Ogłoszenie o II przetargu ustnym nieograniczonym zostało podane do publicznej wiadomości w dniu 27.02.2012 r. poprzez umieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta (do 02.04.2012 r.), w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu.

Ustalenia wartości przedmiotowej nieruchomości dokonano w oparciu o operat szacunkowy z dnia 25.03.2011 r. zgodnie, z którym wartość rynkowa nieruchomości oszacowana została na kwotę 76.330,00 zł. W dniu 2 marca 2012 r. dokonano potwierdzenia aktualności operatu szacunkowego poprzez umieszczenie stosownej klauzuli przez rzeczoznawcę, który sporządził operat szacunkowy, stosownie do art. 156 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ogłoszenie – opublikowane w dniu 27.02.2012 r. w „Gazecie Ostrowieckiej” zawierało katalog informacji, o których stanowi przepis § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

W ogłoszeniu podano cenę wywoławczą nieruchomości w kwocie 90.000,00 zł, wadium ustalono na poziomie 10% ceny wywoławczej, tj. w kwocie 9.000,00 zł, które należało uiścić do dnia 29 marca 2012 r. Termin przetargu wskazano na dzień 2 kwietnia 2012 r. w siedzibie Urzędu Miasta, w sali nr 003 o godz. 9.30.

Na podstawie Protokołu z przeprowadzonego w dniu 02.04.2012 r. II przetargu ustnego nieograniczonego wynika, że do przetargu przystąpił 1 oferent, który w dniu 27.03.2012 r. dokonał wpłaty wadium w kwocie 9.000,00 zł. Po dokonaniu postąpienia w wysokości 1% ceny wywoławczej, tj. 900,00 zł stał się właścicielem przedmiotowej nieruchomości za cenę 90.900,00 zł.

W dniu 10.04.2012 r. podana została do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta informacja o wyniku II przetargu ustnego nieograniczonego, która zawierała wszystkie elementy wymagane w przepisie § 12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

Pismem znak : WMK.II.72241/43/2010 z dnia 16.04.2012 r. nabywca powiadomiony został o planowanym na dzień 8 maja 2012 roku terminie podpisania umowy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości.

Nabywca uiścił wpłatę za nieruchomość (pomniejszoną o wniesione wadium) w kwocie 81.900,00 zł w dniu 04.05.2012 r, tj. przed podpisaniem umowy (akt notarialny Repertorium A Nr 1261/2012)

Sprzedaż nieruchomości w trybie bezprzetargowym

Kontrolą objęto sprzedaż niezabudowanej działki gruntu nr 33/28 o powierzchni 0,0032 ha , położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Aleja Jana Pawła II na podstawie na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 4724/2012 z dnia 12.12.2012 r.

Zarządzeniem Nr II/279/2007 z dnia 29 marca 2007 r. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ustalił tryb postępowania przy bezprzetargowym zbywaniu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski lub pozostających w użytkowaniu wieczystym Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Uchwałą Nr XXIII/46/2012 z dnia 30 maja 2012 r. Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wyraziła m.in. zgodę na sprzedaż w trybie bezprzetargowym niezabudowanej działki gruntu nr 33/28 o powierzchni 0,0032 ha , położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Aleja Jana Pawła II .

Ustalenia wartości przedmiotowej nieruchomości dokonano w oparciu o operat szacunkowy z dnia 19.06.2012 roku zgodnie, z którym wartość nieruchomości oszacowana została na kwotę 6.336,00 zł. Operat był aktualny stosownie do art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość została ujęta w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz został wywieszonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta na okres 21 dni. Informacja o wywieszeniu

wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. W wykazie zawarto informacje wymagane art. 35 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Zbycie nieruchomości nastąpiło po spełnieniu przesłanek określonych w art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z nabywcą nieruchomości sporządzono protokół z rokowań, w którym zawarto ustalenia dotyczące warunków zbycia nieruchomości.

Nabywca nieruchomości dokonał zapłaty ceny nabycia przed podpisaniem aktu notarialnego.

2.2 Dochody z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości

(Kontrolowała Barbara Krzyściak)

Z ewidencji księgowej wynika, że w 2012 r. dochody z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste wyniosły ogółem kwotę 1.413.546,42 zł (dział 700 rozdział 70005 § 0470).

Na podstawie rejestrów prowadzonych w Urzędzie Miasta ustalono, że w 2012 r. w Gminie Ostrowiec było 4570 wieczystych użytkowników. W 2012 r. nie oddawano nieruchomości w wieczyste użytkowanie.

Kontrolą w zakresie zgodności pomiędzy ustaloną a pobraną opłatą z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, terminowości uiszczania ww. opłaty, prawidłowości pobierania odsetek za zwłokę oraz prowadzenia czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych należności w 2012 r. objęto:

- losowo wybrane osoby prawne, dla których wysokość opłaty rocznej ustalonej na 2012 r. przekroczyła kwotę 5.000,00 zł, tj. 10 osób o następujących nr kart kontowych: 12, 21, 30, 31, 33, 34, 37, 40, 42, 46.

- wszystkie osoby fizyczne, dla których wysokość opłaty rocznej ustalonej na 2012 r. przekroczyła kwotę 1.000,00 zł, tj. 32 osoby o następujących nr kart kontowych: 641, 2677, 3256, 3885, 4058, 4499, 4501, 4508, 4509, 4510, 4512, 4514, 4525, 4526, 4527, 4528, 4553, 4554, 4558, 4559, 4561, 4562, 4563, 4564, 4565, 4566, 4567, 4568, 4569, 4571, 4572, 5453.

Łączna kwota przypisu na kartach kontowych ww. użytkowników wyniosła w 2012 r. 742.787,30 zł.

Ustalenia kontroli.

W zakresie zgodności wnoszonych opłat z tytułu użytkowania wieczystego za 2012 r. z kwotami wynikającymi z dokumentacji dotyczącej ustalenia wysokości tych opłat nie stwierdzono nieprawidłowości.

Od użytkowników wieczystych, którzy wnieśli opłatę po ustawowym terminie wyegzekwowano w prawidłowej wysokości odsetki za zwłokę.

Z próby objętej kontrolą 6 użytkowników wieczystych nie dokonało w 2012 r. wpłaty z tytułu rocznej opłaty za użytkowanie wieczyste i posiadało na dzień 31.12.2012 r. zaległości.

Powyższe dotyczyło użytkowników wieczystych o następujących nr kart kontowych:

- nr 2677 zaległość ogółem w kwocie 7.219,12 zł za lata 2010 - 2012, w tym 2.471,08 zł za 2012 r. – wpłata całej zaległości w dniu 20.09.2013 r.;

Strona 99 z 112

- nr 4058 zaległość ogółem w kwocie 82.999,54 zł za lata 2006 - 2012, w tym 15.325,96 zł za 2012 r.;
- nr 4499 zaległość ogółem w kwocie 3.976,20 zł za lata 2009 - 2012, w tym 1.135,26 zł za 2012 r.;
- nr 4526 zaległość w kwocie 8.462,05 zł za 2012 r.;
- nr 4528 zaległość ogółem w kwocie 5.969,88 zł za lata 2007 - 2012, w tym 1.313,76 zł za 2012 r.;
- nr 4567 zaległość w kwocie 3.342,83 zł za 2012 r. – wpłata w dniu 02.10.2013 r.

Kontrola wykazała, że w stosunku do ww. dłużników zalegających z zapłatą opłaty za użytkowanie wieczyste prawidłowo prowadzono w 2012 r. postępowanie windykacyjne poprzez wysyłanie wezwań do zapłaty. W przypadku nie zapłacenia należnej opłaty, mimo wysłanych wezwań do zapłaty, sprawę kierowano na drogę postępowania sądowego.

Na dzień 31.12.2012 r. zaległości z tytułu wieczystego użytkowania wyniosły 205.447,44 zł.

2.3 Dochody z tytułu opłat za trwały zarząd

(Kontrolowała Barbara Krzyściak)

Z ewidencji księgowej wynika, że w 2012 r. dochody z tytułu opłat za trwały zarząd wyniosły ogółem kwotę 417.271,33 zł.

W 2012 roku 5 jednostek organizacyjnych korzystało z odpłatnego trwałego zarządu, tj.:

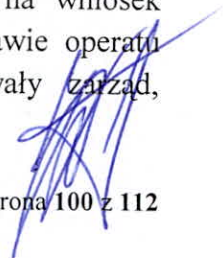
- Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim – opłata roczna 304.946,36 zł,
- Zakład Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim – opłata roczna 134.349,05 zł,
- Zakład Budżetowy „Targowiska Miejskie” w Ostrowcu Świętokrzyskim – opłata roczna 103.201,96 zł,
- Zakład Opiekuńczo - Rehabilitacyjny w Ostrowcu Świętokrzyskim – opłata roczna 7.008,70 zł,
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim – opłata roczna 3.569,65 zł.

W 2012 r. Prezydent Miasta wydał jedną decyzję w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim na nieruchomości położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Świętokrzyskiej o pow. 0,3268 ha obejmującej działkę gruntu Nr 3/2, zabudowanej parkingiem..

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości wydania ww. decyzji na rzecz MOSiR oraz terminowości i prawidłowości wnoszenia w 2012 r. opłat z tytułu trwałego zarządu przez ww. jednostki organizacyjne.

Ustalenia kontroli.

➤ Decyzja Prezydenta Miasta w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Świętokrzyskim została wydana na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej. Cenę nieruchomości ustalono na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego dla potrzeb oddania nieruchomości w trwały zarząd,


w wysokości 620.688,00 zł. Opłata roczna z tytułu trwałego zarządu została określona według stawki 0,3% ceny nieruchomości, tj. w wysokości 1.862,06 zł. Decyzja o ustanowieniu trwałego zarządu zawierała wszystkie elementy określone w art. 45 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Objęcie nieruchomości w trwały zarząd nastąpiło na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego, stosownie do art. 45 ust. 3 ww. ustawy.

➤ Trzy jednostki organizacyjne, tj. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Zakład Opiekuńczo – Rehabilitacyjny w Ostrowcu Świętokrzyskim wniosły roczną opłatę za trwały zarząd w prawidłowej wysokości i terminie.

➤ Zakład Usług Miejskich wnioskiem z dnia 13.02.2012 r. zwrócił się o przesunięcie terminu uiszczenia opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu w kwocie 134.349,05 zł na dzień 30 listopada 2012 r. Prezydent Miasta działając na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydał Zarządzenie Nr III/159/2012 z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie ustalenia innego terminu uiszczenia opłat rocznych z tytułu oddania nieruchomości w trwały zarząd.

W dniu 03.12.2012 r. Zakład Usług Miejskich ponownie wystąpił o pomoc, tym razem o umorzenie rocznej opłaty z tytułu trwałego zarządu za 2012 r. wraz z odsetkami. Decyzją z dnia 14.12.2012 r. Prezydent Miasta umorzył roczną opłatę z tytułu trwałego zarządu za 2012 r. w wysokości 134.349,05 zł wraz z odsetkami.

➤ Na wniosek Zakładu Budżetowego „Targowiska Miejskie” z dnia 01.03.2012 r. Prezydent Miasta wydał Zarządzenie Nr III/158/2012 z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie ustalenia innego terminu uiszczenia opłat rocznych z tytułu oddania nieruchomości w trwały zarząd, w którym wyraził zgodę na rozłożenie opłaty rocznej za 2012 r. w wysokości 103.201,96 zł na następujące raty: kwota 11.601,96 zł płatna do dnia 31.03.2012 r., pozostała należność w kwocie 91.600,00 zł płatna w 8 równych ratach po 11.450,00 zł do ostatniego dnia miesiąca od kwietnia do listopada. Zakład Budżetowy „Targowiska Miejskie” wniósł roczną opłatę za 2012 r. w ustalonej ww. Zarządzeniem wysokości i terminach.

2.4 Dochody z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości trybu przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności.

Na podstawie rejestru umów ustalono, że w 2012 roku doszło do 37 przekształceń użytkowania wieczystego w prawo własności.

Kontrolą objęto 2 losowo wybrane przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności:

➤ Działki Nr 251 (Obr. 11, ark. 2) o powierzchni 140 m², położonej przy ul. Wspólnej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

➤ Działek Nr 2/2, 3/3, 7/6, 109/1 (Obr. 35, ark. 4) o łącznej powierzchni 787 m², położonych przy ul. Jana Kilińskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim.

1. W dniu 02.08.2012 r. wieczysty użytkownik działki Nr 251 (Obr. 11, ark. 2) o powierzchni 140 m², położonej przy ul. Wspólnej w Ostrowcu Świętokrzyskim zwrócił się z wnioskiem do

Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego użytkownika w prawo własności nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.,

Wartość prawa własności nieruchomości ustalono w oparciu o operat szacunkowy z dnia 04.09.2012 r. na kwotę 12.788,00 zł, wartość prawa użytkownika wieczystego nieruchomości na kwotę 9.793,00 zł. Opłatę za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości po odliczeniu wartości prawa użytkowania wieczystego ustalona została na kwotę 2.995,00 zł. Na wniosek użytkownika od opłaty 2.995,00 zł udzielono bonifikaty w wysokości 47%, tj. w kwocie 1.407,45 zł. Opłata za przekształcenie po udzieleniu bonifikaty ustalono na kwotę 1.587,35 zł. Bonifikaty udzielono zgodnie z Uchwałą Nr XVIII/199/2011 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wydał stosowną Decyzję znak WMK.I.6826.29.2012 w dniu 20.09.2012 r. orzekając o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Wspólnej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 251 (Obr. 11, ark. 2) o powierzchni 140 m² w prawo własności nieruchomości.

W decyzji wskazano przekształconą działkę, osoby nabywające prawo własności, wysokość opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkownika. Nabywca uiścił opłatę za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w terminie oraz wysokości wynikającej z przedmiotowej decyzji.

2. W dniu 11.06.2012 r. wieczysty użytkownik działek Nr 2/2, 3/3, 7/6, 109/1 (Obr. 35, ark. 4) o łącznej powierzchni 787 m², położonych przy ul. Jana Kilińskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim zwrócił się z wnioskiem do Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego użytkownika w prawo własności nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Wartość prawa własności nieruchomości ustalono w oparciu o operat szacunkowy z dnia 08.08.2012 r. na kwotę 141.259,00 zł, wartość prawa użytkownika wieczystego nieruchomości na kwotę 94.940,00 zł. Opłatę za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości po odliczeniu wartości prawa użytkowania wieczystego ustalona została na kwotę 46.319,00 zł.

Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego wydał stosowną Decyzję znak WMK.I.6826.24.2012 w dniu 24.09.2012 r. orzekając o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej położonej w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Jana Kilińskiego w Ostrowcu Świętokrzyskim, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki Nr 2/2, 3/3, 7/6, 109/1 (Obr. 35, ark. 4) o łącznej powierzchni 787 m².

W decyzji wskazano przekształcone działki, podmiot nabywający prawo własności, wysokość opłaty z tytułu przekształcenia prawa wieczystego użytkownika. Nabywca uiścił opłatę za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w terminie oraz wysokości wynikającej z przedmiotowej decyzji.

W wyniku dokonanego przekształcenia, nabywcy nieruchomości zwrócono kwotę 695,40 zł za niewykorzystany okres użytkowania wieczystego, stosownie do art. 33 ust. 3a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.5 Dochody z najmu i dzierżawy

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Z danych zawartych w rocznym sprawozdaniu Rb-27S Urzędu Miasta z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2012 roku wynika, że w okresie 2012 roku kontrolowana jednostka osiągnęła dochody z powyższego tytułu zaklasyfikowane w dz. 700 rozdz. 70005 § 0750 w kwocie 352.788,88 zł.

Zaległości z powyższego tytułu na dzień 31.12.2012r. wystąpiły w kwocie 36.460,69 zł.

Na podstawie wykazu sporządzonego przez Inspektora Wydziału Mienia Komunalnego ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywało 321 umów najmu i dzierżawy, w tym 73 zawarte w 2012 r. Wykazy stanowią załącznik nr 58 do protokołu kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości oddania w najem bądź dzierżawę w 2012 roku:

- gruntu o powierzchni 30,00 m², położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. K. Szymanowskiego, stanowiącego część działki nr 1/4 obr. 10 ark. V z przeznaczeniem pod pawilon handlowy,
- gruntu o powierzchni 292 m², stanowiącego część działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 3/7 obr. 36 ark. II, położonego w rejonie ulic Polna/Sienneńska zabudowanego budynkiem oraz gruntu o powierzchni 145 m² przynależnym do tego budynku,
- gruntu o powierzchni 120 m², położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Grabowieckiej, stanowiącego część działek nr 200/3 i nr 200/4 (obr. 10 ark 3), przeznaczonego pod podjazd dla osób niepełnosprawnych,
- gruntu o powierzchni 120 m² położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Świętokrzyskiej (obr. 43 ark. IV), stanowiącego część działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 3/40,
- gruntu o powierzchni 70 m², położonego w Ostrowcu przy ulicy Grabowej, stanowiącego część działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 127 (obr. 5 ark. II),
- gruntu o powierzchni 135 m², położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Grabowej, stanowiącego część działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 127 (obr. 5 ark. II),
- gruntu o powierzchni 32 m², położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Grabowej, stanowiącego część działki oznaczonej w ewidencji gruntów nr 127 (obr. 5 ark. II),
- gruntu o powierzchni 107 m², położonego w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ulicy Krótkiej, stanowiącego działkę oznaczoną w ewidencji gruntów nr 78 (obr. 35 ark. II).

Uchwałą Nr XXX/341/2005 z dnia 14 lutego 2005 r. Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego określiła zasady wydzierżawiania, najmu, użyczenia lub oddawania w użytkowanie gminnych nieruchomości gruntowych na okres dłuższy niż trzy lata.

Uchwałą Nr XXI/233/99 z dnia 21 grudnia 1999 r. Rada Miejska w Ostrowcu Świętokrzyskim ustaliła stawki czynszu najmu i dzierżawy za nieruchomości gruntowe Gminy Ostrowiec Świętokrzyski zmienionej uchwałą Nr XXXII/545/2000 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2000 r., uchwałą Nr XLIII/733/2001 Rady Miejskiej z dnia 30 października 2001 r. oraz uchwałą Nr VI/60/2003 Rady Miejskiej z dnia 10 marca 2003 r.

Umowy najmu, dzierżawy zawierano na czas określony bądź nieokreślony, zgodnie z zasadami określonymi w w/w uchwałach. Najem bądź dzierżawa następowała na wniosek zainteresowanych osób. W przedmiotowych umowach określono kwotę miesięcznego czynszu, termin jego płatności oraz konsekwencje z tytułu nieopłacenia czynszu.

W przypadku podpisywania kolejnej umowy z tym samym dzierżawcą bądź najemcą, każdorazowo sporządzano i podawano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę. Wykazy wywieszane były na okres 21 dni na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Miasta, zamieszczane na stronie internetowej oraz w prasie lokalnej, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Kontrolą w zakresie terminowości uiszczania rat czynszu w 2012 r. objęto losowo wybranych najemców i dzierżawców, posiadających w ewidencji karty kontowe o nr : 18265678, 18715425, 18417028, 18996660, 18758796, 18416785, 20125687, 18812768, 18462610, 19116875, 20609067, 19034494, 18963210, 19024459, 18992090, 18988546, 18988552, 18988605, 18988558, 18988555, 20885783, 21027802, 19839632, 19845313, 20965589, 18689490, 20964735.

W wyniku kontroli ustalono, że zapłaty czynszu dokonywano w kwotach ustalonych w umowach. Stwierdzono, że wystąpiły przypadki regulowania czynszu po terminie płatności z opóźnieniem od kilku do kilkunastu dni. Od nieterminowych wpłat naliczono i egzekwowano odsetki ustawowe.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

V. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Kontrolą objęto rozliczenia z wybranymi jednostkami budżetowymi.

W 2012 roku na terenie Gminy Ostrowiec Świętokrzyski funkcjonowało 27 jednostek budżetowych (szczegółowy wykaz jednostek stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli).

Przedmiot i zakres kontroli:

- Informacje przekazywane przez Prezydenta niezbędne do opracowania planów finansowych przez jednostki organizacyjne na rok 2012;
- Sprawozdania budżetowe Rb-28S i Rb-27S składane w 2012 roku przez jednostki objęte próbą kontrolną, tj : Publiczną Szkołę Podstawową Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publiczną Szkołę Podstawową Nr 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publiczną Szkołę Podstawową Nr 10 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Zespół Szkół Publicznych Nr 2 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Zespół Szkół i Placówek Publicznych Nr 3 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publiczne Gimnazjum Nr 3 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkole Publiczne Nr 15 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkole Publiczne Nr 21 w Ostrowcu Świętokrzyskim,

Strona 104 z 112

Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ostrowcu Świętokrzyskim.

- ewidencja księgową konta 223 i 222.

Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego stosownie do art. 248 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, pismami z dnia 17.11.2011 r przekazał kierownikom jednostek organizacyjnych informacje niezbędne do opracowania projektów planów finansowych na 2012 rok. Kierownicy jednostek organizacyjnych opracowali projekty planów finansowych w terminie (do dnia 22.12.2012 r.) wynikającym z przepisu art. 248 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Uchwałą Nr XVIII/207/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku Rada Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego uchwaliła budżet miasta na 2012 rok. Stosownie do art. 249 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku, Prezydent Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego poinformował kierowników jednostek organizacyjnych o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków, obligując kierowników jednostek do opracowania i przekazania planów finansowych do Wydziału Finansowego. Kierownicy jednostek dostosowali projekty planów finansowych na rok 2012 do uchwały budżetowej, stosownie do art. 249 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

Objęte próbą kontrolną jednostki budżetowe w ciągu 2012 roku składały Prezydentowi Miasta sprawozdania Rb-28S i Rb-27S miesięczne i roczne. Sprawozdania zostały podpisane przez Głównych Księgowych oraz Kierowników jednostek. Każde ze sprawozdań, które wpłynęło do Urzędu Miasta zostało sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz.103).

Kontrolą objęto również realizację obowiązku przedkładania sprawozdań finansowych przez objęte próbą kontrolną jednostki budżetowe. W wyniku kontroli ustalono, że każda z jednostek budżetowych przedłożyła sprawozdania finansowe tj. bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu sporządzone wg stanu na dzień 31.12.2012 roku. Złożenie sprawozdań nastąpiło w obowiązującym terminie.

W wyniku kontroli ustalono, że ewidencja szczegółowa do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” była prowadzona w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi.

Powyższą ewidencję prowadzono zgodnie z zasadami funkcjonowania kont 222 i 223 określonych w załączniku nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 289).

Strona 105 z 112

VI. JEDNORAZOWY DODATEK UZUPEŁNIAJĄCY DLA NAUCZYCIELI

(Kontrolowała Magdalena Łodej)

Kontrolę przeprowadzono w zakresie obowiązku dokonania analizy poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, prawidłowości sporządzenia sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Ostrowiec za 2012 rok, terminowości wypłacenia jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli z ternu Gminy.

Na podstawie art. 30a Karty Nauczyciela Gmina Ostrowiec Świętokrzyski dokonała analizy poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu zawodowego w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń podanych w art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

Analizy dokonano na podstawie informacji o wynagrodzeniach nauczycieli z uwzględnieniem wszystkich stopni awansu zawodowego oraz struktury zatrudnienia, które wpłynęły do Urzędu Miasta z 23 jednostek organizacyjnych: Przedszkola Publicznego Nr 5 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkola Publicznego Nr 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkola Publicznego Nr 11 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkola Publicznego Nr 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkola Publicznego Nr 15 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkola Publicznego Nr 16 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkola Publicznego Nr 19 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Przedszkola Publicznego Nr 21 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 7 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 8 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publicznej szkoły Podstawowej Nr 9 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 10 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publiczne Gimnazjum Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publiczne Gimnazjum Nr 2 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Publiczne Gimnazjum Nr 3 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Zespołu Szkół Publicznych Nr 1 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Zespołu Szkół Publicznych Nr 2 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Zespołu Szkół i Placówek Publicznych Nr 3 w Ostrowcu Świętokrzyskim, Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostrowcu Świętokrzyskim.

W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że w 2012 roku w Gminie nie osiągnięto średnich wynagrodzeń nauczycieli na wszystkich stopniach awansu zawodowego.

1) Na podstawie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst” ustalono, że:

- Od dnia 01.01 do 31.08.2012 r. średnioroczna liczba etatów ustalona dla poszczególnych kwot bazowych wynosiła:

a) nauczycieli stażystów – 7,16

- b) nauczycieli kontraktowych – 38,04
- c) nauczycieli mianowanych – 60,31
- d) nauczycieli dyplomowanych – 475,17
 - Od dnia 01.09 do 31.12.2012 r. średnioroczna liczba etatów ustalona dla poszczególnych kwot bazowych wynosiła:
- e) nauczycieli stażystów – 4,87
- f) nauczycieli kontraktowych – 32,88
- g) nauczycieli mianowanych – 66,91
- h) nauczycieli dyplomowanych – 469,98

2) W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia sposobu wyliczania średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego.

W kontrolowanej jednostce wyliczenia średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego dokonano poprzez przemnożenie średniej liczby etatów ustalonych w punkcie 1) poprzez średnie wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela. Otrzymane w ten sposób (w skali Gminy) sumy średnich wynagrodzeń dla poszczególnych grup nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Nauczyciele stażyści 202.903,42 zł;
- Nauczyciele kontraktowi – 1.281.114,02 zł;
- Nauczyciele mianowania – 2.866.342,19 zł;
- Nauczyciele dyplomowani – 27.712.587,10 zł

3) Z informacji szkół o faktycznie poniesionych wydatkach na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli w danym stopniu awansu ustalono, że na dzień 31.12.2012 roku szkoły dokonały wypłaty wynagrodzeń dla nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w wysokości:

- stażyści – 201.670,90 zł;
- kontraktowi – 1.280.571,86 zł;
- mianowani – 2.795.208,58 zł;
- dyplomowani – 26.422.311,87 zł.

Kwoty te są zgodne ze złożonym do RIO „Sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego Gminę Ostrowiec Świętokrzyski”.

4) Na podstawie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst Gminę Ostrowiec Świętokrzyski ustalono, że kwota różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w roku 2012 roku (w składnikach na podstawie art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela), a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela ustalonym na rok 2012 została prawidłowo wyliczona i odpowiednio wyniosła dla:

- nauczycieli stażystów – 1.232,52 zł (wynik ujemny);
- nauczycieli kontraktowych – 542,16 zł (wynik ujemny)
- nauczycieli mianowanych – 71.133,61 zł (wynik ujemny);
- nauczycieli dyplomowanych – 1.290.275,23 zł (wynik ujemny);

Strona 107 z 112

Środki na wypłatę jednorazowego dodatku uzupełniającego zostały przekazane do szkół w dniu 30.01.2013 r. (Wb Nr 20/2012).

5) W wyniku kontroli stwierdzono, że „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst Gminę Ostrowiec Świętokrzyski” sporządzone zostało prawidłowo w ustawowym terminie oraz przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej, Przewodniczącemu Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, Dyrektorom szkół, Zarządowi Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego, MOZ NSZZ „Solidarność”.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

VII. USTALENIA KOŃCOWE

Niniejszy Protokół składa się z 112 stron, kolejno ponumerowanych.

Integralną część protokołu stanowią załączniki od numeru 1 do numeru 71 , tj.:

1. Kserokopia powierzenia obowiązków i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości Skarbnikowi.
2. Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy.
3. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Planowania i Kontroli Budżetu dotyczące umowy na kompleksową obsługę budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.
4. Kserokopia Umowy Nr RB/2674/110510204/0001/08 z dnia 30.07.2008 r. na kompleksową obsługę budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski, aneksu Nr 28 z dnia 30.07.2012 r. do przedmiotowej umowy, wydruk z konta 130.
5. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych w sprawie nie wezwania wykonawcy do uzupełnienia złożonych dokumentów w postępowaniu pn. „Kompleksowa obsługa bankowa budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski i jednostek budżetowych Gminy w okresie od 01.08.2012 do 31.07.2016”.
6. Kserokopia umowy o objęcie rachunków bankowych usługą Cash Pool Kompensacyjny – rachunek skonsolidowany, SIWZ na kompleksową obsługę bankową budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski i jednostek budżetowych Gminy w okresie od 01.08.2012 r. do 31.07.2016 r., wydruki z konta 130.
7. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Planowania i Kontroli Budżetu w sprawie kryteriów oceny ofert na kompleksową obsługę budżetu gminy i jednostek budżetowych gminy w okresie od 01.08.2012 r. do 31.07.2016 r.
8. Kserokopia kwestionariusza ofertowego złożonego przez bank PKO SA oraz bank PKO BP SA.
9. Protokół kontroli kasy.
10. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Planowania i Kontroli Budżetu w sprawie ujmowania zaangażowania umów na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
11. Kserokopia umów, wydruki z konta 998.

12. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Planowania i Kontroli Budżetu w sprawie podpisania umowy z Bankiem PKO BP SA przed upływem 10 dni od przekazania Wykonawcom informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.
13. Kserokopia wyciągu z SIWZ, wyciągu z umowy, kserokopia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz kserokopia przesłania i otrzymania informacji drogą elektroniczną.
14. Protokół z instruktażu.
15. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej w sprawie ewidencji odsetek od kredytów na koncie 134 oraz w sprawie ewidencji odsetek od pożyczki na koncie 260.
16. Wydruki z konta 134 za 2012 r.
17. Wydruki z konta 134 za 2013 r.
18. Wydruk z konta 260 (1;5>-2 Pożyczka-Zielone Inwestycje Termom.10 Bud. Oświatow.
19. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego w sprawie nie oddania w trwałą zarząd nieruchomości na rzecz jednostek oświatowych wraz z załącznikami.
20. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej w sprawie wykazania w deklaracji podatkowej Gminy nieruchomości gruntowych użytkowanych faktycznie przez zależne jednostki.
21. Zestawienie zaległości podatkowych przedsiębiorców w upadłości.
22. Kserokopia zarządzenia w sprawie odpisania zaległości jako przedawnione.
23. Wyjaśnienie Kierownika wraz z wydrukami kart kontowych podatników, kserokopiami postanowień o zakończeniu upadłości.
24. Zestawienie oddanych nieruchomości lub gruntów rolnych należących do gminy Ostrowiec Świętokrzyski w najem lub dzierżawę.
25. Wyjaśnienie Kierownika oraz kserokopie akt prowadzonych postępowań ulgowych.
26. Wyjaśnienie Kierownika Referatu ds. Rachunkowości i Windykacji Podatkowej w sprawie kontroli podatkowych.
27. Wyjaśnienie Kierownika Referatu ds. Rachunkowości i Windykacji Podatkowej w sprawie dokonanych przypisów na podstawie postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych oraz kserokopie postanowień.
28. Wyjaśnienie Kierownika Referatu ds. Rachunkowości i Windykacji Podatkowej w sprawie odpisów na podstawie informacji ze Starostwa Powiatowego w Ostrovcu Świętokrzyskim.
29. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej w sprawie kompensaty należności za sprzedaż nieruchomości z opłatą adiacencką.
30. Wykaz osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta w 2013 r.
31. Wyjaśnienie Sekretarza w sprawie zawarcia umów zleceń z pracownikami Urzędu, dotyczących prac związanych z aktualizacją stałego rejestru wyborców.
32. Kserokopia umów zleceń, zakresów czynności pracowników, z którymi zawarto umowy zlecenia, wydruk zestawienia obrotów konta 130 dla analityki 751-75101-4170, kserokopia wyciągu z Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

33. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej w sprawie nie ujmowania naliczenia kosztów z tytułu diet dla radnych w okresie, którego dotyczyły.
34. Kserokopia PK, list wypłat diet za kwiecień, maj i czerwiec 2012 r. oraz wyciąg z dziennika Urzędu.
35. Protokół z instruktażu.
36. Wyjaśnienie Podinspektora Wydziału Finansowego w sprawie weryfikacji składanych przez pracowników oświadczeń o używaniu prywatnego samochodu do celów służbowych oraz wypłaty ryczałtów w zawyżonej wysokości 3 pracownikom Urzędu Miasta w okresie III kwartału 2012 r
37. Kserokopia umów o używanie prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych, oświadczeń o używaniu prywatnego samochodu osobowego do celów służbowych złożonych przez pracowników list obecności, ewidencji czasu pracy.
38. Notatka służbowa z przeprowadzonej weryfikacji wszystkich składanych przez pracowników oświadczeń za okres maj-czerwiec 2012 r., październik-grudzień 2012 r. oraz za cały 2013 r. wraz z wykazem sporządzonych not obciążeniowych w związku z niesłusznie wypłaconymi kwotami ryczałtów z tytułu używania samochodu osobowego stanowiącego własność pracownika do celów służbowych.
39. Dowody potwierdzenia wpłat nienależnie pobranych kwot ryczałtów wraz odsetkami.
40. Wykaz zamówień publicznych.
41. Wyjaśnienie Inspektora Wydziału Infrastruktury Komunalnej w sprawie oszacowania wartości zamówienia.
42. Kserokopia pisma „Kalkulacja przewidywanych kosztów – zmiatanie mechaniczne 2012 r.”, wniosku skierowanego do Referatu Przetargów o wszczęcie postępowania oraz wyciągu z Regulaminu udzielania zamówień publicznych przez Gminę Ostrowiec Świętokrzyski.
43. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych w sprawie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.
44. Kserokopia Ogłoszenia o zamówieniu.
45. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych w sprawie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad i usterek.
46. Kserokopia gwarancji, wyciągu z SIWZ oraz umowy z wykonawcą.
47. Zestawienie udzielonych w 2012 r. dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych.
48. Wyjaśnienie Prezydenta Miasta w sprawie dotacji przedmiotowej dla Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Świętokrzyskim.
49. Kserokopie uchwały Nr XVIII/209/2011 z dnia 28 grudnia 2011 roku, uchwały Nr XXXI/137/2012 z dnia 27 listopada 2012 roku, zarządzenia Nr III/50/2012 z dnia 20 stycznia 2012 roku.
50. Wyjaśnienie Prezydenta Miasta w sprawie rozliczenia dotacji przedmiotowej ZUK.
51. Kserokopie rozliczenia dotacji przedmiotowej za 2012 rok dla ZUK w Ostrowcu Świętokrzyskim, zestawienie sporządzone przez Wydział Mienia Komunalnego o powierzchniach oddanych w trwały zarząd, wydruk z konta 224.
52. Wykaz udzielonych dotacji na zadania publiczne dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w 2012 r.

53. Wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych w sprawie sprawozdania końcowego z rozliczenia dotacji udzielonej dla Parafialnego Oddziału Akcji Katolickiej przy Parafii Św. Michała w Ostrowcu Świętokrzyskim.
54. Kserokopie sprawozdania końcowego z rozliczenia dotacji udzielonej dla Parafialnego Oddziału Akcji Katolickiej przy Parafii św. Michała w Ostrowcu Świętokrzyskim.
55. Wykaz nieruchomości sprzedanych w 2012 r.
56. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych w sprawie nie dokonania przeliczenia ceny wywoławczej na równowartość euro, według średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w danym dniu.
57. Wyjaśnienie Kierownika Referatu Przetargów i Zamówień Publicznych w sprawie nie sporządzenia Protokołu z przetargu zakończonego wynikiem negatywnym.
58. Wykaz umów najmu i dzierżawy obowiązujących w 2012 r.
59. Wykaz obowiązujących przepisów wewnętrznych w zakresie prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.
60. Wykaz programów komputerowych stosowanych w Urzędzie Miasta do prowadzenia ksiąg rachunkowych.
61. Wykaz prowadzonych ksiąg rachunkowych (w tym wykaz dzienników częściowych).
62. Wykaz ilościowo-wartościowy działek stanowiących własność Gminy Ostrowiec Św. Stan na dzień 31.12.2012 rok” – wydruk z arkusza kalkulacyjnego.
63. Wyjaśnienie Skarbnika i Kierownika Referatu Księgowości Budżetowej w sprawie prowadzenia ewidencji księgowej gruntów i inwentaryzacji gruntów.
64. Kserokopia wyciągu bankowego z dnia 13.12.2012 r. wraz z wyciągiem z ewidencji budżetu i ewidencji Urzędu.
65. Kserokopia dokumentacji w sprawie inwentaryzacji gruntów na dzień 30.09.2012 r.
66. . Wyjaśnienia w sprawie księgowania wyciągów bankowych.
67. Wykaz rachunków bankowych Urzędu Miasta.
68. Kserokopia PK nr 79, 219 i 6862 z 2012 r.
69. Wyjaśnienie w sprawie ewidencji dochodów z tytuł zadań zleconych, ewidencji przychodów Urzędu oraz dokonywania zwiększeń i zmniejszeń funduszu na koncie 800 w korespondencji z kontem 225 w 2012 r.
70. Kserokopia faktury nr 3910/12/2012, umowy oraz wyciągu z ewidencji księgowej wraz z wyjaśnieniem w sprawie ewidencji na koncie 840.
71. Kserokopia przykładowych PK nr 770 i nr 5020 w sprawie ewidencji opłaty za udostępnienie danych osobowych

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Prezydenta i Skarbnika poinformowano o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyn tej odmowy.

Zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) kierownik jednostki kontrolowanej lub jego zastępca może odmówić podpisania protokołu, składając w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyn tej odmowy. Uprawnienie takie przysługuje również Skarbnikowi.

Protokół został podpisany na każdej stronie przez inspektorów kontroli, Prezydenta Miasta oraz Skarbnika. Jeden egzemplarz protokołu wraz z załącznikami przekazano Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.


Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Miasta pod pozycją 10/2013

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 12 listopad 2014 r.

Inspektorzy kontroli RIO:


Skarbnik Miasta


Prezydent Miasta

GŁÓWNY INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Damián Grzelka

SKARBNIK MIASTA
Ostrowca Świętokrzyskiego

mgr Elżbieta Pichór
Kierownik Księgowy Budżetu

PREZYDENT MIASTA
Ostrowca Świętokrzyskiego

mgr Jarosław Wilczyński

INSPEKTOR KONTROLI
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Magdalena Łodej

URZĄD MIASTA
ul. Jana Głogowskiego 3/5
27-400 Ostrowiec Św.

Potwierdzam odbiór 1 egzemplarza protokołu kontroli w dniu 12 listopada 2014 r.

PREZYDENT MIASTA
Ostrowca Świętokrzyskiego

mgr Jarosław Wilczyński

