



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

DLI.3.6621.51.2017.ML.3

OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 11f ust. 3 i 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031, ze zm.), oraz na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „kpa”,

Minister Infrastruktury i Budownictwa

zawiadamia, że wydał postanowienie z dnia 16 sierpnia 2017 r., znak: DLI.3.6621.51.2017.ML.2, utrzymujące w mocy własne postanowienie z dnia 23 czerwca 2017 r. znak: DLI.2.6621.25.2016.DB.2, o odmowie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 23 października 2015 r., znak: DOII-II-db/ak-772-64-1979/14/15, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Świętokrzyskiego nr 5/14 z dnia 25 kwietnia 2014 r., znak: IN-III.7820.1.2.2013, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 754 Ostrowiec Świętokrzyski – Bałtów – Czekarzewice – granica województwa świętokrzyskiego na odcinku od km 1+912 do km 29+269 – z wyłączeniem obszaru miejscowości Okół od km 22+211 do km 25+353”.

Strony w sprawie mogą zapoznać się z treścią postanowienia oraz aktami sprawy – w siedzibie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa w Warszawie, ul. Chałubińskiego 4/6, w dni robocze, w godzinach od 9.00 do 15.30, jak również z treścią postanowienia – w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, tj. Urządzie Miasta Ostrowiec Świętokrzyski, Urzędzie Gminy Bodzechów, Urzędzie Gminy Bałtów i Urzędzie Gminy Tarłów.

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Barbara Zajac
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji



**MINISTER
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2017 r.

DLI.3.6621.51.2017.ML.2

NK: 129426/17

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu wniosku Pana Jana Pilińskiego o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 czerwca 2017 r. znak: DLI.2.6621.25.2016.DB.2, o odmowie wznowienia - z wniosku Pana Jana Pilińskiego - postępowania zakończonego ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 23 października 2015 r., znak: DOII-II-db/ak-772-64-1979/14/15, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Świętokrzyskiego nr 5/14 z dnia 25 kwietnia 2014 r., znak: IN-III.7820.1.2.2013, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 754 Ostrowiec Świętokrzyski – Bałtów – Czekarzewice – granica województwa świętokrzyskiego na odcinku od km 1+912 do km 29+269 – z wyłączeniem obszaru miejscowości Okół od km 22+211 do km 25+353”,

utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2017 r. znak: DLI.2.6621.25.2016.DB.2, zwanym dalej „postanowieniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa” – po zapoznaniu się z wnioskiem Pana Jana Pilińskiego - Minister Infrastruktury i Budownictwa odmówił wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 23 października 2015 r., znak: DOII-II-db/ak-772-64-1979/14/15, zwaną dalej „decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju”, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Świętokrzyskiego nr 5/14 z dnia 25 kwietnia 2014 r., znak: IN-III.7820.1.2.2013, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 754 Ostrowiec Świętokrzyski – Bałtów – Czekarzewice – granica województwa świętokrzyskiego na odcinku od km 1+912 do km 29+269 – z wyłączeniem obszaru miejscowości Okół od km 22+211 do km 25+353”, zwaną dalej „decyzją Wojewody Świętokrzyskiego”.

W dniu 2 sierpnia 2017 r. do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wpłynął wniosek Pana Jana Pilińskiego z dnia 27 lipca 2017 r. [nadany w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 1113, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Prawo pocztowe”, w dniu 31 lipca 2017 r.], o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa, wraz z wnioskiem (z tego samego dnia) o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

Odrębnym postanowieniem, Minister Infrastruktury i Budownictwa, przywrócił Panu Janowi Pilińskiemu termin do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa.

W ww. wniosku z dnia 27 lipca 2017 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa Pan Jan Piliński poinformował, iż „stan jego zdrowia, a zwłaszcza problemy związane ze stanem wzroku i wynikające z tego trudności związane z czytaniem i pisanem, bardzo krótki termin (7 dni) na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i doznany uraz głowy powodują, że do treści postanowienia o odmowie wznowienia postępowania i uzasadnienia aktualnego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy odniesie się w sposób hasłowy i skrótowy”.

Pan Jan Piliński przyznał, iż „w swoich odwołaniach podnosił fakt wykorzystania dokumentacji scaleniowej”, jednak „było to gołosłowne stwierdzenie oparte również na gołosłownej informacji geodety”. Skarżący wskazał, iż w *postanowieniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa* znajduje się stwierdzenie, „że już 20 Maja 2014 roku został podniesiony problem wykorzystania nieaktualnej dokumentacji scaleniowej”, jednak – jak stwierdził skarżący - był to jeden „z wielu problemów” podniesionych w odwołaniu od *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego*. Pan Jan Piliński podniósł, iż „we własnym zakresie podejmował wiele działań by to gołosłowne twierdzenie o wykorzystaniu nielegalnej dokumentacji do opracowania projektu podziału nieruchomości, oprzeć na wiarygodnych dowodach.”

Zdaniem skarżącego, pismo Starosty Opatowskiego z dnia 30 marca 2017 r., znak: G.I.6621.03.68.2017, którego kopię załączył do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, było „pierwszym pismem w sprawie które stwierdzało rzecz fundamentalną”, że jego nieruchomość nie była objęta scaleniem gruntów. W opinii skarżącego, „niemal pewnym jest, że wykorzystano dokumentację scaleniową w sytuacji gdy scalenie do skutku nie doszło i w takiej sytuacji dokumentacja ta pozbawiona była legalności i ważności, a sporządzony projekt podziału nieruchomości i decyzja Wojewody o jego zatwierdzeniu [była] pozbawiona podstaw prawnych.”.

Mając powyższe na uwadze, Pan Jan Piliński podniósł, iż jego „gołosłowne twierdzenie (...) o wykorzystaniu nielegalnej dokumentacji scaleniowej i potwierdzenie tego faktu” przez załączone do rzeczowego wniosku kopie pism Starosty Opatowskiego „były nowymi okolicznościami faktycznymi nieznanymi organowi (Wojewodzie) w dniu w którym wydał decyzję.” Skarżący stwierdził, iż „kompletnie niezrozumiałym” jest „fundamentalne” stwierdzenie zawarte w *postanowieniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa*, „że wnioskodawca uchybił terminowi do wniesienia wniosku”. Według skarżącego „ponad dwumiesięczny okres rozpatrywania wniosku był wykorzystany na obmyślenie sposobu ogłupienia chłopka” z Czekarzewic.

Według Jana Pilińskiego jego wniosek o wznowienie postępowania „wyczerpywał” treść art. 145 § 1 pkt 5 i art. 148 § 1 *kpa*, gdyż ww. pismo Starosty Opatowskiego z dnia 30 marca 2017 r., znak: G.I.6621.03.68.2017, „było odebrane osobiście w dniu 30.03.2017, a wniosek złożony 05.04.2017 roku (...) i [pismo to] było pierwszą nową, faktyczną okolicznością i najistotniejszą merytorycznie w sprawie”.

Minister Infrastruktury i Budownictwa ponownie rozpatrujący sprawę stwierdził, co następuje.

W trakcie przeprowadzonego postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Minister Infrastruktury i Budownictwa przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony w trakcie postępowania zakończonego *postanowieniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa* i zbadał prawidłowość wydanego rozstrzygnięcia, a także rozpatrzył zarzuty zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionym przez Pana Jana Pilińskiego.

Po przeprowadzeniu postępowania w zakresie, o którym mowa powyżej, w tym po zapoznaniu się z argumentami Pana Jana Pilińskiego zawartymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Minister Infrastruktury i Budownictwa stwierdził, że nie zachodzą przesłanki przemawiające za uchyleniem *postanowienia Ministra Infrastruktur i Budownictwa*.

Kwestię wznowienia postępowania administracyjnego regulują przepisy rozdziału 12 *kpa* w art. 145 -151. Jest to instytucja procesowa dająca możliwość ponownego rozpatrzenia sprawy administracyjnej zakończonej ostateczną decyzją administracyjną, o ile zaskarżona decyzja dotknięta jest co najmniej jedną z wad enumeratywnie wymienionych w art. 145 § 1 *kpa*.

Postępowanie w trybie art. 145 *kpa* w sprawie zakończonej decyzją ostateczną jest dwuetapowe.

W pierwszym etapie, tzw. postępowaniu rozpoznawczym, organ bada swoją właściwość oraz formalne podstawy wznowienia postępowania, tj. czy decyzja, której dotyczy wniosek o wznowienie jest ostateczna, czy wniosek pochodzi od strony, czy powołuje ona podstawy wznowienia wymienione w art. 145 § 1 *kpa* oraz, czy zachowany został termin określony w art. 148 § 1 *kpa*, przewidziany na złożenie podania o wznowienie postępowania. Dopiero pozytywna weryfikacja powyższych przesłanek pozwala organowi na przeprowadzenie postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

W rozpatrywanej sprawie Pan Jan Piliński we wniosku z dnia 30 marca 2017 r. (złożonym osobiście w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 5 kwietnia 2017 r.) wystąpił o wznowienie postępowania zakończonego *decyzją Wojewody Świętokrzyskiego* powołując się na przesłankę określoną w art. 145 § 1 pkt 5 *kpa*. W takim przypadku, zgodnie z art. 148 § 1 *kpa*, w zakresie złożenia podania o wznowienie postępowania strona limitowana jest terminem miesięcznym liczoną od dnia, w którym dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania.

Z powyższego wynika, że jednym z warunków procedowania w przedmiocie wznowienia postępowania jest uprzednie ustalenie, że spełniony został wskazany wyżej warunek formalny. Obowiązująca regulacja ustawowa przewiduje ograniczenie uprawnienia do domagania się wznowienia postępowania, wprowadzając termin, po przekroczeniu którego nie jest już możliwe złożenie podania o wznowienie postępowania. Wymóg, o którym mowa, pomimo że ma charakter formalny, stanowi istotny element konstrukcji nadzwyczajnego trybu postępowania, jakim jest wznowienie postępowania. Należy mieć bowiem na uwadze, że instytucja wznowienia postępowania stanowi wyjątek od zasady stałości rozstrzygnięć administracyjnych, wskazanej w art. 16 *kpa*. Podkreślić również należy, że do przepisu art. 148 § 1 *kpa* ma zastosowanie wykładnia literalna, co wynika z charakteru postępowania w przedmiocie wznowienia postępowania, które ma charakter nadzwyczajny, co wyklucza zastosowanie wykładni rozszerzającej do przepisów regulujących jej przebieg (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 1886/14).

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy, organ nadzoru ponownie rozpatrujący przedmiotową sprawę, badając przesłankę zachowania terminu, wskazanego w art. 148 § 1 *kpa*, do złożenia wniosku o wznowienie postępowania ustalił, iż prawidłowe jest stanowisko zawarte w zaskarżonym *postanowieniu Ministra Infrastruktur i Budownictwa*, że Pan Jan Piliński uchybił terminowi do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.

Materiał zgromadzony w aktach niniejszej sprawy wskazuje, iż Pan Jan Piliński już w swoim odwołaniu z dnia 18 maja 2014 r. od *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* (nadany w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*, w dniu 20 maja 2014 r.) informował, iż wykorzystywane dokumenty przedstawiające dotychczasowy pas drogowy są nieaktualne, zostały stworzone w czasie pomiarów scaleniowych z lat siedemdziesiątych, lecz scalenie to nie doszło do skutku. Ponadto, w piśmie z dnia 13 lutego 2015 r. skarżący wskazał ponownie na niezgodność z prawem oraz nieaktualność map scaleniowych. Powyższe potwierdził sam wnioskodawca wielokrotnie wskazując w swoim wniosku, iż podnosił uprzednio zarzuty dotyczące wadliwie sporządzonej dokumentacji geodezyjnej zarówno w postępowaniu odwoławczym od *decyzji Wojewody Świętokrzyskiego* jak również przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w sprawie ze skargi na *decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju*.

W ocenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa ponownie rozpatrującego sprawę bezspornym jest fakt, iż już w dniu 20 maja 2014 r. wnioskodawca wiedział o zaistnieniu wskazanych we wniosku okolicznościach, mających w jego mniemaniu uzasadniać wznowienie postępowania. W takiej sytuacji miesięczny termin do złożenia podania o wznowienie postępowania upłynął Panu Janowi Pilińskiemu w dniu 20 czerwca 2014 r. Składając w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w dniu 5 kwietnia 2017 r. wniosek z dnia 30 marca 2017 r. o wznowienie postępowania, Pan Jan Piliński bez wątplenia uchybił terminowi przewidzianemu do jego złożenia.

Mając na uwadze ustalenia wynikające z dokonanej analizy akt sprawy stwierdzić trzeba, iż w *postanowieniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa* prawidłowo uznano, że ww. wniosek Pana Jana Pilińskiego został złożony po terminie określonym w art. 148 § 1 *kpa*. W tej sytuacji faza postępowania o wznowienie prawidłowo została zakończona *postanowieniem* z art. 149 § 3 *kpa* o odmowie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną *decyzją Ministra Infrastruktury i Rozwoju*.

Odnosząc się natomiast do zarzutów podniesionych przez Pana Jana Pilińskiego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Minister Infrastruktury i Budownictwa stwierdził, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Zauważyć bowiem należy, iż sam Pan Jan Piliński w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznał, iż „w swoich odwołaniach podnosił fakt wykorzystania dokumentacji scaleniowej” i że „już 20 Maja 2014 roku został podniesiony problem wykorzystania nieaktualnej dokumentacji scaleniowej”,

który – jak sam przyznał skarżący – był jednym „z wielu problemów” podniesionych w odwołaniu od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego.

Nie można przyjąć, że o okolicznościach faktycznych stanowiących podstawę wznowienia postępowania skarżący (jak próbuje udowodnić) dowiedział się dopiero w dniu 30 marca 2017 r. wraz z odebraniem osobiście w tym dniu pisma ze Starostwa Powiatowego w Opatowie z dnia 30 marca 2017 r., znak: G.I.6621.03.68.2017, które to pismo – w przekonaniu skarżącego – „było pierwszą nową, faktyczną okolicznością i najistotniejszą merytorycznie w sprawie” gdyż było „pierwszym pismem w sprawie które stwierdzało rzecz fundamentalną”, że jego nieruchomości nie była objęta scaleniem gruntów, bowiem świadomość prawnego znaczenia okoliczności faktycznej lub dowodu jako podstawy wznowienia postępowania nie ma wpływu dla oceny zachowania terminu.

Termin jednego miesiąca biegnie od dnia, w którym wnioskodawca dowiedział się o okoliczności stanowiącej podstawę do żądania wznowienia postępowania, a nie od dnia, w którym okoliczności te uznał za przesłankę do wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2002 r., sygn. akt V SA 1460/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 22 stycznia 2009 r., sygn. akt IV SA/GI 502/08, jak również wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 marca 2007 r., sygn. akt VII SA/Wa 2057/06 i z dnia 30 listopada 2007r., sygn. akt IV SA/Wa 1316/07).

Błędne jest zatem rozumowanie Pana Jana Pilińskiego, który upatruje zachowanie przesłanki z art. 148 kpa w okolicznościach, iż o możliwości wznowienia postępowania dowiedział się z ww. pisma Starosty Opatowskiego z dnia 30 marca 2017 r., znak: G.I.6621.03.68.2017, które dopiero potwierdziło wcześniejsze „gołosłowne twierdzenie [skarżącego] (...) o wykorzystaniu nielegalnej dokumentacji scaleniowej”.

Natomiast okres trwania postępowania nie miał wpływu na rozstrzygnięcie podjęte przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa i w żaden sposób nie świadczy o nieprawidłowości wydanego postanowienia Ministra Infrastruktury i Budownictwa, jak również okres ten nie „był wykorzystany na obmyślenie sposobu oglupienia chłopka” z Czekarzewic. Okoliczność, że skarżący nie został przekonany co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasad postępowania administracyjnego. Pan Jan Piliński ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jego stanowiska w przedmiocie zachowania terminu do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne.

Na postanowienie, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Infrastruktury i Budownictwa, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Otrzymują:

1. Wojewoda Świętokrzyski
2. Pan Damian Urbanowski
Dyrektor Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach
pełnomocnik Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
3. Pan Jan Piliński
4. A/a

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Barbara Zając
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji

Do wiadomości:

1. Urząd Miasta Ostrowiec Świętokrzyski
2. Urząd Gminy Bodzechów
3. Urząd Gminy Bałtów
4. Urząd Gminy Tartłów