

PROTOKÓŁ NR 35/2013
z posiedzenia Komisji ds. Rodziny Rady Miasta
z dnia 21 lutego 2013 r.

Obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Komisji – Halina Sławek.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 13.30.

Obecni: zgodnie z załączoną listą obecności.

Członkowie Komisji ds. Rodziny obradowali wg zaproponowanego **porządku obrad:**

1. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.
2. Sprawozdanie z prac Komisji ds. Rodziny w 2012 r.
3. Rozpatrzenie korespondencji skierowanej do Komisji ds. Rodziny:
 - 1) pismo p. w sprawie przyspieszenia przydziału mieszkania (w dniu 14 stycznia br. członkowie komisji nie wydali opinii w powyższej sprawie z uwagi na brak pełnej procedury kwalifikacyjnej);
 - 2) pismo p. w sprawie przydziału mieszkania;
 - 3) pismo p. w sprawie przydziału mieszkania;
 - 4) pismo p. w sprawie przydziału mieszkania.
4. Sprawy różne (m.in. odpowiedź na wniosek Komisji ds. Rodziny w sprawie przeniesienia zajęć szkolnych Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Sportowymi i Integracyjnymi do WSBiP i PSP Nr 7).

Do punktu 3:

- 1) W pierwszej kolejności członkowie Komisji rozpatrzyli pismo p. w sprawie przydziału mieszkania (w załączeniu do protokołu). Przybyła na posiedzenie komisji Pani opowiedziała członkom komisji o swojej sytuacji mieszkaniowej. Przez lata opiekowała się Panią, która zapisała jej w testamencie mieszkanie. Rodzina w ogóle nie opiekowała się p. Pani otrzymała przydział na mieszkanie na ul. Reja, ale zrezygnowała z niego. Pierwsza sprawa o spadek po p. została umorzona przez sąd. Za jakiś czas odbyła się kolejna rozprawa, na mocy której ostatni testament p. został unieważniony (nie został sporządzony własnoręcznie i bez obecności świadków). Rodzina p. posiadała

testament z 1967 r., który – po opinii grafologa – uznano za ważny. Spadek przypadł rodzinie p.

P. stwierdziła, że nie miała świadomości, że posiadany przez nią testament jest nieważny. W związku z tym zwróciła się o przydział mieszkania.

W powyższej sprawie głos zabrał Dyrektor Z.Wesołowski informując, że wniosek został złożony w dniu 30 sierpnia 2012 r., w związku z czym formalnie nie powinien być rozpatrywany.

Radny Z. Moskalewicz zapytał panią, czy jest tam zameldowana na stałe?

P. wyjaśniła, że tak. Jednakże obawia się, że rodzina p. może nałożyć na nią wysoki czynsz i będzie musiała opuścić to mieszkanie. A mieszkanie wyremontowała na własny koszt.

Pracownik ZUM – J. Traczyńska stwierdziła, że rzeczywiście, sytuacja była skomplikowana, rodzina miała testament z 1967 r., a następnie został zgłoszony wniosek o całkowite wykluczenie p. ze sprawy. Z drugiej strony P. zachowała się uczciwie oddając mieszkanie do zasobu gminy, kiedy wiedziała, że ma mieszkanie zapisane na mocy testamentu.

Dyrektor ZUM – Z.Wesołowski stwierdził, że w tej sytuacji można rozważyć przydział mieszkania w trybie awaryjnym.

Poproszona na posiedzenie komisji Radca Prawny UM – H. Niebutkowska wyjaśniła członkom komisji cały aspekt sprawy spadku po p.

Gmina prowadząc inwestycję – budowę kolejnego etapu ul. Zagłoby wykupywała grunty. Niestety, nie wszystkie nieruchomości miały uregulowany stan prawny. Jedną z nich była własnością p., której spadkobiercy po jej śmierci nie uregulowali spraw spadkowych. Na wniosek Wydziału Mienia Komunalnego Gmina wzięła na siebie ciężar tej sprawy. Spadkobiercy nic nie wiedzieli o testamencie na rzecz p., ona sama się ujawniła. Jednakże testament ten był nieważny – nie był spisany przez panią, nie było świadków. Z tym faktem p. nie bardzo mogła się pogodzić, bo w zamian za opiekę nad p. miał jej przysiąc ten dom.

Drugi testament był sporządzony w 1967 r. na rzecz siostrzeńców p. P. próbowała go unieważnić, ale wypowiedział się grafolog stwierdzając, że testament jest ważny. Dlatego też sąd stwierdził nabycie spadku po p. na rzecz rodziny.

Radny Z.Moskalewicz zwrócił się o wyjaśnienie, czy kiedykolwiek p. została nazwana „psem ogrodnika” – jak to jest przytoczone w piśmie.

Radca Prawny – H. Niebutkowska stwierdziła, że takie stwierdzenie na sali sądowej nie padło. Natomiast p. zarzuciła jej, że jest

skorumpowana przez rodzinę. Dlatego też radca H.Niebutkowska apelowała do adwokata p. o uspokojenie klientki.

Radca H.Niebutkowska wyjaśniła, że gminie było obojętne, kto nabędzie ten spadek, chodziło tylko o uregulowanie tytułów własności.

Radny Z. Moskalewicz stwierdził, że komisja nie jest władna cokolwiek obiecać. W sytuacji, kiedy brakuje mieszkań, warto byłoby zwrócić się do prezydenta o rozważenie możliwości wykorzystania niektórych budynków na pomieszczenia tymczasowe (np. budynek Os. Słoneczne 5a).

Po wysłuchaniu tych informacji Wiceprzewodnicząca H. Sławek poinformowała p., że otrzyma odpowiedź na piśmie.

Mimo wyjątkowej sytuacji wnioskodawczyni członkowie komisji jednogłośnie stwierdzili, że w chwili obecnej nie ma możliwości przydziału mieszkania.

2) Członkowie komisji zapoznali się z pismem p. w sprawie przydziału mieszkania (w załączeniu do protokołu).

Pracownik ZUM – J. Traczyńska poinformowała, że p. znajduje się w trudnej sytuacji życiowej. Przez lata doznawała przemocy ze strony męża, w tych trudnych chwilach pomagała jej rodzina.

Dyrektor ZUM – Z. Wesołowski stwierdził, że pod względem prawnym sytuacja jest podobna do poprzedniej sprawy.

J. Traczyńska dodała, że p. twierdzi, że do tej pory żadne służby nie traktowały ją poważnie, bo ładnie wygląda i jest osobą zadbaną.

Mimo trudnej sytuacji wnioskodawczyni członkowie komisji jednogłośnie stwierdzili, że w chwili obecnej nie ma możliwości przydziału mieszkania.

3) Członkowie komisji rozpatrzyli pismo p. w sprawie przydziału mieszkania (w załączeniu do protokołu). Z wyjaśnień przedstawionych przez pracowników Zakładu Usług Miejskich wynika, że wniosek nie może być rozpatrzony pozytywnie z uwagi na przekroczenie dochodu przez wnioskodawczynię i jej syna. Jest niezgodne z przyjętą uchwałą Rady Miasta regulującą procedurę przydziału mieszkań.

W związku z powyższym członkowie jednogłośnie negatywnie zaopiniowali wniosek p. w sprawie przydziału mieszkania.

4) Członkowie komisji rozpatrzyli pismo p. w sprawie przyspieszenia przydziału mieszkania (wniosek stanowi załącznik do protokołu Nr 33/2012 z dn. 14 stycznia 2013 r.). Z wyjaśnień złożonych przez pracowników Zakładu Usług Miejskich wynika, że procedura kwalifikacyjna została zakończona (odbyła się wizja lokalna), wniosek spełnia wymogi formalne, jednak z uwagi na to, że został złożony po 30 czerwca 2012 r. nie może być rozpatrywany w roku bieżącym.

Członkowie komisji jednogłośnie stwierdzili, że wniosek p. nie może być rozpatrzony w tym roku z uwagi na to, że został złożony po terminie.

Do punktu 1:

Członkowie Komisji ds. Rodziny jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie podziału miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych (projekt uchwały w załączeniu).

Do punktu 2:

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag do przedłożonego sprawozdania z prac Komisji ds. Rodziny w 2012 r.

Do punktu 4:

1) Członkowie Komisji zapoznali się z odpowiedzią Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych UM w sprawie przeniesienia zajęć szkolnych Publicznego Gimnazjum Nr 2 z Oddziałami Sportowymi i Integracyjnymi do WSBiP i PSP Nr 7 (w załączeniu).

Informacje zawarte w w/w piśmie potwierdził Wiceprezydent Miasta - P. Górniak stwierdzając, że jeśli chodzi o warunki odbywania zajęć klas sportowych, są one lepsze od dotychczasowych. Wiceprezydent stwierdził, że samorząd robi wszystko, aby szkoła powróciła do dawnej siedziby. Niestety, w opinii geologów intensywne opady deszczu mogą powodować kolejne osunięcia.

2) Radny Z. Moskalewicz zwrócił uwagę na fakt, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przyjmuje zlecenia na przewóz – m.in. na dowóz posiłków ze stołówki do osób prywatnych. Niestety, samochody, które posiada ośrodek, są stare – 7 i 17 lat. Stąd też radny zgłosił wniosek, aby w miarę możliwości finansowych przeanalizować możliwość zakupu nowego samochodu.

Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w wniosek.

Na tym posiedzenie zakończono. Posiedzenie komisji trwało do godz. 14.25.

Protokołowała:

M. Kamińska

Przewodniczył:

Wiceprzewodniczący Komisji
Halina Sławek