

c) W uzasadnieniu do projektu uchwały (w załączeniu) zmieniającej uchwałę w sprawie przekazania dotacji celowej Gminom: Bałtów, Ćmielów, Kunów, Lipnik, Mirzec Dyrektor MOPS – St. Fiolik poinformował, że projekt „Wspólna Sprawa” jest realizowany w partnerstwie z w/w gminami. Zmiana tego projektu wiąże się z tym, że Gmina Mirzec zrezygnowała z części dofinansowania na rzecz szkolenia.

Członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt.

Do punktu 2:

1) Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali kwestię odstąpienia od wyrażenia opinii Rady Miasta w przedmiocie likwidacji Poradni Schorzeń Metabolicznych w Wojewódzkiej Przychodni Przyszpitalnej w Kielcach (materiały w załączeniu).

2) Członkowie Komisji zapoznali się z informacją Ostrowieckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w sprawie w sprawie rozłożenia na większą ilość rat zobowiązań czynszowych Pani (materiały w załączeniu).

W dyskusji radna M. Krysa – Kowal stwierdziła, że wnioskowałaaby o umorzenie p. zadłużenia. Radny Z. Moskalewicz zgłosił protest co do powyższej propozycji twierdząc, że nie można robić wyjątków.

Radna M. Krysa – Kowal zaproponowała, aby wystąpić do Rady Nadzorczej o ponowne rozpatrzenie p.

Przewodniczący Komisji – St. Sulik stwierdził, że nie ma pełnej informacji, czy zaproponowane przez OTBS rozwiązanie jest dla p. korzystne. W związku z powyższym przewodniczący zaproponował, aby uzyskać taką informację od p. Krawczyk, ponieważ Komisja jest za wystąpieniem do Rady Nadzorczej i Prezesa OTBS, aby zastanowić się nad bardziej korzystnym rozwiązaniem.

Członkowie komisji jednogłośnie opowiedzieli się za propozycją wystąpienia do p. o informację, czy zaproponowane przez OTBS rozwiązanie jest dla niej korzystne.

3) Odnośnie pism Zakładu Opiekuńczo-Rehabilitacyjnego w Ostrowcu Świętokrzyskim w sprawie zasadności przekazania placówki do prowadzenia przez Powiat Ostrowiecki i rodziców dzieci będących podopiecznymi ZOR w sprawie przejęcia terenu i budynku placówki przez Powiat Ostrowiecki (materiały w załączeniu) Wiceprezydent Miasta - P. Górniak poinformował, że

rozmowy na temat przekazania ZOR powiatowi trwają od przynajmniej 5 lat. Starosta wyraził wolę przejęcia budynku tak, że ZOR miałby go w dzierżawie. Radna M. Krysa – Kowal zapytała się, jakie byłyby korzyści gminy i powiatu w związku z powyższym.

Wiceprezydent Miasta - P. Górniak poinformował, że starosta i prezydent prowadzili rozmowy na temat przekazania innego budynku, zajmowanego dotychczas przez Wydział Geodezji Starostwa, który z kolei przenosi się do budynku po byłej bibliotece pedagogicznej. Wszystko zmierza do tego, aby poprawić warunki funkcjonowania placówek. Jednakże dobro dzieci jest na pierwszym miejscu. Do czasu uzyskania opinii Wojewody wszystko zostaje „po staremu”.

Przewodniczący Komisji – St. Sulik zapytał, czym wobec tego jest spowodowane to pismo, jeśli zmieni się tylko właściciel budynku.

Dyrektor ZOR – J. Sienniak poinformowała, że do chwili uzyskania opinii Wojewody odnośnie przekształcenia placówki w Środowiskowy Dom Samopomocy, będzie ona funkcjonować na dotychczasowych zasadach. Taki pomysł narodził się po rozmowach z prezydentem. Dyrektor J. Sienniak stwierdziła, że ZOR jest systemem wzorcowym, jeśli chodzi o działalność na rzecz osób niepełnosprawnych. Świadczy usługi opiekuńcze w zakresie podstawowym i specjalistycznych, czego nie można wykonywać na poziomie np. świetlicy. Chodzi też o personel placówki, bowiem praca z ludźmi niepełnosprawnymi jest trudna. Dyrektor J. Sienniak stwierdziła, że nie wyobraża sobie, aby zakład funkcjonował na zasadzie świetlicy.

Wiceprezydent Miasta - P. Górniak poinformował, że po przejęciu tego budynku przez Starostwo Powiatowe będzie skierowane pismo do wojewody z zapytaniem, czy widzi możliwość finansowania tej placówki. Przejęcie zadań ZOR to sprawa odległa, gmina robi wszystko, aby te interesy zabezpieczyć. Chodzi o zmianę właściciela budynku.

Radna H. Sławek stwierdziła, że chodzi zarówno o dzieci niepełnosprawne, jak również o ich rodziców, którzy na ich czas pobytu w ZOR są przez placówkę odciążeni.

Dyrektor J. Sienniak wyraziła obawę, że starostwo nie „czuje” tego problemu, że trzeba świadczyć usługi opiekuńcze.

Przewodniczący Komisji – St. Sulik zapytał, co się stanie z personelem po przejęciu budynku przez powiat.

Wiceprezydent Miasta - P. Górniak stwierdził, że dyskusja jest wokół przejęcia budynku, więc dla ZOR zmieni się tylko jego właściciel. Na pytanie przewodniczącego komisji, co będzie jeśli starostwo wypowie umowę, wiceprezydent odpowiedział, że wszystkie kwestie będą zabezpieczone w akcie notarialnym.

Dyrektor J. Sienniak stwierdziła, że nic nie mówi się o dorosłych, którzy są podopiecznymi ZOR, a jest ich 20 osób. Nie ma środowiskowego domu

pomocy, który mógłby przejąć opiekę nad nimi. Dyrektor dodała, że na dzień dzisiejszy obowiązek szkolny realizuje 30 dzieci.

Przewodniczący Komisji – St. Sulik stwierdził, że skoro wszystkie kwestie będą zabezpieczone, to trzeba zaufać prezydentowi.

Radna M. Krysa – Kowal zwróciła się z pytaniem, po co cała ta sytuacja ma miejsce, skoro Zakład Opiekuńczo-Rehabilitacyjny był przygotowywany pod określone cele, więc dlaczego nie może to funkcjonować na dotychczasowych zasadach.

Wiceprezydent Miasta - P. Górniak odpowiedział, że prowadzenie szkół specjalnych jest zadaniem powiatu.

Dyrektor J. Sienniak poinformowała, że spotkała się z pytaniem, po co taka kadra jest zatrudniona w placówce i stwierdziła, że jeśli zakład ma świadczyć usługi na określonym poziomie, to musi być wyspecjalizowany personel. Następnie dyrektor J. Sienniak dodała, że dzieci w ZOR przybywa, a usług opiekuńczych nie można realizować w świetlicach, tylko w określonych placówkach.

Wiceprezydent Miasta - P. Górniak stwierdził, że generalnie warunki funkcjonowania placówki są ciężkie, a usługi muszą być świadczone.

Przewodniczący Komisji – St. Sulik stwierdził, że wobec tego na razie komisja nie podejmuje żadnych działań i oczekuje na opinię Wojewody.

Na tym obrady zakończono.

Protokołowała:

M. Kamińska

Przewodniczył:
Przewodniczący Komisji
mgr Stanisław Sulik