

**Protokół Nr 27/2016**  
**z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Św.**  
**z dnia 15 grudnia 2016 roku**

Obradom przewodniczył p. K. Stelmasik – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

**Obecni** – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.05, zakończyło się o godz. 13.35.

Lp.	SPRAWA	WNIOSEK / INFORMACJA WYNIK GŁOSOWANIA
1.	Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję RM:	<p><b>1) w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2017r.</b></p> <p>Pan K. Długosz zapytał o opłaty z tytułu podatku z tyt. użytkowania wieczystego nieruchomości, w związku z planami odnośnie przekształcenia tego prawa w prawo własności, a mianowicie, jaki to będzie miało wpływ na budżet Gminy.</p> <p>Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeśli będzie uszczerbek po stronie dochodów, wówczas będzie trzeba to zrekompensować, ale we chwili obecnej należy skupić się na zaplanowaniu budżetu na rok przyszły. Jest to temat do dalszej dyskusji i we właściwym momencie te zmiany ustaw, jeśli nastąpią, będą musiały zostać uwzględnione przy planowaniu budżetu.</p> <p>W przypadku gospodarki mieszkaniowej w planie jest wykup dalszych terenów w rejonie ulic J. Samsonowicza i Rudzkiej, jak również tzw. resztówki przy ul. Mostowej, przy ul. Gościniec w planach jest wykup terenu od Nadleśnictwa oraz od Poczty Polskiej terenu przy ul. Kilińskiego.</p> <p>Pan M. Marzec zwrócił uwagę, że w dziale 700 na zakup nieruchomości do zasobu Gminy przewidziano wysoką kwotę 2.753.000 zł.</p> <p>Pani E. Pichór zwróciła uwagę, że w klasyfikacji budżetowej nie może być dowolności pod kątem nazewnictwa, jeśli chodzi o układ tabelaryczny, bardziej swobodne nazewnictwo można zastosować w części opisowej.</p> <p>Pan Wł. Sajda zapytał o wysokość zwróconych środków za lokale socjalne na rzecz spółdzielni.</p> <p>Pani Skarbnik odpowiedziała, że wysokość tych środków była niższa w porównaniu do roku 2015. Sprawy mieszkaniowe podlegają Zakładowi Usług Miejskich. Niektóre postępowania jeszcze trwają, niektóre zakończyły się skuteczną egzekucją. Jednak jeśli ktoś odmawia przyjęcia lokalu socjalnego wówczas odszkodowanie przepada. Odszkodowania są zawsze płacone, można przesłedzić poszczególne sprawozdania, żeby się o tym przekonać. W 2016r. było ich mniej. Łączna kwota, jaka została przeznaczona na ten cel dla wszystkich spółdzielni mieści się w granicach 600 – 700 tys. zł. Ponadto Gmina przyznaje taki lokal, jaki danej osobie przysługuje i nie może tu być mowy o jakimkolwiek nielegalnym działaniu.</p> <p>Pan Wł. Sajda zwrócił uwagę, że największe odszkodowanie za lokale socjalne otrzymała SM „Hutnik”, w ostatniej kadencji p. J. Wilczyńskiego, a była to kwota 800 tys. zł.</p> <p>Pan K. Stelmasik dodał, że jest to temat bardzo szeroki i trudny.</p> <p>W wyniku przeprowadzonego głosowania stosunkiem głosów: 8 – za, 0 – przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się, w/w projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii (w załączeniu do protokołu).</p>

**2) Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2023.**

Pan K. Stelmasik zauważył, że bardzo dobrze wygląda sytuacja, jeśli chodzi o spłatę zadłużenia z tyt. zaciągniętego kredytu.

Pani Skarbnik poinformowała, że Gmina dokonuje jego systematycznej spłaty, lokaty są nisko oprocentowane, a samorzady nie mogą zaciągać kredytów o stałym oprocentowaniu. Uchwała zakłada także rezerwę na tzw. deficyt przejściowy. Obecnie z niego nie skorzystała i oby taka tendencja została utrzymana. W uchwale budżetowej na ten deficyt założono kwotę do 5 mln zł. W przypadku określonego rodzaju wydatków Gmina posilkuje się takimi środkami, przeważnie na początku roku. Nie można oczywiście dopuścić do przekroczenia terminów czy odsetek, ważne jest zachowanie płynności finansowej. I te środki właśnie temu służą.

Pan M. Marzec zapytał, czy możliwe jest przyspieszenie terminu spłaty.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w obecnej sytuacji gospodarczej kredyty nie są drogie. Taki kredyt Gmina zaciąga nie ze względu na zagrożenie, a dla pozyskania środków zewnętrznych, by zostawić sobie tzw. „furtkę”, a posiadane środki własne, w przedziale 15 – 20 mln zł, przeznaczyć na inwestycje.

Pan M. Marzec zapytał, czy przy zmiennym oprocentowaniu i niskiej inflacji nie lepiej byłoby dla Gminy spłacić taki kredyt wcześniej.

Pani E. Pichór odpowiedziała, że taki kredyt jest na maksymalnie 8 lat. W latach poprzednich Gmina zaciągała różne kredyty, a ich warunki były korzystne, nawet z długim okresem spłaty, np. na realizację zadań inwestycyjnych typu hala, IV etap ul. Zagłoby, czy Park Miejski. W krótszym czasie nie byłoby możliwe wykonanie tych zadań.

W wyniku przeprowadzonego głosowania stosunkiem głosów: 9 – za (o godz. 13.30 wszedł p. J. Wrona), 0 – przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się, w/w projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii (w załączeniu do protokołu).

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

**Protokołowała:**

A. Dzioba  
Wydział Organizacyjny – Prawny

**Przewodniczył:**

K. Stelmasik  
Przewodniczący Komisji  
Strategii i Rozwoju Miasta RM