

Protokół Nr 17/2016
z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Św.
z dnia 22 lutego 2016 roku

Obradom przewodniczył p. K. Stelmasik – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Obecni – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00, zakończyło się o godz. 14.25.

Lp.	SPRAWA	WNIOSEK / INFORMACJA WYNIK GŁOSOWANIA
1.	Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą sesję RM:	<p>1) w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych – informacje w tej sprawie przedstawił Naczelnik Wydziału Planowania i Rozwoju, p. D. Smoliński.</p> <p>Poinformował, że został opracowany nowy regulamin dla Budżetu Obywatelskiego, co tym razem da możliwość głosowania na dwa projekty, jeden z zakresu kultury i sportu oraz jeden inwestycyjny. Głosować będą mogły także osoby niepełnoletnie – za zgodą opiekunów. Powstanie 12 obwodów konsultacyjnych, m.in. w placówkach oświatowych, a także na Rynku i w Galerii „Ostrowiec”. Ponadto konsultacje odbywać się będą od 31 maja do 4 czerwca br., w godzinach od 16.00 do 19.00. Termin składania wniosków został wyznaczony od 1 do 15 kwietnia br. Środki finansowe przeznaczone na budżet obywatelski to 150 tys. zł na projekt inwestycyjny oraz 50 tys. zł na projekt z zakresu sportu lub kultury. Aktualny projekt uchwały został tak opracowany, by mógł funkcjonować w latach następnych.</p> <p>Pan Wł. Sajda zapytał, czy to uczciwe, by konsultacje odbywały się w szkole podczas wywiadówki i w miejscu, gdzie nie ma placówki oświatowej? Jaka jest szansa, by zmobilizować starsze osoby? W jaki sposób Denków, Częstocice czy Osiedle Hutnicze ma „przebić” Os. Ogrody, Os. Pułanki czy inne? Tam ten budżet z góry skazany jest na porażkę. Dodał też, że to, co obejmują projekty w budżecie obywatelskim powinno leżeć w kompetencji Gminy.</p> <p>Pani Wiceprezydent Miasta, M. Dębniak odpowiedziała, że o budżecie obywatelskim możnaby długo dyskutować. Cieszy się dużym zainteresowaniem zebraniach rad osiedlowych, a to wskazuje, że mieszkańcy np. w Denkowie także mogą mieć możliwość zrealizowania projektu. Budżet daje możliwość zrobienia czegoś fajnego, a gdyby miała to realizować Gmina, projekt musiałby długo oczekiwać w kolejce na wykonanie. Mieszkańcy mają różne gusta, podobają się im różne rzeczy. To nie są wielkie środki, ale dają mieszkańcom pewne możliwości. Poza tym np. Koszary i Denków mogą przedstawić wspólny projekt i go realizować.</p> <p>Pan D. Smoliński dodał, że będzie 12 punktów głosowania i naprawdę każdy będzie mógł oddać swój głos. Np. mieszkańcy Os. Rosochy oddawali głosy na projekt z Ludwikowa. W przypadku placówek oświatowych prowadzone już były rozmowy, by w tym czasie nie odbywały się tam wywiadówki.</p> <p>Pan M. Marzec dodał, że nikt tego budżetu nie atakuje.</p> <p>Pani Wiceprezydent Miasta stwierdziła, że mieszkańcy również sami się nawzajem mobilizują. Wśród projektów z zakresu kultury wygrał projekt emerytów.</p> <p>Pan K. Stelmasik dodał, że tak właśnie lobbuje się za konkretnymi projektami. Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej dodał, że te projekty i tak realizuje Gmina, zgodnie z wolą mieszkańców.</p>

Pan Wł. Sajda stwierdził, że wszystko okaże się w 2017r. Małe osiedla i tak nie będą miały szans.

Pani M. Dębniak odpowiedziała, że głównym założeniem budżetu obywatelskiego była aktywizacja mieszkańców miasta.

Pan A. Zawadzki zapytał, czy możnaby zwiększyć ilość punktów konsultacyjnych do 20, czyli do liczby rad osiedlowych.

Pan K. Stelmasik odpowiedział, że jest to duże obciążenie dla Urzędu Miasta.

Pani Wiceprezydent Miasta dodała, że rok temu były tylko 4 punkty, w tym roku będzie ich 12 i tu już jest dużo. Jeżeli ktoś uzna za słuszne by przyjść, to to zrobi i odda głos na jeden z projektów.

Pan D. Smoliński dodał, że w każdym punkcie konsultacyjnym będzie pracownik Urzędu i pełnomocnik, czy radni RM. Do 15 marca br. musi powstać lista pełnomocników ponieważ do 20 Prezydent Miasta powinien podjąć stosowne zarządzenie.

W wyniku głosowania członkowie Komisji Strategii jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały *(w załączeniu do protokołu)*.

W związku z powyższym członkowie Komisji Strategii zapoznali się z treścią **informacji dot. roszczeń odszkodowawczych w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz naliczeniem tzw. „renty planistycznej”** *(w załączeniu do protokołu)*.

Ponadto jednogłośnie pozytywną opinię uzyskały n/w projekty uchwał w sprawie:

- 2) **nadania nazwy drodze wewnętrznej** – dot. drogi wewnętrznej od ulicy Szewieńskiej w kier. zachodnim,
- 3) **sprzedaży działki gruntu** – dot. wyrażenia zgody na sprzedaż działki gruntu o pow. 0,0004ha poł. przy ul. M. Kopernika, na rzecz jej użytkownika wieczystego,
- 4) **sprzedaży działek gruntu** – dot. wyrażenia zgody na sprzedaż 4 działek gruntu o pow. odpowiednio: 0,0689ha, 0,0340ha, 0,0329ha i 0,0760ha, poł. przy ul. Denkowskiej,
- 5) **sprzedaży nieruchomości** – dot. nieruchomości o pow. 0,1963ha poł. przy ul. Starokunowskiej,
- 6) **sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działek gruntu wraz z prawem własności budynków** – dot. sprzedaży 5 działek położonych na terenie byłego PBMiK, przy Al. Solidarności,
- 7) **wynajęcia gruntów położonych na terenie miasta Ostrowca Św.** – dot. wyrażenia zgody na wynajęcie 3 działek gruntu o pow. ok. 10m² każda, poł. przy ul. Rynek (na rogu ul. Siennieńskiej i ul. Starokunowskiej) oraz przy ul. A. Wardyńskiego (na wprost PZU), przez „RUCH” S.A., pod usytuowanie kiosków,
- 8) **wniesienia wkładu pieniężnego do OTBS Sp. z o.o.** – dot. wniesienia wkładu w wys. 350.000 zł.

W wyniku głosowania, stosunkiem głosów: 7 – za, przeciw – 0 oraz przy 3 głosach wstrzymujących się, w/w projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii.

9) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Ostrowiec Św., warunków i zasad korzystania z nich oraz opłat za ich korzystanie

Radny M. Marzec zapytał, czy określając te przystanki brano także pod uwagę innych przewoźników. Zapytał także, czy taki przewoźnik może również wnioskować o refundację kosztów przewozu.

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej, p. K. Kowalski odpowiedział, że oni również będą mieć możliwość dalszego z nich korzystania i często jest tak, że prawie 90% przystanków komunikacji miejskiej znajduje się na ich trasach. Nie mają oni możliwości ubiegania się o w/w refundację, która przysługuje jedynie MPK.

Radny Wł. Sajda zapytał, czy będą wydzielone przystanki w mieście wyłącznie dla MPK, by pozostali przewoźnicy prywatni nie mogli się na nich zatrzymywać. I w jaki sposób będzie to kontrolowane, czy wzrosła stawka za zatrzymywanie się na przystankach komunikacji miejskiej przez operatora innego niż MPK, czyli dla „Bajki”, czy „Trans Katriny”?

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej odpowiedział, że stawki dla wszystkich są takie same. Przystanki są wydzielone dla komunikacji miejskiej. Jeśli któryś z tych operatorów złożyłby wniosek o utworzenie linii miejskiej nie dostanie takiej zgody.

Pan Wł. Sajda zapytał również, w jaki sposób sprawdza się częstotliwość zatrzymywania się innych operatorów na danym przystanku.

Pan K. Kowalski wyjaśnił, że jest ustalony rozkład jazdy i albo operator zatrzyma się na przystanku, albo nie, w zależności od tego, czy ktoś na nim oczekuje. Bez względu na to i tak płaci obowiązującą stawkę. Jeżeli zatrzyma się na przystanku, na którym nie powinien, zostanie nałożona na niego kara, może też mieć cofniętą zgodę. Naczelnik dodał, że sami przewoźnicy również przestrzegają tych zasad i zgłaszają nieprawidłowości. Był już przypadek wypowiedzenia umowy jednemu z przewoźników po 2-krotnej kontroli i prawdopodobnie stracił także zezwolenie na wykonywanie przewozu pasażerów na terenie miasta. Sami pasażerowie również mogą zgłaszać swoje uwagi i zrezygnować z korzystania z usług określonego przewoźnika.

Radny M. Giemza zwrócił uwagę na likwidację przystanków przy ul. Miodowej.

Pan K. Kowalski wyjaśnił, że wynika to z przebudowy ulicy, gdzie zostanie utworzona zatoka spełniająca wszelkie wymogi, a przystanki zostaną przywrócone.

Po wysłuchaniu powyższych wyjaśnień oraz po przeprowadzeniu głosowania, stosunkiem głosów: 11 – za, 1 – wstrzymujący się, w/w projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii (w załączeniu do protokołu).

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

A. Dzioba
Wydział Organizacyjny – Prawny

Przewodniczył:

K. Stelmasik
Przewodniczący Komisji
Strategii i Rozwoju Miasta RM