

**Protokół Nr 12/2015**  
**Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Św.**  
**z dnia 30 listopada 2015 roku**

Obradom przewodniczył p. K. Stelmasik – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

**Obecni** – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.30, zakończyło się o godz. 14.40.

Lp.	SPRAWA	WNIOSEK / INFORMACJA WYNIK GŁOSOWANIA
1.	<p><b>Opiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Św. na 2016 rok</b>  <i>(w załączeniu do protokołu).</i></p>	<p>Dochody budżetu – 198.325.163,00 zł, w tym dochody bieżące – 189.909.276,50 zł oraz dochody majątkowe – 8.415.886,50 zł.  Wydatki – 192.544.692,00 zł, w tym wydatki bieżące – 174.879.918,00 zł oraz wydatki majątkowe – 17.664.774,00 zł.  Informacje w przedmiotowej sprawie przedstawiła p. E. Pichór, Skarbnik Miasta. W przypadku dochodów nie pojawiają się tu nowe źródła, pewne dochody pochodzą będą bezpośrednio z Ministerstwa jako subwencja oświatowa, subwencja wyrównawcza oraz udział w podatku dochodowym od os. fizycznych.  Dotacje założone do budżetu to tzw. „schetynówki”, ale też Wieloletnia Prognoza Finansowa daje możliwość dokonania przesunięć środków w ciągu roku. Gmina posiada zadłużenie, większość kredytów związana jest z inwestycjami, także tymi z lat minionych, m.in. kredyt z PHARE, który Gmina będzie spłacać do 2020r., wiele kredytów zostało już spłaconych. Ponadto budżet na rok następny musi zakładać nadwyżkę (5.780.471 zł), z której będą spłacane raty kredytów. Przychody budżetu zaplanowano w wys. 2 mln zł, a środki te będą pochodzić z planowanej nadwyżki wolnych środków z 2015 roku. Budżet ma charakter kasowy, ale są od tego odstępstwa. Środki pochodzące z koncesji wydawanych na sprzedaż napojów alkoholowych muszą być przeznaczone na przeciwdziałanie alkoholizmowi, podobnie jak środki uzyskane z opłat za zbiórkę odpadów finansują całą gospodarkę z tym związaną. W 2016r. ma zostać ogłoszony przetarg. Jaki będzie jego wynik nie wiadomo, jednak wiadome jest, że obecnie występuje luka wielkości środków w tym zakresie w wys. 2 mln zł.  Rezerwy budżetu zaplanowano na łączną kwotę 995.000 zł, z czego rezerwa ogólna w wys. 500 tys. zł oraz rezerwa celowa w wys. 495 tys. zł na zadania własne z zakresu zarządzania kryzysowego.  Oświata i wychowanie – na ten cel budżet zakłada środki wielkości 59.444.850 zł, na edukacyjną opiekę wychowawczą 1.533.359 zł, co łącznie daje 60.978.209 zł. Skutki płacowe zwolnień pracowników oświaty, tj. z powodu uzyskania uprawnień emerytalnych, świadczeń kompensacyjnych, itp. to oszczędność w wysokości 1.264.998 zł. Przed dokonaniem powyższych zmian kwota ta wynosiła 23.510.000 zł, po reformie 22.226.000 zł.  Liczba uczniów nie uległa zmianie i nie ulegnie również w 2016 roku. Placówki oświatowe podawały zróżnicowane liczby uczniów, w niepublicznych po dokonaniu podziału wydatków szkół w ciągu roku publiczna placówka oświatowa wydatkowała na jednego ucznia 280 zł rocznie.  Pan Wł. Sajda zapytał, po co w takim razie była likwidacja szkół?  Pani E. Pichór odpowiedziała, że brak przymusu oraz pewne korzyści dane przez Kartę Nauczyciela spowodowały, że niezbędne było takie działanie. Jednak nauczyciele nie zostali zwolnieni i nie pozostali bez zatrudnienia.</p>

Pewna grupa odeszła na świadczenia emerytalne i przedemerytalne, pozostali nauczyciele zostali zatrudnieni w innych placówkach oświatowych. Ponadto Gmina od lat finansuje naukę pływania dla dzieci klas II łącznie z kosztami dowozu.

Pan A. Głąb stwierdził, że MOSiR nie jest jednostką dochodową dla Gminy. Pani E. Pichór dodała, że od początku jego powstania wiadomo było, że nie będzie to instytucja dochodowa. Musiałby mieć ponad 50% dochód w skali roku, a tak nie jest. Stadion miejski jest w użyczeniu, a koszty utrzymania trzeba płacić. Jedynie basen, park linowy i Gutwin przynoszą w ciągu roku jakieś dochody i są to jedyne ich źródła, ale to wciąż jest za mało.

Pan Wł. Sajda przypomniał, że wcześniej hala nie należała do MOSiR, obiektem tym opiekowała się Huta. Później przejęło ją miasto. Zapytał także, jak wygląda sprawa sztucznego lodowiska. Od początku był przeciwny jego zakupowi. Pani E. Pichór odpowiedziała, że zostało ono przeznaczone do sprzedaży, same nakłady, natomiast namiot zostanie zachowany.

Pan A. Głąb poruszył sprawę spółdzielni mieszkaniowych, zadłużenia i sprzedaży lokali.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zostało podpisane porozumienie ze spółdzielniami, odszkodowania zostały zawieszane, kwota będzie uzależniona od tego, jak będzie się kształtować sytuacja mieszkaniowa.

Pani I. Renduda-Dudek zapytała o budżet obywatelski i kwotę 50 tys. zł na kulturę. Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to kontynuacja z roku bieżącego tego pionierskiego projektu, jakim jest budżet obywatelski, gdzie po raz pierwszy mieszkańcy naszego miasta mieli możliwość zdecydowania, na jakie zadania inwestycyjno – remontowe i kulturalne zostaną przeznaczone środki publiczne. Ze względu na duże zainteresowanie tematem oraz znaczną ilość projektów, środki na inwestycje zostały zwiększone ze 100 tys. zł na 150 tys. zł w roku przyszłym, ze względu na to, że niektóre projekty były dość rozbudowane oraz na kulturę 50 tys. zł. Ponadto 100 tys. zł przeznaczone zostanie na szczepienia przeciwko pneumokokom dzieci z rocznika 2013. Całość będzie finansować Gmina.

Pan J. Wrona zapytał, kiedy przewidywany jest termin sesji budżetowej? Pani E. Pichór odpowiedziała, że zgodnie z ustawą, budżet powinien zostać uchwalony w tym roku, a w przypadku zaistnienia sytuacji szczególnej – do stycznia 2016 roku.

Pan J. Wrona zwrócił uwagę, że przy omawianiu budżetu na 2015 rok rozważano problem podatku od środków transportowych, gdyż uchwały ośrodkobudżetowe są podstawą do uchwalenia budżetu. Stawki podatków pozostają bez zmian. W przypadku podatków dot. przedsiębiorców coś można by obniżyć i bardziej to rozpropagować. Wtedy być może byłoby więcej chętnych przedsiębiorców do pozostania w Ostrowcu i strata wyniosłaby 10%, a 90% wpłynęłaby do kasy Gminy. W przypadku podatku od nieruchomości czy nie można by dokonać zmiany stawek dla obiektów wielko powierzchniowych? Jeśli chodzi o gospodarkę odpadami i powstały znaczny deficyt, czy nie można by inaczej sformułować specyfiki istotnych warunków zamówienia, bo w założeniach utrzymać się on ma do końca roku.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że budżet został zaplanowany w takim kształcie. Można powiedzieć, co w nim jest nie tak, co można by zmienić, jednak podczas jego planowania należy brać pod uwagę nie tylko warunki ekonomiczne, ale także warunki historyczne kształtowania się budżetu.

Pan J. Wrona zwrócił uwagę, że w ub. roku została ustalona określona stawka od odbiór odpadów. Wtedy jednak nie przewidziano mniejszej liczby osób deklarujących ich zbiórkę. Stawka nie została dostosowana do faktycznej liczby

	<p>osób deklarujących zbiórkę odpadów. Można tak przygotować przetarg, że to się zbilansuje.</p> <p>Pani E. Pichór powiedziała, że zmianie uległy pewne warunki. W styczniu br. zmieniła się ustawa o odpadach. Do I półrocza wywóz odpadów odbywał się raz w miesiącu, po półroczu będzie to mieć miejsce 2-krotnie. Biorąc pod uwagę warunki ekonomiczne, lepiej będzie, jeśli ta kwota będzie większa. Jeśli po przetargu okaże się, że środków zabraknie, będzie trzeba je znaleźć, jeśli zostanie nadwyżka, będzie trzeba w jakiś sposób ją wykorzystać.</p> <p>Pani I. Renduda - Dudek zapytała, dlaczego odbiór odpadów ma się odbywać 2-krotnie?</p> <p>Pani Skarbnik odpowiedziała, że narzuca to ustawa, żeby wywóz odpadów miał miejsce 2 razy w miesiącu.</p> <p>Wg Pana M. Gienzy należałoby zweryfikować, ile odpadów faktycznie odbiera „Remondis” i ile z tego trafia na wysypisko w Janiku.</p> <p>Pani E. Pichór dodała, że kwoty są zróżnicowane, ze względu na odpady mieszane i segregację. Jednak są też przypadki, kiedy ktoś deklarował segregację odpadów, a faktycznie tego nie robi.</p> <p>Pan K. Stelmasik stwierdził, że przed przetargiem należy zorganizować posiedzenie Komisji Strategii celem ponownego omówienia gospodarki odpadami w naszym mieście Dlatego też zaproponował przygotowanie propozycji w tym temacie na styczniowe posiedzenie Komisji, przed rozpoczęciem procedury przetargowej.</p> <p>Pani I. Renduda – Dudek zapytała o zwiększenie kwoty podatku od nieruchomości, skąd ta różnica.</p> <p>Pani Skarbnik odpowiedziała, że zależy to od wymiaru podatku, wpływ na jego zwiększenie miał m.in. fakt, że powstały w mieście nowe podmioty.</p> <p>Członkowie Komisji Strategii przyjęli powyższe informacje do wiadomości.</p>
--	---

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

**Protokołowała:**

A. Dzioba  
Wydział Organizacyjno – Prawny

**Przewodniczył:**

Kamil Stelmasik  
Przewodniczący Komisji  
Strategii i Rozwoju Miasta RM