

**Protokół Nr 2/2014**  
**Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego**  
**z dnia 11 grudnia 2014 roku**

Obradom przewodniczył p. K. Stelmasik – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

**Obecni** – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 16.00, zakończyło się o godz. 16.35.

LP.	SPRAWA	WNIOSEK/INFORMACJA (WYNIK GŁOSOWANIA)
1.	<b>Wybór Zastępcy Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta RM.</b>	<p>Pan K. Długosz zaproponował kandydaturę p. A. Zawadzkiego na stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.</p> <p>Przewodniczący Komisji, p. K. Stelmasik, zapytał, czy ktoś zgłasza inne kandydatury.</p> <p>W związku z tym, że nikt nie zgłosił innego kandydata na w/w stanowisko, w wyniku głosowania, stosunkiem głosów: 6 – za, 0 – przeciw, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Zastępcą Przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta został p. Artur Zawadzki.</p>
2.	<b>Opiniowanie projektów uchwał na sesję RM:</b>	<p><b>1) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2015r.</b> – informacji w tej sprawie udzielił Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej, p. J. Oziębło.</p> <p>Poinformował on, że podatki są podstawowym dochodem budżetu Gminy. Najważniejsze znaczenie ma podatek od nieruchomości, a następnie podatek od środków transportowych, natomiast znaczenie marginalne ma podatek rolny i leśny. Na kwotę podatku składa się podstawa oraz stawka. Zadaniem legislacyjnym Gminy jest określenie stawki podatku od nieruchomości. Przedmiotem opodatkowania są grunty, budynki i budowle. Coroczne obwieszczenie Min. Finansów określa maksymalne stawki kwotowe podatków, natomiast rolą rady gminy jest uchwalenie stawek podatkowych, zwaloryzowanych o wskaźnik inflacji, tj. wskaźnik wzrostu cen towarów i usług, i w 2014r. wynosi on 0,4%. W oparciu o ten wskaźnik Prezydent Miasta proponuje rewaloryzację stawek tego podatku i ich przyjęcie. I tak np.: o 1 grosz wzrosną stawki dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą, dla gruntów pozostałych oraz dla budynków mieszkalnych, o 8 groszy nastąpi wzrost stawek dla budynków związanych z działalnością gospodarczą.</p> <p>Przyjęcie takich stawek podatku od nieruchomości przyniosłoby wpływ do budżetu: z tytułu przychodów od os. fizycznych – 8 mln zł, od os. prawnych – ok. 36 mln zł, cały dochód budżetu wyniosłby ok. 44 mln zł.</p>

Zaproponowane stawki podatku od nieruchomości nie są stawkami maksymalnymi i znacznie odbiegają od ich wysokości lub są znacznie niższe. W przypadku gruntów obowiązujące będą dwie stawki rocznego podatku od nieruchomości, tj.:

- dla gruntów zajętych pod działalność gosp. – 0,73 zł/m<sup>2</sup>,
- dla gruntów pozostałych – 0,22 zł,
- dla gruntów pod jeziorami i zbiornikami wodnymi – 4,55 zł/m<sup>2</sup>, jednak na naszym terenie takie grunty nie występują.

W przypadku budynków:

- budynki mieszkalne – 0,60 zł/m<sup>2</sup> pow. użytkowej,
- budynki związane z działalnością gosp., budynki mieszkalne lub ich części zajęte pod tą działalność – 21,07 zł,
- 2 preferencyjne stawki podatku w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, tj. obrót kwalifikowanym materiałem siewnym – 10,75 zł/m<sup>2</sup> pow. użytkowej oraz zw. z udzielaniem świadczeń zdrowotnych – 4,67 zł/m<sup>2</sup> pow. użytkowej,
- budynki pozostałe – 7,41 zł/m<sup>2</sup> pow. użytkowej, z wyjątkiem zajętych na komórki i inne pomieszczenia gosp. – 2,53 zł/m<sup>2</sup> pow. użytkowej.

Ponadto, obowiązuje także uchwała w sprawie zwolnień z tego podatku o charakterze wieloletnim i z tego podatku zwolnione są instytucje kultury.

Pan J. Wrona stwierdził, że nasza polityka podatkowa nie jest przyjazna dla przedsiębiorców w porównaniu do gmin sąsiednich. Warto byłoby mieć taką informację dla porównania.

Pan J. Oziębło poinformował, że taka informacja zostanie przesłana drogą elektroniczną do Biura Rady Miasta w dniu jutrzejszym.

Po zapoznaniu się z w/w informacją, w wyniku głosowania, stosunkiem głosów: 8 – za, 0 – przeciw, przy 5 – „wstrzymujących się”, przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii (w załączeniu do protokołu).

**2) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2015** – informację w tej sprawie przedstawił również p. J. Oziębło. Poinformował on, że jest to podatek o mniejszym znaczeniu dla budżetu w stosunku do podatku od nieruchomości, a sposób jego ustalania jest taki sam, jak w przypadku podatku od nieruchomości. Minister Finansów ogłasza stawki maksymalne w oparciu o wskaźnik inflacji, a stawka dot. pojedynczego pojazdu. W tym przypadku wskaźnik inflacji również wynosi 0,4%. W związku z tym najniższa stawka wzrośnie o 3 zł, najwyższa o 10 – 11 zł.

W działalności gospodarczej istnieje podział na 3 kategorie: samochody ciężarowe, osobowe i autobusy. Występuje tu w związku z tym zróżnicowanie kwotowe w zależności od masy, liczby osi, rodzaju zawieszenia pojazdu. Dochody z tego tytułu wynoszą ok.

1.700.000 zł. Jednak nie wszystkie pojazdy są opodatkowane, dotyczy to jedynie pojazdów stanowiących własność przedsiębiorców.

Pan J. Wrona wyraził wątpliwość co do zróżnicowania zasad opodatkowania pojazdów, jeśli chodzi o tonaż czy liczbę osi. Jego zdaniem, w zależności od tonaż czy też osie, stawka ta rośnie lub obniża się. Jako że zajmuje się problematyką dróg stwierdził, że najlepiej by było, aby w takich przypadkach zużycie dróg było jak najmniejsze.

Pan J. Oziębło odpowiedział, że tutaj zasady podziału wynikają z założeń unijnych i są ograniczone przez ustawodawcę. Górne stawki są ogólnokrajowe, natomiast dolne stawki dotyczą tylko niektórych kategorii i te są wynikiem założeń właśnie unijnych. Niektóre z tych są tzw. martwe ponieważ przedsiębiorcy nie posiadają takich pojazdów.

Pan K. Stelmasik stwierdził też, że u nas nie ma takich przedsiębiorców posiadających akurat takie pojazdy.

Pan J. Wrona dodał, że spotyka się z różnymi stwierdzeniami przewoźników odnośnie podatków, że stawki te są wysokie i dla nich nieprzyjemne. Dochód z tytułu tego podatku w wys. 1.700.00 zł to nie jest dużo. Radni nie mają wiedzy, jak to się kształtuje w innych gminach. Wiedza taka może „kosztować” gminę np. tylko 500 tys. zł, wtedy można by mówić o przyjaznym klimacie dla przedsiębiorców.

Pan J. Oziębło stwierdził, że nie zauważył, aby przedsiębiorcy „uciekali” z Ostrowca ze swoją działalnością, nie zmniejszyła się także liczba pojazdów.

Po przeprowadzonej dyskusji w/w dodał, że informacja dot. wysokości stawek podatkowych w sąsiednich gminach, tj. podatku od nieruchomości i od śr. transportowych, zostanie przygotowana dla wszystkich radnych przez Wydział Finansowy.

W wyniku głosowania wynikiem głosów: 9 – za, 0 – przeciw i przy 4 głosach wstrzymujących się, w/w projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii (w załączeniu do protokołu).

**3) obniżenia średniej ceny żyta dla potrzeb obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Ostrowiec Św.** – informacji w tej sprawie udzielił Kierownik Referatu Rachunkowości i Windykacji Podatkowej, p. J. Oziębło.

Poinformował on, że jest to podatek o najmniejszym znaczeniu dla budżetu Gminy, gdyż Ostrowiec jest gminą miejską. Przedmiotowym podatkiem objęte są grunty rolne, czyli grunty orne, sady, pastwiska, łąki. Ważne jest to, czy wchodzi one w skład gospodarstwa. Stawka tego podatku naliczana jest za 1 ha, na podstawie średniej ceny żyta, która corocznie ustalana jest przez Prezesa GUS. Dla stosunkowo niewielkiej liczby producentów rolnych z naszego terenu są tą stawki ważne ze względu na fakt, że gminy sąsiednie to gminy typowo rolnicze. Ponadto w naszej Gminie jest dużo gruntów rolnych V i VI kategorii i te podlegają zwolnieniu z tego podatku.

W 2014r. średnia cena żyta wynosi 61,37 zł, cena za 1q = 36,00 zł.

	<p>Proponuje się obniżenie stawki z 61,37 zł do 38,00 zł.</p> <p>Pan A. Głęb zapytał, czy klasa ziemi ma wpływ na wysokość stawki? Pan J. Oziębło odpowiedział, że podatek rolny składa się z dwóch elementów: stawki i podstawy opodatkowania. Klasa gruntu nie ma wpływu na stawkę, ale na podstawę. Im klasa gruntu wyższa, tym wyższa jest podstawa opodatkowania.</p> <p>W wyniku głosowania, stosunkiem głosów: 11 – za, 0 – przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się, w/w projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii <i>(w załączeniu do protokołu)</i>.</p>
--	--

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

**Protokołowała:**

A. Dzioba  
Wydział Organizacyjno – Prawny

**Przewodniczył:**

K. Stelmasik  
Przewodniczący Komisji Strategii  
i Rozwoju Miasta RM