

Protokół Nr 26/2012
Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Św.
z dnia 18 grudnia 2012 roku

Obradom przewodniczył p. W. Mazur – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Obecni – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10.00, zakończyło się o godz. 11.00.

| LP. | SPRAWA | WNIOSEK/INFORMACJA (WYNIK GŁOSOWANIA) | ODPOWIEDZIALNY, ADRESAT, TERMIN |
|-----|---|---|---------------------------------------|
| 1. | Opiniowanie projektów uchwał na sesję RM: | <p>1) w sprawie akceptacji projektu aneksu nr 3 do porozumienia w sprawie realizacji I etapu zadania inwestycyjnego pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Ostrowiec Św.” - w/w projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii (w załączeniu do protokołu).</p> <p>2) w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2013r. Informacji w powyższej sprawie udzieliła p. E. Pichór, Skarbnik Miasta oraz Prezydent Miasta, p. J. Wilczyński. Pani Skarbnik poinformowała o przygotowaniu nowego projektu, różniącego się od wersji pierwotnej, w którym dokonano korekty 4 głównych punktów. Punkty 3 i 4 dot. opinii RIO nt. budżetu, natomiast w zał. nr 3 dokonano korekty kwoty dotacji dla instytucji kultury, tj. BWA, MCK i MBP, z powodu wcześniejszej zamiany wartości dotacji dla tych placówek. Ponadto w projekcie dokonano korekty budżetu po stronie dochodów – zmniejszenie o 100 tys. zł w związku z nie uchwaleniem przez Radę Miasta podatku od posiadania psów. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi będzie realizowany, jednak obecnie zaproponowano zmniejszenie wydatków na remonty dróg gminnych o 100 tys. zł. Ponadto, ze względu na uchwalenie mniejszych niż zakładano stawek opłat za śmieci, dochody i wydatki Gminy, w związku z gospodarką śmieciową, zostały zmniejszone o 608.515 zł. Wydział Środowiska ma przygotowaną informację wyjaśniającą dla p. Z. Dudy. Dodać należy, że w momencie opracowania projektu budżetu czyli przed 15 listopada br., zarówno stawki, jak i kalkulacja ustalane były wielokrotnie, wtedy ustalono je na 18 zł i 12 zł. Później nastąpiło ich obniżenie, a budżet był „obcinany” 2-stopniowo. Pan Z. Duda powołał się na zapisy protokołów, w których jest mowa, że Prezydent Miasta obiecał, że na posiedzeniu</p> | |

Komisji Strategii będzie przedstawiona informacja o kalkulacji. Równocześnie wyraził aprobatę dla obniżenia kosztów administracji publicznej uznając jednocześnie, że jest to bardziej rozsądna polityka w porównaniu do roku ubiegłego. Dodał, że zmniejszenie o 6% kwoty na utrzymanie administracji spowoduje, że mieszkańcy miasta przychylniej spojrzą na instytucję Urzędu.

Prezydent Miasta odpowiedział, że podwyżki dla pracowników miały miejsce, dodał jednak, że oni sami na nie zaoszczędzili. Miały na to wpływ różne czynniki, m.in. przejęcie obowiązków, sytuacje losowe, itp. Pozwoliło to na oszczędności 150 tys. zł rocznie, które można przeznaczyć na inny cel. Istnieją oczywiście granice cięć w administracji. Dodał także, że państwo miesięcznie nie daje samorządom ok. 100 tys. zł na realizację zadań.

Pan Z. Duda odniósł się do uzasadnienia projektu budżetu, do pkt 2 mówiącego o zmniejszeniu dochodów i wydatków budżetu o kwotę 608.515 zł. Dodał, że dokonał przeliczenia stawek 7,5 zł oraz 14 zł tak samo jak wcześniej przyjęte 8 zł i 15 zł, jednak z żadnych z tych wyliczeń nie wynika kwota 608.515 zł.

Prezydent Miasta poinformował, że powstała różnica miała dwa etapy. Na początku wprowadzono konkretne kwoty do budżetu, wtedy było to 18,10 zł i 12 zł. Te wysokości stawek były nie do przyjęcia. Po przeliczeniu różnica wynosiła ok. 327 tys. zł. Zdecydowano o ograniczeniu kosztów, m.in. poprzez rezygnację z zakupu określonego wyposażenia dla punktu zbierania odpadów.

W materiałach na grudniową sesję RM stawki określono w wys. 8 zł i 15 zł i tu różnica wyniosła 293.310,00 zł.

W sumie daje to kwotę 608.515 zł.

Pan Z. Duda stwierdził, że w kalkulacji Wydz. Środowiska - starej, stawki były 8 zł i 15 zł. Po korekcie stawki wynosiły 7,5 zł i 14 zł, różnica wynosi 293 tys. zł. Jeśli system ma się sam finansować, a jest różnica, która się nie zgadza, to są tu błędy. Ponadto zapytał o kwotę 44 tys. zł z pkt 6.

Prezydent Miasta odpowiedział, że w pkt 6 i 7 powinny być inne liczby, tj. 33.521 w przypadku segregacji oraz 22.348 - liczba osób płacących, lecz nie segregujących odpady.

Zdaniem p. Z. Dudy, jeśli system ma się sam finansować, kwota zakładana x liczba osób x 6 miesięcy, co powinno dać kwotę wyjściową.

Pani E. Pichór wyjaśniła, że jest kalkulacja z ceną zaproponowaną przez Prezydenta Miasta. Kalkulacja nie odpowiadała budżetowi. Stawki zostały obniżone.

Ta kalkulacja w porównaniu z budżetem nie zgadza się, bo budżet brał pod uwagę inne stawki. Budżet był kalkulowany przy stawkach 18,10 zł za niesegregowane i 15 zł za segregowane. Na sesji było już 8 zł i 15 zł. W związku z tym korekta budżetu odbyła się 2-etapowo. Z tego sumą wyliczeń

jest kwota 608.515 zł.

Pan Z. Duda stwierdził, że 300 tys. zł to kwota, o którą obniża się stawki. Jeśli system ma się samofinansować, z budżetu będziemy dokładać drugie 300 tys. zł, co nie wychodzi ani z kalkulacji, ani z opłat. Poza tym nie chciałby, żeby mieszkańcy później zarzucali, że 300 tys. zł poszło na coś innego.

Pani Skarbnik dodała, że kalkulacja, biorąc pod uwagę różne elementy, były przygotowana rzetelnie. Pod względem społecznym stawki są wysokie. Znalazły się tu też takie elementy, których do tej pory nie było. Rada Miasta jednak postanowiła je obniżyć. W wydatkach koszty administracyjne nadal się redukowane. Czy uzyskane kwoty wystarczą, czy będą mniejsze, to nadal stanowi obawę. Jeśli przedsiębiorca okaże się tańszy, nie można tego co zostanie, wydać na coś innego. Wtedy powinno się obniżyć opłatę.

Po stronie dochodów są różne opłaty, m.in. podatek od nieruchomości, od środków transportowych, podatek leśny. Są osoby płacące rzetelnie i tacy, co nie płacą.

Problem powstanie, gdy pojawi się dziura w budżecie i zabraknie środków na uregulowanie należności za faktury.

Pan P. Bajerczak, Kier. Referatu gospodarki odpadami, dodał, że 1-kalkulacja powstała w oparciu o osoby niepłacące podzielone na osoby płacące. Prezydent Miasta uznał, że trzeba poczekać, jak to się będzie kształtować w rzeczywistości.

Zdaniem p. Wł. Sajdy popełniono błąd najpierw ustalając stawki, potem przeprowadzając przetarg.

Prezydent Miasta sprostował, że tak właśnie przewiduje to ustawa, w tej kolejności – stawki i przetarg.

Pan Z. Duda zwrócił uwagę na zapis ze str. 58 dot. dz. 700 - gospodarki mieszkaniowej, poz. wydatki mieszkaniowe (zakup nieruchomości do zasobu Gminy) i kwotę 2.563.500. Zapytał, co Gmina zamierza nabyć do tego zasobu.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że planuje się nabycie m.in. terenów przy ul. O. Zagłoby poza specustawą, a także fragmentów gruntów, które obecnie nikomu, ani niczemu nie służą i teren N. Zakładu.

Pan Z. Duda dodał, że tereny N. Zakładu pod inwestycje.

Pani Skarbnik dodała, że na Os. Pułanki Gmina także ma kolejne tereny do wykupu.

Następne zagadnienie poruszone przez p. Z. Dudę dotyczyło zapisów w sprawie stołówek szkolnych ze str. 64.

Skoro zostały zlikwidowane, skąd kwota 21 tys. zł przy tej pozycji.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że likwidacja stołówek oznacza brak zatrudnienia, ale np. PSP Nr 1 posiada stołówkę, tam odbył się przetarg na dożywianie dzieci. Poza tym

ponoszone są mimo wszystko koszty wody, ogrzewania i ogólnie utrzymania pomieszczeń.

Pan Z. Duda zapytał także o Zakład Opiekuńczo – Rehabilitacyjny, którego dot. zapisy ze str. 67. Na usługi Zakładu przeznaczono o 22% mniej środków.

Ponownie głos zabrała p. E. Pichór informując, że zakład nadal istnieje, ale obecnie ma mniej podopiecznych niż w latach poprzednich. Poza tym 2 osoby przeszły na świadczenia emerytalne. Padła też propozycja likwidacji ZOR, wtedy część pracowników z wykształceniem przeszłaby do MOPS-u, część na świetlicę i rehabilitację szkoły specjalnej. PiS jest za utrzymaniem Zakładu w takiej skali i kwocie, pozostawieniem dotychczasowych usług, a od strony społecznej – zatrudnić osoby, które nie zostaną zwolnione.

Do czerwca 2013r. sytuacja powinna się wyjaśnić.

Pan St. Choinka poruszył sprawę wysokich cen za działki oferowanych przez Gminę. W gminach ościennych jest taniej. Czy istniałaby możliwość obniżenia ich wartości?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zgodnie z przepisami, gmina przy sprzedaży musi mieć tzw. operat szacunkowy i cenę wyjściową. Jeśli nikt się zgłosi do przetargu, wówczas Prezydent Miasta może dokonać obniżenia ceny. Czy dobrze jest obecnie sprzedawać działki po niższych cenach, czy może lepiej poczekać na lepszy czas? Dziś ustawa o finansach publicznych dała kanon, że gmina musi mieć takie wydatki majątkowe, jak dochody. Położenie Ostrowca sprawia, że gminy ościenne mają łatwiej i taniej.

Pan St. Choinka dodał, że taka różnica wynosi nawet do 15 tys. Miasto powinno prowadzić bardziej strategiczne działania w tym kierunku ponieważ ludzie z niego uciekają do gmin ościennych, właśnie ze względu na niższe koszty.

Pani Skarbnik uzupełniła, że jest to, niestety, temat trudny.

W wyniku wnikliwej dyskusji oraz po przeprowadzeniu głosowania, przedmiotowy projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany, stosunkiem głosów: 5 – za, 3 – wstrzymujące się, przy braku głosów przeciwnych (*projekt uchwały w załączeniu do protokołu*).

W wyniku głosowania jednogłośnie pozytywną opinię uzyskały niżej wymienione projekty uchwał w sprawie:

3) przyjęcia „Planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2013 rok”,

4) zmn. uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na 2013 rok,

| | | | |
|----|--|--|--|
| | | <p>5) zm. uchwałę w sprawie określenia zasad systemu taryfowego i opłat za przejazdy, uprawnień do ulgowych i bezpłatnych przejazdów oraz cen urzędowych za usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych miasta Ostrowca Świętokrzyskiego,</p> <p>6) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.</p> <p>W/w projekty uchwał w załączeniu do protokołu.</p> | |
| 2. | <p>Informacja dot. wyników ekonomicznych spółek gminnych za okres 9-miesiący 2012r.</p> | <p>Pan Wł. Sajda zapytał o sytuację spółki MPRD. Pani D. Majdak, Kierownik Zespołu Nadzoru Właścicielskiego poinformowała, że do grudnia 2012r. został wyznaczony termin na przygotowanie programu restrukturyzacji Spółki. W chwili obecnej jej sytuacja finansowa uległa poprawie i na koniec roku osiągnie ona dodatni wynik finansowy. Pan Z. Duda dodał, że również MEC uzyskał dobry wynik, głównie dzięki pracom sezonowym. Zapytano także o spółkę MPK, ile wyniesie zwrot VAT na MPK i czy przewiduje się zakup taboru. Pani D. Majdak odpowiedziała, że zwrot będzie za całość oraz że w chwili obecnej nie ma w planie zakupu nowych autobusów.</p> <p>Członkowie Komisji Strategii przyjęli do wiadomości informację dot. wyników ekonomicznych spółek gminnych za 9-miesiący 2012r. <i>(w załączeniu do protokołu).</i></p> | |

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

Agnieszka Dzioba
Wydział Organizacyjno - Prawny

Przewodniczył:

Wojciech Mazur
Przewodniczący Komisji
Strategii i Rozwoju Miasta RM