

Protokół Nr 14/2011
z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Św.
z dnia 5 grudnia 2011 roku

Obradom przewodniczył p. W. Mazur – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Obecni – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10.00, zakończyło się o godz. 10.45.

Tematem posiedzenia była akceptacja projektu uchwały RM w sprawie budżetu miasta Ostrowca Św. na 2012 rok *(w załączeniu do protokołu)*.

Informację w przedmiotowej sprawie przedstawił Prezydent Miasta, p. J. Wilczyński oraz Skarbnik Miasta, p. E. Pichór, dokonując charakterystyki planowanego budżetu na rok przyszły. Dochody budżetu określa kwota 195.254.097 zł, z czego dochody bieżące stanowią 81,63%, tj. 159.394.231 zł, z kolei dochody majątkowe to 18,37%, tj. 35.859.866 zł. Przychody budżetu zaplanowano na kwotę 15.699.854 zł, na które złożą się: dwa kredyty w kwocie 6.998.000 zł, zaciągnięte na zadanie inwestycyjne pn. „Budowa ul. Zagłoby – IV etap”, a także planowany do zaciągnięcia kredyt na wcześniejsze zobowiązania finansowe w wys. 4.701.845 zł, nadwyżka środków w wys. 2 mln zł oraz prywatyzacja majątku Gminy również w wys. 2 mln zł.

Wydatki zaplanowano na kwotę 202.252.097 zł, w tym wydatki bieżące w wys. 155.470.689 zł (76,85%) oraz wydatki majątkowe w wys. 46.781.408 zł (23,15%).

Rozchody budżetu to kwota 8.701.845 zł będąca wynikiem spłat kredytów i pożyczek zaciągniętych do końca 2011r. Rezerwa stanowić będzie kwotę 1.200.000 zł, w tym rezerwa ogólna – 800 tys. zł oraz rezerwa celowa – 400 tys. zł.

Zadłużenie Gminy na dzień 1 stycznia 2012r. oszacowano na kwotę 79.924.735 zł (kapitał), z tytułu odsetek za planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek w roku przyszłym – 31.268.000 zł, co daje łączną kwotę 122.892.580 zł. Zaplanowane zadłużenie na koniec 2012r. winno wynieść 109.190.735 zł, natomiast wskaźnik zadłużenia na dzień 31.12.2012r. określono na 42,47%.

Prezydent Miasta stwierdził, że będzie to trudny okres dla gospodarki, wzrost gospodarczy zostanie utrzymany na takim poziomie, jak planuje to rząd RP. Od 2014r. będą obowiązywać nowe perspektywy finansowe, jeśli chodzi o pozyskiwanie środków unijnych i samorzady muszą być na to przygotowane, które otrzymują coraz więcej zadań do realizacji, dochody kształtują się poprzez udzielane ulgi, co nie pozostaje obojętne na kondycję budżetu miasta, bez stosownej rekompensaty. Dlatego też samorzady mają problemy z realizacją zadań własnych. Pan W. Mazur zapytał, jak będzie wyglądać sytuacja domów pomocy społecznej.

Pan Sł. Kijak poinformował, że w ciągu roku kwota przeznaczona na ten cel będzie się zmieniać, jednak pensjonariusze domów opieki społecznej będą mieć zabezpieczenie finansowe.

Prezydent Miasta dodał, że w sferze polityki społecznej środki finansowe muszą być bardzo ostrożnie planowane ze względu na to, że rząd zmienia politykę w tym zakresie. Jako przykład podał fakt, że Gmina dopłaciła 400 tys. zł do zasiłków z powodu zmiany zasad ich współfinansowania.

Pan R. Post zwrócił uwagę na poz. 1.1 wydatków majątkowych (str. 20), dot. rozbudowy i przebudowy ul. Nowe Piaski. Skoro nie przewidziano na to zadanie żadnych środków na rok przyszły, to czy zasadnym było umieszczenie tej pozycji w budżecie. Jest też w Wieloletniej Prognozie Finansowej, również na „zero”, w związku z tym czy RIO tego nie zakwestionuje? Pani E. Pichór nie zaprzeczyła, ale też nie odpowiedziała twierdząco na powyższe pytanie, stwierdziła, że taka możliwość istnieje. Obecnie należy poczekać na opinię RIO. Jeśli z ich strony będą wniesione poprawki, wówczas zostaną one naniesione. W budżecie umieszcza się zadania dla Gminy najistotniejsze.

Pan R. Post wyraził zadowolenie, że są one umieszczane w Wieloletniej Prognozie Finansowej, zapytał jednak, co na pewno będzie realizowane. Zapytał także o wskaźniki.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że IV etap ul. Zagłoby na pewno zostanie wykonany. W przypadku wskaźników należy pamiętać o zaciągniętych obecnie, a dot. roku 2012. Nie było innej możliwej konstrukcji, poza tym w 2013r. wskaźniki nie muszą zostać spełnione. Dotyczy to dopiero roku 2014.

Pan R. Post stwierdził, że budżet został rozsądnie przemyślany. Czasy są trudne, a jest to już kolejny budżet na przestrzeni ostatnich lat, inne samorządy utrzymują podobny poziom. Został on zaplanowany ze wskaźnikami do spełnienia w latach 2014 – 2015, co zostało bardzo realnie przedstawione. Cieszy też fakt, że – być może – w 2013r. nie będzie konieczności zaciągania kolejnych kredytów. Jest to ogromny wysiłek, ponad 36 mln zł wpłynie ze środków UE do budżetu miasta.

Prezydent Miasta zwrócił uwagę, że czytając WPF trzeba zwrócić uwagę na to, jak rozplanować wydatki. Trzeba np. rozeznac dokładnie racjonalizację sieci placówek oświatowych, gdyż to wszystko będzie miało wpływ po 2014r. Wtedy może okazać się, że Gmina mimo posiadanych środków nie będzie mogła ich wykorzystać. Dlatego wymaga to tak szczegółowej analizy. Inną alternatywą jest szukanie środków finansowych u przedsiębiorców i jeśli ci opuszczą miasto, na pewno uderzy to w mieszkańców.

Pan Z. Duda zapytał o podatek od osób prawnych – czym kierowano się przy szacowaniu kwoty na 2011r. Skąd kwota 280 tys. zł, skoro za pół roku przybyło 15 tys. zł. Metoda statystyczna polega na średniej wieloletniej.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że dokonano oceny statystycznej, innej, lepszej metody nie ma. Jest to ocena ostrożnościowa. Tak samo kwota 280 tys. zł jest ostrożnościowa, a nie matematyczna. Budżetu nie można zawyżać.

Pan Z. Duda uściślił, że chodzi o kwotę zawyżoną w stosunku do roku ubiegłego.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że przy planowaniu budżetu obowiązują pewne zasady i metody, np. na tzw. „wyczucie”.

Prezydent Miasta dodał, że czyniono starania, żeby kwoty były jak najbardziej realne. Kwota 280 tys. zł po stronie dochodów to udział Gminy w podatku od osób prawnych. Jest to rozsądne podejście w stosunku do planowanych dochodów. Dodał ponadto, że o 11% zwiększą się wpływy z tytułu podatków wpływających od mieszkańców.

Pan Z. Duda zwrócił uwagę, że w stosunku do roku ubiegłego o 33% wzrosły odsetki.

Pani E. Pichór odpowiedziała, że wzrost odsetek ma miejsce w ciągu całego roku. W przypadku Huty nadal pozostaje do rozliczone ok. 1.100.100 zł, jednak Syndyk zobowiązał się do corocznej spłaty pewnej kwoty. Stąd 240 tys. zł.

Prezydent Miasta poinformował, że po dokonaniu sprostowania podatku od Huty, drugim dużym problemem jest zakład pracy chronionej p. Wiśniewskiego, gdyż w tym przypadku trudno jest wyegzekwować jakiegokolwiek zobowiązania. Temat ten wymaga wyjaśnień.

Pan E. Kunat zapytał o wydatki związane z budową II etapu ciągu ulic zbiorczych w pn części miasta – od ul. Iłżeckiej – ul. Rzeczeki – do ul. J. Samsonowicza oraz o rozbudowę ul. Wąwozy. Na drugie zadanie przeznaczono środki w wys. 200 tys. zł. W związku z tym zapytał, czy ta inwestycja nie może zostać zrealizowana w późniejszym terminie?

Prezydent Miasta odpowiedział, że ta kwota przeznaczona zostanie na odszkodowania dla osób, od których Gmina odkupiła grunty pod tą inwestycję, a jej realizacja faktycznie będzie mieć miejsce w późniejszym terminie. Co do inwestycji związanej z budową II etapu ciągu ulic zbiorczych, jest to jedno z najważniejszych zadań do realizacji dla Gminy. Obecnie znajduje się na etapie planowania. Udało się już nabyć pewne grunty pod jego realizację, wkrótce będzie opracowany plan. Po zakończeniu ul. Zagłoby to drugie zadanie tej skali do wykonania.

Prezydent Miasta dodał ponadto, że na sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta przeznaczono kwotę 50 tys. zł. Zakontraktowano już plan na ulicę Armii Krajowej, drugi będzie na dzielnicę „Częstocice”. Drugi zostaje przesunięty na rok przyszły,

natomiast w przypadku planu pierwszego, będzie wymagał jeszcze czasu na dopracowanie. Pan St. Choinka zapytał o Koszary, czy tu przewiduje się opracowanie planu? Prezydent Miasta odpowiedział, że wykupiona została część gruntów, przez które przebiegać będzie przedłużenie ul. J. Samsonowicza.

Po przeanalizowaniu projektu budżetu oraz po wysłuchaniu wyjaśnień ze strony Prezydenta Miasta oraz Pani Skarbnik Miasta, przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego stosunkiem głosów: 6 – za, przeciw – 0 oraz przy 3 głosach „wstrzymujących”, projekt uchwały w sprawie budżetu na 2012r. został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Strategii (*wniosek w załączeniu do protokołu*).

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

Protokołowała:

A. Dzioba

Wydział Organizacyjno - Prawny

Przewodniczył:

W. Mazur

Przewodniczący Komisji
Strategii i Rozwoju Miasta