

Protokół Nr 13/2011
z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Św.
z dnia 28 listopada 2011 roku

Obradom przewodniczył p. W. Mazur – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

Obecni – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 9.30, zakończyło się o godz. 10.45.

LP.	SPRAWA	WNIOSEK/INFORMACJA (WYNIK GŁOSOWANIA)	ODPOWIEDZIALNY, ADRESAT, TERMIN
1.	<p>Sprawa Pana (pismo w zał. do protokołu).</p>	<p>W związku z ponownym wnioskiem Pan uczestniczył w posiedzeniu Komisji Strategii wraz z Panem J. Wackerem – Dyrektorem Targowisk Miejskich. Przedmiotem spotkania było poznanie stanowiska obu stron w kwestii wysokości opłaty za korzystanie z drogi wewn., urządzone na działkach nr 100 i 102, stanowiących własność Gminy, a prowadzących do działek wnioskodawcy. Pan J. Wacker poinformował, że w 2001r. została zawarta umowa z p. oraz z p., na mocy których w/w mieli uiszczać opłatę w wys. 20 zł + VAT za korzystanie z tej drogi. Nieruchomości te długo pozostawały niezagospodarowane. Po oddaniu ich w najem uznano, że Targowiska Miejskie naliczały za niską kwotę, po czym dokonano jej ponownego przeliczenia. Nowa stawka wyniosła 200 zł za miesiąc. Składają się na nią: wartość utraconych korzyści – czyli 600 zł należne łącznie od 3 osób po 200 zł. Pan został o powyższym fakcie poinformowany, jak również panowie Najemcy zaprzestali uiszczania opłaty. Obecnie na drodze tej stanowiona została służebność na ich rzecz, za co wnoszą osobną opłatę do Gminy raz w roku, która wynosi mniej więcej 1.000 zł. W takim przypadku zakład budżetowy nie może domagać się zwrotu utraconych korzyści. Pan J. Wacker poinformował, że p. ma dług w wys. 2.984,31 zł, pozostali dwaj panowie w podobnych wysokościach. Ponadto sprawa została skierowana na drogę sądową przez Targowiska Miejskie i zostały już wyznaczone terminy rozpraw. Przewodniczący Komisji, p. W. Mazur zapytał, skąd taka różnica, z 20 zł aż na 200 zł? Dyr. J. Wacker poinformował, że wjazd zajmuje 6 m i gdyby ustawić w tym miejscu namioty handlowe, uzyskałoby 3x3 czyli 130 zł za samą rezerwację + opłata targowa w wys. 36 zł za 1 dzień targowy, to dałoby 630 zł. Od 2001r. do 2010r. w/w płacili po 20 zł.</p>	

	<p>Pan dodał, że posiada dojazd do działki, który im przydzielono przy budowie pawilonów handlowych. Uzyskali na to zgodę od ówczesnego Wiceprezydenta Miasta (w załączeniu do protokołu decyzja o warunkach zabudowy). Ponadto dodał, że wjazd był zapewniony więc i ta droga od początku lat 2000 była dostępna. Zwrócili się do UM o załatwienie tej sprawy. Służebność wyniosła ok. 400 zł. Niczego nieprawnie nie zajęli.</p> <p>Pan St. Sulik stwierdził, że skoro sprawa zaszła tak daleko, po co jeszcze raz opinia radnych. Sąd wyda wyrok, decyzja będzie niezawisła. Stwierdził, że trzeba poczekać na wyrok.</p> <p>Pan E. Kunat uznał, że skoro wpłynęła skarga do Przewodniczącego Rady Miasta, należy poddać ją dyskusji. Niech Sąd się wypowie, ale Komisja też powinna się wypowiedzieć. Ta stawka jest bardzo wysoka, z 20 zł na 200 zł. Nigdzie nie było takiego skoku, jeśli były podwyżki, to były to kwoty realne.</p> <p>Dyr. J. Wacker poinformował, że zaprosił zainteresowanych na spotkanie w celu omówienia obniżenia stawki o 50%.</p> <p>Prezydent Miasta, p. J. Wilczyński poinformował, że w tej sprawie rozmawiał i p., i z dyr. Wackerem. Żadna ze stron nie chce ustąpić. Niech wypowie się sąd, niezawisły. Argumenty obu stron są zasadne, ale to sąd powinien ostatecznie to rozstrzygnąć.</p> <p>Pan stwierdził, że pan dyr. Wacker złamał decyzję Wiceprezydenta Miasta, ta decyzja jest nieodwoławna, cytując zapis decyzji o warunkach zabudowy – „nie podlega odwołaniu”.</p> <p>Prezydent Miasta stwierdził, że jeżeli sąd orzeknie, że Prezydent Miasta został wprowadzony w błąd, wówczas dyrektor Targowisk poniesie tego wszelkie konsekwencje.</p> <p>Pan R. Binensztok zapytał, kto wniósł sprawę do sądu? Odniósł się do treści pisma p. – „sprawa więc skończyła się w sądzie (...)”.</p> <p>Pan odpowiedział, że sprawy jeszcze nie było. Zdaniem p. W. Mazura ta sprawa nie powinna była trafić do sądu.</p> <p>Pan Wł. Sajda stwierdził, że skoro decyzję podpisał Wiceprezydent Miasta i tyle lat było dobrze, dlaczego nagle jest źle.</p> <p>Prezydent Miasta powiedział, że chciałby mieć pewność, że Targowiska Miejskie postępują dobrze.</p> <p>Pandodał, że skoro jest umowa, to obie strony powinny ją przedyskutować. Wszystko można załatwić ugodowo.</p> <p>Prezydent Miasta dodał, że umowa do czynność prawna dwustronna, a są trzy umowy. Za to odpowiada dyrektor Targowisk. Umowa to czynność dobrowolna.</p> <p>Pan powiedział, że sam pracował 40 lat, również w gospodarce komunalnej, i gdyby wprowadził</p>	
--	--	--

		<p>w błąd swojego pracodawcę, na drugi dzień już by tej pracy nie miał.</p> <p>Pan W. Mazur zaproponował, żeby strony spróbowały się porozumieć w tej spornej kwestii.</p> <p>Prezydent Miasta dodał, że istnieje tzw. ugoda przedsądowa.</p> <p>Pan J. Wacker poinformował, że dwukrotnie wysyłał do wszystkich ugodę i propozycję zmniejszenia kwoty o 100 zł.</p> <p>Pan dodał, że we trzech są współwłaścicielami drogi, wypłacili jednorazowo należność za korzystanie z niej.</p> <p>Wszystko z ich strony zostało uregulowane, za wyjątkiem tych 200 zł.</p> <p>Prezydent Miasta stwierdził, że ugoda nie została przyjęta, a on sam nie widzi w tym sporze cywilnoprawnym roli swojej, jak i Urzędu.</p> <p>Pan St. Sulik dodał, że jeśli dyrektor Targowisk złamał prawo to on poniesie wszelkie koszty, jeśli przegra.</p> <p>Prezydent Miasta poinformował, że sam również prosi dyrektora, aby uszczelnił system pobierania należności, by wyłapywał nieprawidłowości. Jeśli uważa, że robi dobrze, to może jest dobrze.</p> <p>Pan R. Post również zaproponował, żeby strony skorzystały z ugody przedsądowej i raz jeszcze porozmawiały i próbowały znaleźć kompromis. Jeśli nie, pozostaje sąd, w myśl tego, co zaproponował Prezydent Miasta.</p> <p>Po ponownym rozpatrzeniu wniosku oraz w związku z faktem, że Targowiska Miejskie skierowały przedmiotową sprawę na drogę sądową, uznano za zasadne poczekać na wyrok sądu, a także, po wysłuchaniu wyjaśnień wnioskodawcy oraz Dyrektora Zakładu Budżetowego „Targowiska Miejskie”, p. J. Wackera, członkowie Komisji stwierdzili, że właściwym byłoby, aby strony sporu raz jeszcze spróbowały osiągnąć kompromis, w drodze tzw. ugody przesądowej (<i>wniosek w załączeniu do protokołu</i>).</p>	
2.	Akceptacja projektów uchwał na sesję Rady Miasta:	<p>a) w sprawie uchwalenia założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Ostrowiec Św.</p> <p>W powyższej sprawie informacji udzielił Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich, p. K. Kowalski. Poinformował, że zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne samorzady mają obowiązek opracować projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektr. oraz paliwa gazowe. Obowiązek ich dostarczenia przechodzi na poszczególne jednostki gminy, prowadzące właściwą działalność, ale to gminy mają obowiązek określić procedury i sprawować nadzór nad ich realizacją przez firmy posiadające określone profile działania.</p>	

Pan D. Wierzbiński zauważył na str. 42 zapis dot. powstania biogazowi.

Naczelnik odpowiedział, że jest to jedynie zapis o planach wykonawcy, ale na tym terenie obowiązuje m.p.z.p., który te zamiary zablokuje.

Prezydent Miasta dodał, że PGNiG ma taki plan, jednak nie przysłali pisma o rezygnacji ze swych zamiarów.

Pan Z. Duda dodał, że jeśli Rada zaakceptuje te założenia w takiej formie, czy w późniejszym czasie nie spowoduje to budowy biogazowi?

Prezydent Miasta stwierdził, że biogazownia jest dobra, ale nie na terenach miejskich, bardziej na obrzeżach wsi, z dala od zabudowań.

Pan Z. Duda również zauważył zapis dot. biogazowi na str. 181 opracowania, gdzie jest mowa o jej budowie na terenie po b. Cukrowni. Zapytał, czy takie zapisy powinny znajdować się w tym omawianym materiale?

Prezydent Miasta zaproponował albo zmianę zapisów, albo całkowite ich usunięcie z opracowania w obecnym brzmieniu.

Z powyższym zwrócił się bezpośrednio do Naczelnika WIM o ponowne przeanalizowanie treści i usunięcie w/w zapisów.

Pan R. Post stwierdził, że przedstawiony materiał jest bardzo ciekawym dokumentem, który na pewno będzie pomocny przy opracowywaniu m.p.z.p. miasta.

W wyniku głosowania członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały (*w załączeniu do protokołu*).

b) w sprawie zatwierdzenia rocznego planu kontroli oraz preliminarza wydatków Komisji Rewizyjnej RM Ostrowca Św. na 2012r.

Przedmiotowy projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji Strategii (*w załączeniu do protokołu*).

c) w sprawie zmiany uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz stawki oprocentowania nieuiszczonej części opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, rozłożonej na raty -

Prezydent Miasta zdecydował o zdjęciu przedmiotowego projektu uchwały z porządku obrad sesji RM.

d) w sprawie sprzedaży nieruchomości – dot. sprzedaży niezabudowanej działki gruntu o pow. 0,8045 ha poł. w rej. Alei 3-go Maja i F. Focha oraz udziału we własności niezabudowanej działki gruntu poł. w w/w rejonie.

W/w projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany wynikiem głosów: 6 – za, 0 – przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się (w/w projekt uchwały w załączeniu do

Członkowie Komisji Strategii jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali n/w projekty uchwał (w załączeniu do protokołu):

e) w sprawie zamiany nieruchomości – dot. zamiany pomiędzy Gminą a właścicielami działek przyległych, poł. przy ul. Niskiej;

f) w sprawie zamiany nieruchomości – dot. zamiany pomiędzy Gminą a właścicielami działek przyległych, poł. przy ul. Gajowej;

g) w sprawie zamiany nieruchomości – dot. zamiany pomiędzy Gminą a Parafią Rzymskokatolicką pw. Bł. Jana Pawła II;

h) w sprawie sprzedaż nieruchomości – dot. sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, poł. przy ul. Spacerowej, na rzecz jej użytkowników wieczystych;

i) w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej - dot. sprzedaży nieruchomości poł. przy ul. Górzystej o pow. 23m²;

j) w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu poł. w Ostrowcu Św. przy ul. Młyńskiej – dot. wynajęcia na czas nieoznaczony części działek, z przeznaczeniem na budowę zespołu garaży na samochody osobowe.

Ponadto członkowie Komisji rozpatrywali projekt uchwały

k) zmieniający uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego Gminy Ostrowiec Św. – dot. refundacji kosztów związanych z bezpłatnymi i ulgowymi przejazdami zbiorowej komunikacji miejskiej, jakie przysługują określonym grupom pasażerów.

W/w projekt uchwały związany jest z porozumieniem, jakie zostało zawarte pomiędzy Gminą a MPK Sp. z o.o. w latach poprzednich. W 2011r. RM uchwaliła wys. zobowiązania finansowego w kwocie 4.300.000 zł.

Prezydent Miasta stwierdził, że jeśli w styczniu br. podjęta została uchwała dot. podwyżki biletów, istnieje prawdopodobieństwo, że zabraknie środków finansowych.

Naczelnik Wydział Gospodarki Komunalnej, p. J. Maj poinformował, że przed podwyżką biletów kwota wynosiła 400.000.000 zł, ale po jej wprowadzeniu wzrosła do wys. 4.800.000 zł.

		<p>Pan Z. Duda zauważył, że skoro była dyskusja o podwyżce cen biletów i Pani Kołeczek przedstawiła kalkulację, i skoro zysk z tej podwyżki miałby wynosić 180.000 zł, a może i więcej, to on w tej sytuacji tego zysku nie widzi. Ceny biletów poszły w górę, na czym MPK ma zarobić, a dopłata ma dotyczyć kwoty 342.000 zł. W analizie MPK było 190.000 zł, teraz jest 340.000 zł.</p> <p>Prezydent Miasta odpowiedział, że zapotrzebowanie do budżetu w tym zakresie zgłasza Naczelnik WGK.</p> <p>Obecnie dyskusja dotyczy tego, czy proponowana kwota wystarczy, czy nie.</p> <p>Pan R. Binensztok stwierdził, że są to dwie różne rzeczy. Ulgi są większe, ceny biletów wzrosły to i ta kwota dopłaty też jest większa. Gmina daje refundację, a po stronie MPK jest to na plus.</p> <p>Prezydent Miasta dodał, że w przypadku ulg trzeba to dokładnie rozważyć, komu i ile można przyznać, bo sytuacja jest trudna.</p> <p>Po przedyskutowaniu w/w kwestii członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały <i>(w załączeniu do protokołu)</i>.</p>	
3.	<p>Pismo p. dot. realizacji inwestycji w rej. objętym m.p.z.p. (w załączeniu do protokołu).</p>	<p>Pan zwrócił się z pismem o udzielenie informacji nt. warunków wydanej decyzji pozwolenia na budowę – dot. inwestycji na działkach nr 11/13, 11/14 i 11/15, poł. przy ul. Spokojnej oraz Folwark Piaski.</p> <p>Pani B. Bednarek, Kier. Referatu Planowania Przestrzennego, poinformowała, że poprzedni właściciele otrzymali od Wydziału Planowania informację, co na przedmiotowym terenie może być wybudowane, tzn. zabudowa mieszkaniowa i garaż. Z kolei Starostwo Powiatowe wydało pozwolenie na budowę budynku gospodarczego i w tym miejscu zainteresowany podnosi, że nie jest to funkcja podstawowa.</p> <p>Zdaniem p. B. Bednarek nie jest rolą Wydziału weryfikowanie, czy Starosta podjął dobrą decyzję. Decyzja Starosty była taka, że dopuścił on budowę najpierw zaplecza domu, a sprzeczności z planem tutaj nie ma, jest jedynie inna kolejność. Istnieją jedynie obawy, że może tu być jakiś zakład.</p> <p>Po zapoznaniu się z treścią pisma oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, członkowie Komisji uznali za słuszne stanowisko w/w Wydziału, że nie jest rolą Gminy dokonanie oceny słuszności decyzji, jaka została podjęta przez Starostę Ostrowieckiego <i>(w załączeniu do protokołu)</i>.</p>	

4.	<p>Pismo p. dot. zmiany planu drogi koło jego działki nr 12/9 poł. przy ul. Bałowskiej <i>(w załączeniu do</i> <i>protokołu).</i></p>	<p>Prezydent Miasta oraz Naczelnik WIM poinformowali, że p. miał wielokrotnie w tej sprawie przekazywane wyjaśnienia. Nabył działkę w rejonie, który miał ustalony plan od 2001r. Wszelkie działania były przeprowadzone zgodnie z prawem.</p> <p>Jest on jedyną osobą, która nie wyraża zgody na tak zaplanowaną drogę. Na razie jednak inwestycja ta nie wejdzie w fazę budowy. Pas drogi ma 13 m. To bardzo dobra lokalizacja na drogę, która będzie z kolei bardzo dobrym łącznikiem z innymi drogami.</p> <p>Po zapoznaniu się z przedmiotowym zagadnieniem oraz wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich, członkowie Komisji Strategii uznali przedmiotowy wniosek za niezasadny.</p>	
----	---	--	--

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

Protokołowała:
A. Dzioba
Wydział Organizacyjny – Prawny

Przewodniczył:
W. Mazur
Przewodniczący Komisji
Strategii i Rozwoju Miasta