

**Protokół Nr 8/2011**  
**z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju Miasta Rady Miasta Ostrowca Św.**  
**z dnia 31 maja 2011 roku**

Obradom przewodniczył p. W. Mazur – Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

**Obecni** – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10.00, zakończyło się o godz. 11.20.

LP.	SPRAWA	WNIOSEK/INFORMACJA (WYNIK GŁOSOWANIA)	ODPOWIEDZIALNY, ADRESAT, TERMIN
1.	<p><b>Sprawa Pana .....</b>  <b>dot. zwrotu 1/4 udziału w nieruchomości poł. przy ulicy Ogrodowej.</b></p>	<p>Przedmiotowa sprawa była analizowana w dniu 10 maja 2011r. na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju Miasta. Członkowie Komisji, do dokładnym zapoznaniu się ze sprawą zajęli stanowisko, że zainteresowany może dochodzić swoich roszczeń wyłącznie na drodze sądowej, ze względu na cywilno – prawny charakter zagadnienia. Jednak w tym celu winien on złożyć pisemne oświadczenie woli o przeniesienie własności w zakresie w/w udziału w nieruchomości poł. przy Ogrodowej, ozn. nr działki 58/7, która obecnie jest we władaniu Gminy. Przebiega przez nią kanał sanit. i deszczowy co znacznie ogranicza jej zagospodarowanie. Do chwili obecnej p. .... takiego oświadczenia nie złożył, w związku z tym sprawie nie może zostać nadany bieg postępowania.</p> <p>W posiedzeniu Komisji uczestniczył p. ...., Przewodniczący Komisji, p. W. Mazur poinformował go, że członkowie Komisji Strategii w dniu 10 maja br. zapoznali się z jego pismem, ponadto Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego wyjaśniła sporne zagadnienie. Pan ..... odczytał treść swojego pisma z dnia ..... Zaznaczył także, że Komisja poparła stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie.</p> <p>Na skutek dyskusji p. .... użył słów obraźliwych w stosunku do Prezydenta Miasta.</p> <p>Pan W. Mazur stwierdził, że Komisja pottrzymała swoje swoje stanowisko z 10 maja uznając tym samym sprawę za zamkniętą.</p> <p>Zainteresowany uznał, że nie opuści sali obrad, jeśli nie otrzyma odpowiedzi na piśmie, albo skieruje sprawę do prokuratury. Jednocześnie zażądał odpowiedzi, czy Komisja nadal popiera stanowisko Prezydenta Miasta?</p> <p>Pan W. Mazur stwierdził, że nie on przewodniczy temu posiedzeniu i nie może żądać żadnych deklaracji.</p> <p>Pan ..... odpowiedział, że jego zdaniem Komisja nie ma pojęcia o sprawie i w związku z tym skieruje ją do prokuratury.</p>	

<p>2. <b>Sprawa Pana ..... dot. bonifikaty za garaże samochodowe na terenie OSM.</b></p>	<p>Członkowie Komisji podtrzymali swoje stanowisko z dnia 10 maja 2011r. <i>(wniosek w załączeniu do protokołu)</i>.</p> <p>Pan ..... wystąpił w imieniu własnym oraz kilku osób zamieszkałych przy ul. H. Sienkiewicza 46 o udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości poł. przy ul. H. Sienkiewicza 46, ozn. nr dz. 174/2.</p> <p>Naczelnik Wydz. Mienia Komunalnego, p. A. Targowska poinformowała, że z takim wnioskiem może wystąpić jedynie Ostrowiecka Spółdzielnia Mieszkaniowa, jednakże w tym przypadku bonifikata nie przysługuje ze względu na fakt zabudowy nieruchomości garażami. Taką odpowiedź zainteresowany otrzymał od Wydziału.</p> <p>Pan ..... poinformował, że zarówno on, jak i inni mieszkańcy od 50 lat są właścicielami garaży i uiszczają za nie stosowne opłaty. Niedawno otrzymali od Spółdzielni uchwałę o wyodrębnieniu własności konkretnych garaży. Grunt wyceniono na 50 zł/m<sup>2</sup>. Uzyskali zezwolenie na zabudowę skarpy, co pochłonęło znaczne nakłady, jednak nie domagali się od Spółdzielni zwrotu.</p> <p>Pan R. Post poinformował, że zna sprawę, gdyż w/w już z nim na ten temat rozmawiał. Stwierdził, że nie ma przeciwwskazań, by z takim wnioskiem o przekształcenie wystąpić, jednak za 100% wartości wyceny, gdy bonifikaty przysługują jedynie w przypadku budownictwa mieszkalnego.</p> <p>Mieszkańcy muszą mieć tą świadomość.</p> <p>Również Prezydent Miasta potwierdził, że nie ma możliwości udzielenia w tym przypadku bonifikaty.</p> <p>Naczelnik A. Targowska poinformowała, że do chwili obecnej osoby zainteresowane nie złożyły wniosku w sprawie przekształcenia, dlatego nie dokonano żadnej wyceny.</p> <p>Pan ..... odpowiedział, że posiada pismo do OSM, w którym wyraziła ona zainteresowanie dokonaniem tego przekształcenia <i>(w załączeniu do protokołu)</i>.</p> <p>Naczelnik A. Targowska powtórzyła, że mimo to do Wydziału nie wpłynął żaden wniosek o oszacowanie przekształcenia. Na to musi zostać wydana stosowna decyzja, a osoby będące członkami spółdzielni nie mogą występować indywidualnie z takimi wnioskami.</p> <p>Prezydent Miasta dodał, że sprawę tą powinna załatwić Spółdzielnia Mieszkaniowa, a skoro nie ma formalnego wniosku, nie można sprawy załatwić.</p> <p>Pan R. Post sprecyzował, że zainteresowanemu chodzi o bonifikatę na podstawie uchwały. Spółdzielnia może w każdej chwili złożyć wniosek w jego imieniu lub kilku innych osób, jednak rzeczoznawca może to różnie wycenić.</p> <p>Po zapoznaniu się ze sprawą członkowie Komisji Strategii uznali, że z wnioskiem o przekształcenie prawa użytkowania</p>	
--	--	--

		wieczystego w prawo własności może wystąpić spółdzielnia mieszkaniowa, w tym przypadku OSM, jako użytkownik wieczysty gruntu. Jednak, zgodnie z ustawą o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, brak jest podstaw prawnych do udzielenia bonifikaty, gdyż jest to zabudowa garażowa ( <i>wniosek w załączeniu do protokołu</i> ).	
3.	<b>Akceptacja projektów uchwał na sesję RM:</b>	<p><b>1) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Ostrowiec Św. -</b></p> <p>W wyniku głosowania, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw - 0 oraz przy 3 głosach wstrzymujących, w/w projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.</p> <p><b>2) w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Ostrowca Św. za 2010 rok -</b> w wyniku głosowania, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw - 0 oraz przy 3 głosach wstrzymujących, w/w projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.</p> <p><b>3) w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej -</b> dot. nadania nazwy „Tymiankowa” nowopowstałej drodze wewn. wychodzącej od ul. Rzeczeki w kierunku północnym.</p> <p>W/w projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji Strategii.</p> <p><b>4) w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu poł. w Ostrowcu Św. przy ul. Kuźnia –</b> dot. wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie na 10 lat części działki nr 240/3 na poprawę warunków zagospodarowania działki nr 8/2.</p> <p>W/w projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji Strategii.</p> <p><b>5) w sprawie bezprzetargowego wynajęcia gruntu poł. w Ostrowcu Św. przy ul. Aleja 3 Maja –</b> dot. wyrażenia zgody na bezprzetargowe wynajęcie na 10 lat części działki nr 52, z przeznaczeniem pod tymczasowy pawilon handlowo-usługowy oraz 5m<sup>2</sup> na dojście do tego pawilonu.</p> <p>Przedmiotowy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji.</p> <p><b>6) wystąpienia do Wojewody Świętokrzyskiego z wnioskiem o przekazanie prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa –</b> dot. wyrażenia zgody na wystąpienie do Wojewody z wnioskiem o przekazanie na rzecz Gminy prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa o pow. łącznej 1,8093 ha.</p>	

	<p>Pan E. Kunat zgłosił brak załączonej do projektu uchwały mapki obrazującej położenie przedmiotowych działek. Naczelnik WMK poinformowała, że sprawa dot. gruntów poł. na Os. Ogrody oraz przy ul. M. Dąbrowskiej, będących w użytkowaniu wieczystym Gminy. Jest na nich urządzona publiczna droga gminna – ul. M. Dąbrowskiej oraz tereny rekreacyjno – wypoczynkowe wraz z drogą wewn. – na Os. Ogrody.</p> <p>Przedmiotowy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji.</p> <p><b>7) w sprawie nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Ostrowiec Św.</b> – dot. wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości niezabudowanej poł. w rej. ul. Stawki z przeznaczeniem na zasoby Gminy.</p> <p>Członkowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.</p> <p>Również jednogłośnie pozytywne opinie uzyskały projekty uchwał w sprawie:</p> <p><b>8) nabycia na rzecz Gminy Ostrowiec Św. pozostałych udziałów w nieruchomości</b> – dot. wyrażenia zgody na nabycie pozostałych udziałów w niezabudowanej nieruchomości gruntowej, poł. przy ul. Czystej,</p> <p><b>9) ustanowienia drogi koniecznej</b> – dot. wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie na rzecz aktualnych oraz każdorazowych właścicieli działki poł. przy ul. Wł. Reymonta służebności drogi koniecznej,</p> <p><b>10) sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działki gruntu</b> – dot. sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działki gruntu poł. przy ul. Szewieńskiej na rzecz użytkownika wieczystego sąsiednich działek, na poprawę warunków ich zagospodarowania,</p> <p><b>11) sprzedaży działek gruntu</b> – dot. sprzedaży działek niezabudowanych, poł. na terenie os. Las, tj. 19 działek pod zabudowę mieszkaniową 1-rodzinną oraz 3 działek pod szeregową zabudowę 1-rodzinną.</p> <p><b>12) w sprawie sprzedaży prawa użytkowania wieczystego działek gruntu</b> – dot. wyrażenia zgody na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego 10 działek gruntu poł. przy ul. Szewieńskiej, pod budownictwo mieszkaniowe. Pan E. Kunat stwierdził, że są one zlokalizowane w pobliżu szkoły. Zapytał, czy rada osiedla zapoznawała się z zagadnieniem i jaka jest jej opinia w tej sprawie? Pani H. Pająk odpowiedziała, że warunki zabudowy dla tych działek zostały ustalone w ramach polityki mieszkaniowej Gminy, w drodze decyzji o warunkach zabudowy.</p>	
--	--	--

Pan Wł. Sajda stwierdził, że skoro decyzja ma być podjęta w oparciu o stanowisko rady osiedla, to po co w takim razie sprawa staje na posiedzeniu Komisji Strategii.

Powyższy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii.

**13) w sprawie sprzedaży działek gruntu** – dot. wyrażenia zgody na sprzedaż 4 niezabudowanych działek gruntu, poł. w rejonie ulic Grabowiecka – Nowe Piaski, pod zabudowę budynkami mieszkalno – usługowymi wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Przedmiotowy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji.

**14) w sprawie sprzedaży nieruchomości** – dot. wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości poł. przy ul. Wschodniej, pod zabudowę budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, budynkiem gospodarczo – garażowym wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Działka o pow. 3885m<sup>2</sup>. Pan E. Kunat zauważy, że do tej pory w przypadku działek o dużej powierzchni dokonywano ich podziału, by uzyskać lepszą kwotę. Czy w tym przypadku nie ma możliwości podziału tej działki?

Naczelnik WMK, poinformowała, że podziałów dokonuje się w przypadku działek z gęstą zabudową 1-rodzinną. Z kolei tutaj działka została w całości przeznaczona do sprzedaży, skoro jest zainteresowanie nabyciem takiej działki z terenami łąkowymi. Poza tym oferta Gminy powinna być szeroka.

W/w projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię członków Komisji Strategii.

**15) w sprawie sprzedaży niezabudowanych działek gruntu** – dot. wyrażenia zgody na sprzedaż działek poł. przy ul. Las Rzeczeki.

Przedmiotowy projekt uchwały został również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Strategii.

**16) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej** - dot. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości poł. przy ul. Bałtowskiej, w postaci 2 niezabudowanych działek gruntu oraz jednej w części zabudowanej pozostałościami budynku mleczarni po Ostrowieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej, na rzecz jej użytkowników wieczystych.

Pan Wł. Sajda przypomniał, że na jednym z posiedzeń wnioskował o podawanie danych osobowych osób nabywających grunty od Gminy.

Naczelnik A. Targowska wyjaśniła, że zgodnie z obecnie obowiązującym orzecnictwem sądowym, podejmowane są

indywidualne uchwały przy nabywaniu gruntów przez ich użytkowników wieczystych i nie powinno się w nich ujawniać danych osobowych nabywców. Prawo użytkowania wieczystego jest prawem zbywalnym.

Poinformowała także, że OSM częściowo zabudowała zajmowane tereny, pozostałe wąskie paski gruntu zbyła na rzecz osób fizycznych. Obecnie osoby te chcą nabyć prawo własności nieruchomości należącej do OSM.

Pan Wł. Sajda poprosił, aby Wydział Mienia Komunalnego zwrócił się do radcy prawnego o opinię, czy jest zgodne z prawem ujawnianie danych osobowych w przypadku nabywania gruntów od Gminy.

Pani A. Targowska zobowiązała się do wystąpienia o taką opinię.

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali w/w projekt uchwały.

**17) w sprawie sprzedaży nieruchomości niezabudowanej** – dot. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości poł. przy ul. Polnej – Hżeckiej, pod zabudowę budynkiem usługowo – handlowym wraz ze zjazdem z przyległej ulicy.

Powyższy projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Strategii.

**18) w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej** - dot. nieruchomości poł. przy ul. M. Kopernika, zabudowanej budynkiem usługowym, na rzecz jej użytkowników wieczystych.

Przedmiotowy projekt uchwały został również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Strategii.

**19) zmieniająca uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych** – projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię członków Komisji Strategii.

**20) w sprawie ustalenia przebiegu dróg gminnych** -

Pan R. Post stwierdził, że jest to bardzo ważny projekt uchwały ponieważ brak uporządkowania przebiegu ulic uniemożliwia składanie wniosków o dotacje na drogi.

Pan Wł. Sajda zapytał o odcinek ul. Sandomierskiej, który kiedyś znajdował się na terenie należącym do SM „Hutnik”.

Naczelnik J. Maj odpowiedział, że rzeczywiście kiedyś były to tereny w/w Spółdzielni, ale bez tego odcinka.

Obecnie porządkowane są sprawy wynikające z dawnej uchwały WRN.

W powyższej sprawie wypowiedziała się także Naczelnik A. Targowska wyjaśniając, że w przypadku powyższego łącznika czynione są obecnie uzgodnienia z SM „Hutnik”,

		<p>wykonany został zamiennik. Samo wykonanie łącznika stanowiłoby kolejny etap.</p> <p>Pan Wł. Sajda stwierdził, że od strony dworca PKP nie będzie dojazdu do PUP czy CIS, jeżeli Spółdzielnia postawi tam szlaban.</p> <p>Naczelnik J. Maj wyjaśnił, że nie ma możliwości zamknięcia dróg.</p> <p>W wyniku głosowania w/w projekt uchwały został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji.</p> <p><b>21) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia dróg gminnych na terenie Gminy Ostrowiec Św. - projekt uchwały uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Komisji Strategii.</b></p> <p><b>22) w sprawie zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu ochrony środowiska, polegającej na usuwaniu wyrobów lub odpadów zawierających azbest z terenu Gminy Ostrowiec Św.</b></p> <p><b>23) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest dla miasta Ostrowca Świętokrzyskiego na lata 2008 – 2032”</b></p> <p><b>24) w sprawie przystąpienia przez Gminę Ostrowiec Św. do wykonywania działalności w zakresie usług Telekomunikacyjnych</b></p> <p>W/w projekty uchwał uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię członków Komisji Strategii.</p> <p><i>Wszystkie projekty uchwał w załączeniu do protokołu.</i></p>	
4.	<b>Strategia.</b>	<p>Członkowie Komisji Strategii zapoznali się i przyjęli do wiadomości <b>Informację o realizacji zadań wynikających ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Ostrowiec Św. w 2010r. oraz Ocenę realizacji zadań wynikających ze Strategii Zrównoważonego Rozwoju Gminy Ostrowiec Św. w 2010 roku</b> (w załączeniu do protokołu).</p>	
5.	<b>Wniosek Prezydenta Miasta o nadanie nazwy nowopowstałej ulicy.</b>	<p>Przedmiotowy wniosek Prezydenta Miasta dotyczył ulicy łączącej ul. Akacjową z ul. Miodową i nadanie jej nazwy „Pomarańczy”.</p> <p>W wyniku głosowania członkowie Komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali w/w propozycję nazwy ulicy.</p>	
6.	<b>Wniosek Rady Osiedla „Denków”.</b>	<p>Wniosek dotyczył naprawy murowanej kapliczki granicznej w dzielnicy Denków (w załączeniu do protokołu).</p> <p>Pan E. Kunat poprosił o jak najszybsze wykonanie naprawy.</p> <p>Naczelnik J. Maj poinformował, że prace zostały już rozpoczęte, w ramach których zostanie wykonany nowy cokolik i na nim zostanie posadowiona kapliczka.</p>	

		<p>Zaznaczył jednocześnie, że ze względu na jej zabytkowy charakter, jej naprawa może zostać wykonana jedynie w w/w sposób.</p> <p>Członkowie Komisji przyjęli do wiadomości powyższą informację.</p>	
7.	<b>Sprawa Pana</b> .....	<p>Przewodniczący RM, p. W. Kotasiak poinformował, że sprawa ta trwa od dłuższego czasu i dot. – jak pisze sam „spowodowania realnego podejścia do kwestii określenia stawki opłaty za korzystanie z drogi dojazdowej do posiadanych przez niego działek przy ul. Denkowskiej. Pan ..... w 2001r. zawarł z Targowiskami Miejskimi umowę w sprawie korzystania z drogi wewn., która umożliwiła mu dojazd do działek budowlanych, stanowiących jego własność. Za korzystanie z nich w/w powinien uiszczać na rzecz Targowisk opłatę w wys. 20 zł. Na mocy zawartej umowy Targowiska mogą zmienić stawkę opłaty raz w roku, o czym osoby zainteresowane są powiadamiane na piśmie, przy zachowaniu 1-miesięcznego terminu wypowiedzenia. Takie zawiadomienie Pan ..... otrzymał. Zaproponowano mu nową stawkę za korzystanie z przedmiotowej drogi w wys. 200 zł. W przypadku odmowy umowa z nim zostałaby rozwiązana. Zwiększenie wys. opłaty spowodowane było doliczeniem do opłaty właściwej rekompensaty za utracone korzyści, gdyby TM nie udostępniły Panu ..... wjazdu do jego nieruchomości (korzystanie przez niego z drogi to utrata przez TM opłaty za rezerwację 2 miejsc handlowych w dobrej lokalizacji oraz opłaty targowej za te miejsca, co stanowi kwotę 600 zł miesięcznie).</p> <p>Zainteresowany nie złożył w odpowiednim czasie oświadczenia o akceptacji zaproponowanych nowych warunków, w związku z czym otrzymał od Targowisk pismo informujące go o rozwiązaniu z nim umowy bez wypowiedzenia, a co za tym idzie, dalszym bezumownym korzystaniu z drogi. Za to ostatnie TM przysługiwało wynagrodzenie stanowiące wys. dotychczasowej opłaty, płatne do 5 dnia każdego miesiąca.</p> <p>W kwietniu 2011r. Gmina ustanowił, aktem notarialnym, służebność drogo koniecznej na rzecz p. ...., co spowodowało zaprzestanie naliczania przez Targowiska w/w opłaty.</p> <p>Przewodniczący RM poinformował, że w/w obniżono wys. opłaty z 200 zł na 100 zł, jednak zostały mu naliczone stosowne odsetki.</p> <p>Zdaniem samego zainteresowanego, co podnosi w swoim piśmie z dnia 12 maja br., naliczenie w/w opłat odbyło się bez jakiegokolwiek z nim uzgodnienia, w sposób jednostronny i arbitralny. W związku z tym zwrócił się do Przewodniczącego RM o podjęcie interwencji w sprawie</p>	



		<p>„realnego podejścia do kwestii określenia stawki opłaty za korzystanie z przedmiotowej drogi dojazdowej” (<i>pismo w załączeniu do protokołu</i>).</p> <p>Po zapoznaniu się z zagadnieniem członkowie Komisji uznali za zasadne, by w przedmiotowej kwestii Pan ..... zwrócił się bezpośrednio do Dyrektora Targowisk Miejskich, jako zarządcy terenów, o których mowa powyżej (<i>stosowny wniosek w załączeniu do protokołu</i>).</p>	
8.	<b>Wniosek Prezydenta Miasta o nadanie nazw ulicom poł. na Os. Las.</b>	<p>Wniosek dot. nadania nazw: „Plac Św. Józefa”, „Rubinowa”, „Szafirowa”, „Bursztynowa” oraz „Złota” ulicom poł. na Os. Las, powstałym po parcelacji gruntów gminnych poł. pomiędzy ul. Bałtowską i ul. 11-go Listopada (<i>w załączeniu do protokołu</i>).</p> <p>W wyniku głosowania w/w propozycje nazw ulic zostały jednogłośnie pozytywnie zaopiniowane przez członków Komisji Strategii.</p>	
9.	<b>Sprawy różne.</b>	<p>Pan St. Chojnka poruszył sprawę nazwy ul. bocznej od ul. Bałtowskiej – dot. odcinka na dł. 300 m, dla którego mieszkańcy ulicy proponują nazwę „Zalesie” i chcą sami pokryć koszty zmiany dowodów osobistych i innych należności z tym związanych.</p> <p>Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali w/w propozycję mieszkańców.</p>	

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

**Protokołowała:**  
A. Dzioba  
Wydział Organizacyjny - Prawny

**Przewodniczył:**  
W. Mazur  
Przewodniczący Komisji  
Strategii i Rozwoju Miasta