

## **Protokół Nr 7/2015**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 14 września 2015 r. pod przewodnictwem Joanny Pikus - Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.**

W posiedzeniach udział wzięli członkowie Komisji – zgodnie z listami obecności dołączonymi do niniejszego protokołu na oddzielnych załącznikach.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- S.Fiolik – Dyrektor MOPS, Z.Giermasińska – Z-ca Dyrektora ds. Świadczeń Socjalnych, Z.Moskalewicz -Kierownik Referatu Stypendiów Szkolnych

- A.Pierścińska – Maruszewska – Dyrekro CKU

- K.Kowalski - Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej.

**Temat posiedzenia – rozpatrzenie skarg na:**

**1) działalność Dyrektora MOPS w Ostrowcu Św.**

**2) działalność Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostrowcu Św.**

**3) działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.**

### **Do punktu 1-go**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach pismem z dnia 17.08.2015 r. przekazało do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego według właściwości skargę Pani J. A. z dnia 12.05.2015 r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Kserokopia w/w pismo wraz ze skargą w załączeniu do protokołu.

Pan Z.Moskalewicz – Kierownik Referatu Stypendiów Szkolnych przedstawił członkom Komisji wyjaśnienia związane ze sprawą w/w skargi. Pani J.A. jest pełnomocnikiem swojej córki K.A. Córka skarżącej w dniu 8 września 2014 r. wystąpiła z wnioskiem o przyznanie jej stypendium szkolnego. Składając ten wniosek w obecności matki potwierdziła własnoręcznym podpisem, że zapoznała się z warunkami uprawniającymi do korzystania ze stypendium oraz zobowiązała się do niezwłocznego poinformowania Dyrektora MOPS o zmianie lub ustaniu przyczyn będących podstawą przyznania stypendium. W działalności MOPS przyjęto zasadę, że należy dążyć do oszczędnego gospodarowania środkami gminnymi poprzez zobowiązanie osób do przedstawiania prawdziwych dochodów przy ubieganiu się o środki z pomocy społecznej . Wnioski tych osób są poddawane szczegółowej weryfikacji. W trakcie weryfikacji wniosku Pani K.A. stwierdzono, że nie zostały podane wszystkie dochody uzyskane w jej rodzinie tj. nie wykazano dodatku energetycznego, dodatku mieszkaniowego, stypendium szkoleniowego za miesiąc X i XI oraz nagrody kwocie 500 zł. uzyskanej w miesiącu grudniu 2014 r. za pracę wykonaną podczas szkolenia prowadzonego przez Agencję Rozwoju Lokalnego. O tych dochodach ubiegająca się o stypendium nie poinformowała MOPS, chociaż zobowiązała się do tego wypełniając wniosek o jego przyznanie. MOPS poinformował ją pisemnie, że rozpoczęto weryfikację wniosku i dochodów w jej rodzinie. W/w nie odbierała pism. Natomiast do MOPS zgłosiła się Pani J.A. z oświadczeniem Pani K.A., że wyznacza matkę na swojego pełnomocnika. Złożyła ona wyjaśnienie do protokołu, że takie świadczenie pieniężne jej córka

otrzymała ale zapomniała go uwzględnić w dochodach przy ubieganiu się o stypendium. Zaś w terminie późniejszym w sprostowaniu do protokołu zarzuciła nieprawidłowości w pracy pracowników MOPS. W skardze w/w stwierdziła iż nie była właściwie poinformowana o tym, jakie dochody należy podać przy składaniu wniosku o stypendium szkolne. Po wznowieniu postępowania w sprawie przyznania stypendium stwierdzono, że było ono nienależne przez 2 miesiące. Wydano stosowną decyzję w tej sprawie. I od tej decyzji odwołała się Pani J.A. Zdaniem p. Z.Moskalewicz Pani J.A. i jej córki zawsze były traktowane uprzejmie i z szacunkiem. Skarżąca zawsze otrzymywała ze strony MOPS pomoc w maksymalnej wysokości, na jaką pozwalały przepisy prawne.

Pani Z.Giermasińska poinformowała zebranych, że Pani J.A. przedkładając kserokopię dowodu osobistego Referacie Zasiłków Rodzinnych złożyła zastrzeżenie, że z danych tego dowodu może korzystać jedynie w/w Referat. Jednakże wgląd w akta spraw zgodnie z prawem ma Dyrektor MOPS więc poinformowała go o zmianie nazwiska przez skarżącą.

MOPS przesyłając organowi II instancji odwołanie od decyzji Pani J.A. przekazał również SKO informację o zaistnieniu zmian personalnych Pani J. i K. A., które wcześniej występowały pod innymi nazwiskami. Działanie takie było zgodne z prawem.

Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z treścią skargi, przedłożonymi jej dokumentami oraz wyjaśnieniami Z-cy Dyrektora MOPS i Kierownika Referatu Stypendiów Szkolnych jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną bowiem:

- 1) Podstawą wznowienia postępowania w sprawie dotyczącej stypendium szkolnego dla córki skarżącej, było powzięcie przez MOPS informacji o dodatkowych, nieznanach wcześniej organowi dochodach rodziny skarżącej w okresie VIII – XII 2014 r. Zasadność doliczenia tych dochodów potwierdziło SKO w Kielcach, co wynika z treści jego decyzji z dnia 19.8.2015 r. znak: SKO.PS-80/1942695/2015
- 2) Nazwanie w uzasadnieniu postanowienia MOPS z dnia 11.02.2015 r. o wznowieniu postępowania w sprawie świadczenia w kwocie 500 zł pobieranego przez córkę skarżącej jako „stypendium szkoleniowego”, otrzymanego w grudniu 2014 r., zamiast „nagrodą za wyróżnienie w konkursie”, było zwykłą pomyłką. W w/w piśmie MOPS do SKO użyto prawidłowej nazwy tego dochodu. Okoliczność ta nie miała więc żadnego wpływu na treść decyzji wydanej w wyniku wznowienia postępowania (korygującej prawo do stypendium szkolnego), gdyż do obliczenia dochodu rodziny skarżącej wzięto się pod uwagę wysokość w/w kwoty, a ta podana była prawidłowo.
- 3) Druk wniosku o przyznanie stypendium szkolnego (str. 3 i 4) zawiera pełną informację, zgodną z art. 90d ust.8 ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r. (Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), że miesięczna wysokość dochodu jest ustalana na zasadach określonych w art. 8 ust. 3 - 13 ustawy o pomocy społecznej. Z art. 90 ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty wynika, że rodzice ucznia otrzymującego stypendium szkolne (lub pełnoletni uczeń) są obowiązani niezwłocznie powiadomić organ, który przyznał stypendium, o ustaniu przyczyn, które stanowiły podstawę przyznania stypendium szkolnego. Córka skarżącej, jako osoba pełnoletnia, złożyła wniosek o przyznanie stypendium szkolnego, w obecności skarżącej i własnoręcznym podpisem potwierdziła, że zapoznała się z warunkami uprawniającymi do korzystania ze stypendium (część V wniosku) oraz zobowiązała się do niezwłocznego powiadomienia MOPS o zmianie lub ustaniu przyczyn będących podstawą przyznania stypendium, a także o fakcie ewentualnego zaprzestania nauki (część VI wniosku). MOPS zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami prawa doliczył

nie ujawnione wcześniej dochody rodziny skarżącej, które po doliczeniu do dochodów już znanych przez MOPS spowodowały konieczność wydania decyzji korygującej córce skarżącej prawo do stypendium szkolnego i przyznania go ponownie – w prawidłowej kwocie.

- 4) Zarzut wykorzystania stanowiska i nieuczciwość pracowników Referatu Stypendiów Szkolnych MOPS jest pozbawiona podstaw. Z utrwalonej praktyki MOPS wynika, że osoba przy odbiorze decyzji pytana jest o zmiany swojej sytuacji dochodowej i rodzinnej. Jeśli takie zmiany mają miejsce wnioskodawca składa stosowne oświadczenie lub dokument potwierdzający zgłaszane fakty. Z dokumentacji MOPS wynika, że żadna z Pań A. tego nie uczyniła.
- 5) Niezasadnym jest również zarzut skarżącej o wprowadzeniu jej w błąd przez pracownicę Referatu Stypendiów Szkolnych MOPS co do wykazu dochodów branych pod uwagę przy przyznawaniu stypendium szkolnego, a to z tego powodu, że wskazana przez skarżącą pracownica od połowy czerwca 2014 r. nie miała już w zakresie czynności obsługi stypendiów szkolnych.
- 6) Bezasadnym jest także zarzut skarżącej o bezprawnym ujawnieniu danych osobowych jej i córki organowi odwoławczemu (SKO). MOPS jako organ I instancji uzyskał informację o zmianie nazwiska strony i jej pełnomocnika (skarżącej) po wydaniu w/w decyzji z dnia 2.04.2015 r., tak więc przesyłając odwołanie skarżącej zobowiązany był do przekazania SKO, informacji o tych zmianach. Było to konieczne, gdyż w dokumentacji przekazanej do SKO skarżąca i jej córka występowały pod wcześniejszymi nazwiskami.

#### **Do punktu 2-go**

W dniu 25 sierpnia 2015 r. do Urzędu Miasta wpłynęła skarga Pana J.Sz. dotycząca wprowadzenia w błąd odnośnie wyniku matury przez Centrum Kształcenia Ustawicznego w Ostrowcu Św. Kserokopia skargi w załączeniu do protokołu. Skarżący zarzuca Dyrektor CKU, że wprowadziła go w błąd informując, że nie zdał tylko matury z matematyki. W/w stwierdził, iż z wypowiedzi Pani Anety Pierścińskiej – Maruszewskiej wynikało, że pozostałe przedmioty zdał. Dlatego też napisał i złożył zgodnie ze wskazówkami deklarację dotyczącą egzaminu poprawkowego ustalonego na dzień 25.08.2015 r. Pan J.Sz. napisał w swojej skardze iż świadkiem całego zdarzenia był jego kolega. Aby lepiej przygotować się do tego egzaminu, jak twierdzi skarżący, zrezygnował z pracy zarobkowej i zaczął pobierać korepetycje. W dniu 20 sierpnia 2015 r. w CKU dowiedział się, że nie może przystąpić do poprawki z matematyki ponieważ nie zdał matury także z innych przedmiotów. Był zszokowany taką informacją. Ma pretensje do CKU, że nie poinformowano go o tym fakcie telefonicznie lub listownie. Jego zdaniem nie musiał pobierać hasła i logować się na stronie CKE, skoro wyniki poznał w szkole. Nie obwinia szkoły za niezdaną maturę. Natomiast ma żal za nierzetelne i niekompetentne działanie pracowników CKU, którzy powinni go w sposób oficjalny powiadomić o zaistniałym incydencie.

Do skargi Pana Jakuba Szlęzaka ustosunkowała się pisemnie Dyrektor CKU p.A.Pierścińska – Maruszewska w piśmie z dnia 1.09.2015 r. – w załączeniu do protokołu. Ponadto członkowie Komisji otrzymali kserokopię protokołu z kontroli doraźnej przeprowadzonej w CKU w dniu 9 września 2015 r. przez starszego wizytatora Kuratorium Oświaty w Kielcach (w załączeniu do protokołu). Dyrektor CKU na posiedzeniu udzieliła dodatkowych wyjaśnień w sprawie. W/w przedstawiła zebrany kserokopie protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej CKU, na których omawiana była problematyka organizacji matur dot. m.in.

- zamieszczania na bieżąco komunikatów na stroni internetowej CKU i w bibliotece (protokół z dnia 8.11.2014 r.)
- opracowania materiałów dla słuchaczy w formie skryptów i informowania o procedurach (protokół z dnia 26.11.2014 r.)
- wyznaczenia na dzień 6.02.2015 r. spotkania nauczycieli z maturzystami dla zapoznania z procedurami maturalnymi (protokół z dnia 30.01.2015 r.)
- szkolenia nauczycieli na temat procedury przeprowadzenia egzaminów maturalnych (protokół z dnia 31.03.2015 r.).

Pani Dyrektor CKU stwierdziła iż nie pamięta by skarżący pytał ją o wyniki matur. Według w/w niezasadnym jest stwierdzenie, że Pan Jakub Sz. ma świadka takiej rozmowy, bowiem informacje o wynikach podaje się wyłącznie osobie zainteresowanej. Ze względu na ochronę danych osobowych nie podaje się ich do publicznej wiadomości. Zainteresowani, jak stwierdziła Dyrektor CKU, którzy chcieli dowiedzieć się, jakie uzyskali wyniki, mogli zrobić to osobiście w jej gabinecie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z treścią skargi, przedłożonymi dokumentami oraz wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora CKU w głosowaniu jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną, stwierdzając, że zarzuty zawarte w skardze nie potwierdziły się bowiem:

- 1) Centrum Kształcenia Ustawicznego upowszechniało wśród swoich słuchaczy procedury organizowania i przeprowadzania egzaminu maturalnego w roku szkolnym 2014/2015 poprzez przedstawienie harmonogramu oraz systematycznych komunikatów na stronie internetowej CKU i na tablicy ogłoszeń, a także poprzez informowanie na zajęciach przez nauczycieli przedmiotów maturalnych obowiązujących procedurach
- 2) każdy maturzysta osobiście powinien od dyrektora CKU odebrać kod, za pomocą którego mógł sprawdzić swoje wyniki egzaminów maturalnych logując się na stronie internetowej Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Udostępnianie słuchaczom wyników egzaminów maturalnych nie należą do obowiązków szkoły i czynności podjęte w tej sprawie przez Dyrektora CKU (zdaniem Kuratorium Oświaty w Kielcach) należy traktować jako gest dobrej woli wobec słuchaczy, który nie zwalniał żadnego z uczestników egzaminu z osobistego zapoznania się z wynikami egzaminów poprzez pobranie na terenie szkoły kodu umożliwiającego zalogowanie się na stronie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej i dokonanie wglądu we własne wyniki egzaminów
- 3) słuchacz przystępujący do matury powinien podać (na deklaracji przystąpienia do matury) dane teleadresowe, które zapewnią z nim niezawodny kontakt - numer podany przez skarżącego nie pozwalał CKU na skuteczne poinformowanie go o nie spełnieniu wymagań prawnych do przystąpienia do egzaminu poprawkowego.

### **Do punktu 3-go**

Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach Wydział Infrastruktury i Nieruchomości pismem z dnia 7.09.2015 r. przekazał do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego według właściwości skargę Pani A.M. z dnia 22.08.2015 r. na działalność Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Kserokopie pisma i skargi w załączeniu do protokołu. Skarżąca zarzuca beczynność Urzędu Miasta w zakresie załatwiania wcześniejszych skarg. Uważa, że w sposób niewyczerpujący rozpatrzono wcześniejsze pisma i skargi wnoszone do Urzędu Miasta w sprawie nawiezienia ziemi na prywatną działkę nr 414/2 Z.W., w związku z prowadzoną inwestycją budowy drogi nr 755. Zarzuca ona, że dotychczasowe odpowiedzi podpisywane przez Wiceprezydenta Miasta, nie były poprzedzone rozpatrzeniem wszelkich okoliczności sprawy i zebraniem niezbędných w tym zakresie materiałów.

W/w oczekiwała odpowiedzi Prezydenta Miasta w tym zakresie. W swojej skardze p.A.M. podnosi, że nawiezenie ziemi na działkę p.Z.W. było dla niego prezentem. Zarzuca również, że nie zabezpieczono terenu budowy, nastąpiła kradzież ozdobnej bramy i 2 furtek z jej posesji. Ponadto stwierdza w skardze, że nieuregulowana została sprawa wywłaszczenia z działki 413/1, a zarządca dróg nie dopełnił rozgraniczenia działek od drogi wojewódzkiej nr 755. Nurtującym problemem dla p.A.M. jest wywłaszczenie z działki bez uregulowania odszkodowania.

Członkowie Komisji otrzymali pisemne wyjaśnienia odnośnie zarzutów zawartych w skardze od Naczelnika Wydziału Infrastruktury Komunalnej i Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego (w załączeniu do protokołu).

Naczelnik Wydziału Infrastruktury Komunalnej p.K.Kowalski przedłożył również kserokopie pism związanych z budowy ulicy Zagłoby – IV etap – droga wojewódzka nr 755, a powiązanych ze sprawą Państwa A. i J. M., w tym skarg i udzielonych odpowiedzi na nasypanie przez p.Z.Worka na działkę nr 414/2 ziemi z prowadzonej inwestycji drogowej. Wynika z nich, że skarżąca wraz z mężem otrzymali odpowiedzi na pisma wnoszone do Urzędu Miasta (w załączeniu skarga z dnia 15.04.2015 r. i odpowiedź z dnia 28.04.2015 r., skarga z dnia 5.07.2015 r. i odpowiedź z dnia 27.07.2015 r.). W w/w odpowiedziach zawarte wykazano niezasadność zarzutów zawartych w skargach. Ponieważ w kolejnej skardze Państwa M. z dnia 14.08.2015 r. nie wskazano nowych okoliczności w sprawie, to zgodnie z pouczeniem skarżących zawartym w piśmie z dnia 27.07.2015 r., Wiceprezydent Miasta podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko i dokonano stosownej adnotacji w aktach sprawy. Kserokopia skargi z dnia 14.08.2015 r. w załączeniu do protokołu.

Niezasadność zarzutów dotyczących braku odszkodowania za wywłaszczenie z działki 413/1 i kradzieży bramy i furtek wykazano w piśmie Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego z dnia 11.09.2015 r. Wynika z niego, że w chwili obecnej nie jest możliwym wypłata odszkodowania za wywłączoną działkę ponieważ Państwo M. odwołali się od decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14.08.2013 r. ustalającej wysokość odszkodowania za: grunt, składniki budowlane i składniki roślinne. Do dnia dzisiejszego Minister Budownictwa i Gospodarki Wodnej nie rozpatrzył odwołania od w/w decyzji. Natomiast składniki budowlane, w postaci trwałego ogrodzenia z płyt prefabrykowanych żelbetowych, bramy, dwóch furtek, po ich wydaniu przez organ egzekucyjny zostały zdeponowane na bazie remontowo – budowlanej ZUM. Ich wartość została wliczona do odszkodowania za przejętą działkę.

W załączeniu do protokołu kserokopia pisma Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Kielcach z dnia 7.09.2015 r. zawierająca odpowiedź na zarzuty zawarte w skardze p.A.M. a dotyczące budowy ogrodzeń oraz sprawy wyznaczenia pasa drogowego na wysokości działki skarżącej. W/w pismo w załączeniu do protokołu.

Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z dokumentami oraz wyjaśnieniami w głosowaniu jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną, stwierdzając, że zarzuty zawarte w skardze nie potwierdziły się bowiem:

- 1) skarżąca wraz z mężem otrzymywali odpowiedzi na wnoszone pisma lub skargi kierowane do Urzędu Miasta – w dokumentach znajdują się pisma z dnia: 16.03.2015 r. – znak: BP.0147.1.1.116.2015, 28.04.2015 r. – znak: Or.1510.2.2015, 27.07.2015 r. – znak: Or.1510.6.2015. W w/w pismach wyjaśnione zostały kwestie zagospodarowania ziemi pochodzącej z terenu budowy oraz czynności egzekucyjnych, które odbyły się w dniu

25.10.2013 r. na działce skarżącej, a były przeprowadzone przez Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach

- 2) na dzień dzisiejszy nie jest możliwym wypłata odszkodowania za działkę nr 413/1 o pow. 0,0045 ha, gdyż Państwo A. i J. M. oraz Pan K.M. wnieśli w dniu 18 września 2013 r. do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej odwołanie decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 14 sierpnia 2013 r. ustalającej odszkodowanie za w/w nieruchomości, które obejmuje: wartość rynkową gruntu, składniki budowlane, składniki roślinne
- 3) ogrodzenie z płyt prefabrykowanych żelbetowych, brama i dwie furtki wydane przez organ egzekucyjny zostały usunięte z działki, o której mowa powyżej i zostały zdeponowane na bazie remontowo – produkcyjnej Zakładu Usług Miejskich jako materiał porozbiórkowy – wartość za ogrodzenie, bramę i furtki została uwzględniona w odszkodowaniu, o którym mowa powyżej.

Zgodnie z postanowieniami § 154 ust. 3 pkt. 4 w/w opinie wydane przez Komisję Rewizyjną po rozpatrzeniu skarg, będących tematem dzisiejszego posiedzenia, zostaną przekazane do Przewodniczącej Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Po przygotowaniu stosownych projektów uchwał o uznaniu skarg za bezzasadne umieszczone będą w porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczyła:

G.Okupińska

Joanna Pikus