

Protokół Nr 7/2014

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 13 maja 2014 r. pod przewodnictwem Stanisława Choinki – przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej – zgodnie z listą obecności dołączoną do niniejszego protokołu na oddzielnym załączniku.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięła Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór.

Temat posiedzenia: **Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 r. (praca nad absolutorium).**

Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 31 marca 2014 r.:

- sprawozdanie opisowe z realizacji budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za 2013 rok
- informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2013 roku
- sprawozdanie roczne samorządowych instytucji kultury.

W/w sprawozdania i informacja w załączeniu do protokołu.

Ponadto w dniu 24 kwietnia 2014 roku zgodnie z art. 270 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych przekazał sprawozdania finansowe za 2013 rok:

- bilans z wykonania budżetu Gminy Ostrowiec Św.
- bilans łączny jednostek budżetowych i zakładów budżetowych
- łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych i zakładów budżetowych
- łączne zestawienie zmian w funduszu jednostek budżetowych i zakładów budżetowych.

W/w sprawozdania finansowe w załączeniu do protokołu.

Członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali również Uchwałę Nr 44/2014 VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 30 kwietnia 2014 r. (w załączeniu do protokołu)

Zgodnie z § 139 ust. 1 Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski zadaniem Komisji Rewizyjnej jest zaopiniowanie wykonania budżetu Gminy oraz wystąpienie z wnioskiem Rady Miasta w sprawie udzielenia lub nie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta.

Przewodniczący Komisji p.S.Choinka podniósł problem zadłużenia Gminy. Wskaźnik zadłużenia gminy na koniec 2013 r. jest najniższym w tej kadencji. Zdaniem w/w jest to dobry sygnał.

Skarbnik Miasta p.E.Pichór stwierdziła iż kwestia zadłużenia budżetu Gminy przedstawiona jest w sprawozdaniu opisowym Prezydenta Miasta, jak również w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przy realizacji budżetu Gmina spełniła normy ustawowe przewidziane dla 2013 roku. Łączna kwota długu gminy na dzień 3.12.2013 r. stanowi 33,76% dochodów uzyskanych w 2013 roku – przy ustawowym limicie 60%. Natomiast wskaźnik łącznej kwoty spłaconych pożyczek i kredytów w relacji do uzyskanych dochodów budżetu wyniósł 5,28% - przy ustawowym wskaźniku wynoszącym 15%. Zdaniem p. E.Pichór powyższe wskaźniki są dobre. W Gminie już wcześniej myślano o stanie

zadłużenia. Dokonano przemodelowania w zakresie prognozy długu i zadłużenia Gminy. Nie zadłużano się w 2013 r. by Gmina była dobrze przygotowana do nowych wskaźników. W 2013 roku, tak jak i w latach poprzednich, Gmina nie zadłużała się na inne cele niż inwestycyjne. Na koniec 2013 r. zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek wynosiło 62.272.435,43 zł. Natomiast dodając zadłużenie, zobowiązanie wymagalne ZUM w kwocie 829.854,47 zł, łączny dług wyniósł 63.102.289,90 zł. W obecnej kadencji Gmina uzyskała ogromne środki zewnętrzne, unijne na inwestycje. Programy inwestycyjne w tym zakresie były duże i sięgały 70 mln zł. Budżet Gminy nie ma nowych źródeł dochodu. Sytuacja jest więc trudna. Dlatego też poszukuje się nowych rozwiązań, które przynoszą oszczędności. Przykładem takich działań jest np. wymiana oświetlenia na bardziej energooszczędne, termomodernizacja budynków. Nowością dla 2013 roku jest to, że oprócz obwarowań w zakresie długu, Gmina musi spełniać inne warunki w stosunku do wykonania budżetu – mowa o tym jest na stronie 5 sprawozdania opisowego z realizacji budżetu miasta Ostrowca Św. za 2013 r. (schemat Nr 1). Na w/w schemacie struktura wyniku jest dość czytelna. Ideą ustawodawcy było by dochody majątkowe nie były przejadane, ale powinny być inwestowane. W wydatkach budżetu zawarte są też odsetki od kredytów. W budżecie Gminy na 2013 r. planowano odsetki na kwotę na ok.5 mln zł. Nie wykonano w tym zakresie planu, gdyż odsetki spadły i kwota spłaconych odsetek w 2013 r. wyniosła 2,985 mln zł. Płynność finansowa budżetu była zadawalająca.

Członek Komisji p. H.Rożnowski stwierdził iż jego zdaniem w 2013 r. była prowadzona oszczędna polityka. Zapytał o efekty tych działań.

Pani E.Pichór poinformowała zebranych, że w zakresie wymiany oświetlenia na energooszczędne, efekt finansowy w budżecie nie jest bardzo widoczny, gdyż koszty nie rosną, ani nie zmniejszają się. Ale za to przybywa nowych punktów świetlnych. Natomiast bardziej widoczne są efekty termomodernizacji. Zmniejszeniu uległo zużycie ciepła w placówkach oświatowych. Przy pomocy inspektorów z Urzędu Miasta oraz pracowników MEC poszczególne placówki prawidłowo zamówiły moc niezbędną do ogrzania ich siedzib. Ponadto ogłoszono przetarg na dostawę energii elektrycznej dla potrzeb wszystkich jednostek organizacyjnych w Gminie.

Członek Komisji p.E.Kunat podniósł problem dużej różnicy pomiędzy planem a wykonaniem w gospodarce odpadami.

Skarbnik Miasta poinformowała zebranych, że sytuacja w tym zakresie jest trudna. Środki z opłat wpływające od mieszkańców nie pokrywają wydatków związanych z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych z terenu miasta. Z tego powodu w 2013 r. niemożliwym stało się zbilansowanie się pomiędzy wpływami a wydatkami – brakuje ok. 0,5 mln zł. Dlatego zdaniem w/w należy przeanalizować czy stawka opłaty od mieszkańca powinna być wyższa czy trzeba przeanalizować wszystkie deklaracje co do ich wiarygodności pod kątem liczby osób zamieszkujących w danym mieszkaniu lub domu. Istnieje duża różnica pomiędzy liczbą osób z deklaracji, a liczbą osób ze zbiorów meldunkowych. W chwili obecnej trwają prace nad weryfikacją danych w tym zakresie. Ponadto pojawiła się już grupa osób niepłacących. Przed Prezydentem Miasta jest dylemat czy wyjść z propozycją podwyżki opłat, czy konsekwentnie prowadzić weryfikację osób i ustalić pełną listę mieszkańców, którzy zobowiązani są do uiszczania w/w opłaty.

Pan E.Kunat stwierdził iż na sesji była mowa o tym, że Gmina nie może dokładać do wydatków za odbiór i zagospodarowaniem odpadów komunalnych. Dlatego też chciałby wiedzieć dlaczego jest taka duża różnica, w sytuacji gdy zapewniano, że kwota stawki od mieszkańca wystarczy na pokrycie wydatków.

Pani E.Pichór – w myśl przepisów dotyczących gospodarki odpadami gmina w drodze przetargu musiała wybrać firmę do odbioru i zagospodarowania odpadów. Firmę, która wygrała przetarg, nie interesuje czy gmina ma wystarczające wpływy od mieszkańców by pokryć wydatki. Wystawia faktury i przedkłada gminie do zapłaty. Pracownicy Urzędu Miasta prowadzą kontrole, ale tylko w stosunku do osób fizycznych. Natomiast osoby prawne muszą same dostarczać odpady lub podpisać umowy na odbiór śmieci. W naszej gminie poczyniono oszczędne starania by przygotować obsługę poboru opłaty za śmiecie. Dokonano przesunięć pracowników, zakupiono programy do obsługi systemu. Pomimo tego bilans jest ujemny. Ustawa mówi, że gmina powinna wdrożyć taki system opłat, że nie powinna ani zarabiać, ani do niego dokładać. Trwają prace nad weryfikacją deklaracji. Ale jest to trudna sprawa. Ustawodawca zakładał uczciwość ludzi w tym zakresie. Ale postawa osób odbiega znacznie od założeń. Pracownicy Urzędu sprawdzają dane korzystając ze posiadanych zbiorów. Jednakże niekiedy trudno uchwycić czy ktoś zamieszkuje w danym mieszkaniu.

W dalszej części posiedzenia dyskutowano nad problemem zaległości podatkowych od firm będących w upadłości. Te zaległe podatki muszą być księgowo ujęte w budżecie. W momencie gdy się przedawnia jest dopiero podstawa do ich nie ujmowania. Syndyk masy upadłościowej Huty „Ostrowiec” w ubiegłym roku niewiele wpłacił do budżetu, gdyż musiał uporządkować teren na Krzemionkach. Ciągłe pojawiają się problemy z innymi podatnikami np. z zakładami pracy chronionej. Tracą one status takiego zakładu, niekiedy z datą wsteczną. Wtedy to pojawiają się problemy z płatnością z ich strony. W przypadku zaległości podatkowych Gmina może jedynie założyć hipotekę na majątku takiej firmy.

Członek Komisji p. R.Martynowski zwrócił się z zapytaniem do Skarbnika Miasta, czy skorzystano z sugestii RIO zawartej w opinii o wykonaniu budżetu za 2013 r. i wykonano analizę zaistniałej sytuacji w Zakładzie Usług Miejskich.

Skarbnik Miasta stwierdził iż zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniu za 2013 r. w kwocie 829.854,47 zł to zobowiązania ZUM (media, fundusz remontowy wobec wspólnot mieszkaniowych). Zdaniem w/w sytuacja Dyrektora ZUM jest trudna. Gdy nie zawrze ugód ze wspólnotami to będzie podawany do dyscypliny budżetowej. Jest to sytuacja prawie patowa. Z punktu widzenia prawa gmina lub jej jednostki nie powinny mieć takich zaległości. Analiza, o którą pytał p.R.Martynowski, jest wykonana w stosunku do każdej ze wspólnot mieszkaniowych.

Zadaniem Komisji Rewizyjnej, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, jest rozpatrzenie przedłożonych Radzie Miasta: sprawozdań finansowych za 2013 r. (bilans z wykonania budżetu Gminy, bilans łączny jednostek budżetowych i zakładów budżetowych, łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych i zakładów budżetowych, łączne zestawienie zmian w funduszu jednostek budżetowych i zakładów budżetowych), sprawozdania opisowego z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p.S.Choinka stwierdził iż z przedstawionych sprawozdań wynika, że polityka finansowa w 2013 roku prowadzona była prawidłowo.

Dochody nie były przejadane, ale inwestowane. Rok 2013 był rokiem trudnym, ale budżet został wykonany w sposób właściwy. Dlatego zaproponował by Komisja Rewizyjna podjęła wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za 2013 r. Powyższy wniosek podał pod głosowanie.

Członkowie Komisji Rewizyjnej stosunkiem głosów 6-za, 0-przeciw, 3-wstrzymujących się, opowiedzieli się za udzielenie Prezydentowi Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego absolutorium za 2013 rok.

Ustalono, że następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej będzie poświęcone zatwierdzeniu pisemnego wniosku w sprawie udzielenia absolutorium za 2013 r.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

G.Okupińska

Przewodniczył:

mgr Stanisław Choinka