

## Protokół Nr 4/2014

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 2 kwietnia 2014 r. pod przewodnictwem Stanisława Choinki – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie w/w Komisji - zgodnie z listą obecności dołączoną do niniejszego protokołu na oddzielnym załączniku.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli Dyrektor MOSiR – p. Mariusz Rokita.

**Porządek posiedzenia: polityka kadrowa i płacowa w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji.**

Dyrektor MOSiR przedłożył pisemne odpowiedzi na zapytania członków Komisji Rewizyjnej z posiedzenia w dniu 25 marca 2014 r. (w załączeniu do protokołu). Dołączono do nich:

- listy obecności oraz imienne wykazy pracowników MOSiR biorących udział w wycieczkach integracyjnych w latach 2009 – 2013
- Zarządzenie Nr I/11/2009 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Św. z dnia 15 czerwca 2009 r. w sprawie Regulaminu Wynagradzania Pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Ostrowcu Św.
- Zarządzenie Nr II/431/2009 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie ustalania maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia dla dyrektorów i zastępców dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski
- Zarządzenie Nr II/770/2009 Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 16 listopada 2009 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalania maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia dla dyrektorów i zastępców dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy Ostrowiec Świętokrzyski.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami przystąpiono do ich analizowania pod kątem pytań zadanych na posiedzeniu w dniu 25 marca 2014 r.

Ad. 1

Członek Komisji p.P.Mrugała, jako wnioskodawca przedłożenia imiennej listy uczestników wycieczek organizowanych przez MOSiR od 2009 r. oraz kserokopii listy obecności, stwierdził iż osobiście przejrzy i dokona analizy list obecności. Uwagi z tej analizy przedstawi na następnym posiedzeniu Komisji.

Członek Komisji p.Z.Duda uważa, że znane mu są jedynie trzy przypadki nieobecności w pracy traktowane jako usprawiedliwione, płatne. Należą do nich: urlop, delegacja, wyjazd służbowy. Dlatego też chciałby wiedzieć czy istnieje jeszcze inny przypadek niż wymienione powyżej. Pracownicy MOSiR przebywali na wycieczce, a ich nieobecność w pracy była potraktowana jako usprawiedliwiona płatna.

Przewodniczący Komisji p.S.Choinka skierował pytanie do Dyrektora M.Rokity czy istotnie nieobecność w pracy uczestników wycieczki była potraktowana jako płatna i na jakich zasadach.

Dyrektor MOSiR poinformował zebranych iż uczestnicy wycieczki mają w listach obecności wpisana nieobecność usprawiedliwioną i otrzymali za to wynagrodzenie. Wycieczki były organizowane od 2009 r. w okresie przerwy technologicznej na basenie. Wyjazdy odbywały się we czwartki późnym popołudniem. Trwały do niedzieli. Nieobecność usprawiedliwiona obejmowała piątek. W dniach, w których odbywała się wycieczka, nie było problemów z funkcjonowaniem obiektów. Wszystkie stanowiska były obsadzone - za wyjątkiem nieczynnego z powodu przerwy technologicznej basenu. Podejmując decyzję o wpisaniu do list obecności uczestników dnia usprawiedliwionego płatnego opierał się na artykule zamieszczonym na Samorząd.infor.pl zamieszczonym w dniu 20 sierpnia 2009 r. Wynikało z niego, że w przypadku wycieczki krótkotrwałej o charakterze integracyjnym, w listach obecności można odnotować usprawiedliwioną nieobecność w pracy, z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. W/w stwierdził iż jako pracodawca działał na korzyść pracowników. Wycieczki miały charakter typowo integracyjny. Pracownicy rozlokowani są na dziewięciu obiektach, a wycieczki pozwalają na wzajemne poznanie.

Dla p.P.Mrugała informację o takim sposobie zaewidencjonowania nieobecności podaną na portalu internetowym, o której mowa powyżej, nie można uznać za zgodną z prawem. Dlatego też w/w poprosił o wykładnię prawną w tym zakresie, z podaniem zapisów zawartych w kodeksie pracy.

Pan M.Rokita stwierdził iż udzielając odpowiedzi na interpelację p.P.Mrugały podał podstawę prawną. Obecnie jedynie może doprecyzować swoją odpowiedź w tym zakresie. Uważa on, że jeżeli decyzja dyrektora jednostki jest korzystniejsza dla pracowników niż zapisy prawa, a jednocześnie nie ze szkodą dla zakładu, to miał prawo do uznania tych dni wycieczki za nieobecność usprawiedliwioną płatną.

Pan P.Mrugała pomimo powyższych wyjaśnień poprosił o przedstawienie wykładni prawnej dotyczącej uznania tej nieobecności za usprawiedliwioną płatną. Ponadto zapytał o to dlaczego listy obecności nie są zatwierdzane przez dyrektora jednostki (jedynie na kilku listach były podpisy kierownika obiektu). Kolejna uwaga o przedłożonych Komisji kserokopiach list obecności dotyczyła braku potwierdzenia ich za zgodność z oryginałem.

Pan M.Rokita stwierdził iż jako kierownik jednostki nie potwierdza swoim podpisem list obecności. Nie jest mu wiadomy by taki wymóg istniał. Zadeklarował iż sprawdzi czy jest to konieczne i niezbędne. Natomiast listy obecności z każdego obiektu po zakończeniu miesiąca trafiają do kadr i tam są weryfikowane.

Dla p.P.Mrugały nieprawidłowym jest to, że dyrektor jednostki nie podpisuje list po zakończeniu każdego miesiąca. Zdaniem w/w taka weryfikacja jest istotna, gdyż stanowić powinna podstawę do wypłaty wynagrodzenia. Ponadto eliminuje podpisywanie listy obecności przez inną osobę.

Dyrektor MOSiR zadeklarował, że udzieli pisemnych wyjaśnień w zakresie wątpliwości podniesionych przez p. P.Mrugałę. Kierownicy poszczególnych obiektów przedstawiają dane dotyczące ilości godzin przepracowanych przez poszczególnych pracowników. Dopiero wtedy Dyrektor MOSiR dokonuje ich sprawdzenia, akceptuje i zatwierdza do wypłaty.

Ad. 2.

Członek Komisji p.Z.Duda stwierdził iż odpowiedź Dyrektora MOSiR dotycząca zasad wynagradzania pracowników nie była dla niego wystarczająca. Dopiero jego prośbę uzupełniono materiały

o przepisy wewnętrzne w tym zakresie tj. Zarządzenie Dyrektora MOSiR dot. Regulaminu Wynagradzania oraz Zarządzenie Prezydenta Miasta dot. ustalania wynagrodzenia dla dyrektorów i zastępców dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy. Regulaminy wynagradzania nie mogą zawierać postanowień gorszych dla pracowników niż zapisy kodeksu pracy. Natomiast mogą zawierać uregulowania korzystniejsze. Regulamin premiowania obowiązujący w MOSiR przewiduje premię regulowaną (wynika to z § 3 i § 4 regulaminu). W zapisach tego regulaminu jest również mowa o premii regulaminowej (§ 7 regulaminu). Pojęcie „premia regulowana” nie jest tożsame z pojęciem „premia regulaminowa”. Jak stwierdził w/w członek Komisji na posiedzeniu w dniu 25.03.2014 r. Dyrektor MOSiR mówił, że w ich jednostce obowiązuje premia regulaminowa. Jednakże te dwie premie rządzą się innymi zasadami.

Pan M.Rokita potwierdził iż w MOSiR obowiązuje premia regulaminowa.

Pan Z.Duda zapytał czy w MOSiR była kontrola Państwowej Inspekcji Pracy, która obejmowałaby swoim zakresem problem wynagradzania pracowników.

Dyrektor MOSiR odpowiedział twierdząco na powyższe pytanie.

Członek Komisji p.Z.Duda uważa, że nie może być tak by w jednym regulaminie premiowania była dwa pojęcia premii. Dziwi się, że inspektor PIP nie zauważył takiej nieprawidłowości. W/w jest zadania, że jeżeli jest to błąd to należy go naprawić. Regulamin wynagradzania pracowników to dokument, którego uregulowania powinny być zgodne z przepisami prawa. Dlatego też należy wyjaśnić sprawę przez niego zasygnalizowane. Ponadto poprosił o przedstawienie Komisji kserokopii protokołu PIP, o której mówił Dyrektor MOSiR oraz nazwiska inspektora przeprowadzającego kontrolę.

Pan M.Rokita poinformował zebranych, że kontrola PIP była niespodziewana. Kontrolujący badał dokumenty, dał zalecenia i przesłał protokół. W formie pisemnej ustosunkuje się do zapisów regulaminu premiowania. W tym momencie nie jest w stanie potwierdzić czy zapis o premii regulowanej jest błędem pisarskim, czy zapisem celowym.

Ad. 3.

W 2013 r. MOSiR zawarł 249 umów zlecenia na ogólną kwotę 146410,74 zł.

Powyższa informacja została przyjęta do wiadomości przez członków Komisji Rewizyjnej.

Ad. 4.

Do obsługi sztucznego lodowiska oraz parku linowego na Gutwinie zatrudnionych jest 5 osób, z czego trzy osoby to pracownicy zaplecza sportowego, a dwie osoby to sprzedawcy biletów. Sztuczne lodowisko funkcjonuje od 2 listopada do 31 marca, zaś park linowy od 1 kwietnia do 30 października.

Członkowie Komisji nie mieli uwag do powyższej informacji przedstawionej przez Dyrektora MOSiR.

Na zakończenie posiedzenia przyjęto, że na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej Dyrektor MOSiR przestawi pisemne wyjaśnienie w kwestii:

1. wykładni prawnej (z podaniem przepisów kodeksu pracy) w zakresie uznania nieobecności w pracy wynikającej z udziału w wycieczce jako nieobecności usprawiedliwionej płatnej

2. braku podpisu Dyrektora na listach obecności pracowników zatrudnionych na poszczególnych obiektach MOSiR
3. zapisów zawartych w regulaminie premiowania, a dotyczących pojęć „ premia regulowana” i „premia regulaminowa”
4. przedłożenia kserokopii protokołu Państwowej Inspekcji Pracy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczył:

G.Okupińska

mgr Stanisław Choinka