

Protokół Nr 1/2014

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 9 stycznia 2014 r. pod przewodnictwem Stanisława Choinki – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie w/w Komisji - zgodnie z listą obecności dołączoną do niniejszego protokołu na oddzielnym załączniku.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli Komendant Straży Miejskiej – p.A.Kaniewski.

Temat posiedzenia – rozpatrzenie skargi na Komendanta Straży Miejskiej.

W dniu 17 grudnia 2013 r. Pan skierował do Prezydenta Miasta skargę na Komendanta Straży Miejskiej Pana Andrzeja Kaniewskiego (w załączeniu do protokołu). Skarżący zarzucał w niej m.in. nieprofesjonalne działanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej dotyczące ich interwencji wobec osoby skarżącego. Jednakże zgodnie z postanowieniami art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrywania skarg na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zgodnie z postanowieniami § 39 ust.1 pkt. 8 Uchwały Nr LVI/600/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski nadał bieg sprawie i skierował w/w skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W/w Komisji przekazano kserokopię skargi celem zapoznania się z zarzutami w niej zawartymi. Członkowie Komisji otrzymali również wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej z dnia 27 grudnia 2013 r., wyjaśnienia inspektorów dotyczące okoliczności podjęcia i przebiegu interwencji w dniu 29 października 2012 r., odpis wyroku nakazowego z dnia 10 grudnia 2012 r., protokoły rozprawy w sprawie o wykroczenie z dnia 10 kwietnia 2013 r. oraz 16 maja 2013r., kserokopię wyroku Sądu Rejonowego z dnia 23 maja 2013 r., notatki inspektorów Straży Miejskiej sporządzone w dniu 29 października 2012 r. W/w dokumenty w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Komisji p.S.Choinka zwrócił się z prośbą do członków Komisji o przedstawienie uwag do skargi oraz przedstawionych im materiałów związanych z tą sprawą.

Członek Komisji p. H.Rożnowski stwierdził iż zasadnicze znaczenie przy rozpatrywaniu tej skargi jest udzielenie odpowiedzi czy czynności podjęte w dniu 29 października 2012 r. przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej były zgodne z zapisami Uchwały Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrowca Św.”

Pan Edward Kunat uważa, że Komisja Rewizyjna nie powinna dyskutować nad wyrokiem Sądu Rejonowego. Należy się skupić nad treścią odpowiedzi udzielonej skarżącemu przez Komendanta Straży Miejskiej. W/g radnego działania funkcjonariuszy były zgodne z uchwałą. Jedyne można mieć uwagi do zachowania funkcjonariuszki, która prowadziła rozmowę z Panem nie wychodząc z samochodu.

Członek Komisji p.Z.Duda stwierdził, że ani Sąd, ani wyjaśnienia Komendanta nie mówią, że funkcjonariusze działali źle. Być może funkcjonariuszka coś notowała i łatwiej jej było pisać na kolanach. Zarzutów wobec Komendanta Straży Miejskiej i funkcjonariuszy być nie powinno. Trzeba patrzeć na aspekt społeczny takiego zdarzenia. Gdyby uznać, że Komendant był winny to informacja o tym fakcie dotarłaby do mieszkańców. Następstwem tego mogą być podobne przypadki nieszanowania przez właścicieli psów nałożonych na ich obowiązków.

Pan H.Rożnowski uważa, że nie do przyjęcia jest prowadzenie interwencji przez pracowników Straży Miejskiej z pojazdu. Pomimo tego, że interwencja, której dotyczy skarga, była zgodna z prawem, to jego zdaniem Straż Miejska winna wykazywać się większą dbałością za podejmowane interwencje.

Przewodniczący Komisji p.S.Choinka zwrócił się z pytaniem do Komendanta Straży Miejskiej czy strażnicy miejscy podczas interwencji w dniu 29 października 2012 r. działali zgodnie z prawem i postanowieniami Uchwały Rady Miasta .

Komendant Straży Miejskiej p.A.Kaniewski przedstawił zebranym w skrócie przebieg interwencji z dnia 29 października 2012 r. oraz omówił konsekwencje wynikające z odmowy przyjęcia mandatu przez pana W/w przedstawiając swoje pisemne wyjaśnienia w związku ze skargą opierał się na dokumentach - od momentu zdarzeniu upłynęło już sporo czasu, a pamięć jest ulotna. Dla niego źródłem wiedzy były zapisy z notatników funkcjonariuszy, notatka służbowa funkcjonariuszki. Ponieważ skarżący powoływał się w swojej skardze na zeznania strażników składane na rozprawach w Sądzie więc Komendant wystąpił o przesłanie kserokopii protokołów z rozpraw z dnia 10 kwietnia i 16 maja 2013 r. Ponadto funkcjonariusze, którzy brali udział w interwencji, złożyli swoje pisemne wyjaśnienia co do jej przebiegu. Podczas analizy materiałów skupił on swoją uwagę na zasadności czynności interwencyjnych podjętych przez funkcjonariuszy w dniu 29 października 2012 r. Przepisy prawne zobowiązują Straż Miejską do podjęcia interwencji w sytuacji gdy właściciel psa nie wywiązuje się ze swoich obowiązków wynikających z Uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ostrowca Św.". Z zapisów § 43 w/w uchwały wynika, że pies na terenach przeznaczonych do użytku wspólnego powinien być na smyczy lub posiadać kaganiec. Pies, którego właścicielem był p..... biegał bez kagańca. Komendant przedstawił zebranym fotografię z miejsca zdarzenia, która wskazuje, że pies biegał po takim terenie. Fotografia w załączeniu do protokołu. Natomiast § 49 uchwały stanowi, że właściciel psa zobowiązany jest do natychmiastowego sprzątnięcia odchodów pozostawionych przez psa oraz powinien posiadać stosowne akcesoria służące do usuwania zanieczyszczeń. Z relacji strażników jednoznacznie wynikało, że pies nie był na smyczy, biegał bez kagańca, a właściciel psa posprzątał po nim dopiero po rozmowie z funkcjonariuszami. Jedynie problematycznym z uwagi na upływ czasu pozostaje fakt, czy posprzątał przed czy po fakcie poinformowania go o nałożeniu mandatu. Pan odmówił przyjęcia mandatu. Konsekwencją odmowy było skierowanie sprawy do Sądu. Według Komendanta interwencja była zasadna. Pies biegał luzem po terenie zagospodarowanym, po którym chodzą mieszkańcy, a jego właściciel nie uprzątnął odchodów pozostawionych przez psa. Jego zdaniem mieszkańcy oczekują reakcji ze strony Straży Miejskiej na tego typu niewłaściwe zachowania właścicieli psów. O swoich ustaleniach, że interwencja była zgodna z prawem, poinformował skarżącego w piśmie z dnia 23 listopada 2013 r. Było ono odpowiedzią na skargę do niego skierowaną, a która wpłynęła w dniu 28 października 2013 r. Zawarł w nim pouczenie, że Panu przysługuje prawo wniesienia zażalenia do prokuratora na zastosowanie i sposób przeprowadzenia interwencji przez strażników.

Członek Komisji p.P.Mrugała uważa, że zasadniczą kwestią przy rozpatrywaniu skargi jest sprawa nie odwołania się Straży Miejskiej od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 23 maja 2013 r.

Komendant Straży Miejskiej stwierdził iż być może jest to pomyłka oskarżyciela posiłkowego, że nie wniósł on odwołania od w/w wyroku.

Pan P.Mrugała jest zdania, że Komendant jako osoba zainteresowana pozytywnym rozpatrzeniem tej sprawy w Sądzie, powinien dopilnować jej zakończenia.

Pan A.Kaniewski poinformował radnego, że nie został poinformowany o takim wyroku we właściwym terminie. Nie miał też żadnych informacji o wyroku od oskarżyciela posiłkowego p.M.Dzioby.

Pan.P.Mrugała podniósł kwestię wypowiedzi p.M.Dzioby – funkcjonariusza Straży Miejskiej, jednocześnie oskarżyciela posiłkowego w tej sprawie, a dotyczącą jego nieobecności na drugiej rozprawie oraz stwierdzenie, że brak jest procedur określających przypadki obligatoryjnego udziału takiego oskarżyciela na rozprawach sądowych. Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że podczas interwencji w dniu 29 października 2012 r. funkcjonariusz przedstawił p..... propozycję ukarania tylko mandatem na podstawie art. 10 ust 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Natomiast we wniosku skierowanym do Sądu poszerzono zarzuty o naruszenie art. 77 kodeksu wykroczeń. Dlatego też w/w zapytał czy prawidłowym było działanie funkcjonariuszki, że zaproponowała tylko jeden mandat, biorąc pod uwagę fakt, że oskarżyciel posiłkowy rozszerzył

wniosek o naruszenie art. 77 kodeksu wykroczeń. Ponadto zwrócił się o udzielenie odpowiedzi czy w Straży Miejskiej obowiązują stosowne procedury podczas interwencji podejmowanej przez jej funkcjonariuszy. Dla p.P.Mrugały kwestią zasadniczą w tej sprawie powinno być odwołanie się od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 23 maja 2013 r. Niestety takie odwołanie nie zostało wniesione. Z analizy dokumentów oraz wypowiedzi Komendanta wynika, że przez cały okres uprawniający do wniesienia odwołania od wyroku Sądu, nie znał on jego treści.

Pan A.Kaniewski potwierdził, że istotnie tak było. O niekorzystnym wyroku dowiedział się dopiero w momencie zarejestrowania skargi w dniu 29 października 2013 r. Jako Komendant przyjął ten wyrok Sądu, że Straż Miejska przegrała sprawę. Była to sprawa rutynowa, ale być może udokumentowanie podjętych czynności było niewystarczające. Rolą oskarżyciela posiłkowego w takich sprawach powinno być dążenie do wyjaśnienia całej prawdy.

Członek Komisji p.H.Rożnowski zwrócił się do Komendanta z zapytaniem czy nie uważa on, że od takich wyroków należy się odwoływać, by bronić dobrego wizerunku Straży Miejskiej.

Pan A.Kaniewski poinformował zebranych, że Straż Miejska otrzymuje jedynie wyroki w postępowaniu nakazowym. Natomiast przy odczytywaniu wyroku w dniu 23 maja 2013 r. nie było żadnego funkcjonariusza. Nie dysponowali więc informacją o jego treści. O odpis wyroku wystąpił p..... i po tym fakcie złożył skargę do Komendanta na funkcjonariuszy podejmujących interwencję.

Przewodniczący Komisji p.S.Choinka stwierdził iż członkowie Komisji muszą zadecydować, czy skarga Pana na Komendanta Straży Miejskiej jest zasadna.

Członek Komisji p.B.Cudzik uważa, że w przypadku takich spraw i takich wyroków Straż Miejska winna żądać odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Jej zdanie powinny funkcjonować procedury wewnętrzne, które uregulowałyby w sposób szczegółowy tok postępowania.

Pan Z.Duda stwierdził iż Komisja dyskutuje nad skargą p....., ale jego zdaniem nie zna wszystkich aspektów sprawy. Skarżący powołuje się na uzasadnienie do wyroku, którego treść nie jest znana członkom Komisji. Być może zawarte są tam uchybienia funkcjonariuszy. Dlatego też nie można dopuszczać do takiego stanu rzeczy jak w przypadku p. Niejasnym, dla p.Z.Dudy jest fakt, że nie odwołano się w sytuacji gdy Straż Miejska jest pewna swych racji.

Pan P.Mrugała uważa, że było to zlekceważenie sprawy. Komendant Straży Miejskiej przygotowując materiały na posiedzenie Komisji Rewizyjnej nie wystąpił o odpis wyroku wraz z uzasadnieniem. Dla niego sprawą drugorzędną jest to czy pies oddał kał, czy mocz. Komisja na podstawie przedstawionych jej materiałów ma stwierdzić czy skarżący był winny.

Natomiast dla p. H.Rożnowskiego najważniejszy przy rozpatrywaniu tej skargi jest to czy działania podjęte przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej wobec p..... były zgodne z prawem. Jego zdaniem funkcjonariusze działali zgodnie z przepisami prawa. Wystąpiły jednakże pewne niedociągnięcia, które powinno się wykazać tak by unikać ich w przyszłości.

Pani B.Cudzik podniosła iż Komisja Rewizyjna powinna odnieść się jedynie do tego czy p..... złamał przepisy uchwały Rady Miasta w zakresie utrzymania czystości i porządku. Natomiast inne kwestie podnoszone w skardze należą jej zdaniem do kompetencji Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Komisji p.S.Choinka stwierdził iż jest wyrok Sądu, z którym nie należy dyskutować. Natomiast jeżeli chodzi o interwencję podjętą przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w dniu 29 października to jego zdaniem była ona zgodna z zapisami uchwały Rady Miasta. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie wniosek czy skarga Pana na Komendanta Straży Miejskiej jest niezasadna.

Członkowie Komisji Rewizyjnej w głosowaniu stosunkiem głosów: 7 – za, 2 – wstrzymuję się, 0 – przeciw - uznali skargę za bezzasadną. Stwierdzili, że w świetle przedstawionych im materiałów interwencja inspektorów Straży Miejskiej podjęta w dniu 29 października 2012 r. była zgodna z postanowieniami Uchwały Nr LVI/628/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 25 lipca 2006 r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego”. Odpowiedź udzielona Panu przez Komendanta Straży Miejskiej na skargę dotyczącą nienależytego wykonania obowiązków służbowych przez

funkcjonariuszy Straży Miejskiej podczas interwencji w dniu 29 października 2012 r. była właściwa i wyczerpująca.

Członkowie Komisji Rewizyjnej uznali za stosowne by zostały opracowane szczegółowe wewnętrzne procedury dotyczące konkretnych działań podejmowanych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Przy wykonywaniu czynności Straż Miejska winna wykazać się szczególną dbałością w zakresie prowadzonych spraw, systematycznym i pełnym uczestnictwem we wszystkich sprawach do końca procesu sądowego, łącznie z zapoznaniem się z uzasadnieniem do wyroku i wykorzystaniem całej drogi odwoławczej w przypadku niekorzystnych wyroków.

Powyższe stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie uznania skargi Pana na Komendanta Straży Miejskiej za niezasadną zostanie przekazane do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

G.Okupińska

Przewodniczył:

mgr Stanisław Choinka