

Protokół Nr 5/2012

posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 21 maja 2013 r. pod przewodnictwem Stanisława Choinki – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie w/w Komisji - zgodnie z listą obecności dołączoną do niniejszego protokołu na oddzielnym załączniku.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: Prezydent Miasta – J.Wilczyński, Kierownik Zespołu Nadzoru Właścicielskiego – D.Majdak, Prezes Agencji Rozwoju Lokalnego – M.Salwerowicz, radca prawny – M.Rachwał oraz pracownicy ARL – M.Mazur i R.Lipiec.

Temat posiedzenia - rozpatrzenie skargi dotyczącej działalności Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Wojewoda Świętokrzyski, działając na podstawie art. 15 i 18a ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zgodnie z właściwością przekazał do Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego skargę Pana – dotyczącą zastrzeżeń do pracy Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Jarosława Wilczyńskiego. W skardze zawarte są zarzuty dotyczące odmowy pomocy przedsiębiorcy, braku odpowiedzi lub nieterminowe udzielenie odpowiedzi na korespondencję kierowaną do Prezydenta Miasta, ochrony miejsc pracy oraz niewłaściwe wykonanie postanowień uchwały Nr LVI/627/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Pismo Wojewody Świętokrzyskiego wraz ze skargą w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zgodnie z postanowieniami § 39 ust.1 pkt. 8 Uchwały Nr LVI/600/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski nadał bieg sprawie i skierował w/w skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W/w Komisji przekazano kserokopię skargi celem zapoznania się z zarzutami w niej zawartymi. Członkowie Komisji otrzymali również pisemne wyjaśnienia w zakresie zarzutów zawartych w skardze, a przedłożone przez Kierownika Zespołu Nadzoru Właścicielskiego oraz Prezesa Agencji Rozwoju Lokalnego (w załączeniu do protokołu).

Pani Dagmara Majdak poinformowała zebranych, że przedsiębiorca w momencie zawierania pierwszej umowy na najem pomieszczeń w budynku Inkubatora nie posiadał statusu przedsiębiorcy inkubowanego. Taki status posiada podmiot, który na terenie miasta Ostrowca Św. rozpoczyna działalność lub podmiot działający nie dłużej niż 1 rok od daty rozpoczęcia działalności. Pan rozpoczął swoją działalność w 2006 roku. W 2010 r. w trakcie załatwiania sprawy wynajmu lokalu w/w nie ubiegał się o nadanie mu takiego statusu (nie złożył stosownego wniosku w tym zakresie i nie otrzymał negatywnej decyzji). W związku z powyższym niezasadnym jest jego zarzut, że niewłaściwie stosowano wobec niego zapisy Uchwały Nr LVI/627/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego. Umowy zawierane z p..... miały charakter umów terminowych. Zawierane one były na okres 1 roku. Z zapisów zawartych w umowach najmu wynikało, że nie mogły one być milcząco przedłużane. Ponadto kolejna umowa mogła być zawarta pod warunkiem, że w obiekcie Inkubatora są wolne lokale i brak jest przedsiębiorców inkubowanych zainteresowanych ich najmem. W 2012 roku pojawił się przedsiębiorca mający status inkubowanego i w dniu 5.10.2012 r. złożył wniosek o wynajęcie dodatkowej powierzchni użytkowej o pow. ok. 400 m². Umowa z wygasła w dniu 16 listopada 2012 r. Mimo tego nie opuściła ona zajmowanych pomieszczeń. Pan, zdaniem p. D.Majdak, nie był

rzetelnym przedsiębiorcą. Czterokrotnie był wzywany do uregulowania zaległości w opłatach za wynajem lokalu. Gdy w/w uregulował zaległości wówczas cofano wypowiedzenie umowy najmu.

Członek Komisji p.B.Cudzik zwróciła się z prośbą o przedstawienie opinii prawnej, z uwagi na niejasność zapisów w uchwałach Rady Miasta, a dotyczących pojęcia „przedsiębiorca inkubowany” rozpoczynający działalność gospodarczą na terenie miasta Ostrowca Św.

Radca prawny p.M.Rachwał stwierdził iż przy ustalaniu statusu przedsiębiorcy inkubowanego należy opierać się na zapisach ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Z w/w ustawy wynika, że rozpoczęcie działalności następuje tylko jeden raz. Za moment rozpoczęcia działalności przyjmuje się datę rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej – określana ona jest we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Ponadto przy dokonywaniu wpisu do w/w ewidencji podawany jest adres, pod którym będzie ona wykonywana. Dla Ostrowiec Św. to dodatkowe miejsce wykonywania działalności gospodarczej, gdyż jest ona prowadzona w oparciu o wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej.

Prezes ARL p.M.Salwerowicz poinformowała zebranych, że z interpretacji Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wynika iż pojęcie „przedsiębiorca inkubowany” oznacza takiego przedsiębiorcę, który dopiero rozpoczyna działalność gospodarczą, a nie takiego, który przeniósł swoją działalność do innego miasta.

Prezydent Miasta J.Wilczyński stwierdził iż Pan w trakcie rozmów przed rozpoczęciem działalności gospodarczej w Ostrowcu Św. nie podejmował tematu uznania go za przedsiębiorcę inkubowanego. Właściciel Firmy miał pełną świadomość, że takiego statusu nie posiada. Prezydent Miasta poinformował członków Komisji Rewizyjnej, że już wcześniej zbadał sprawę współpracy pomiędzy Agencją Rozwoju Lokalnego a Panem W tym zakresie nie było żadnych nadużyć ze strony Agencji. Podejmowane działania były zgodne z prawem. Prowadzona korespondencja jest dość bogata. Znajdują się w niej stosowne odpowiedzi na pisma skarżące. Niestety można zaobserwować, że Pan usztywnił swoje stanowisko, nie przyjmuje do wiadomości żadnych argumentów. Prezydent Miasta uważa, że jako strażnik gminnych pieniędzy nie może dopuścić do tego by firma, o której mowa powyżej, nie płaciła za lokal, który zajmuje.

Pracownik ARL p.R.Lipiec kilkakrotnie osobiście rozmawiał z p..... zarówno na temat zaległości płatniczych, jak i na temat ewentualnej możliwości podpisania kolejnej umowy na wynajem pomieszczeń w budynku Inkubatora. Jednakże p..... nie przyjmował do wiadomości, że brak jest podstaw prawnych do zawarcia kolejnej umowy, w sytuacji gdy jest inny przedsiębiorca, mający status inkubowanego, zainteresowany wynajem pomieszczeń. Natomiast kilkakrotnie w jego wypowiedziach kierowanych pod adresem pracowników ARL pojawiały się elementy zastraszania. Ponadto starał się nagłośnić sprawę w naszej lokalnej prasie. Ale przedstawiciele mediów podeszli do tematu w sposób rzetelny i właściwie przedstawili sytuację tej Firmy na naszym rynku.

Przewodniczący Komisji p.S.Choinka poprosił o przedstawienie informacji czy p..... obecnie płaci za lokal, który zajmuje w budynku Inkubatora.

W chwili obecnej p..... zajmuje lokal bezumownie. Jest on obciążony kwotą w wysokości 300% stawki czynszu wynikającej umowy najmu. Ta opłata za bezumowne korzystanie z lokalu jest odszkodowaniem dla wynajmującego i zgodnie z przepisami nie może być wystawiona faktura VAT za czynsz. Podstawą do zapłaty jest wezwanie do zapłaty. Pomimo tego, że p..... takie wezwania otrzymywał, to nie regulował wynikających z nich należności. Dlatego też został skierowany pozew do sądu o

eksmisję p. J.Gryła z lokalu Inkubatora. Ponadto p. ma zaległości płatnicze wobec osób zatrudnionych w jego Firmie.

Prezes ARL p.M.Salwerowicz stwierdziła iż p. właściciel Firmy jako przedsiębiorca inkubowany zainteresowany wynajmem lokalu o pow. 400 m² złożył wniosek o dodatkową powierzchnię w związku z rozwojem działalności. W/w zatrudnił osoby z Czeką na tę dodatkową powierzchnię, ale tylko do końca czerwca. Jeżeli w tym terminie ARL nie wynajmie mu tej powierzchni to przeniesie swoją działalność do innego budynku. Na terenie miasta znalazł inny budynek odpowiadający jego potrzebom.

Członek Komisji p.B.Cudzik stwierdziła iż można zaobserwować, że p..... to człowiek, który chciałby aby o nim pisano, jako to źle został potraktowany przez Prezydenta Miasta, Prezesa ARL. By inni uznali go za osobę pokrzywdzoną.

Dla Prezydenta Miasta J.Wilczyński przykrym jest fakt, że człowiek, któremu starał się pomagać przy rozpoczynaniu działalności gospodarczej w Ostrowcu Św., nie reguluje swoich należności wobec pracowników, a ponadto w swoich pismach i skargach kierowanych do różnych instytucji oczernia jego i Prezesa ARL. Zadziwiającym jest to, że Prezydent Miasta otrzymał od niego pismo, w którym dziękował za dobrą współpracę. A w terminie późniejszym pisze inne pisma, które są przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się ze skargą, przedłożonymi dokumentami oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego, Prezesa Agencji Rozwoju Lokalnego i Kierownika Zespołu Nadzoru Właścicielskiego oraz wysłuchaniu ustnej opinii radcy prawnego jednogłośnie uznali, że skarga p. jest bezzasadna. W/w w momencie zawierania umowy najmu na lokal w budynku Inkubatora nie posiadał statusu przedsiębiorcy inkubowanego. Ponadto zalegał z płatnościami za wynajmowaną powierzchnię i był kilkakrotnie wzywany do zapłaty. Umowa najmu wygasła w dniu 15 listopada 2012 r. Do dnia dzisiejszego zajmuje lokal nielegalnie i nie ponosi z tego tytułu żadnej odpłatności, narażając tym samym Gminę Ostrowiec Świętokrzyski na straty.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

G.Okupińska

Przewodniczył:

inż. Stanisław Choinka