

## **Protokół Nr 4/2012**

### **z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 15 maja 2012 r. pod przewodnictwem Stanisława Choinki – przewodniczącego Komisji.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej – zgodnie z listą obecności dołączoną do niniejszego protokołu na oddzielnym załączniku.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: Prezydent Miasta – Jarosław Wilczyński, Skarbnik Miasta – Elżbieta Pichór.

Temat posiedzenia:

#### **Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 r. (praca nad absolutorium).**

Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w dniu 23 marca 2012 r.:

- sprawozdanie opisowe z realizacji budżetu miasta Ostrowca Świętokrzyskiego za 2011 rok
- informację o stanie mienia komunalnego na dzień 31 grudnia 2011 roku
- sprawozdanie roczne samorządowych instytucji kultury.

W/w sprawozdania i informacja w załączeniu do protokołu.

Ponadto w dniu 27 kwietnia 2012 roku przekazał sprawozdania finansowe za 2011 rok:

- bilans z wykonania budżetu Gminy Ostrowiec Św.
- bilans łączny jednostek budżetowych i zakładów budżetowych
- łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych i zakładów budżetowych
- łączne zestawienie zmian w funduszu jednostek budżetowych i zakładów budżetowych
- sprawozdanie finansowe roczne samorządowych instytucji kultury.

W/w sprawozdania finansowe w załączeniu do protokołu.

Zgodnie z § 139 ust. 1 Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski zadaniem Komisji Rewizyjnej jest zaopiniowanie wykonania budżetu Gminy.

Członkowie Komisji Rewizyjnej po zapoznaniu się z treścią w/w dokumentów przystąpili do ich szczegółowej analizy. Szczegółowe pytania lub wątpliwości dotyczące wykonania budżetu kierowali oni pod adresem Prezydenta Miasta i Skarbnika Miasta. Zaś w/w udzielali odpowiedzi i wyjaśnień.

Skarbnik Miasta p.E.Pichór przedstawiła zebranym komentarz do przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok. Dla w/w rok 2011 był rokiem trudnym. Gmina zakładała wysokie zadłużenie. Były problemy z utrzymaniem płynności finansowej. Sytuację budżetu poprawiła niespodziewana subwencja wyrównawcza w kwocie 2.275.919 zł. Na sytuację budżetu niekorzystnie wpłynęły zobowiązania przeterminowane wymagalne od zakładu budżetowego Zakład Usług Miejskich w wysokości 774.877,97 zł. W związku z powyższym dokonano analizy pod kątem dyscypliny finansów publicznych i Prezydent Miasta podjął działania zgodne z o finansach publicznych.

W dalszej części posiedzenia Skarbnik Miasta wymieniła dochody, które zawazyły na niewykonaniu budżetu za 2011 rok w zakładanej wysokości tj.;

- podatek od czynności cywilno – prawnych
- opłata skarbową
- sprzedaż nieruchomości i składników majątkowych
- MOSiR – wpływy z pływalni i udostępnienia obiektów
- dotacje unijne na dofinansowanie zadania inwestycyjnego dot. budowy IV etapu ul. Zagłoby (przechodzą one na 2012 r.).

Pozostałe dochody zostały zrealizowane w sposób, który tylko nieznacznie odbiega od planu zakładanego w budżecie. Planowanie budżetu jest czynnością skomplikowaną. Gmina ma znikomy wpływ (poza dochodami podatkowymi) na windykację.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu wykazane jest saldo zaległości firm postawionych w stan upadłości lub likwidacji. Nie jest możliwym, by te saldo to spisać w straty. Zgodnie z prawem należy czekać 5 lat by taką operację przeprowadzić. Są to należności niemożliwe do realizacji – gmina nie ma nad nimi władztwa.

W zakresie wydatków czyniono starania by zrealizować to, co było założone w budżecie. Wydatki nie podlegały ograniczeniu, ale były one kontrolowane na co środki finansowe są wydatkowane. W 2011 roku nie było podwyżek wynagrodzeń ani nagród. Wzięto mniej kredytów. Brano tylko takie, które były niezbędne na daną chwilę. Założenia przy realizacji wydatków były ostre, ale konieczne. Wskaźnik zadłużenia gminy na koniec roku wynosi 38,61% dochodów uzyskanych w 2011 roku, przy ustawowym limicie 60%.

Członek Komisji p.R.Martynowski poprosił o przedstawienie:

- 1) dodatkowego uzasadnienia o przyczynach niewykonania planu w zakresie dochodów ze sprzedaży nieruchomości i składników majątkowych, dochodów z MOSiR
- 2) dalszych losów programu e - świętokrzyskie
- 3) czy możliwym jest by Urząd Miasta wystąpił do osób prawnych (głównie do Celsy Huta Ostrowiec Św.) o przedkładanie prognozy w zakresie podatku dochodowego, by uniknąć sytuacji, że firma nie osiąga dochodów, a Gmina wpływów z podatków.

Ad. 1. Prezydent Miasta J.Wilczyński stwierdził iż w ubiegłym roku było ogłaszane wiele przetargów na sprzedaż nieruchomości. Jednakże zainteresowanie nabywaniem działek pod budownictwo mieszkaniowe było znikome. Zdaniem w/w jest to wynik kryzysu ekonomicznego. Ponadto nie znalazła nabywców duża działka przy ul. Zagłoby. Jej sprzedaż znacznie poprawiłaby kondycję finansową Gminy. Nie było zainteresowania kupnem mimo obniżenia cen nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. To zjawisko jest nadal obserwowane. Ponadto pojawiła się konkurencja ze strony prywatnych właścicieli, którzy również proponują działki do sprzedaży. Nie ma sensu sprzedawać tych terenów za bezcen. Zdaniem Prezydenta Miasta należy poczekać na sprzyjające okoliczności na rynku nieruchomości. Odnośnie dochodów z MOSiR zdaniem Prezydenta Miasta zbyt optymistycznie zaplanowano dochody z pływalni. Zmalała zamożność naszych mieszkańców. Wybierają oni inne, ważniejsze dla nich priorytety niż wstęp na pływalnię. Ponadto pojawiła się latem konkurencja dla Rawszczyzny. Jest nią Ośrodek Gutwin, gdzie wstęp jest bezpłatny i można korzystać z kąpieli na tym obiekcie.

Ad. 2. Projekt e – świętokrzyskie jest projektem wielu partnerów. Gminą wiodącą jest Gmina Skarżysko oraz Marszałek Województwa. Zaczęło się coś dziać przy jego realizacji – zostały ogłoszone przetargi na realizację zadań. Do października – listopada ma być wydatkowana część środków finansowych przewidzianych na realizację tego projektu. W roku bieżącym ma powstać centrum przy ul. Świętokrzyskiej. Gminie Ostrowiec zwiększono dotację, gdyż przyznane jej środki finansowe okazały się za małe.

Ad. 3. Brak instrumentów prawnych do wystąpienia do Celsy Huta Ostrowiec o przedkładanie Gminie prognozy w zakresie podatku dochodowego. Można jedynie liczyć na dobrą współpracę tym zakresie. Huta wielokrotnie negatywnie zaskakiwała Gminę. Ciosem z jej strony dla budżetu gminy była konieczność zwrotu 3,5 mln zł nadpłaconego podatku.

Dyrekcja Huty z góry wiedziała, że nie będą w stanie osiągnąć takiego dochodu. Poprzez zapłacony większy podatek w pewnym sensie skredytowali Gminę. Później jednak dokonali jego korekty. Gmina nie była przygotowana na taką ewentualność. W przypadku podatku od nieruchomości, który Huta płaciła ryczałtem, była to z jej strony nieuczciwa gra w stosunku do Gminy. Robiono wszystko by nie pokazywać dowodów na dochody Huty. W Celsie księgi rachunkowe nie są prowadzone w sposób prawidłowy - brak jest ewidencji majątku. Przedstawiali oni kartoteki podatkowe firmy już nie istniejącej - dawnej Huty Ostrowiec. Natomiast nie przedstawili ewidencji majątku Celsy. Tą metodą przez dwa lata domagali się zwrotu nadpłaty w podatku od nieruchomości. Ostatecznie wycofali swój wniosek z SKO w tej sprawie. Dochody należne od Celsa Huta Ostrowiec są znaczące i ważne dla budżetu Gminy.

Członek Komisji p.H.Rożnowski zaproponował iż korzystając z tego, że na rynku spadają ceny nieruchomości, by nabyć grunty do zasoby gminnego, aby później z zyskiem je sprzedać. Ponadto w/w widzi potrzebę wybudowania kortów tenisowych na Gutwinie z uwagi na zainteresowanie mieszkańców.

Prezydent Miasta p.J.Wilczyński stwierdził iż każda nieprzewidziana wcześniej inwestycja czy zakup nieruchomości wiąże się pieniędzmi. W chwili obecnej w Gminie są inne priorytety. Pilnie należy wymalować konstrukcję na pływalni. Kolejnym ważnym zakupem jest maszyna czyszcząca do parkietu dla nowo wybudowanej hali sportowej. Ponadto Prezydent Miasta widzi potrzebę wprowadzenia strefy płatnego parkowania przy Ośrodku na Gutwinie.

Pan H. Rożnowski zwrócił się również z prośbą o przedstawienie aktualnej sytuacji spółki MPRD.

Prezydent Miasta p.J.Wilczyński poinformował zebranych, że ponownie zostało ogłoszone zaproszenia do negocjacji w sprawie nabycia udziałów spółki MPRD. Termin składania ofert upływa z dnia 22 maja 2012 r. Jest powołany zespół do spraw negocjacji. Z danych wynika, że straty narastają, a koszty związane z działalnością spółki należy ponosić. Może dojść do tego, że majątek spółki szybko się skończy. Perspektywy rozwojowe w najbliższy dwóch lata w branży drogowej nie napawają optymizmem. Szkoda obecnego majątku spółki. Należy się liczyć z likwidacją spółki. A po likwidacji majątek można sprzedać.

Przewodniczący Komisji p.S.Choinka stwierdził, że z przedłożonych materiałów oraz przedstawionych wyjaśnień wynika, iż ubiegły rok istotnie był trudnym finansowo dla budżetu. Ale mimo tego został on dobrze wykonany. W związku z powyższym zaproponował, że Komisja Rewizyjna powinna pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu za 2011 r. oraz przygotować stosowny wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za 2011 r.

Członkowie Komisji Rewizyjnej jednogłośnie przyjęli powyższą propozycję Przewodniczącego Komisji. Ustalono, że następne posiedzenie Komisji Rewizyjnej poświęcone przyjęciu stosownego wniosku w powyższej sprawie odbędzie się w dniu 18 maja 2012 r. o godzinie 11.00.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Grażyna Okupińska

Przewodniczył:

Stanisław Choinka

