

Protokół Nr 3/2012

posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 25 kwietnia 2012 r. pod przewodnictwem Stanisława Choinki – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie w/w Komisji - zgodnie z listą obecności dołączoną do niniejszego protokołu na oddzielnym załączniku.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: Prezydent Miasta – J.Wilczyński, Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich -K.Kowalski, Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego w Wydziale Planowania i Rozwoju - B.Bednarek.

Temat posiedzenia - rozpatrzenie skargi dotyczącej zastrzeżeń do pracy Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w związku ze sposobem załatwienia sprawy utrudnień w korzystaniu z nieruchomości, a związanych z projektem rozbudowy ulicy Stawki.

Wydział Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, działając na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zgodnie z właściwością przekazał do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego skargę Panaki zamieszkałego w Ostrowcu Św.ki dotyczącą zastrzeżeń do pracy Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego Jarosława Wilczyńskiego w związku ze sposobem załatwienia sprawy utrudnień w korzystaniu z nieruchomości będącej jego własnością, związanych z projektem rozbudowy ulicy Stawki. Pismo w/w Wydziału wraz ze skargą w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zgodnie z postanowieniami § 39 ust.1 pkt. 8 Uchwały Nr LVI/600/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski nadał bieg sprawie i skierował w/w skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. W/w Komisji przekazano kserokopię skargi celem zapoznania się z zarzutami w niej zawartymi. Członkowie Komisji otrzymali również wyjaśnienia Wydziału Planowania i Rozwoju oraz Wydziału Inwestycji Miejskich w zakresie zarzutów zawartych w skardze (w załączeniu do protokołu).

Pan zarzuca, że po 8 latach dokonano wrysowania drogi w mapę z 2002 r., którą dostał pod zabudowę budynków. Jak twierdzi droga ta nie była zaznaczona w momencie gdy ubiegał się o zezwolenia na budowę garażu oraz ogrodzenia. Według w/w zgodnie z planowanym przebiegiem drogi nie będzie możliwym wjazd na jego działkę oraz do budynku garażu.

Pani B.Bednarek – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego przedstawiła zebrany informację dotyczącą procedury związanej ze sporządzaniem zmiany Nr 5 części miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego obejmujące rejon ulic: Bałtowska, Samsonowicza, 11-go Listopada, Strugi Denkowskiej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami właściciele działek objętych tym opracowaniem zostali pisemnie powiadomieni o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w dniach od 8.08.2000 r. do 29.08.2000 r. W tym okresie mieli oni możliwość zapoznania się z rozwiązaniami w nim przyjętymi oraz wniesienia ewentualnych zarzutów. W momencie przystąpienia do wyłożenia projektu planu właścicielem działki nr ew... był, który został pisemnie powiadomiony o tych czynnościach. W załączeniu do protokołu kserokopia zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma z dnia 28.07.2000 r. Pan nabył powyższą nieruchomość w dniu 23.08.2000 r. czyli w okresie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Uczciwość

sprzedającego nakazywała powiadomienie kupującego o pracach nad zmianą planu zagospodarowania terenu. Ponadto Pan jako osoba zainteresowana kupnem działki mogła również sama powziąć taką wiedzę z ogłoszeń zamieszczanych w prasie lokalnej oraz z ogłoszeń rozplakatowanych na terenie objętym opracowaniem projektowym. W dniu 5.03.2002 r. Pan wystąpił z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku garażowo – gospodarczego na samochód ciężarowy i samochód osobowy oraz na przechowywanie narzędzi na działce nr ew. W/w wniosek w załączeniu do protokołu. Zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami powyższy wniosek został rozpatrzony w oparciu o zapisy Zmiany Nr 5 części miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego. W dniu 4.04.2002 r. Prezydent Miasta wydał decyzję znak: WRM.I.7331-2-31/2002, której integralną częścią był załącznik Nr 1 tekstowy i Nr 2 graficzny (kserokopia decyzji z w/w załącznikami w załączeniu do protokołu). Załącznik graficzny został sporządzony na podkładzie, który stanowiła mapa zasadnicza do celów projektowych, przyjęta do zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Ostrowcu Św. w dniu 13.03.2002 r. i zaewidencjonowana pod nr 2279-168/2002. Na w/w mapie naniesione zostały ustalenia wynikające z planu miejscowego w odniesieniu do działki będącej własnością Pana tj. nieprzekraczalna linia zabudowy, linia rozgraniczająca ulicy oznaczonej symbolem 2KL, linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania. W dniu 5.04.2002 r. w/w swoim podpisem potwierdził odbiór decyzji. Tym samym nieprawdziwym staje się zarzut zawarty w skardze, że droga nie była zaznaczona w momencie ubiegania się o plany na budowę budynku garażowo - gospodarczego. W decyzji zawarte było pouczenie o przysługującym prawie wniesienia odwołania do SKO w przypadku gdy wnioskodawca miałby zastrzeżenia do jej postanowień. W/w nie skorzystał z tego prawa. Wynika więc z tego, że zgadzał się z zapisami zawartymi w decyzji. Powyższa decyzja stanowiła dla niego podstawę do ubiegania się o pozwolenie na budowę w/w budynku. Została ona wydana w okresie przejściowym, w którym mimo obowiązywania Zmiany Nr 5 części miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego, należało złożyć wniosek o wydanie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Natomiast od 2003 roku na terenie, który posiada obowiązujący plan zagospodarowania, nie ma potrzeby przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, występowania o wydanie warunków, o których mowa powyżej.

Prezydent Miasta p.Jarosław Wilczyński stwierdził iż w rejonie, którego skarga dotyczy, jest dużo ludzi, którzy chcą by ta inwestycja drogowa została wykonana. Jego rolą jako Prezydenta Miasta jest ważenie pomiędzy dobrem jednostki, a dobrem ogółu. Odczucia p. są subiektywne. Dotychczasowe działania skarżącego spowodowały, że realizacja tej ulicy kilkakrotnie wypadła z budżetu. Natomiast doprowadzenie tej ulicy do ulicy Hubalczyków jest niezbędne dla udroźnienia ruchu w tej części miasta.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich p.K.Kowalski poinformował zebranych o problemach związanych z projektem budowy ul. Stawki. Pan na swojej działce wybudował garaż i rozpoczął budowę budynku mieszkalnego. W/w swoją działkę traktuje jako miejsce garażowe dla samochodu osobowego i samochodów ciężarowych. Jeżeli zgodnie z projektem budowy drogi zabierze się mu pas terenu o szerokości 3 m, wówczas nie będzie tam mógł parkować swoich pojazdów. Projektowany pas drogowy o szerokości 13 m składać się będzie z jezdni o szerokości 7 metrów, chodnika i pasa zieleni. Taka szerokość drogi pozwoli na usytuowanie tam wszystkich mediów. Okoliczni mieszkańcy upominają się o wykonanie kanału sanitarnego. W chwili obecnej szerokość drogi wynosi od 4 do 10 m. Właściciele innych nieruchomości zlokalizowanych przy tej ulicy budując swoje domy i ogrodzenia dostosowali się do postanowień planu zagospodarowania, sytuujące je

w ustalonej linii rozgraniczającej pas drogowy. A wiązało się to z koniecznością przesunięcia płotów na ich nieruchomościach na taką odległość by zachowany został pas drogowy o szerokości 13 m. Odstąpienie od projektowanego przebiegu ulicy w sposób, którego domaga się skarżący, spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa ruchu przy skręcie w ulicę Bałtowską. Ponadto nie pozwoli na umiejscowienie kanału sanitarnego w pasie drogowym. Pan miał wiedzę, jaki przebieg będzie miał pas drogowy już w momencie odbioru decyzji z dnia 4.04.2002 r. Pomimo tego w/w wielokrotnie składał pisma, w których sprzeciwiał się zajęciu części jego działki pod budowę projektowanej ulicy. Na wszystkie te pisma otrzymywał odpowiedzi (w załączeniu do protokołu pisma z dnia: 19.01.2010 r., 15.02.2010 r., 15.03.2010 r., 29.11.2011 r.). Jednakże zainteresowany nie przyjmuje powyższych faktów do wiadomości. Opracowana dokumentacja projektowa drogi gminnej – ulica Stawki jest zgodna z zapisami w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projektowana ulica jest ważna dla układu komunikacyjnego tej części miasta. Jej wybudowanie pozwoli na połączenie ul. Bałtowskiej z ul. Hubalczyków, a dodatkowo zapewni możliwość, po wykonaniu kanału deszczowego, odprowadzania wód opadowych z sieci gminnej zlokalizowanej po północnej stronie ulicy Bałtowskiej. Ta inwestycja służyć będzie wszystkim mieszkańcom i jest przez nich oczekiwana, czemu niejednokrotnie dali wyraz na spotkaniach Rad Osiedlowych.

Pan niezgodnie z warunkami decyzji wybudował ogrodzenie wykorzystując do tego celu prefabrykaty. By takie ogrodzenie wykonać wystarczającym jest zgłoszenie takiego zamiaru do Starostwa Powiatowego. Realizacja jego nie podlega kontroli przez ten organ. To Urząd Miasta mógłby zgłosić fakt niezgodności przy wykonaniu ogrodzenia. Jednakże Urząd Miasta nie chce zadrażniać sytuacji. Zdaniem Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich już w chwili obecnej można by zastosować postanowienia ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Jednak ten sposób postępowania przeciąga realizację inwestycji w czasie. Dlatego też czynią starania zmierzające do polubownego załatwienia tej sprawy. Pan otrzyma odszkodowanie od Gminy za teren przejęty pod inwestycję drogową.

Członkowie Komisji Rewizyjnej, po zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami oraz wyjaśnieniami Prezydenta Miasta, Naczelnika Wydziału Inwestycji Miejskich, Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, stwierdzili jednogłośnie iż skarga Pana, dotycząca zastrzeżeń do pracy Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w związku ze sposobem załatwienia sprawy utrudnień w korzystaniu z nieruchomości będącej jego własnością, związanych z projektem rozbudowy ulicy Stawki, jest niezasadna. Nie potwierdziły się zarzuty w niej zawarte. W związku z powyższym opowiedzieli się za jej odrzuceniem.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

G.Okupińska

Przewodniczył:

Stanisław Choinka