

Protokół Nr 9/2011

ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Strategii i Rozwoju Miasta odbytego w dniu 28 grudnia 2011 r. pod przewodnictwem Stanisława Choinki – przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i Wojciecha Mazura – przewodniczącego Komisji Strategii i Rozwoju Miasta.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie w/w Komisji - zgodnie z listą obecności dołączoną do niniejszego protokołu na oddzielnym załączniku.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: Prezydent Miasta – J.Wilczyński, Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego – A.Targowska, Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich - K.Kowalski.

Temat posiedzenia – rozpatrzenie skargi na „bezprawne postępowanie” Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego i Urzędu Miasta w Ostrowcu Św.

Wydział Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, działając na podstawie art. 231 i 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, przekazał do Przewodniczącego Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego pismo – skargę Pani na „bezprawne postępowanie” Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego oraz Urzędu Miasta w Ostrowcu Św. w sprawach związanych z budową ul. Zagłoby (skarga w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego zgodnie z postanowieniami § 39 ust.1 pkt. 8 Uchwały Nr LVI/600/2006 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w sprawie Statutu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski nadał bieg sprawie i skierował w/w skargę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną i Komisję Strategii i Rozwoju Miasta. Członkom w/w Komisji przekazano kserokopię skargi celem zapoznania się z zarzutami w niej zawartymi, a dotyczącymi Prezydenta Miasta oraz Urzędu Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich p. K.Kowalski poinformował zebranych, że zgodnie z opracowaniem projektowym dotyczącym budowy IV etapu ulicy Zagłoby działka Pani położona przy ul. Mostowej znajduje się w rejonie „czasowych zajęć” związanych z przebudową infrastruktury technicznej tj. przebudową przyłącza elektroenergetycznego i gazociągu wysokiego napięcia. Zakres przebudowy obejmował ułożenie nowego odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia wzdłuż trasy starego gazociągu. Stan nieruchomości po wykonaniu przebudowy gazociągu nie uległ zmianie. Nieruchomość została przywrócona do stanu poprzedniego. Urząd Miasta Ostrowca Św. nie było zobowiązany do powiadomienia zainteresowanej o planowanej inwestycji, uzyskaniu od niej zgody na wejście w teren oraz zawarciu w tym zakresie stosownej umowy. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej została wydana w dniu 7 grudnia 2010 roku przez Wojewodę Świętokrzyskiego. Punkt XI w/w decyzji określa ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu oraz zezwala na wykonanie tego obowiązku. Ponadto w w/w punkcie decyzji zawarte jest zobowiązanie dla właściciela nieruchomości do udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii sieci uzbrojenia terenu. Przedmiotowa decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej. Taki zapis o prawie wejścia w teren celem dokonania konserwacji lub usunięcia awarii na sieci zawarty już był w latach 70-tych w okresie budowy gazociągu. Nieruchomość będąca własnością Pani jest

niezamieszkała od śmierci jej rodziców. Jest ona ogrodzona. Na czas przebudowy gazociągu zdemontowano częściowo ogrodzenie działki – nie dokonano demontażu ogrodzenia biegnącego za budynkami znajdującymi się na działce.

Zdaniem Prezydenta Miasta J.Wilczyńskiego skarżąca chce wykorzystać okazję i dąży do sprzedaży nieruchomości za korzystną dla niej cenę. Wystąpiła ona z wnioskiem o wykup nieruchomości przez Gminę by mogła spełnić oczekiwania jej rodzeństwa i wypłacić im przysługujący zachówek. Podczas budowy IV etapu ulicy Zagłoby nie zabrano pod realizację inwestycji terenu działki, nie zmniejszono powierzchni działki p....., nie zmieniono jej przeznaczenia. Teren działki nie jest też nadmiernie przybliżony do nowobudowanej drogi. Po zakończeniu inwestycji ruch na tej drodze zostanie zmniejszony. Działka posiada dojazd do drogi. Na tej nieruchomości nie występują takie uciążliwości, które stanowiłyby podstawę do wysiedlenia ludzi z jej terenu.

Pani podnosi w skardze, że od momentu rozpoczęcia prac związanych z budową drogi, na jej posesji pojawiły się zniszczenia i kradzieże – zarówno w budynku mieszkalnym jak i na terenie okalającym dom. W/w twierdzi, że nie pomogły jej interwencje na Policji, Straży Miejskiej. Przed kradziejami nie uchroniło nawet zabijanie gwoździami drzwi wejściowych do budynku. Zdaniem Pani zniszczenia powstałe w skutek kradzieży i obecność gazociągu udaremniły jej zbycie majątku. Osoby wcześniej zainteresowane kupnem nieruchomości wycofały się. Dlatego też wystąpiła ona z wnioskiem do Prezydenta Miasta o wykupienie działki przez Gminę Ostrowiec Św. by mogła ona spełnić oczekiwania rodzeństwa i wypłacić im przysługujący zachówek. W/w wniosek o wykup w załączeniu do protokołu.

Prezydent Miasta J.Wilczyński oraz Naczelnik WIM K. Kowalski stwierdzili, że prowadzone prace nie miały wpływu na kradzieże, które miały miejsce na posesji przy ul. Mostowej. Budynek mieszkalny jest niezamieszkały. Nie został on odpowiednio zabezpieczony. Ogrodzenie przy budynku nie zostało zniszczone podczas prac przy wymianie gazociągu. Teren po zakończeniu prac został odtworzony prawidłowo, a obecnie wygląda on lepiej niż przed wejściem w teren wykonawcy. Po rozmowie z Panią, w której skarżąca podniosła problem zniszczeń na jej nieruchomości, Prezydent Miasta polecił pracownikom Urzędu Miasta przeprowadzić wizję w terenie. W wizji tej wzięli także udział: Pani i wykonawca inwestycji.

Nieruchomość, której sprawa dotyczy, to własność prywatna i zdaniem Prezydenta Miasta jej właściciel powinien właściwie ją zabezpieczyć, w sytuacji gdy tam nikt nie zamieszkuje. Pani wskazała nazwiska osób, które jej zdaniem dokonały kradzieży na działce. W bezpośredniej rozmowie z w/w Prezydent Miasta poinformował zainteresowaną, że swoje podejrzenia powinna skierować do Policji, bowiem to nie zadanie Prezydenta Miasta by chronić własność prywatną. Powyższa nieruchomość to nie pierwszy przypadek na terenie miasta, gdzie niezamieszkałe budynki są ograbiane przez złodziei. Pan J.Wilczyński poinformował zebranych, że nie raz rozmawiał z Panią Nie jest w stanie z nią się dogadać, gdyż jest to problem rodzinnych kłótni pomiędzy rodzeństwem.

Innego zdania jest radny W.Sajda, który stwierdził iż wcześniej przed rozpoczęciem budowy, on tam często jeździł i nie widział żadnych problemów.

Prezydent Miasta J.Wilczyński zwrócił się z prośbą do członków Komisji o konkretne rozpoznanie skargi i ustalenie co złego zrobił on lub Urząd Miasta. Ani on, ani inni pracownicy Urzędu Miasta nie złamali prawa. Działali zgodnie z decyzją wydaną przez Wojewodę Świętokrzyskiego. Pani podnosi, że wszyscy zarabiają, bo sprzedają lub kupują gaz. Ale to już od lat 70 –tych gazociąg przebiegał przez teren tej działki jej rodziców. Nie był władny do ścigania osób wskazanych jako potencjalnych złodziei, więc skierował Panią w tej sprawie do Policji. Ponadto poinformował zebranych, że nie może wykupić nieruchomości przy ul. Mostowej bo nie ma podstaw

prawnych do takiego działania – byłoby załatwienie prywatnego interesu Pani i wiązałoby się z przekroczeniem uprawnień i naruszeniem dyscypliny finansowej. Zarzut braku odpowiedzi na pismo z dnia 28.11.2011 r. nie jest zasadny, gdyż pismo datowane na ten dzień zostało złożone w Sekretariacie UM dopiero w dniu 7 grudnia 2011 r. (świadczy o tym data wpływu widniejąca na kserokopii pisma stanowiącego załącznik do skargi). Z tym też dniem Pani napisała skargę do Wojewody, która jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia.

Pan E.Kunat stwierdził iż zna rodzinę Pani Zna dobrze ten dom. Przy planowaniu przebiegu tej drogi działka powyższa miała być objęta inwestycją. Później odstąpiono od tego zamiaru. Obecnie działka znajduje się blisko torów i nowej drogi. Dziwi go to, że Gmina mając środki na wykup wszystkiego co znajduje się na trasie inwestycji, nie zakwalifikowała do wykupu w/w nieruchomości.

Na powyższe uwagi p.E.Kunata poinformowano zebranych, że za grunty, które weszły w teren inwestycji, ich właściciele dostali stosowne odszkodowanie. W przypadku, gdy pod inwestycję zabrano tylko część działki, a pozostała jej część nie nadaje się do samodzielnego wykorzystania, właściciel mógł zwrócić się do Gminy o wykup pozostałego terenu. I wtedy Gmina musi się odnieść do takiego wniosku, a ewentualny wykup nastąpi w drodze zawarcia umowy cywilno – prawnej. Pani była informowana, że ponieważ teren jej działki nawet w najmniejszy zakresie nie wszedł w teren objęty inwestycją budowy IV etapu ul. Zagłoby, więc jej wniosek o wykup nieruchomości nie może być rozpatrzony pozytywnie.

Prezydent Miasta J.Wilczyński zwrócił się do członków Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Strategii i Rozwoju Miasta o odrzucenie skargi Pani i uznanie jej za bezzasadną gdyż:

- zarzut skarżącej, że Urząd Miasta Ostrowca Św. nie powiadomił jej o planowanej inwestycji, nie pytał o zgodę i nie zawarł z nią żadnej umowy jest niezasadny – decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która zawierała postanowienia w zakresie przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, została wydana przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2010 r. W/w decyzja określała ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązku dokonania przebudowy istniejącej sieci gazowej oraz zezwalała na wykonanie tego obowiązku.

- zarzut dotyczący bezprawnego postępowania wobec skarżącej przez Urząd Miasta Ostrowca Św. i Prezydenta Miasta (brak odpowiedzi na pismo, brak reakcji na jej interwencje) nie znalazł potwierdzenia. Zarzut braku odpowiedzi na pismo jest nieprawdziwy, gdyż pismo datowane na dzień 28 listopada 2011 r. zostało faktycznie złożone w sekretariacie Urzędu Miasta dopiero w dniu 7 grudnia 2011 r. W tym też dniu Pani napisała skargę do Wojewody Świętokrzyskiego zawierającą zarzut braku odpowiedzi na jej pismo. Na zgłoszoną przez zainteresowaną interwencję podczas rozmowy z Prezydentem Miasta została przeprowadzona wizja w terenie z jej udziałem, udziałem pracowników Urzędu Miasta oraz wykonawcy.

- brak jest podstaw prawnych do zrealizowania wniosku Pani o wykup przez Gminę działki by mogła ona spełnić oczekiwania rodzeństwa i wypłacić im przysługujący zachówek – działka przy ul. Mostowej znajduje się w rejonie „czasowych zajęć” związanych z przebudową infrastruktury technicznej. Teren działki nie jest niezbędny do realizacji inwestycji budowy IV etapu ul. Zagłoby. Po wykonaniu przebudowy odcinka sieci nieruchomości została przywrócona do stanu poprzedniego.

Członek Komisji R.Post uważa, że rozpatrywana skarga jest niezasadna. Jego zdaniem jedna rozgoryczona osoba przysporzyła niepotrzebnej pracy wielu osobom, w sytuacji gdy postępowanie Prezydenta Miasta i Urzędu Miasta w Ostrowcu Św. było racjonalne i zgodne z prawem.

Przewodniczący obradom p.W.Mazur zwrócił się z zapytaniem do członków, kto z nich jest za odrzuceniem skargi i uznaniem jej za bezzasadną.

W wyniku głosowania stosunkiem głosów 8 – za, przy 3 – wstrzymujących się członkowie Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Strategii i Rozwoju Miasta uznali skargę Pani na „bezprawne postępowanie” Prezydenta Ostrowca Świętokrzyskiego oraz Urzędu Miasta w Ostrowcu Św. za niezasadną, a tym samym opowiedzieli się za jej odrzuceniem.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

G.Okupińska

Przewodniczyli:

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Stanisław Choinka

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Miasta
Wojciech Mazur