

Protokół Nr 4/2015
z posiedzenia Komisji Budżetu Rady Miasta Ostrowca Św.
z dnia 23 stycznia 2015 roku

Obradom przewodniczył p. Wł. Stec – Przewodniczący Komisji Budżetu.

Obecni – zgodnie z załączoną listą obecności.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 14.00, zakończyło się o godz. 15.15.

LP.	SPRAWA	WNIOSEK/INFORMACJA (WYNIK GŁOSOWANIA)
1.	Analiza i opiniowanie projektów uchwał na sesję RM sprawie: 1) uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2015 rok.	<p>Informacje w tej sprawie przedstawiła Pani Skarbnik Miasta, Elżbieta Pichór. Powiedziała, że budżet tworzony jest systematycznie wcześniej, przewidując wszystkie warunki, jednak czasem trudno jest uwarunkować pozycje z budżetu z 2014r. w budżecie 2015r. Dotyczy to pewnych inwestycji, które nie zostały skończone w 2014r., a przewidziane do realizacji w 2015r., np. zielona inwestycja „SOWA”. Poza tym w 2014r. zakładano wprowadzenie opłaty od posiadania psa, jednak uchwała nie została podjęta. Obecne dane zostały uwzględnione w nowym projekcie budżetu, są w nim także korekty wynikające z realizacji inwestycji właśnie, ponadto wiadome jest, że budżet nie jest stały, jest to tylko plan, a zmieniające się uwarunkowania powodują ciągle jego dostosowywanie. Zmianie uległa klasyfikacja opłat za odpady, które do tej pory zawierały się w innych dochodach.</p> <p>Opinia RIO dot. projektu budżetu zawiera elementy, o których mówi także ustawa o finansach publicznych.</p> <p>Wydatki budżetu podzielone są na wydatki bieżące, wynoszące 169.015.078 zł oraz wydatki majątkowe na poziomie 14.300.734 zł, dochody: bieżące – 180.945.212 zł, majątkowe – 8.151.071 zł. Zamysłem ustawodawcy było wydzielenie środków finansowych, pochodzących z opłat na, ogólnie mówiąc, ochronę środowiska, i przeznaczenie ich właśnie na ten cel, a z opłat na prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczenie środków na działalność związaną z przeciwdziałaniem alkoholizmowi.</p> <p>I ten projekt budżetu spełnia te kanony. Zapewnia on funkcjonowanie Gminie Ostrowiec, która zadania swe realizuje poprzez m.in. UM oraz podległe jej jednostki organizacyjne. Budżet Gminy jest nadwyżkowy, gdyż Gmina ma do spłaty znaczne kredyty zaciągnięte w latach poprzednich, w tym także z UE, do których trzeba było dołożyć środki własne na realizację określonych inwestycji. Bez środków zewnętrznych Gmina nie byłaby w stanie ich wykonać, mając do dyspozycji wyłącznie środki własne. Dziś jednak zbadanie wskaźników jest znacznie trudniejsze. Każda gmina musi posiadać wiedzę na ich temat oraz świadomość konieczności spłaty zaciągniętych zobowiązań. Jeśli chodzi o dotacje – nie można ich porównywać ponieważ są one zmienne ze względu na cel, na jaki są przyznawane, można porównywać jedynie czynniki stałe budżetu.</p> <p>Dużym zadaniem budżetu, do którego Gmina dokłada jest gospodarka odpadami. W 2014r. zakładano, że będzie się ona samo bilansować.</p>

	<p>Praktyka pokazała, że zabrakło ok. 2 mln zł. W obecnym projekcie budżetu dochody z tego tytułu zostały pomniejszone właśnie o w/w kwotę.</p> <p>Pani Skarbnik poinformowała także, że opłaty z tego tytułu funkcjonują nadal, jest też zawarta umowa z wykonawcą.</p> <p>Ponadto Gmina kontynuuje współpracę z organizacjami pozarządowymi i ta współpraca jest w miarę stabilna, dot. różnych dziedzin, a tym samym dot. różnych kwot, m.in. są to dotacje celowe na organizację określonych konkursów, pomoc społeczną, ochronę dziedzictwa kulturowego, itp.</p> <p>Są dwie poprawki związane z rozstrzygnięciem dwóch konkursów, a związane z tym zadania są realizowane w sposób ciągły i są na to zabezpieczone środki finansowe. Załączniki 5a i 5b do projektu budżetu zawierają kumulację programów i projektów realizowanych ze środków unijnych oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegające zwrotowi w 2015r. i są to wydatki bieżące (zał. 5a) i wydatki majątkowe (zał. 5b).</p> <p>Pan A. Pałka poruszył sprawę gospodarki odpadami, a konkretnie umowy z firmą „Remondis”, z której wynika, że opiewa ona na kwotę 7 mln zł. Poprosił o informację w tym temacie.</p> <p>Pani E. Pichór poinformowała, że w tym przypadku wydatki dzielą się na 2 części: wydatki związane z wywozem odpadów przez firmę oraz na wydatki na obsługę administracyjną, np. płace pracowników, licencje na programy komputerowe, itp. Również komornicy otrzymują wynagrodzenie za przeprowadzone postępowania egzekucyjne.</p> <p>Pan A. Pałka stwierdził, że na w/w kwotę przypadła określona ilość ton odpadów mających trafić na wysypisko „Janik”. Czy jest wiadomo, ile faktycznie trafiło ich na wysypisko, czy może gdzieś indziej i czy nie dałoby się tego przeszacować i renegocjować tej umowy.</p> <p>Pani Skarbnik odpowiedziała, że chcąc renegocjować umowę Gmina musiałaby ten problem rozwiązać na drodze sądowej, dlatego takie rozwiązanie nie jest możliwe. Poza tym jest to umowa ryczałtowa, zawarta na 3 lata. Ponadto do „Remondis’u” zostało wystosowane pismo o rozważenie możliwości obniżenia kosztów przez samą Spółkę.</p> <p>Na pewno przybywa odpadów segregowanych, ale nie są one kierowane bezpośrednio na wysypisko „Janik”, a do „Remondis’u”, gdzie jeszcze podlegają sortowaniu i recyklingowi. Wysypisko „Janik” z kolei skarży się, że tych odpadów trafia do nich coraz mniej.</p> <p>Określając kwotę szacunkową opłaty za odpady Gmina nie dążyła do uzyskania zarobku z tytułu tych opłat, a szacowano ją biorąc pod uwagę dane z funduszu ochrony środowiska, liczbę ludności, zużycie wody na podstawie danych z MWiK, a także fakt, że odpady będą segregowane. Założono także jak najniższe koszty administracyjne. Ogłoszono przetarg na organizację punktu „Klamot”. System nie bilansuje się z dwóch powodów: mniejszej liczby osób niż wynikałoby to z deklaracji oraz mniejszej stawki opłaty. Wydział Środowiska na bieżąco dokonuje weryfikacji danych, jeśli np. istnieją rozbieżności w liczbie osób deklarujących oddawanie odpadów.</p> <p>Pan M. Łata stwierdził, że trzeba by przeszacować dane, jeśli chodzi o liczbę mieszkańców, np. studenci, osoby nie płacące. Czy jest to możliwe do określenia?</p>
--	--

Pani E. Pichór stwierdziła, że jeśli dana osoba zmienia miejsce pobytu, musi się z niego wymeldować i dokonać meldunku w drugim. Dzieci wyjeżdżają na studia, ale nie zawsze właściciele mieszkań chcą dokonywać zameldowania najemców. Gdyby tak było, w grę wchodziłby mały podatek ryczałtowy i z niego jakaś kwota byłaby do uzyskania. Rodzice takich osób są wzywani w celu złożenia pisemnych wyjaśnień, jeśli dane z deklaracji nie zgadzają się ze stanem faktycznym. Utrudnienie stanowi fakt, że dziś meldunek nie jest wymagany.

Pani I. Renduda - Dudek stwierdziła, że liczba mieszkańców 69 tys. dała kwotę do umowy z „Remondis'em” i ona się nie zmienia. Podana wartość z czegoś jest wyliczana. Na dziś wiemy, że liczba mieszkańców to 69 tys., ale czy będzie więcej czy mniej niż to, bo za półtora roku trzeba będzie renegecować tą umowę.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że kwota liczona jest od usługi. Wielkość ta brana była z rejestru meldunkowego mieszkańców, tylko na ile on jest prawidłowy?

Zdaniem p. J. Wrony należałoby tak zbudować nową specyfikację, by nie prosić „Remondis” o stawki. Można by wykorzystać pomysł, żeby płacić wyłącznie za wykonaną usługę, jak np. w przypadku zimowego utrzymania dróg – jeśli nie ma śniegu, firma nie wyjeżdża na miasto i ma płacone wyłącznie za wykonaną usługę.

Pan A. Łata dodał, że różny jest sposób liczenia.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że pozostaje kwestia, od czego przyjąć tą opłatę.

Pan A. Pałka dodał, że mieszkańcy dodatkowo zawierają indywidualne umowy na najem lub dzierżawę pojemników i to nie zostało ujęte w umowie z firmą „Remondis”, a jego zdaniem powinno. Może z tego też jakaś część środków mogłaby pójść na to rozliczenie. Może „Remondis” w jakiś sposób nadwyreżył prawo.

Pan J. Wrona stwierdził, że do tego tematu trzeba będzie wrócić i spróbować zastanowić się nad sposobem zmniejszenia tego deficytu, a jeśli nie, trzeba potraktować ten problem przyszłościowo i postarać się tak sformułować specyfikację, żeby w następnym przetargu mieć możliwość wyeliminowania takich sytuacji. Dziś tego nie da się rozstrzygnąć.

Pan A. Pałka dodał, że należy rozmawiać z prezesem „Remondis'u”, jeśli trzeba wyrzucić presję, bo przecież odbiorcą wcale nie musi być akurat ta firma.

Pan M. Łata dodał, że jeśli ta presja będzie mieć pozytywny oddźwięk, wówczas i specyfikacja będzie inna, a radca prawny powinien rozważyć, w jaki sposób naliczać tą opłatę, od osoby, od stopnia zużycia wody, itp. Co do pojemników, to niektórzy mieszkańcy mają własne, ale często jest tak, że jeden nie wystarcza.

Pani I. Renduda – Dudek stwierdziła, że presja nie jest sposobem, bo firma i tak wie, jak co przygotować. Ważne jest, żeby dbać, by dochody były korzystne dla Gminy, a warunki umowy dla mieszkańców były jak najlepsze.

Pan J. Wrona poinformował, że na sesji w dniu 4.12.2014r. zatwierdzono kwotę 1.500.000 zł dotacji celowej dla Powiatu na zadania realizowane na podstawie porozumień pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.

<p>2) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na lata 2015 – 2023.</p>	<p>Taka praktyka porozumień partnerskich stosowana jest od dwóch lat. Jeśli Gmina udziela tego typu pomocy finansowej Powiatowi, wówczas w ramach takiej samej kwoty takiej pomocy udziela Gminie Powiat, choć na ten temat słyszy się bardzo różne głosy, że jest inaczej. Sprawozdania są sporządzane w sposób rzetelny. W tym roku z tych środków zostanie zrealizowana ul. Chrzanowskiego oraz Topolowa – Tomaszów. Dodał także, że w załączniku nr 14 do budżetu na str. 40 jest nazwa „Powiat Ostrowiecki”, a powinno być „Starostwo Powiatowe”.</p> <p>Pani I. Renduda – Dudek zwróciła uwagę, że w roku ubiegłym w §12 była mowa o zobowiązaniu kredytowym, które w materiałach bieżących jest uchwałą uchylająca to zobowiązanie.</p> <p>Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to sytuacja nowa. To zobowiązanie dot. wypłat dla nauczycieli. By Gmina mogła go zaciągnąć niezbędne było podjęcie stosownej uchwały. Jest to tzw. kredyt wspomagający w ciągu roku i nie może pozostać na rok następny. Limit taki jest wyliczany i uwzględniany w projekcie budżetu. Po podjęciu uchwały budżetowej uchwała kredytowa zostaje uchylona. Wtedy taka uchwała była niezbędna.</p> <p>Po wysłuchaniu w/w informacji przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego członkowie Komisji Budżetu jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały, o którym mowa powyżej <i>(w załączeniu do protokołu)</i>.</p> <p>Informacje w tej sprawie przedstawiła p. E. Pichór, Skarbnik Miasta. Stwierdziła, że najważniejszą cechą prognozy jest to, że w porównaniu z budżetem, mającym charakter roczny, prognoza przygotowywana jest na okres 3 lat i powinna zostać zrealizowana. Jeśli Gmina ma określone zadłużenie, wówczas prognoza powinna zostać przygotowana na odpowiednio długi czas w stosunku do jego wielkości. Cały budżet jest w niej ukazany w postaci inwestycji.</p> <p>Pani Skarbnik dodała, że wskaźniki są na bezpiecznym poziomie, a Gmina, będąc w obecnej sytuacji, prowadzi rozsądną gospodarkę finansową. Zdarzają się bowiem sytuacje, w których mając przygotowane do realizacji projekty, na które wykłada się środki własne, można nie uzyskać dofinansowania ze środków unijnych. Jest to ryzyko oczywiste. W takiej sytuacji nie można odłożyć realizacji danego zadania, należy szukać innych źródeł pozyskania środków.</p> <p>W/w projekt uchwały został również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany przez członków Komisji Budżetu <i>(w załączeniu do protokołu)</i>.</p>
--	---

Ze względu na wyczerpanie się porządku dnia posiedzenie zakończono.

Protokolowała:

A. Dzioba
Wydział Organizacyjny – Prawny

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Budżetu
Włodzimierz Stec